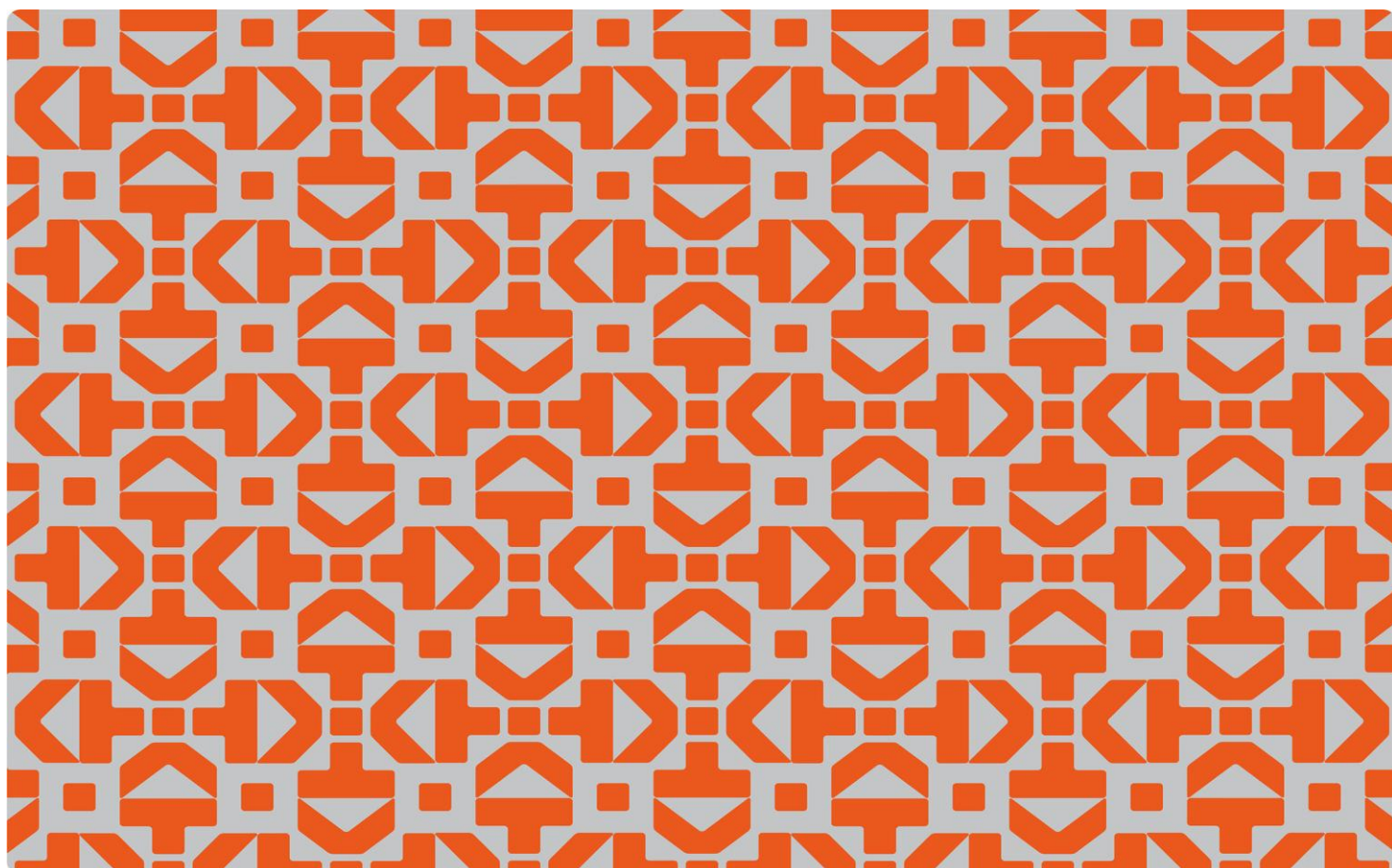


Studiebarometeret 2025

Overordnede resultater fra Studiebarometeret for
universiteter og høyskoler



Studiebarometeret 2025

Overordnede resultater fra Studiebarometeret for universiteter og høyskoler

Redaktør:

Magnus Fodstad Larsen

Forfattere:

Rikka Kjelkenes (prosjektleder)

Merete Helle

Trude Holme

Torstein Nielsen Hole

Pia Ianke

Maria Mehammer Krog

Hanne Størset

ISSN: 2703-9110

Utgitt: Februar 2026

Åpent tilgjengelig CC-BY 4.0

Forord

Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir) gjennomførte høsten 2025 Studiebarometeret for universiteter og høyskoler på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. HK-dir overtok spørreundersøkelsen fra NOKUT 1. januar 2025, og vi retter en stor takk til dem for god dialog og kunnskapsoverføring.

I dette notatet presenterer vi de overordnede, nasjonale funnene fra undersøkelsen, samt utvikling over tid. Resultatene presenteres i hovedsak for alle studenter samlet, samt for ulike utdanningstyper.

Utdanningsinstitusjonene har mottatt data og grafiske rapporter for sine studieprogram. Vi håper disse brukes aktivt i arbeidet med å videreutvikle utdanningskvaliteten ved hver enkelt institusjon.

Vi vil også takke utdanningsinstitusjonene, som har bidratt til god svarprosent, og sist, men ikke minst, vil vi takke alle studentene som har svart på undersøkelsen! Vi ønsker dem lykke til videre med studiene.

Oslo, 13.02.26

Kristine Offerdal,
Direktør divisjon for analyse og kunnskapsgrunnlag

Innholdsfortegnelse

Sammendrag	5
Summary	7
1 Innledning.....	9
1.1 Om Studiebarometeret for universiteter og høyskoler	9
1.2 Om gjennomføring av undersøkelsen	10
1.3 Om notatet.....	10
2 Overordnet tilfredshet.....	12
2.1 Forhold som kan forklare overordnet tilfredshet.....	16
3 Organisering av studieprogrammet	17
4 Undervisning.....	21
5 Sosialt og faglig læringsmiljø	24
6 Eksamen og vurdering	27
7 Eget engasjement.....	30
8 Tilknytning til arbeidslivet	33
9 Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	36
10 Tilbakemelding og veiledning	40
11 Læringsutbytte.....	43
12 Praksis.....	47
13 Tidsbruk	52
14 Kunstig intelligens	57
14.1 Bruksområder.....	58
14.2 Opplæring og retningslinjer for bruk av kunstig intelligens	60
15 Oppmøte ved lærested.....	63
Figurliste	66
Tabelliste	68
Referanser	69

Sammendrag

Nærmere 28 000 studenter besvarte høsten 2025 den trettende runden av Studiebarometeret. Undersøkelsen omfatter ulike temaer, og skal gi et bilde av studentenes opplevelse av studieprogrammet sitt.

Det er stabile resultater for de fleste temaområdene som er inkludert i Studiebarometeret. Det er noen endringer for enkeltspørsmål, og på indeksnivå er det i all hovedsak stabile resultater over tid:

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Eksamen og vurdering*	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0
Praksis	-	-	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8	3,9
Sosialt og faglig miljø*	3,8	3,8	3,6	3,5	3,6	3,7	3,8	3,8
Fysisk læringsmiljø	3,7	3,8	-	3,8	-	-	3,8	3,8
Undervisning	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7
Eget engasjement*	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7
Organisering av studieprogrammet	3,5	3,6	3,5	3,5	3,4	3,6	3,6	3,7
Tilbakemelding og veiledning*	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,4	3,4
Tilknytning arbeidslivet	-	3,2	3,1	3,1	3	3,2	3,2	3,2

*2018 viser snittet for 2013–2018

Under oppsummerer vi resultatene for overordnet tilfredshet og de to temaene der det er størst endring fra tidligere år: bruk av kunstig intelligens og tidsbruk til faglige aktiviteter og betalt arbeid.

3 av 4 studenter er fornøyde med studieprogrammet de går på

De fleste studentene er alt i alt fornøyde med studieprogrammet sitt, og det er en liten økning i andelen som er fornøyde sammenlignet med i 2024. Det er variasjoner etter utdanningstype, og som tidligere år skiller grunnskolelærerutdanningene seg ut ved å ha lavest gjennomsnittlig tilfredshet. Imidlertid har tilfredsheten blant grunnskolelærerstudentene økt fra i fjor.

Tidsbruken til faglig arbeid går ned, mens tid brukt på betalt arbeid øker

Den nedadgående trenden på totalt faglig tidsbruk blant heltidsstudenter som startet i 2016, fortsetter. Det er tid brukt på organiserte læringsaktiviteter som har gått mest ned, og nivået er det laveste som noen gang er målt. Andelen heltidsstudenter som jobber ved siden av studiene, økte fra 64 prosent i 2024 til 68 prosent i 2025. I gjennomsnitt jobber studentene 14,9 timer per uke, en økning fra 14,5 timer i 2024.

Stadig flere studenter bruker kunstig intelligens i studiearbeidet, men et mindretall får tilstrekkelig opplæring i bruken

Stadig flere studenter bruker kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet. Årets resultater viser at over 90 prosent av studentene bruker KI. Andelen som bruker KI ofte, har økt fra 25 prosent i 2024 til 35 prosent i 2025. Studentene bruker KI til ulike ting, og størst økning fra 2023 har det vært kvalitetssikring/redigering av tekst, oppsummering og bruk av KI som diskusjonspartner.

Nærmere 60 prosent av studentene mener at retningslinjene for bruk av KI ved eksamen og andre vurderingsformer er tydelige, mens bare 21 prosent mener at de får tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy. Sammenlignet med 2024 er det en liten økning i andelen som mener at de har fått tilstrekkelig opplæring – opp fra 17 prosent i 2024.

Summary

Nearly 28,000 students responded to the thirteenth round of Studiebarometeret, conducted in autumn 2025. The survey covers a range of topics and is intended to provide an overview of students' experiences of their study programmes.

The results are stable for most of the thematic areas included in Studiebarometeret. There are some changes for several questions, and at the index level the results are largely stable over time:

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Examinations and assessment*	4,0	4,0	4,0	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0
Practical training	-	-	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8	3,9
Social and academic environment*	3,8	3,8	3,6	3,5	3,6	3,7	3,8	3,8
Physical learning environment	3,7	3,8	-	3,8	-	-	3,8	3,8
Teaching	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7
Personal engagement*	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7
Organization of the study program	3,5	3,6	3,5	3,5	3,4	3,6	3,6	3,7
Feedback and supervision*	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,4	3,4
Connection to working life	-	3,2	3,1	3,1	3	3,2	3,2	3,2

*2018 shows the average for 2013–2018

Below, we summarise the results for overall satisfaction and the two themes showing the greatest change compared with previous years: the use of artificial intelligence (AI) and time spent on academic activities and paid work.

Three out of four students are satisfied with their study programme

Overall, most students are satisfied with their study programme, and there is a slight increase in the proportion who are satisfied students compared with 2024. There are variations by type of education, and as in previous years, teacher education programmes stand out as having the lowest average satisfaction. A positive development is that satisfaction among teacher education students has increased compared with 2024.

Time spent on academic work is decreasing, while time spent on paid work is increasing

The downward trend in total time spent on academic work among full-time students, which began in 2016, continues. The largest decline is in time spent on organised learning activities, and the level is the lowest ever recorded. The proportion of full-

time students who work alongside their studies increased from 64 percent in 2024 to 68 percent in 2025. On average, students work 14,9 hours per week, up from 14,5 hours in 2024.

An increasing number of students use artificial intelligence in their studies, but a minority receive sufficient training

An increasing number of students use artificial intelligence (AI) in their academic work. This year's results show that over 90 percent of students use AI. The proportion of respondents who reported frequent AI use increased from 25 percent in 2024 to 35 percent in 2025. Students use AI for a variety of purposes, and the largest increase since 2023 has been in the use of AI for quality assurance/editing of text, summarising, and as a discussion partner.

Nearly 60 percent of students believe that the guidelines for the use of AI in examinations and other forms of assessment are clear, while only 21 percent believe they receive sufficient training in the use of AI tools. Compared with 2024, there is a small increase in the proportion who believe they have received sufficient training – up from 17 percent in 2024.

1 Innledning

1.1 Om Studiebarometeret for universiteter og høyskoler

I Studiebarometeret kartlegger vi studenters oppfatninger av kvaliteten i studieprogrammene. Formålet med undersøkelsen er å styrke arbeidet med kvalitetsutvikling i høyere utdanning og bidra til det nasjonale kunnskapsgrunnlaget om utdanningskvalitet. Spørreskjemaet er organisert etter tema. I årets undersøkelse spør vi om følgende temaer:¹

- Alt i alt tilfredshet med studieprogrammet
- Eget engasjement
- Eksamen og vurdering
- Faglig og sosialt miljø
- Fysisk læringsmiljø og infrastruktur
- Kunstig intelligens
- Læringsutbytte
- Oppmøte ved lærested
- Organisering av studieprogrammet
- Praksis
- Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid
- Tilbakemelding og veiledning
- Tilknytning til arbeidslivet
- Undervisning

Målgruppen for Studiebarometeret er andreaårsstudenter på bachelor- og masterprogrammer, og andre- og femteårsstudenter på integrerte mastergradsutdanninger med en varighet på fem eller seks år.² Totalt inngår 1 945 studieprogrammer fordelt på 41 institusjoner.

¹ I alfabetisk rekkefølge. Se hele spørreskjemaet her: [Studiebarometeret](#) (NOKUT 2026)

² Dette inkluderer 5- og 6-årige profesjonsutdanninger som grunnskolelærer, lektor, sivilingeniør, medisin, odontologi med flere.

1.2 Om gjennomføring av undersøkelsen

Vi sendte ut den trettende runden av Studiebarometeret 25. oktober 2025 til 73 325 studenter. 27 874 studenter besvarte hele eller deler av undersøkelsen digitalt, noe som tilsvarer en brutto svarprosent på 38. Dette er en svak økning fra fjorårets undersøkelse, da svarprosenten var 37.

Det er bare mindre endringer i spørreskjemaet sammenlignet med 2024. Vi har tatt ut tre spørsmål³. Vi har vurdert at disse blir dekket av andre spørsmål, eller at spørsmålet ikke har god nok validitet. I årets undersøkelse har vi lagt til to nye spørsmål for å belyse to aktuelle tematikker; ett spørsmål om retningslinjer for bruk av kunstig intelligens (KI) og ett spørsmål om hvor ofte studentene møter opp ved lærestedet.

Det samme skjemaet blir sendt til alle studenter, uavhengig av type studieprogram. Institusjonene fikk i tillegg mulighet til å velge inntil to valgfrie spørsmålsbatterier til sine studenter. De kunne velge mellom 1) forventninger fra underviserne, 2) studentmedvirkning og 3) bidraget til undervisnings- og arbeidsformer.

Detaljer om gjennomføringen av spørreundersøkelsen blir beskrevet i en egen dokumentasjonsrapport.

1.3 Om notatet

Hensikten med dette notatet er å gi en oversikt over resultatene fra Studiebarometeret 2025 og utviklingen over tid. Notatet inneholder resultater på nasjonalt nivå, og baserer seg på undersøkelsene gjennomført av NOKUT fra 2013 fram til og med 2024 (NOKUT 2025). For å lett kunne sammenligne med tidligere resultater er fremstillingen av resultatene i figurer og tabeller i hovedsak som i tidligere rapporter fra NOKUT (NOKUT 2025). Alle resultatene – med unntak av de valgfrie spørsmålsbatteriene⁴ – blir presentert tematisk, og vi starter med studentenes overordnede tilfredshet med studieprogrammet.

³ De tre spørsmålene kartlegger tilfredshet med «Utstyr og hjelpemidler i undervisningen» (fysisk læringsmiljø), «Informasjon du fikk i forkant av praksisperioden» (praksis) og «Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet» (organisering av studieprogrammet).

⁴ Resultatene blir ikke presentert her fordi de kun gjelder for studenter ved de institusjonene som har valgt å inkludere de aktuelle batteriene. Resultatene er sendt til de institusjonene det gjelder.

Resultatene brytes som tidligere ned på ulike grupper, i hovedsak utdanningstyper og utdanningsinstitusjon der det fremstår som hensiktsmessig. «Utdanningstype» er en variabel utviklet av NOKUT for analyseformål. Variabelen deler studieprogrammene inn i grupper basert på sentrale fagområder. Hensikten med denne kategoriseringen er å gruppere lignende studieprogram når resultatene fra Studiebarometeret blir presentert deskriptivt. Utdanningstyper har vært i bruk siden oppstarten av Studiebarometeret, og kategoriseringen ble sist revidert i 2020.

Spørreskjemaet består av både spørsmål og påstander som respondentene tar stilling til, og de fleste inngår i spørsmålsbatteri som er ment å dekke ulike sider av et tema. Vi bruker i hovedsak disse spørsmålsbatteriene til å konstruere indekser, og det er totalt åtte indekser med i denne rapporten. Indeksverdiene er gjennomsnittsskåren av hvert spørsmål i batteriet, og er ment å gi et helhetlig bilde av studentenes opplevelse av de omtalte temaene. Vedlegg 1 viser antall besvarelser og indeksverdier per utdanningstype.

Spørsmålene/påstandene blir i hovedsak besvart ved hjelp av en femdelt skala fra «Ikke tilfreds» til «Svært tilfreds», fra «Ikke enig» til «Helt enig» eller fra «I liten grad» til «I stor grad». Det er også mulig å svare «Vet ikke». I tillegg har vi spørsmål om hvor mye tid studentene bruker til studier og betalt arbeid ved siden av studiene, der et timetall skrives inn.

I rapporten presenterer vi svarfordelingen per spørsmål grafisk. De som har svart 4 eller 5 på den femdelte skalaen, blir omtalt i teksten som «tilfredse» / «enige», mens de som har svart 1 eller 2, blir omtalt som «ikke tilfredse» / «ikke enige». Svaralternativ 3 blir som et midtpunkt å regne, og kan omtales som «verken eller». Andelen studenter som har svart «Vet ikke», er ikke inkludert i de grafiske fremstillingene. Andelen er gjennomgående lav, men blir kommentert i teksten der den er høyere enn 5 prosent.

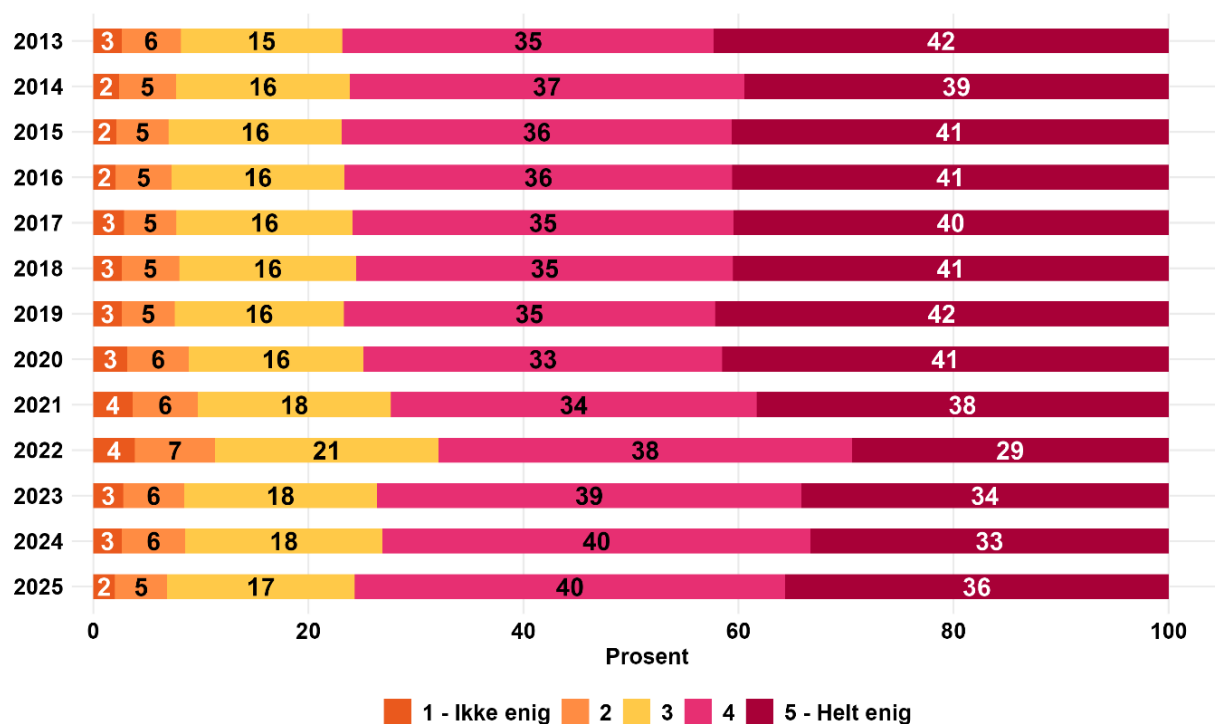
Resultatene for hvert studieprogram⁵ blir publisert på www.studiebarometeret.no i februar 2026.

⁵ Nettportalen viser bare svardata på studieprogram som tilfredsstiller terskelverdiene våre for svarprosent og antall svarende, som er satt ut fra krav til både robusthet og anonymitet. Mer detaljer finnes under fanen Terskelverdier og sammenslåing av resultater på [Studiebarometeret](http://www.studiebarometeret.no) (NOKUT 2026).

2 Overordnet tilfredshet

Overordnet tilfredshet blir kartlagt ved at studentene angir hvor enige de er i påstanden «Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på». Årets resultater viser at det er en økning fra 2024 i andelen studenter som er tilfredse med studieprogrammet sitt. I Figur 2-1 ser vi at 76 prosent av studentene er tilfredse med studieprogrammet sitt. Andelen studenter som er tilfredse, har økt fra 73 prosent i 2024, og er nå på samme nivå som før nedgangen i tilfredshet under koronapandemien (2020–2022). Tilsvarende ser vi at andelen som ikke er tilfredse, har gått ned, fra 9 prosent i 2024 til 7 prosent i årets undersøkelse.⁶

Figur 2-1 Svarfordeling på påstand om overordnet tilfredshet med studieprogrammet. Studiebarometeret 2013–2025. Prosent.



I en NIFU-rapport om de langsiktige konsekvensene av koronapandemien konkluderes det med at koronapandemien har satt spor, men at konsekvensene i høyere utdanning synes mindre enn på lavere utdanningsnivå. Kunnskapshull og psykososiale utfordringer i yngre årskull – framtidens studenter – kan derfor komme

⁶ Endringene er signifikante ($p < 0,01$).

til å prege høyere utdanning i årene som kommer (Wiers-Jenssen mfl. 2026). Dette vil kunne påvirke studentenes tilfredshet og læringsutbytte.

Gjennomsnittlig skår på tilfredshet med studieprogrammet er lik 4,0 og dette er på samme nivå som i 2023 og 2024, jf. Tabell 2-1.⁷

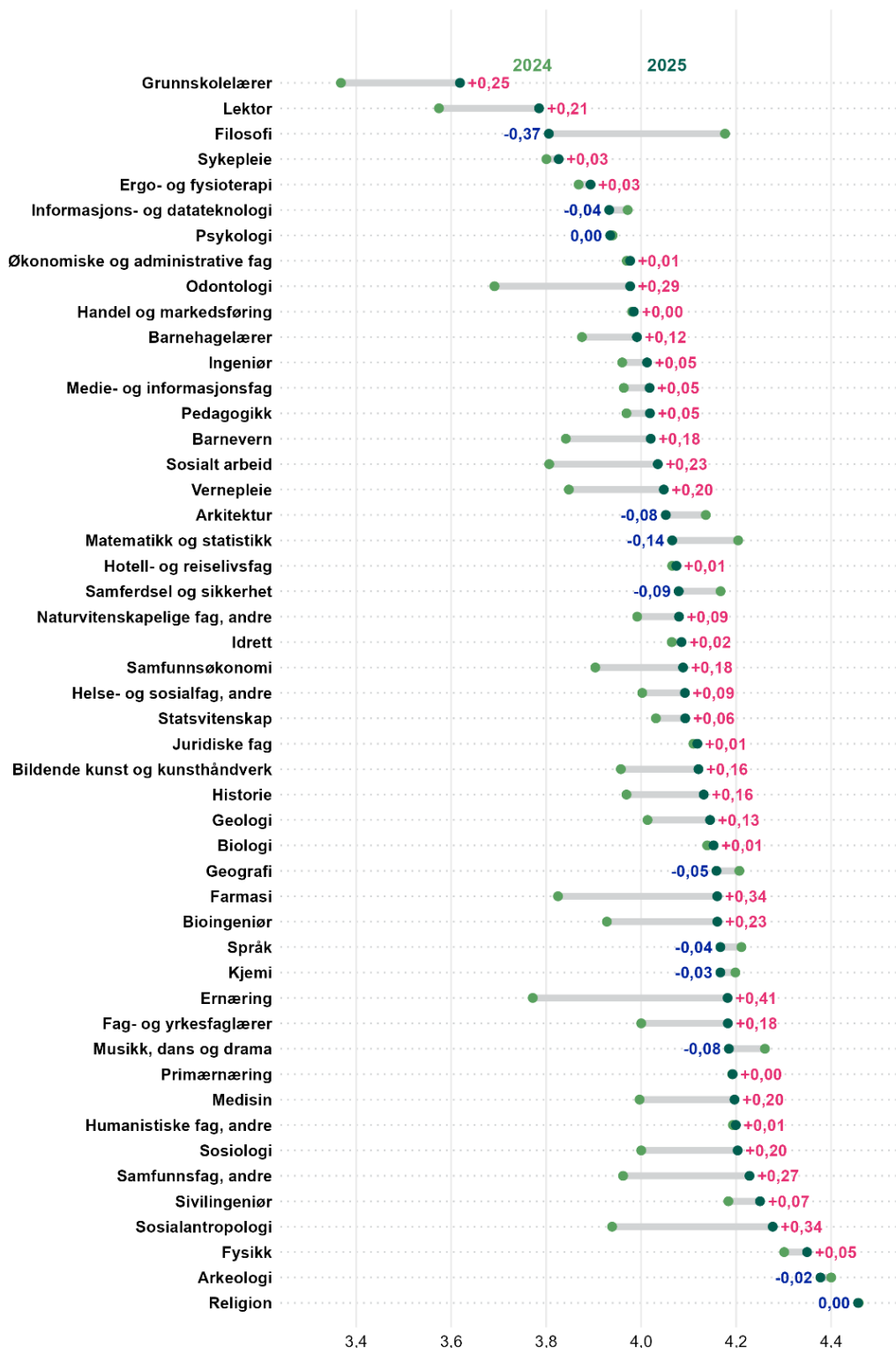
Tabell 2-1 Overordnet tilfredshet. Studiebarometeret 2013–2025. Gjennomsnitt.

	2013– 2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på	4,1	4,1	4,0	4,0	3,8	4,0	4,0	4,0

Figur 2-2 viser gjennomsnittlig overordnet tilfredshet for ulike utdanningstyper og endringene i overordnet tilfredshet fra 2024. Den største positive utviklingen er hos studieprogram innenfor ernæring og farmasi, mens den største negative endringen er for studieprogram innen filosofi. Flertallet av utdanningstypene har hatt en positiv utvikling fra 2024 til 2025.

⁷ Økningen i andelen tilfredse studenter medfører en liten økning fra et gjennomsnitt på 3,95 i 2024 til 4,02 i 2025. Dette vises ikke her på grunn av avrunding til en desimal.

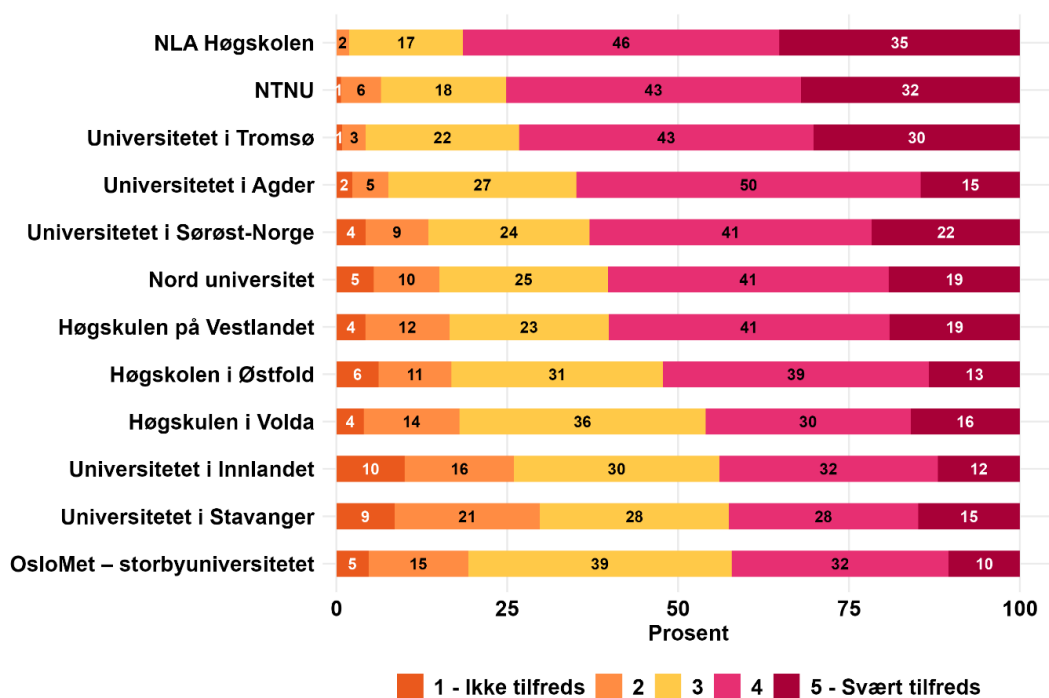
Figur 2-2 Overordnet tilfredshet med studieprogrammet etter utdanningstype, med endring i gjennomsnitt fra 2024. Studiebarometeret 2024–2025. Gjennomsnitt og endring i gjennomsnitt.



Gjennomsnittet ligger rundt 4,0 for de aller fleste utdanningstypene, og det tyder på at de fleste studentene er fornøyde med studieprogrammet sitt. Det er likevel noen utdanningstyper som har en relativt høy andel studenter som ikke er tilfredse med studieprogrammet de går på. Dette gjelder spesielt for lærerutdanningene, som har lavest gjennomsnittlig overordnet tilfredshet. Her ser vi likevel at det har vært en positiv utvikling, med en økning i gjennomsnittet på 0,25 for grunnskolelærerutdanningene og 0,21 for lektorutdanningene.

Selv om lærerutdanningene samlet skårer lavt på tilfredshet, er det betydelige variasjoner mellom utdanningsinstitusjonene, slik det vises i Figur 2-3. NLA Høgskolen, NTNU og Universitetet i Tromsø har en høy andel tilfredse lærerstudenter, mens Universitetet i Stavanger, Universitetet i Innlandet og OsloMet har lavere andel tilfredse lærerstudenter.

Figur 2-3 Svarfordeling på overordnet tilfredshet blant grunnskolelærerstudenter. Kun institusjoner med 30 eller flere studenter. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Det nasjonale gjennomsnittet for alle studenter som ikke er tilfredse, ligger på 7 prosent. Lærerstudentene ved NTNU og Universitet i Agder ligger dermed på snittet, mens NLA Høgskolen og Universitet i Tromsø har en lavere andel lærerstudenter som ikke er tilfredse sammenlignet med gjennomsnittet.

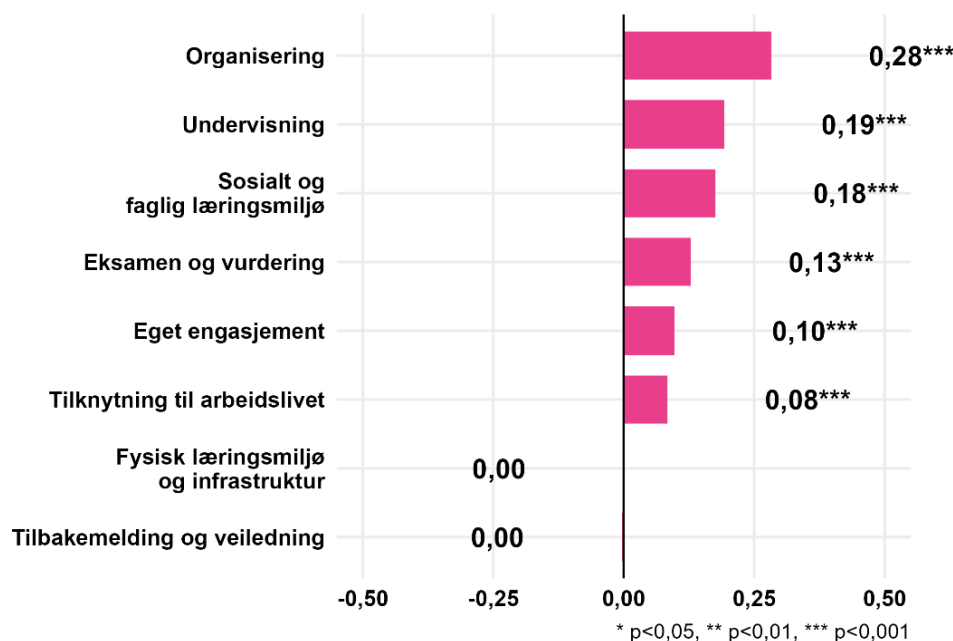
2.1 Forhold som kan forklare overordnet tilfredshet

I Studiebarometeret kartlegger vi studentenes opplevelse av ulike forhold som kan påvirke deres tilfredshet med studieprogrammet. For å undersøke hvilke forhold som har sterkest sammenheng med overordnet tilfredshet, har vi gjennomført en multivariat regresjonsanalyse der åtte ulike indekser (jf. kapittel 1.3 og Figur 2-4) inngår samtidig i modellen.

Figur 2-4 viser at indeksene organisering av studieprogrammet, undervisning og sosialt og faglig miljø har de sterkeste sammenhengene med overordnet tilfredshet med studieprogrammet. Eksamen og vurdering og tilknytning til arbeidslivet har en mindre, men fortsatt signifikant sammenheng. Indeksene tilbakemelding og veiledning og fysisk læringsmiljø og infrastruktur har derimot ingen statistisk signifikant sammenheng med overordnet tilfredshet i modellen.

Dette er i samsvar med analyser NOKUT (2023) gjennomførte på data fra Studiebarometeret 2022, som viser at indeksene organisering av studieprogrammet og undervisning er viktigst for å forklare overordnet tilfredshet.

Figur 2-4 Sammenheng mellom indekser og overordnet tilfredshet med studieprogrammet. Regresjonsanalyse. Beta.



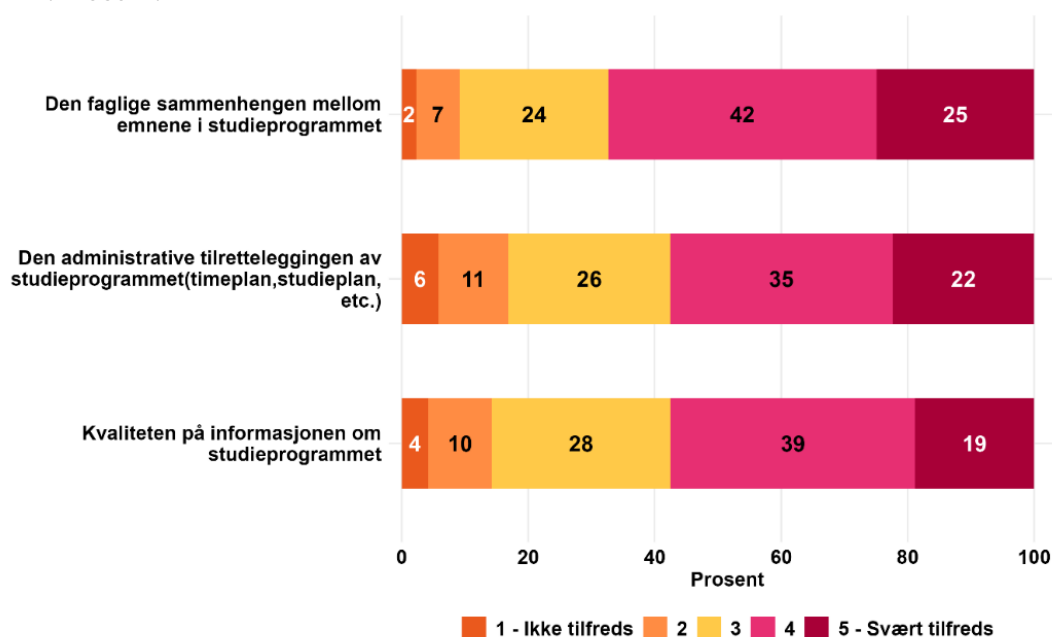
Vi ser nærmere på resultatene for de ulike indeksene og spørsmålene/påstandene som inngår i de påfølgende kapitlene. Se vedlegg 2 for ytterligere detaljer om analysen.

3 Organisering av studieprogrammet

I forrige kapittel så vi at studentenes tilfredshet med organiseringen av studieprogrammet var det området som har sterkest sammenheng med den overordnede tilfredsheten.

For å finne ut mer om studentenes tilfredshet med organiseringen ble de bedt om å vurdere ulike sider ved organisering av studieprogrammet⁸, se Figur 3-1. Figuren viser at et flertall av studentene er tilfredse med organiseringen av studieprogrammet de går på. Tilfredsheten er høyest når det gjelder den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet. Her svarer 67 prosent at de er tilfredse. Videre er 57 prosent tilfredse med den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet, og 58 prosent er tilfredse med kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet.

Figur 3-1 Svarfordeling på spørsmål om organisering av studieprogrammet. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Det er også en del studenter som ikke er tilfredse med organiseringen av studieprogrammet. Andelen som ikke er tilfredse (de som har svart 1 eller 2), ligger

⁸ Tidligere år vurderte studentene i tillegg «Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet», men dette spørsmålet utgikk i 2025.

mellom 9 og 17 prosent, der flest studenter ikke er tilfredse med den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet.

Tabell 3-1 viser gjennomsnittsskår for spørsmålene og indeksverdien basert på de tre spørsmålene fra 2017 til 2025. Når det gjelder den administrative tilretteleggingen og den faglige sammenhengen mellom emnene og indeksen, er gjennomsnittsskårene for 2025 høyere enn i 2024, mens gjennomsnittsskåren for kvaliteten på informasjon om studieprogrammet ligger på samme nivå som i 2024. Trendene har vært oppadgående siden koronapandemien. I likhet med spørsmålet om overordnet tilfredshet ser vi også her at studentenes vurderinger ble mer negative under pandemien, og var på det laveste i 2021 og 2022. I 2025 er tilfredsheten med organiseringen høyere enn før koronapandemien.

Tabell 3-1 Gjennomsnitt og indeksverdi* for spørsmål om organiseringen av studieprogrammet. Studiebarometeret 2017–2025.

Hvor tilfreds er du med:	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet	3,5	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,4	3,5	3,6
Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8
Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,4	3,5	3,6	3,6
Indeksverdi organisering av studieprogrammet	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,6	3,6	3,7

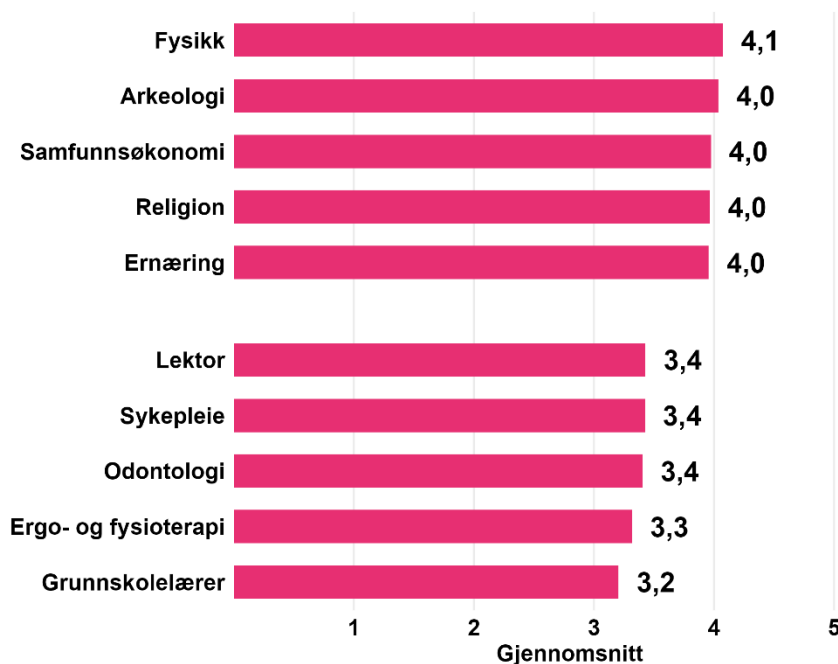
**Det er nye indeksverdier i 2025 for alle år beregnet fra tre spørsmål. Dette innebærer at indeksverdiene i årets rapport avviker fra indeksverdiene i tidligere rapporter, da indeksen ble regnet ut fra fire spørsmål.*

Figur 3-2 viser indeksverdien for organiseringen for studenter i ulike utdanningstyper. Her ser vi at det er relativt store variasjoner i vurderingene mellom de ulike utdanningstypene, med gjennomsnittsverdier som varierer fra 3,2 til 4,1.

Høyest indeksverdi har studenter innenfor fysikk, tett etterfulgt av arkeologi, samfunnsøkonomi, religion og ernæring. Det var med andre ord disse gruppene som samlet sett var mest tilfredse med organiseringen av studieprogrammet sitt i 2025. På den andre enden av skalaen finner vi grunnskolelærere med den laveste

gjennomsnittsverdien, og som var minst tilfredse med organiseringen, etterfulgt av studenter innenfor ergo- og fysioterapi.

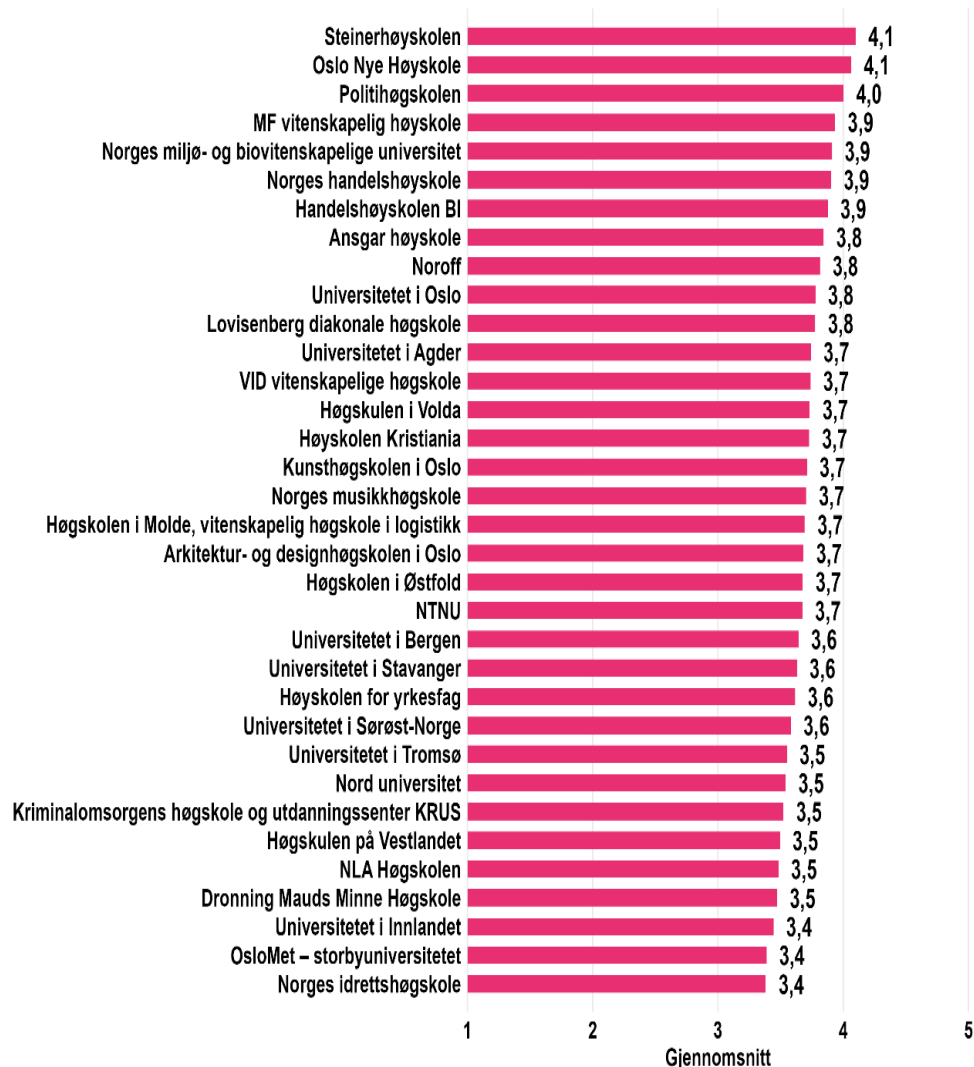
Figur 3-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for organisering. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.



Organisering av studieprogrammet er tett knyttet til lokale forhold ved institusjonene, derfor har vi her valgt å bryte ned på institusjon i tillegg til utdanningstype. Figur 3-3 viser indeksverdien for organiseringen av utdanningsprogrammet hos studenter på ulike utdanningsinstitusjoner. Verdien varierer fra 3,4 til 4,1 mellom utdanningsinstitusjonene.

Høyest indeksverdi har Steinerhøyskolen og Oslo Nye Høyskole, etterfulgt av Politihøgskolen. Lavest skårer Norges idrettshøgskole, OsloMet og Universitetet i Innlandet. Som vi ser, skårer mange universiteter lavt. Sju universiteter skårer lavere enn gjennomsnittlig indeksskår, to ligger på snittet, mens Norges miljø- og biovitenskapelige universitet og Universitetet i Oslo skårer høyere enn snittet.

Figur 3-3 Indeksverdi for organisering per utdanningsinstitusjon (med n>30). Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.



Blant lærestedene som skårer høyt på organisering av studieprogram, er det flere små og faglig spesialiserte høyskoler med en relativt enklere administrativ struktur og ofte tett kobling mellom fagmiljø, studieadministrasjon og ledelse. Blant institusjonene i nedre del Høyest indeksverdi har Steinerhøgskolen og Oslo Nye Høgskole, etterfulgt av Politihøgskolen. Lavest skårer Norges idrettshøgskole, OsloMet og Universitetet i Innlandet. Som vi ser, skårer mange universiteter lavt. Sju universiteter skårer lavere enn gjennomsnittlig indeksskår, to ligger på snittet, mens Norges miljø- og biovitenskapelige universitet og Universitetet i Oslo skårer høyere enn snittet.

Figur 3-3 finner vi en rekke store universiteter og høyskoler med flere campuser og mye profesjonsutdanning. En kompleks struktur kan gjøre det mer utfordrende å sikre enhetlig og god organisering på tvers av programmer og studiesteder. Men bildet er

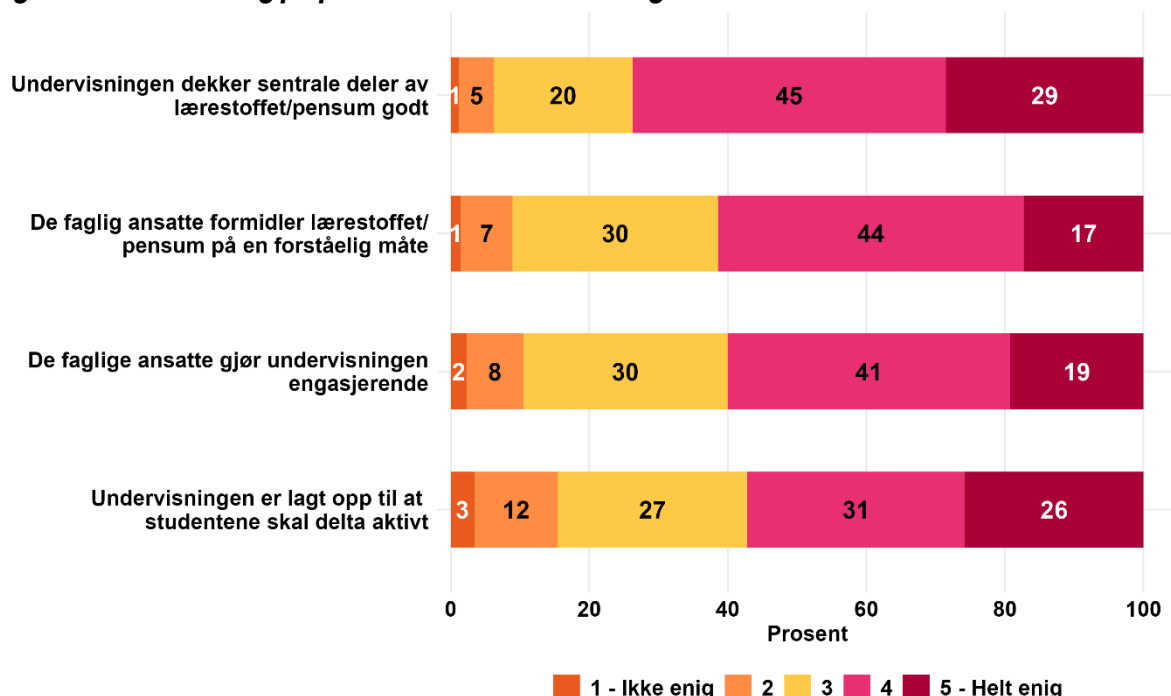
ikke ensartet; som tidligere nevnt finner vi en mindre og spesialisert institusjon som Norges idrettshøgskole helt på bunnen, og Universitetet i Oslo ganske høyt oppe på listen.

4 Undervisning

Hvordan studentene opplever undervisningen, påvirker hvor tilfredse de er med studieprogrammet sitt, jf. Figur 2–4. For å kartlegge hva studentene mener om ulike forhold ved undervisningen, ble de bedt om å ta stilling til fire påstander, se Figur 4–1.

Det er en gjennomgående høy grad av enighet blant studentene om disse påstandene. Flest studenter er enige i påstanden om at undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet godt. Her svarer 74 prosent at de er enige. Rundt 60 prosent er enige i at de faglig ansatte⁹ formidler pensum på en forståelig måte, og at de gjør undervisningen engasjerende. 57 prosent av studentene er enige i at undervisningen er lagt opp til at de skal delta aktivt, og her svarer 15 prosent at de ikke er enige.

Figur 4–1 Svarfordeling på påstander om undervisning. Studiebarometeret 2025. Prosent.



⁹ Med faglig ansatte mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.

Andelen studenter som ikke er enige i påstandene om undervisningen (som har svart 1 eller 2), ligger mellom 6 og 15 prosent, og er høyest når det gjelder hvorvidt undervisningen er studentaktiv.

Analyser fra Studiebarometeret 2022 viser at påstanden «De faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende» er det viktigste av alle enkeltspørsmål som forklaring på overordnet tilfredshet med studieprogrammet (NOKUT 2023). I 2025 er 60 prosent enige i at de ansatte gjør undervisningen engasjerende, og dette er på samme nivå som i 2024, da 59,3 prosent av studentene sa seg enige i dette. Gjennomsnittsskåren har likevel hatt en svak økning fra 3,6 i 2024 til 3,7 i år, jf. Tabell 4-1.

Tabell 4-1 viser at gjennomsnittsskårene for de fire påstandene om undervisning og indeksverdien er relativt stabile for hele perioden.¹⁰ Denne stabiliteten er også fremhevet av Riksrevisjonen, som i sin vurdering av hvordan sektoren jobber med å videreutvikle utdanningskvaliteten, påpekte at det over tid bare er mindre endringer i de undervisningsformene, herunder studentaktive undervisningsformer, som benyttes (Riksrevisjonen 2023).

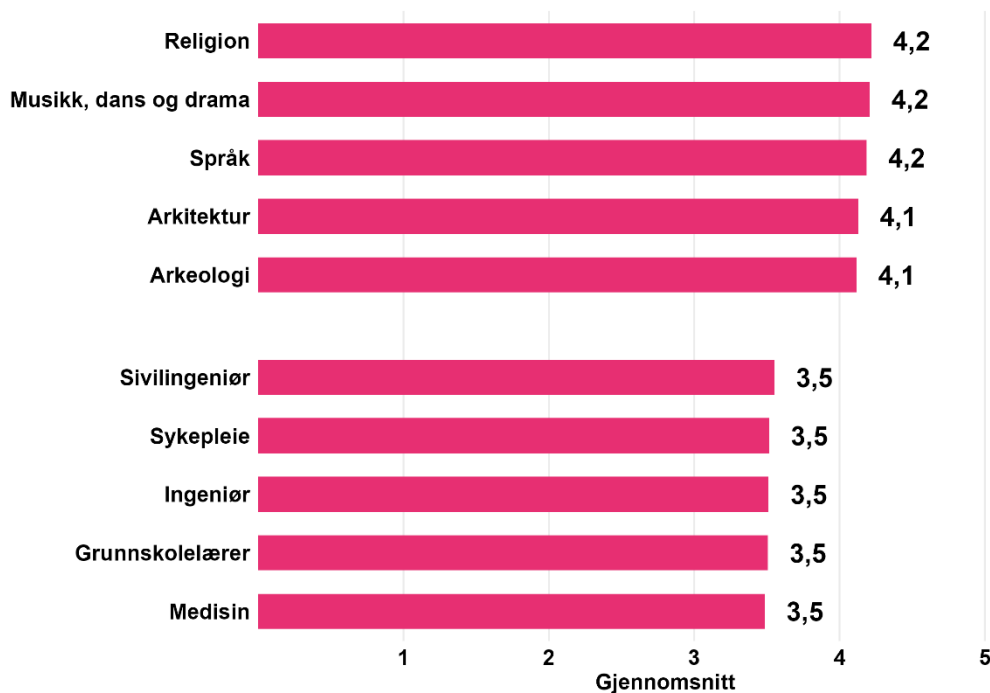
Tabell 4-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for påstander om undervisning. Studiebarometeret 2018–2025.

Hvor enig er du i følgende påstander?	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7
De faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7
Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9
Undervisningen er lagt opp til at studentene skal delta aktivt	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6
Indeksverdi Undervisning	3,7	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7

¹⁰ Påstandene om undervisning ble endret i 2018, og tidsserien for dette spørsmålsbatteriet begynner derfor i 2018.

Det er forskjeller i indeksverdien etter utdanningstype, og Figur 4-2 viser utdanningene med høyest og lavest indeksverdi for undervisning i 2025. Som for tidligere år er det en overvekt av disiplinutdanninger med relativt få studenter blant utdanningstypene med høyest indeksverdi for undervisning. Studenter på store profesjonsutdanninger er mindre tilfredse med de forholdene ved undervisningen vi kartlegger i undersøkelsen, og har indeksverdier på 3,5.

Figur 4-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for påstander om undervisning. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.

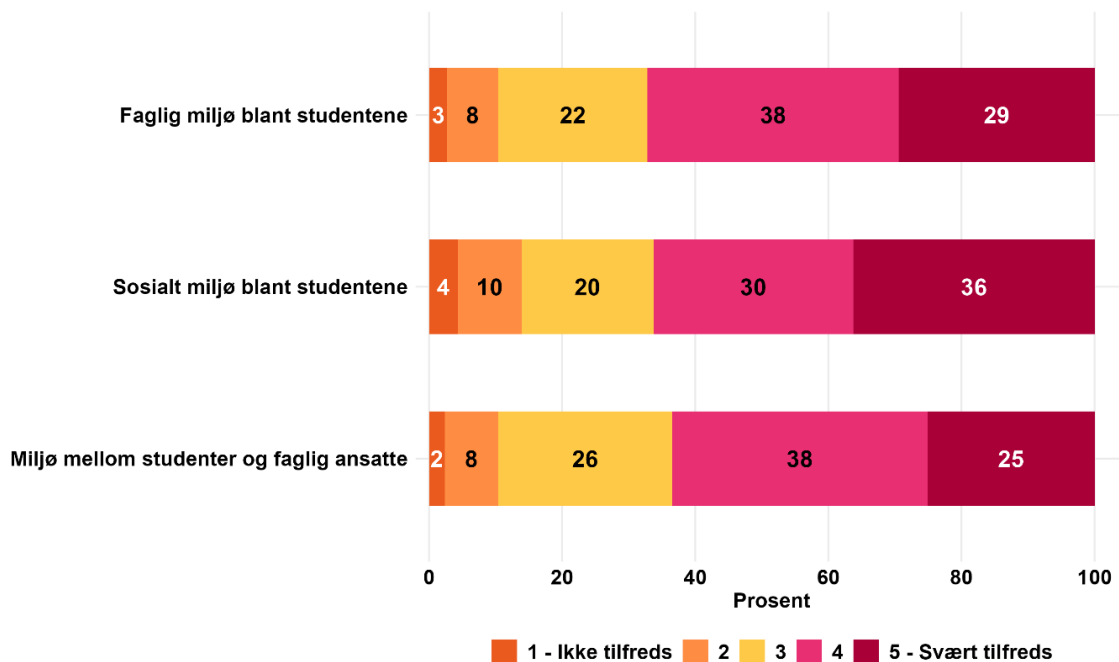


5 Sosialt og faglig læringsmiljø

Et læringsmiljø kan forstås som helheten av de fysiske, sosiale og faglige rammene som påvirker studentenes læring og trivsel. Studentenes vurdering av sosialt og faglig læringsmiljø har betydning for overordnet tilfredshet med studiene, jf. Figur 2-4. Studiebarometeret inkluderer tre spørsmål som omfatter tilfredsheten med det sosiale og faglige læringsmiljøet, se Figur 5-1.

67 prosent av studentene er tilfredse med det faglige miljøet blant studentene, og omtrent like mange er tilfredse med det sosiale miljøet. 63 prosent er tilfredse med miljøet mellom studenter og faglig ansatte, og overordnet kan vi si at studentene oppgir at de er relativt godt fornøyde med både det faglige og det sosiale læringsmiljøet.

Figur 5-1 Svarfordeling på spørsmålene om faglig og sosialt miljø. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Andelen som ikke er tilfredse (som har svart 1 eller 2), ligger mellom 10 og 14 prosent. Andelen studenter som ikke er tilfredse, er høyest når det gjelder det sosiale miljøet blant studentene. Resultater som gjelder det *fysiske* læringsmiljøet, er presentert i kapittel 9.

Tabell 5-1 viser gjennomsnittsskårer og indeksverdier for spørsmålene om sosialt og faglig miljø for perioden 2013–2025. Utviklingen viser en forbigående nedgang i tilfredshet med det sosiale og faglige læringsmiljøet blant studentene som tidsmessig sammenfaller med koronapandemien (2020–2022). De siste par årene har resultatene stabilisert seg på omtrent samme nivå som før pandemien.

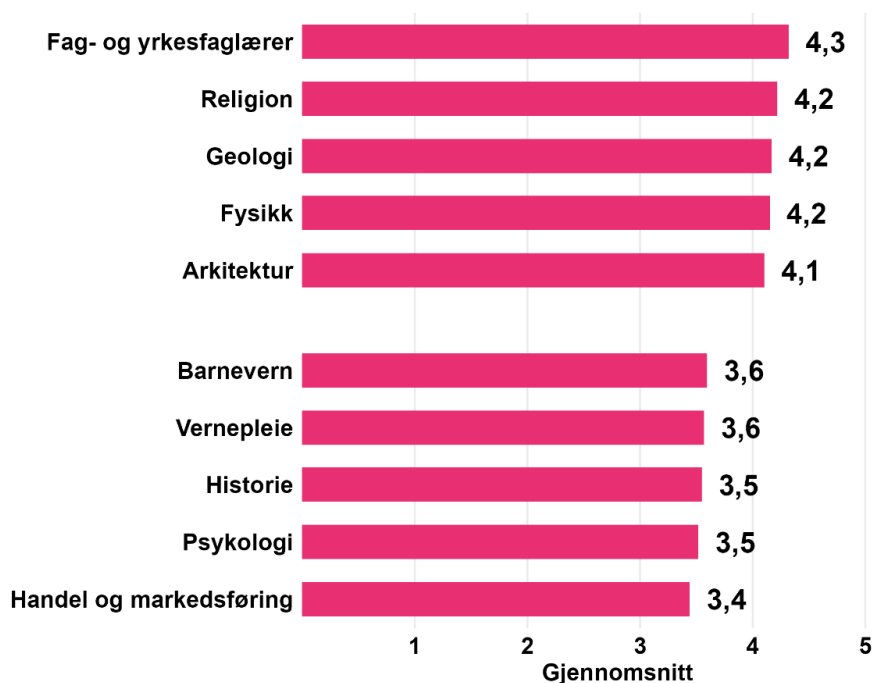
Også studentenes tilfredshet med miljøet mellom studenter og faglig ansatte falt i årene rundt pandemien, men her startet nedgangen tidligere, allerede i 2019. Studentenes vurdering av miljøet mellom studenter og faglig ansatte har i alle år vært lavere enn for de to øvrige spørsmålene i batteriet, men i 2025 er gjennomsnittsskårene på samme nivå (3,8).

Tabell 5-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for spørsmålene om faglig og sosialt miljø. Studiebarometeret 2013–2025.

Hvor tilfreds er du med:	2013– 2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,8	3,8	3,7	3,6	3,7	3,7	3,8	3,8
Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	3,9	3,9	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8	3,8
Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet (fra 2015)	3,7	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,7	3,8
Indeksverdi Sosialt og faglig miljø	3,8	3,8	3,6	3,5	3,6	3,7	3,8	3,8

Figur 5-2 viser samlet indeksverdi for de fem utdanningstypene som skårer høyest og lavest på spørsmålene om faglig og sosialt miljø. Aller høyest er tilfredsheten innenfor fag- og yrkesfaglærerutdanning, med et gjennomsnitt på 4,3. Også enkelte mindre, humanistiske og estetiske fag (religion og arkitektur) og naturvitenskapelige fag (geologi, fysikk) får høy skår. Lavest ligger handel og markedsføring, med et snitt på 3,4. Her finner vi også flere utdanninger innen sosial- og helsefag; barnevern, vernepleie og psykologi.

Figur 5-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for sosialt og faglig læringsmiljø i Studiebarometeret 2025. Gjennomsnitt.

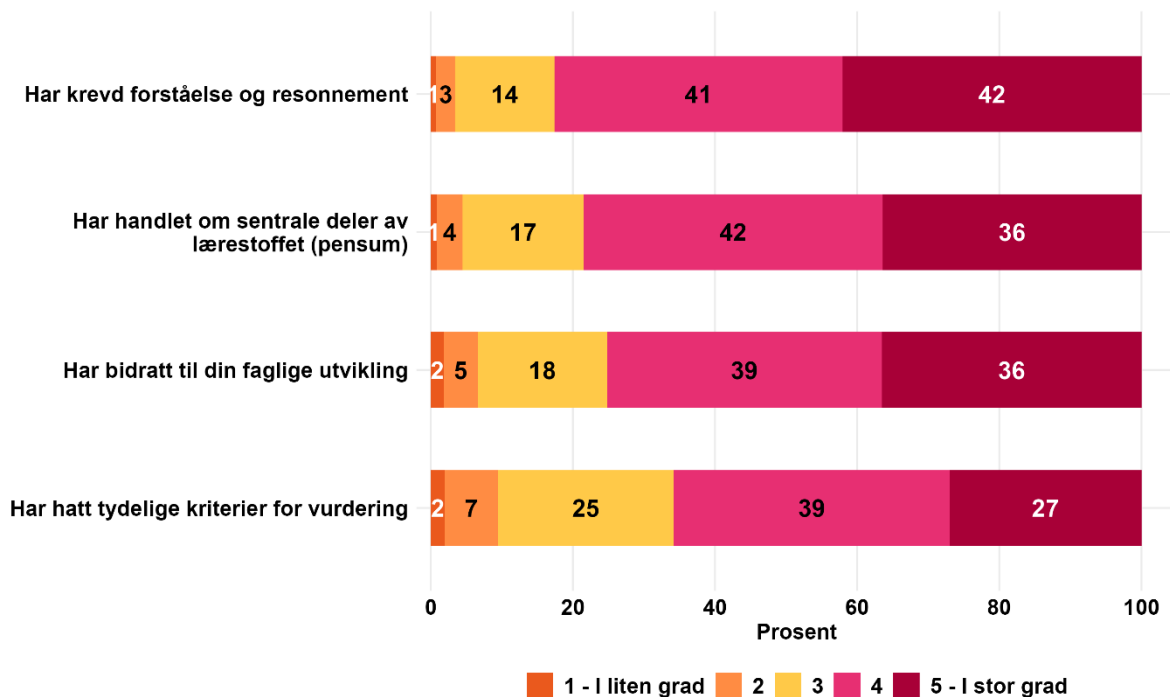


6 Eksamen og vurdering

Studentene blir vurdert gjennom eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer gjennom studiet. Vurderingsformene er viktige for å sikre at studentene oppnår forventet læringsutbytte, og for å dokumentere faglig progresjon og kompetanse. Vurderingsformer er også en av faktorene som har betydning for studentenes overordnede tilfredshet, jf. Figur 2-4.

I Studiebarometeret har studentene vurdert fire ulike forhold ved eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer, se Figur 6-1. Figuren viser at de fleste studentene svarer positivt (dvs. 4 eller 5) på spørsmålene. 83 prosent mener at eksamener og vurderinger «har krevd forståelse og resonnement», og 78 prosent mener at de «har handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)». Videre mener 75 prosent at eksamener og vurderinger har bidratt til faglig utvikling. Noe færre, men fortsatt et tydelig flertall på 66 prosent, mener vurderingsformene i studiet «har hatt tydelige kriterier for vurdering». 9 prosent av studentene er imidlertid uenige i dette.

Figur 6-1 Svarfordeling på spørsmål om eksamen og vurderingsformer. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Relativt få svarer negativt på spørsmålene om vurderingsformer, med andeler fra 4 til 9 prosent, der flest er negative til at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer har hatt tydelige kriterier for vurdering.

Tabell 6-1 viser gjennomsnittsskåren for spørsmålene og indeksverdien, samt historikken tilbake i tid. Trendene er relativt stabile. Gjennomsnittene for 2025 for alle fire spørsmål og indeksen ligger på samme nivå som i 2024. Gjennomsnittsverdien for «tydelige kriterier for vurdering» er høyere enn før koronapandemien, mens de øvrige ligger på samme nivå.

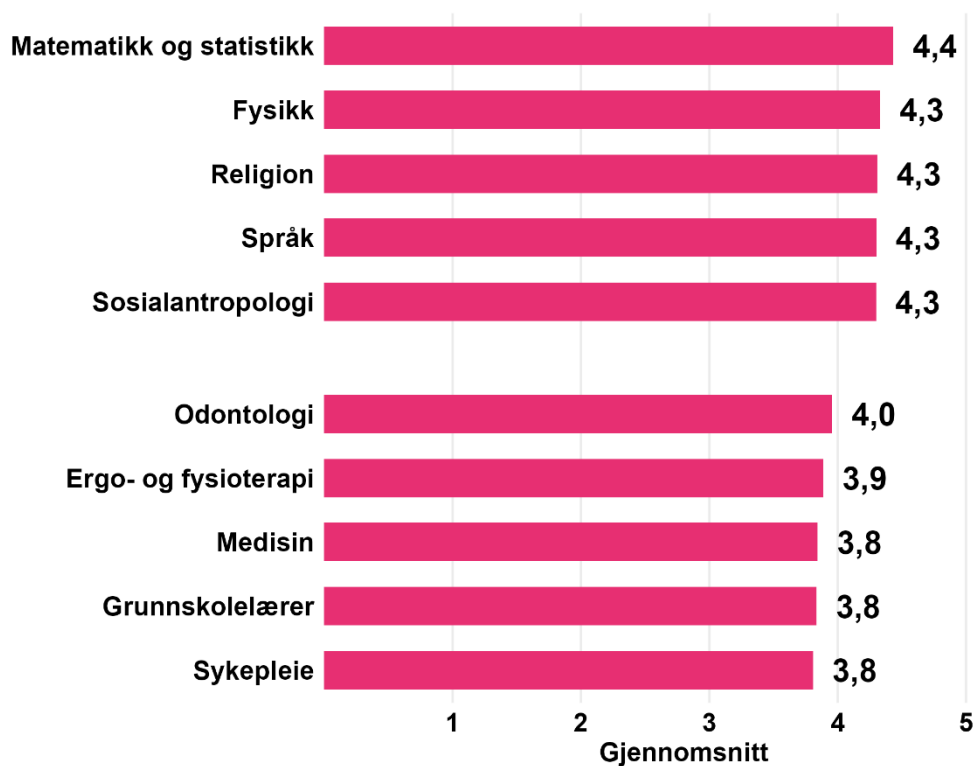
Tabell 6-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for spørsmål om vurderingsformer. Studiebarometeret 2013–2025.

I hvilken grad har vurderingsformene hittil i studiene:	2013 – 2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
bidratt til din faglige utvikling	4,0	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0
krevd forståelse og resonnement	4,2	4,2	4,2	4,1	4,1	4,2	4,2	4,2
hatt tydelige kriterier for vurdering	3,6	3,7	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8	3,8
handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)	4,1	4,1	4,1	4,0	4,0	4,0	4,1	4,1
Indeksverdi vurderingsformer	4,0	4,0	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0	4,0

Figur 6-2 viser de fem utdanningstypene med de høyeste og laveste verdiene på indeksen for eksamen og vurdering. Indeksverdiene varierer fra 3,8 til 4,4 mellom de ulike utdanningstypene, og dette er relativt beskjedne forskjeller sammenlignet med en del av de andre indeksene i studiebarometeret.

I 2025 har matematikk og statistikk den høyeste verdien på 4,4, etterfulgt av fysikk, religion, språk og sosialantropologi. Det er studenter innenfor disse fagene som har de mest positive vurderingene av vurderingsformene på studieprogrammet. Lavest skårer grunnskolelærer og medisin, alle med et snitt på 3,8. Dette er rammeplanstyrte profesjonsutdanninger med mer komplekse vurderingsformer enn hva som er vanlig for mange disiplinlag.

Figur 6-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for vurderingsformer. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.

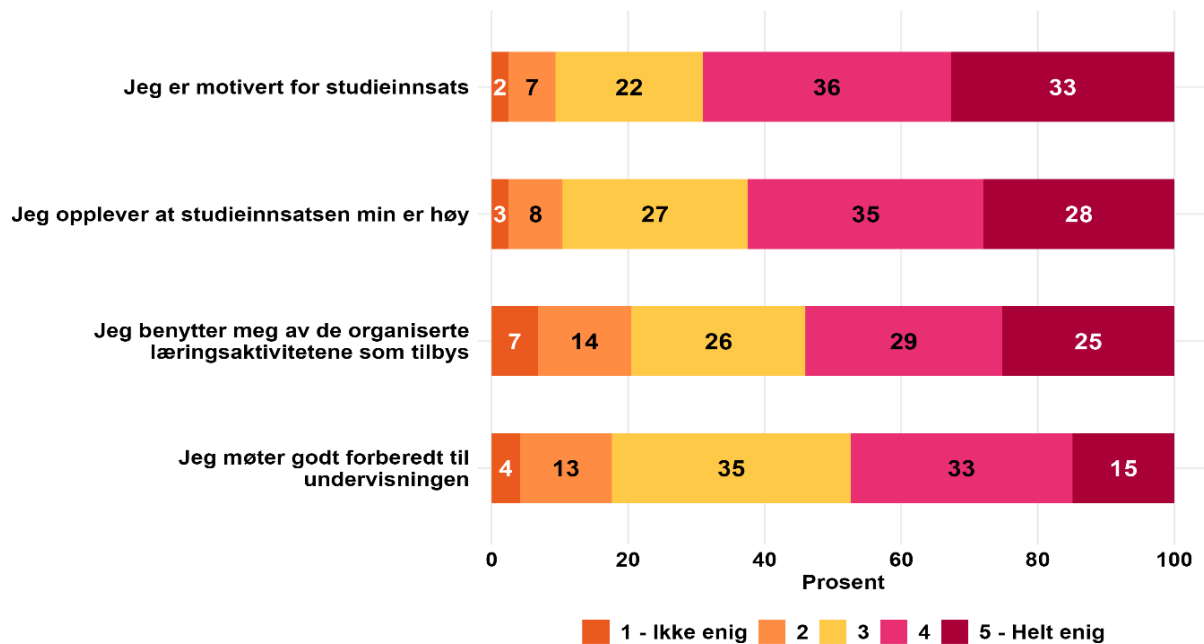


7 Eget engasjement

I denne delen handler det om studentenes eget engasjement og motivasjon – forhold som er sentrale både for læring og tilfredshet. Studentene ble spurt om hvor enige de var i fire påstander, se Figur 7-1.

Figuren viser at 69 prosent av studentene er enige (dvs. 4 eller 5) i påstanden om at de er motiverte for studieinnsats, og 63 prosent er enige i påstanden «Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy». 54 prosent er enige i at de benytter seg av tilbudte læringsaktiviteter, mens 48 prosent er enige i at de møter godt forberedt til undervisningen.

Figur 7-1 Svarfordeling på påstander om studentenes engasjement. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Andelen studenter som ikke er enige i påstandene om eget engasjement (som har svart 1 eller 2), varierer fra 9 til 21 prosent, der sistnevnte gjelder bruken av organiserte læringsaktiviteter.

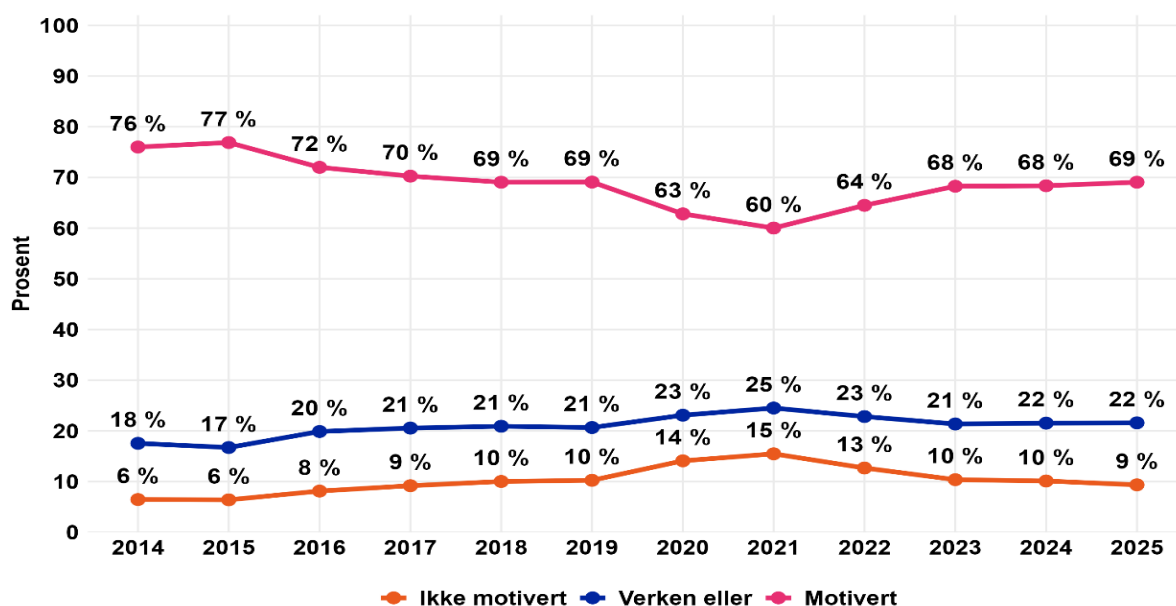
Gjennomsnittsskårene for påstandene og indeksen for perioden 2013–2025 er vist i Tabell 7-1. Indeksverdien for eget engasjement er i 2025 på 3,7, og dermed lik som i 2024. Gjennomsnittsskårene er høyest for påstandene om studieinnsats, mens det er lavere skårer for hvor god forberedt studentene møter til undervisning, og om de benytter seg av de organiserte læringsaktivitetene. Det er i hovedsak stabile skårer over tid, med noe nedgang under koronapandemien (2020–2022).

Tabell 7-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for påstander om eget engasjement. Studiebarometeret 2013–2025.

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene?	2013 – 2018	2019	2020	2021	2022	2022	2022	2022	2022
				1	2	3	4	5	
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4
Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,7	3,7	3,7	3,8
Jeg er motivert for studieinnsats	4,0	3,9	3,7	3,7	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9
Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5
Indeksverdi Eget engasjement	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7

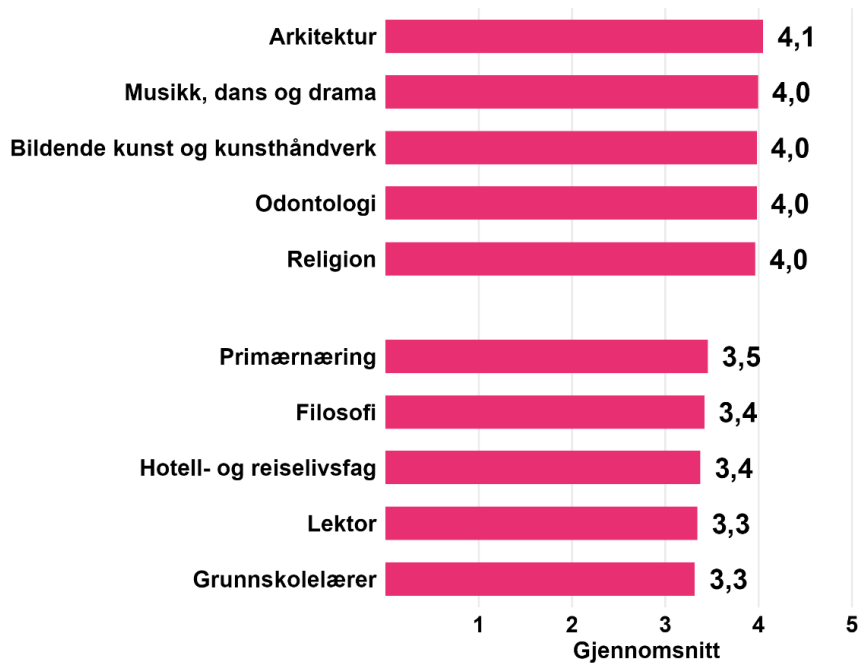
Endring i prosentandel knyttet til motivasjon fra 2014 til 2025 vises i Figur 7-2. Andelen «motiverte» er studenter som er enige i (som har svart 4 eller 5) at de er motiverte for studieinnsats. De som er «verken eller», har svart verdien 3, mens andelen «ikke motiverte» er de som ikke er enige i at de er motiverte (som har svart 1 eller 2). Fra de første årene økte andelen ikke motiverte fra 6 prosent til 15 prosent i 2021. Deretter ser vi en jevn nedgang i andelen ikke motiverte, og en tilsvarende økning i andelen motiverte studenter. I 2025 er resultatene på nivå med 2019, med 69 prosent motiverte studenter. Dette er på nivå med årene før koronapandemien, men fortsatt noe svakere enn de første årene undersøkelsen ble gjennomført.

Figur 7-2 Utvikling i andelen studenter som er motiverte, verken-eller og ikke motiverte. Studiebarometeret 2014–2025. Prosent.



Figur 7-3 viser de fem utdanningstypene med de høyeste og laveste verdiene på indeksen for eget engasjement. Indeksverdiene varierer fra 3,3 for lektor- og grunnskolelærerutdanningene til 4,0–4,1 for flere kunst- og designutdanninger, samt odontologi og religion.

Figur 7-3 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for eget engasjement. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.

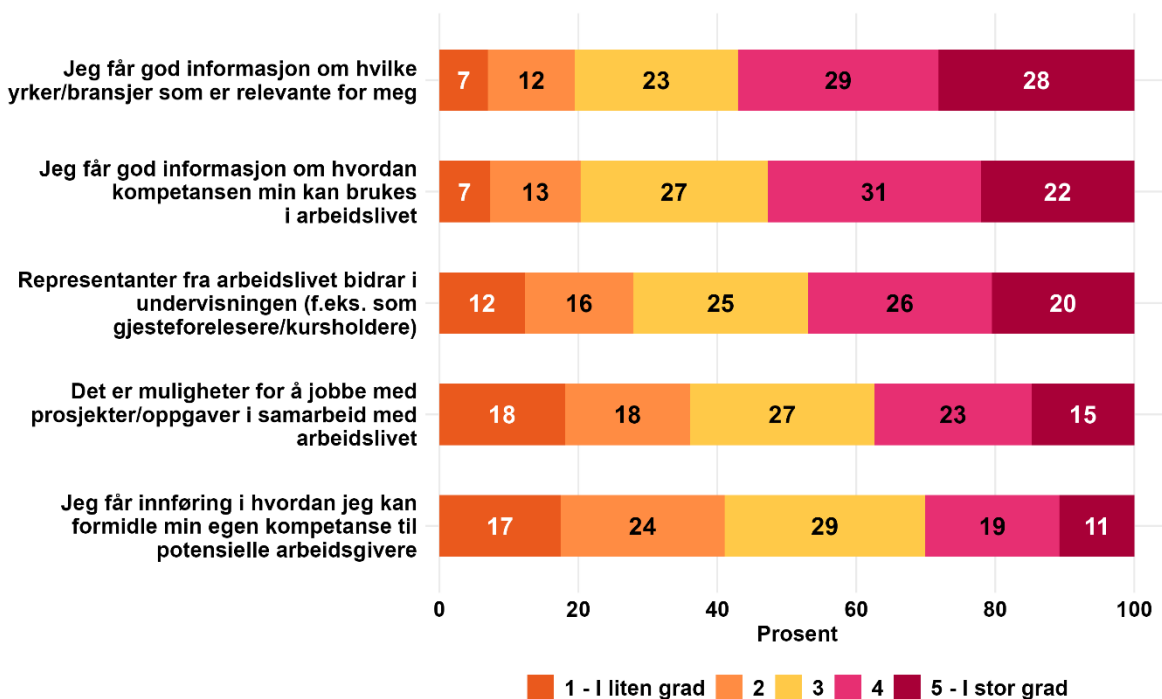


8 Tilknytning til arbeidslivet

Spørsmålene om tilknytning til arbeidslivet skal gi innsikt i hvordan studentene opplever sammenhengen mellom utdanning og arbeidsliv. Dette handler om informasjon om hvor og hvordan studentenes kompetanse kan brukes i arbeidslivet, og om samarbeid med arbeidslivet i utdanningen. Spørsmålene er ikke ment å si noe om studieprogrammenes arbeidslivsrelevans (se for eksempel NOKUT 2020).

I Figur 8-1 ser vi at over halvparten av studentene i stor grad (dvs. 4 eller 5) opplever at de får god informasjon om hvilke yrker og bransjer som er relevante for dem, og hvordan kompetansen deres kan brukes i arbeidslivet. En lavere andel studenter, 46 prosent, opplever at representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen. 38 prosent oppgir at det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet, mens 30 prosent svarer at de har fått innføring i hvordan de kan formidle egen kompetanse til mulige arbeidsgivere. Studentene opplever altså i størst grad at de får god informasjon. Færre opplever at de får konkrete, praktiske erfaringer med arbeidslivet i løpet av utdanningen.

Figur 8-1 Svarfordeling på påstander om tilknytning til arbeidslivet. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Andelen studenter som ikke opplever at arbeidslivet bidrar inn i undervisningen, er høy. 36 prosent opplever ikke at det er muligheter for å jobbe med oppgave/prosjekt i samarbeid med arbeidslivet, og her har 14 prosent svart «Vet ikke/ikke relevant». 41 prosent opplever at de i liten grad har fått innføring i hvordan de skal formidle egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere.

Tabell 8-1 viser at gjennomsnittsskårene for påstandene og indeksverdien gjennomgående er relativt lave, men at det for flere påstander har vært en økning sammenlignet med 2024. Vi kan se dette i sammenheng med rapporten for Studiebarometeret 2024, der flere miljøer gav tilbakemelding om at de har arbeidet med å forbedre informasjon om, og styrke samarbeidet med, arbeidslivet (NOKUT 2025).

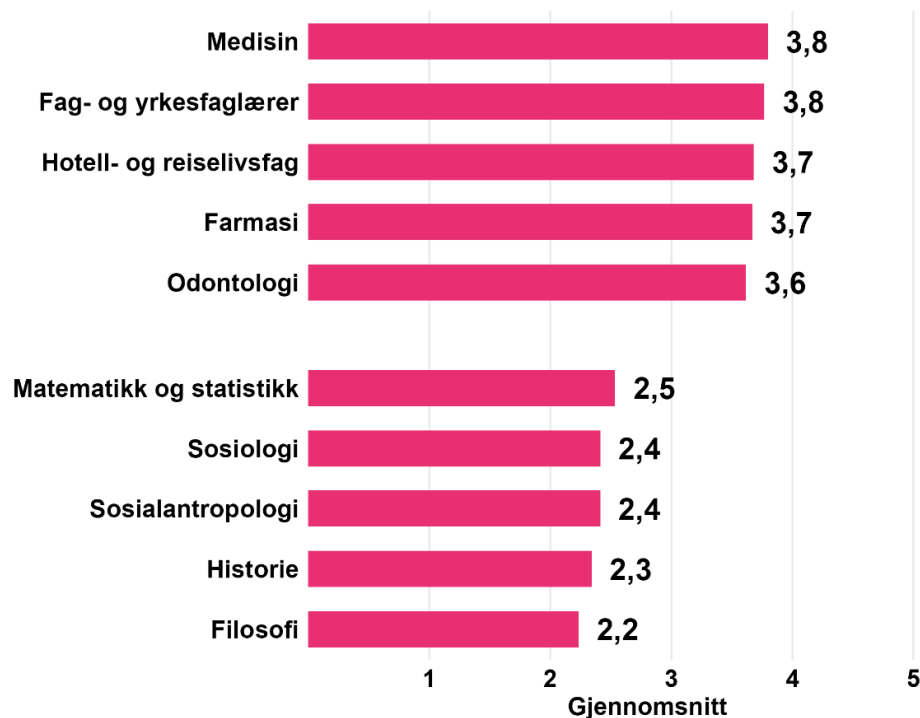
Tabell 8-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for spørsmål om tilknytning til arbeidslivet. Studiebarometeret 2019–2025.

I hvilken grad opplever du følgende:	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)	3,1	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2	3,3
Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	3,5	3,4	3,3	3,3	3,5	3,4	3,6
Jeg får god informasjon om hvordan kompetansen min kan brukes i arbeidslivet	3,6	3,5	3,4	3,4	3,6	3,5	3,5
Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	2,8	2,6	2,6	2,6	2,8	2,8	2,8
Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	2,8	2,8	2,8	2,7	2,9	2,9	3,0
Indeksverdi Tilknytning til arbeidslivet	3,2	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2	3,2

I Figur 8-2 viser vi de fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for arbeidslivstilknytning. Medisin har den høyeste skåren, mens filosofi har den laveste verdien for tilknytning til arbeidslivet. Denne indeksen har tydelig variasjon mellom utdanningstyper. Figuren viser at utdanninger som vanligvis blir karakterisert som profesjonsrettede, har de høyeste verdiene (3,6–3,8), mens disiplin-fag har de laveste (2,2–2,5).

Dette kan blant annet sees i sammenheng med at profesjonsutdanninger i større grad inkluderer praksis som en del av studiet (NOKUT 2019), noe som medfører at studentene opplever en mer direkte tilknytning til arbeidslivet. For mange disiplin-fag er det ikke en spesifikk jobb eller næring utdanningen er rettet mot, og de utvikler bredere og mindre spesifikke typer kompetanse. Det er da mer krevende å integrere arbeidslivskomponenter i utdanningen fordi det i en viss grad går på bekostning av bredde og generiske ferdigheter i disiplinene.

Figur 8-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for arbeidslivstilknytning. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.

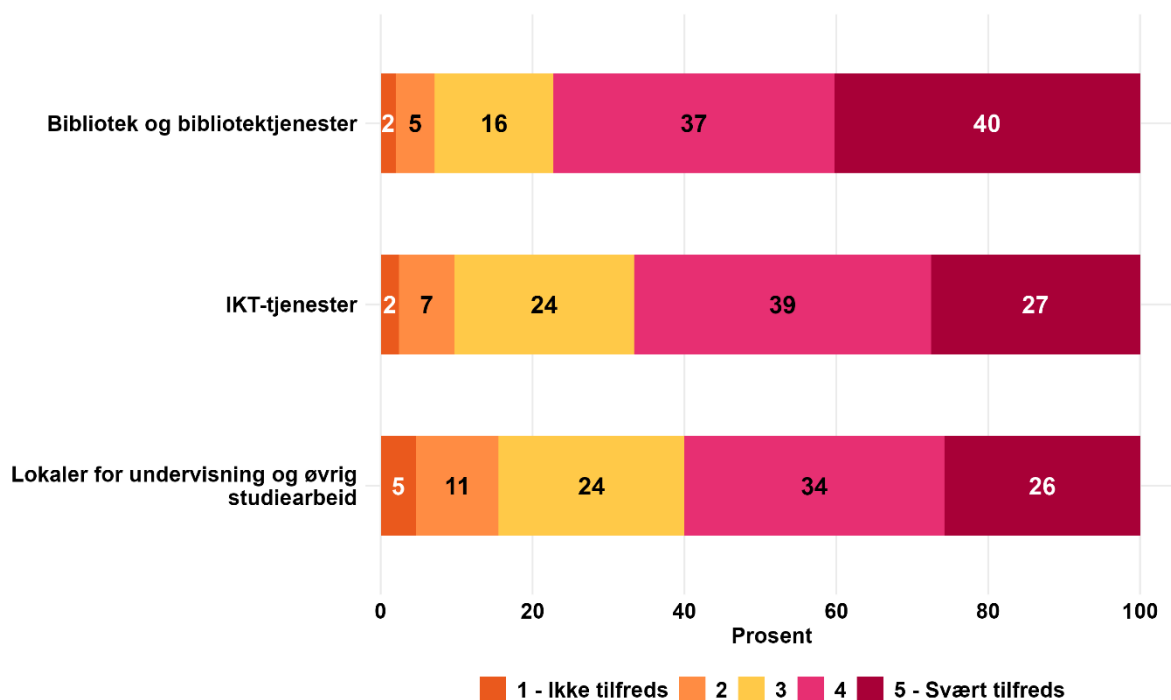


9 Fysisk læringsmiljø og infrastruktur

Det fysiske læringsmiljøet kan ha betydning for studentenes læring og trivsel. For å finne ut mer om hvordan studentene opplever det fysiske læringsmiljøet og infrastrukturen på studiestedet sitt, har vi bedt dem om å vurdere hvor tilfredse de er med tre forhold¹¹, se Figur 9-1.

I det store og hele er studentene tilfredse med det fysiske læringsmiljøet og infrastrukturen. Flest, 77 prosent, er tilfredse med biblioteket og bibliotekstjenestene, men her er det samtidig 10 prosent som svarte «Vet ikke/ikke relevant». 67 prosent er tilfredse med IKT-tjenestene, og her er andelen som svarer «Vet ikke/ikke relevant», på 11 prosent. 60 prosent er tilfredse med lokalene for undervisning og øvrig studiearbeid.

Figur 9-1 Svarfordeling på spørsmål om fysisk læringsmiljø og infrastruktur. Studiebarometeret 2025. Prosent.



¹¹ I tidligere undersøkelser vurderte studentene også «Utstyr og hjelpemidler i undervisningen», men dette spørsmålet ble kuttet i 2025.

Det er også studenter som ikke er tilfredse med det fysiske læringsmiljøet. Andelene som ikke er tilfredse, varierer fra 7 til 16 prosent, og det er lokalene flest studenter ikke er tilfredse med.

Tabell 9-1 viser gjennomsnittsskårer for de tre spørsmålene og indeksverdien for fysisk læringsmiljø. Siden indeksen i tabellen er beregnet fra tre, og ikke fire, spørsmål, vil indeksverdiene for tidligere år kunne avvike fra det som er presentert i tidligere rapporter¹².

Vurderingen av lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid har bedret seg fra 3,5 i perioden 2013–2019 til 3,7 i 2025. Den gjennomsnittlige vurderingen av bibliotek og bibliotekstjenester har ligget stabilt høyt i hele perioden. Vurderingen av IKT-tjenester har ligget relativt stabilt på 3,8. Også indeksen for fysisk læringsmiljø og infrastruktur har holdt seg stabil på rundt 3,8 i hele perioden.

Tabell 9-1 Gjennomsnitt og indeksverdi* for spørsmålene om fysisk læringsmiljø og infrastruktur. Studiebarometeret 2013–2019, 2021, 2024–2025.

Hvor tilfreds er du med...	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2021	2024	2025
Bibliotek og bibliotekstjenester	4,1	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1
IKT-tjenester (f.eks. lærings-plattformer, programvare og PC-tilgang)	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,7	3,6	3,7
Indeksverdi fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8

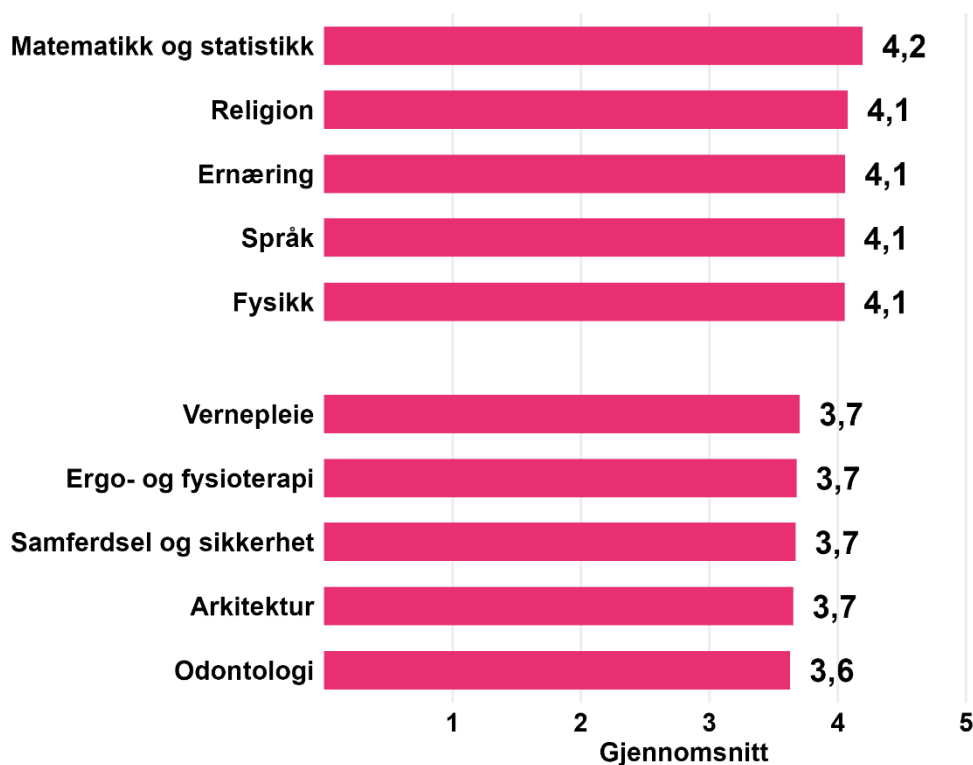
*Nye indeksverdier for alle år beregnet fra tre spørsmål. Dette innebærer at indeksverdiene i årets rapport avviker fra indeksverdiene i tidligere rapporter, der indeksen ble regnet ut fra fire spørsmål.

¹² Indeksverdien for fysisk læringsmiljø og infrastruktur var på 3,8 i 2024 (med fire spørsmål inkludert).

Figur 9-2 viser de fem utdanningstypene som har de høyeste og laveste verdiene på indeksen for fysisk læringsmiljø i 2025. Den gjennomsnittlige vurderingen av det fysiske læringsmiljøet varierer fra 3,6 til 4,2 mellom utdanningstypene. Det er noe mindre forskjeller mellom utdanningstypene når det kommer til vurderingen av det fysiske læringsmiljøet i forhold til de fleste andre forholdene studentene har vurdert i rapporten.

Studentene innenfor matematikk og statistikk har høyest verdi på indeksen, med 4,2, tett fulgt av de som studerer religion, ernæring, naturvitenskapelig fag og språk. Den laveste gjennomsnittsverdien har utdanningstypen odontologi. Flere av utdanningene med lave verdier forutsetter bruk av høyt spesialisert utstyr og infrastruktur i undervisningen. For mange av utdanningstypene med høyest skår, derimot, foregår læringsaktivitetene i relativt standardiserte eller fleksible læringsomgivelser, noe som kan bidra til at studentene er mer tilbøyelige til å oppleve fasilitetene som gode eller tilstrekkelige.

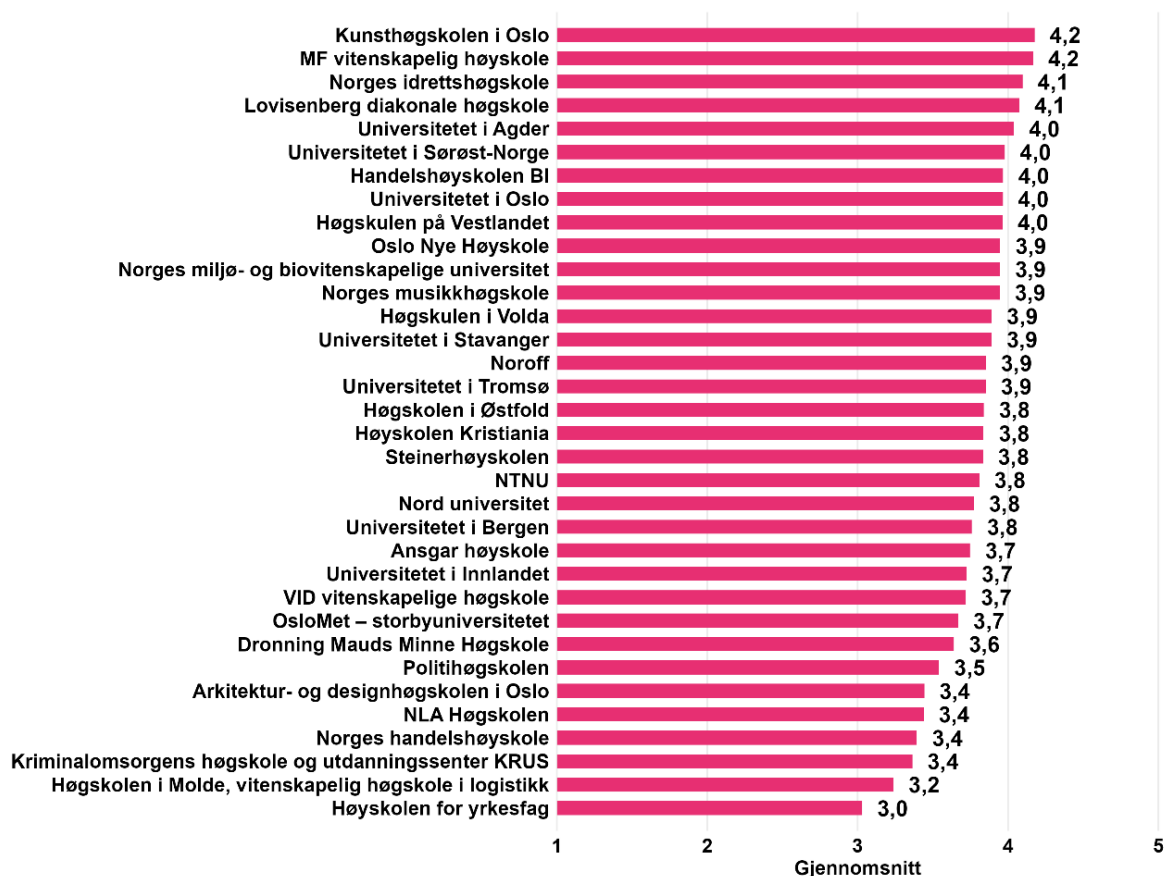
Figur 9-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for fysisk læringsmiljø. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.



Lokaler, bibliotek og IKT-tjenester er fasiliteter som ofte deles av studenter ved en utdanningsinstitusjon. I Figur 9-3 viser vi derfor indeksverdien for fysisk læringsmiljø og infrastruktur blant studenter på ulike utdanningsinstitusjoner. Det er store forskjeller mellom utdanningsinstitusjonene, med verdier som varierer fra 3,0 til 4,2.

Kunsthøgskolen i Oslo og MF vitenskapelige høyskole har de høyeste indeksverdiene, med 4,2. Like bak følger Norges idrettshøgskole og Lovisenberg diakonale høgskole. Lavest skårer studentene ved Høgskolen for yrkesfag. Men også Høgskolen i Molde, vitenskapelig høyskole i logistikk skårer lavt.

Figur 9-3 Indeksverdi for fysisk læringsmiljø og infrastruktur per utdanningsinstitusjon (med $n > 30$). Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi



De fleste institusjonene på topp eller bunn i Figur 9-3 er små, spesialiserte institusjoner med kun én campus. Blant de store flercampusinstitusjonene er det til dels betydelige forskjeller internt mellom de ulike studiestedene. For eksempel varierer indeksverdiene for fysisk læringsmiljø ved campusene til Nord Universitet mellom 4,1 og 3,0. Høyest skår blant campusene med over femti respondenter får Handelshøgskolen BI Oslo, med 4,2. Vedlegg 4 viser indeksverdier per campus.

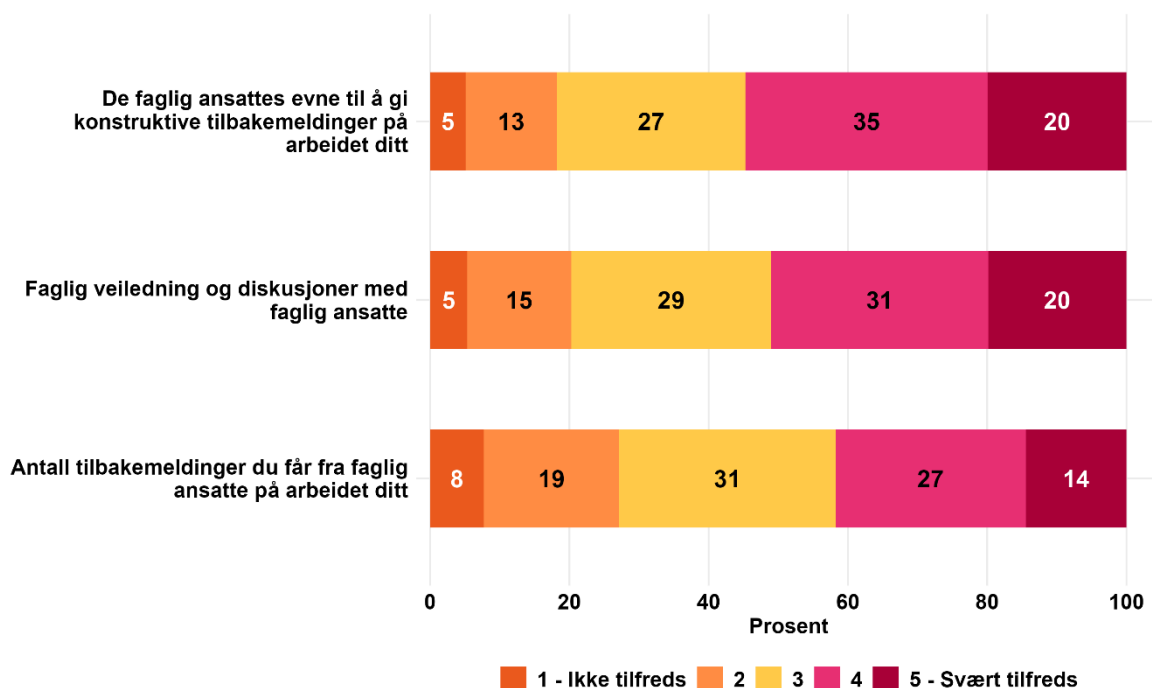
10 Tilbakemelding og veiledning

Tilbakemelding og veiledning fra de faglig ansatte er en sentral del av studentenes læring og progresjon i studiet. Studentene har fått tre spørsmål om hvor tilfredse de er med tilbakemeldinger og veiledning, se Figur 10-1.

55 prosent av studentene er tilfredse med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger, mens 18 prosent svarer at de ikke er tilfredse. Når det gjelder tilfredshet med faglig veiledning og diskusjon, er det 51 prosent som er tilfredse, og 20 prosent som ikke er tilfredse.

Spørsmålet om antallet tilbakemeldinger fra faglig ansatte har den laveste andelen med tilfredse studenter (som har svart 4 eller 5) på 41 prosent, og den høyeste andelen med studenter som ikke er tilfredse (som har svart 1 eller 2) på 27 prosent. Også i tidligere års undersøkelser er det dette studentene har vært minst fornøyde med blant spørsmålene om tilbakemeldinger og veiledning.

Figur 10-1 Svarfordeling på spørsmål om tilbakemelding og veiledning. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Det er viktig å være oppmerksom på at spørsmålet om antall tilbakemeldinger ikke måler hvor høyt antallet tilbakemeldinger faktisk er. Dette gjør det vanskelig å vite om

lav tilfredshet skyldes for få tilbakemeldinger, høye forventninger til omfanget av tilbakemeldinger eller ulik forståelse av hva som regnes som en tilbakemelding.

Det at spørsmålene om tilbakemeldinger og faglig veiledning får nokså like resultater, er ikke overraskende, ettersom det er en viss overlapp mellom dem. Å veilede innebærer ofte å gi tilbakemelding. Samtidig favner spørsmålet om faglig veiledning og diskusjoner et bredere spekter av interaksjoner, som ikke nødvendigvis er begrenset til tilbakemeldinger.

Tabell 10-1 viser gjennomsnittsskåren for disse spørsmålene over tid. Indeksverdien for batteriet har vært stabil gjennom hele tidsserien fra 2013, med en svak økning de siste to årene. Antallet tilbakemeldinger fra faglig ansatte har hatt lavest skår over mange år. Etter en svak nedgang i 2019–2021 steg tilfredsheten i 2022, og har vært stabil siden. De siste fire årene (2022–2025) har studentenes tilfredshet med antallet tilbakemeldinger vært på nivå med de tre første årene spørsmålet ble stilt (2016–2018).

De to andre spørsmålene i batteriet har hatt en liten økning i tilfredshet de siste to årene. Særlig positiv er utviklingen for spørsmålet om faglig veiledning, som har hatt en gradvis økning i tilfredshet fra 3,2 i 2021 til 3,5 i 2024, et resultat som holder seg i 2025.

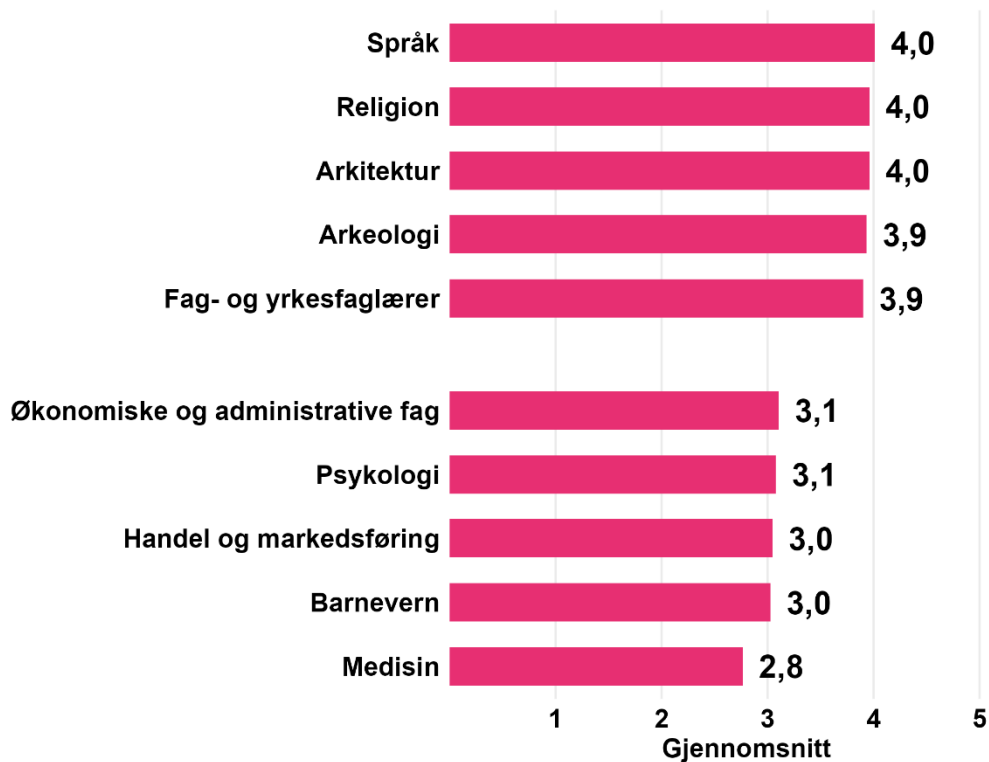
Tabell 10-1 Gjennomsnitt og indeksverdi* for spørsmålene om tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2013–2025.

Hvor tilfreds er du med:	2013	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
– 2018								
Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt (fra 2016)	3,2	3,1	3,1	3,0	3,2	3,2	3,2	3,2
De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	3,4	3,4	3,4	3,3	3,4	3,4	3,5	3,5
Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte (fra 2018)	3,3	3,3	3,2	3,2	3,3	3,4	3,5	3,5
Indeksverdi Tilbakemelding og veiledning	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,4	3,4

*Fra 2016.

Figur 10-2 viser indeksverdien for de fem utdanningstypene som skårer høyest og lavest på tilfredshet med tilbakemelding og veiledning. Flere av utdanningstypene med topp- og bunn plassering går igjen fra tidligere år. Utdanningen med lavest tilfredshet, medisin, har en indeksverdi på 2,8. Dette er en økning fra 2,6 i 2024. Flere humanistiske utdanninger skiller seg ut med høy tilfredshet blant studentene. Særlig gjelder dette utdanningstypene språk og religion, som begge har et snitt på 4,0. Dette samsvarer svært godt med funn fra Kandidatundersøkelsen 2023 (Ballo mfl. 2024), som til tross for et smalere utvalg og andre måletidspunkter viser samme trend. Også her skårer humanistiske og estetiske fag høyt på tilfredshet med tilbakemelding og veiledning, mens medisin ligger lavest av samtlige utdanningstyper.

Figur 10-2 De fem utdanningstypene med høyeste og lavest indeksverdi for tilbakemelding og veiledning. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.

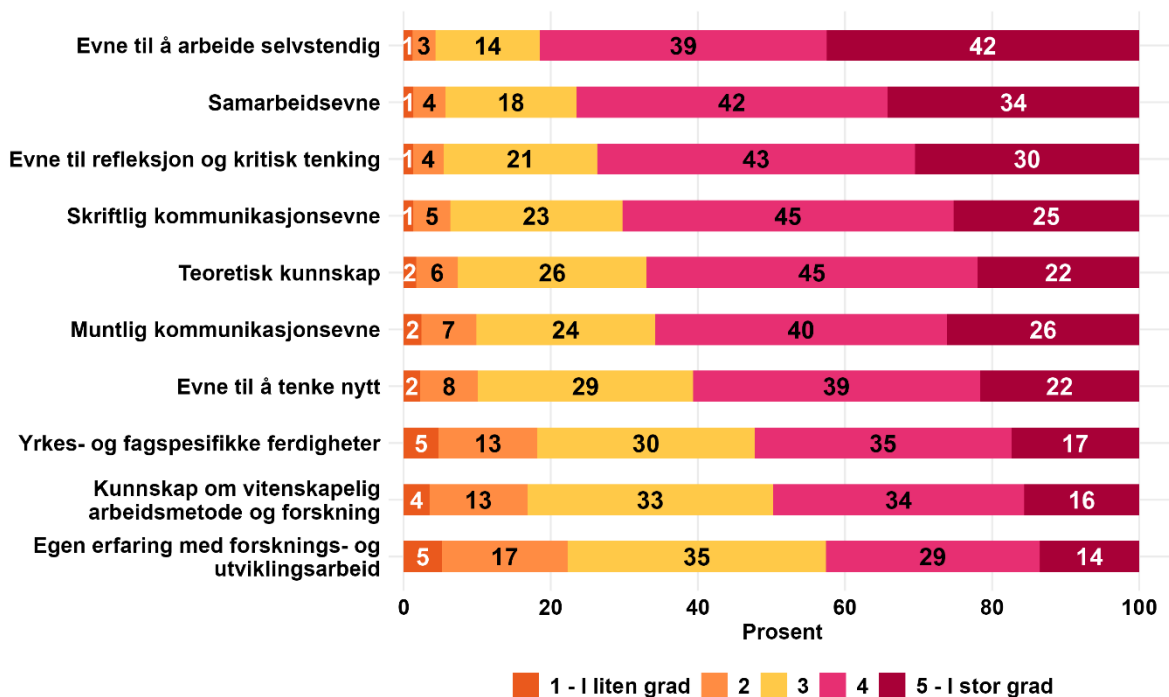


11 Læringsutbytte

Læringsutbytte handler her om studentenes opplevelse av hva de lærer gjennom studiet sitt, både faglig og personlig. Studentene ble spurt om hvor tilfredse de er med ulike sider ved læringsutbyttet hittil i studiet, se Figur 11-1.

Figuren viser at studentene er mest tilfredse med læringsutbyttet sitt når det gjelder evne til å arbeide selvstendig, samarbeidsevne, evne til refleksjon og kritisk tenking og skriftlig kommunikasjonsevne. De er minst tilfredse med læringsutbyttet sitt knyttet til egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid, kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning og yrkes- og fagspesifikke ferdigheter.

Figur 11-1 Svarfordeling på spørsmålene om studentenes læringsutbytte. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Spørsmålet om «egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid» har høy andel «Vet ikke», med 9 prosent, mens det var på 6 prosent når det gjaldt yrkes- og fagspesifikke ferdigheter. Dette har sannsynligvis å gjøre med lav relevans for noen nivå og studieprogram som ikke retter seg mot yrkesspesifikk kompetanse.

Tabell 11-1 viser gjennomsnittsverdier for spørsmålene om læringsutbytte fra og med 2013. To forhold har sin høyeste gjennomsnittsskår i 2025: kunnskap om vitenskapelige arbeidsmetode og forskning, og yrkes- og fagspesifikke ferdigheter. Utover dette er det i hovedsak stabile resultater over perioden, og økningen i tilfredshet som ble registrert etter pandemien, bekreftes i stor grad i 2025.

Det er som tidligere ikke regnet ut indeksverdi for læringsutbytte. Dette skyldes at studieprogrammene vektlegger ulike typer læringsutbytte på forskjellige tidspunkt i studieløpet, og at læringsutbytte omfatter flere underliggende dimensjoner (NOKUT 2025).

Tabell 11-1 Gjennomsnittsverdi for spørsmålene om læringsutbytte. Studiebarometeret 2013–2025.

Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:	2013–2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Teoretisk kunnskap	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8	3,8	3,8
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,4	3,4	3,5
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2	3,3	3,3
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,5	3,4	3,3	3,3	3,3	3,4	3,4	3,5
Evne til refleksjon og kritisk tenking	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	4,0	4,0
Samarbeidsevne	4,0	4,0	3,9	3,9	4,0	4,0	4,0	4,0
Muntlig kommunikasjonsevne	3,7	3,7	3,6	3,6	3,7	3,7	3,8	3,8
Skriftlig kommunikasjonsevne	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9
Evne til å tenke nytt	3,6	3,7	3,6	3,6	3,6	3,7	3,7	3,7
Evne til å arbeide selvstendig	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2	4,2

Tilfredshet med læringsutbytte vil variere etter hvor man er i studieløpet. Tabell 11-2 viser andelen studenter som er tilfredse med læringsutbyttet på bachelor- og masterutdanninger. Masterutdanninger er både to- og femårige, og vi har her valgt å presentere resultatene for de toårige masterutdanningene i tillegg til resultatene for alle masterutdanninger samlet.

Tabellen viser at forskjellene i tilfredshet mellom utdanningsnivåene er størst når det gjelder kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning og egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid. Her ser vi at over 60 prosent av studentene på toårige masterutdanninger er tilfredse, mens den tilsvarende andelen blant bachelorstudenter er på henholdsvis 45 og 38 prosent. Når det gjelder samarbeidsevne og evne til å tenke nytt, er forskjellene i tilfredshet med læringsutbyttet mindre, mens bachelorstudenter er noe mer tilfredse med yrkes- og fagspesifikke ferdigheter.

Tabell 11-2 Andel studenter som svarer høy grad* av læringsutbyttet på bachelor- og masterutdanninger. Studiebarometeret 2025. Prosent.

Type læringsutbytte	Alle	Bachelor- utdanninger	Alle master- utdanninger	2-årige master- utdanninger
Evne til å arbeide selvstendig	81	79	84	86
Samarbeidsevne	76	76	77	79
Evne til refleksjon og kritisk tenking	73	71	77	81
Skriftlig kombinasjonsevne	70	67	74	80
Teoretisk kunnskap	67	64	71	75
Muntlig kommunikasjonsevne	66	64	68	70
Evne til å tenke nytt	61	60	61	67
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	52	54	50	53
Kunnskap om vit. arbeidsmetode og forskning	50	45	56	67
Egen erfaring med FoU	43	38	49	60

* Svarer 4 eller 5 på spørsmålene.

Tabell 11-3 inneholder gjennomsnittsskårer for ulike utdanningstype i 2025.

Utdanninger vektlegger ulike læringsutbytter på ulike stadier i studiet, og i tabellen under er femteårsstudenter på utvalgte profesjonsstudier og femårige mastere inkludert. Etter mange år på studiene har de gode forutsetninger for å svare på spørsmål om læringsutbytte.

Læringsutbyttet varierer basert på utdanningstype, med ulike faglige prioriteringer og tilnærminger til yrker. Områdene «evne til refleksjon og kritisk tenkning» og «evne til å arbeide selvstendig» har minst spredning i skår på tvers av studieområdene. Disse har generelt høyest tilfredshet med læringsutbyttet. Det er også generelt høye skårer for «samarbeidsevne», med unntak for juridiske fag. Det er tydelige skiller mellom fag i læringsutbytte i «muntlig kommunikasjonsevne» og «skriftlig kommunikasjonsevne», der arkitektur og juridiske fag ser ut til å ha omtrent motsatte gjennomsnittsskårer. Jevnt over er de laveste skårene på læringsutbytte knyttet til «yrkes- og fagspesifikke ferdigheter» og «egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid».

Tabell 11-3 Gjennomsnitt og antall svar (n) for spørsmålene om læringsutbytte, fordelt på utdanningstype med femteårsstudenter på profesjonsstudier og femårige mastere. Studiebarometeret 2025.

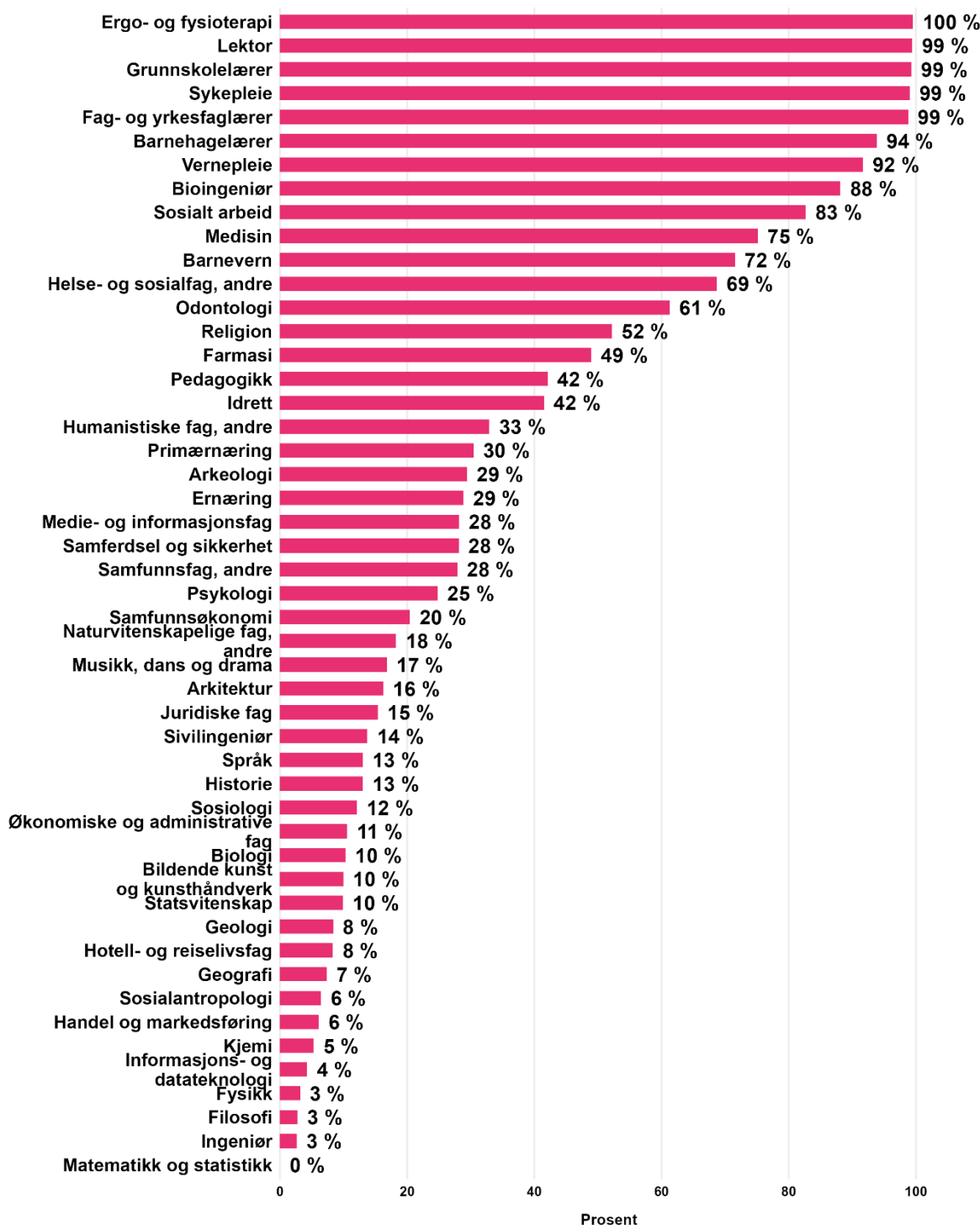
Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:	Arkitekt ur	Grunn- -skole- lærer	Juri- diske fag	Lektor	Medisi- n	Odont- ologi	Psyk- ologi	Sivil- ingeni- ør
Antall svar (snitt)	53	508	200	182	185	61	84	513
Teoretisk kunnskap	3,4	3,5	4,0	3,7	3,9	3,9	3,8	4,0
Kunnskap om vit. arbeidsmetode og forskning	2,9	3,2	3,1	3,5	3,3	3,2	3,9	3,4
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	3,3	3,1	2,5	3,3	2,9	2,9	3,1	3,2
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,6	3,4	3,1	3,4	3,4	3,5	3,4	3,1
Evne til refleksjon og kritisk tenking	4,2	3,9	4,2	4,0	3,8	4,0	4,0	3,8
Samarbeidsevne	4,3	4,1	3,6	3,9	4,0	4,1	4,0	4,0
Muntlig kommunikasjonsevne	4,2	4,0	3,4	3,8	4,0	4,0	3,7	3,5
Skriftlig kommunikasjonsevne	3,4	3,8	4,3	3,9	3,6	3,8	3,8	3,8
Evne til å tenke nytt	4,2	3,5	3,4	3,5	3,3	3,4	3,3	4,0
Evne til å arbeide selvstendig	4,4	4,0	4,4	4,1	4,1	4,2	4,1	4,3

12 Praksis

Praksis er en sentral del av profesjonsutdanninger, men også flere disiplinutdanninger tilbyr ulike former for praksis. Praksis skal bidra til studentenes læring gjennom å koble studentenes utdanning med samfunnsmessige utfordringer (se for eksempel, Kennedy mfl. 2015; NOKUT 2019).

I undersøkelsen oppga 10 095 studenter (41 prosent) å ha hatt praksis. Figur 12-1 viser andelen av studenter som har oppgitt at de har hatt praksis i ulike fagområder. Andelen er høy i de mange tradisjonelle profesjonsutdanningene. Det at andelen er noe lavere i profesjonsutdanninger som odontologi og medisin, kan henge sammen med tidspunktet for undersøkelsen, ettersom disse studiene ofte har lengre praksisperioder mot slutten av studiet. Religion har en relativt høy andel studenter som har hatt praksis, sammenlignet med flere andre fag innen humaniora. Det kan nok henge sammen med at dette området inkluderer teologistudenter og andre profesjonsutdanninger innenfor religion.

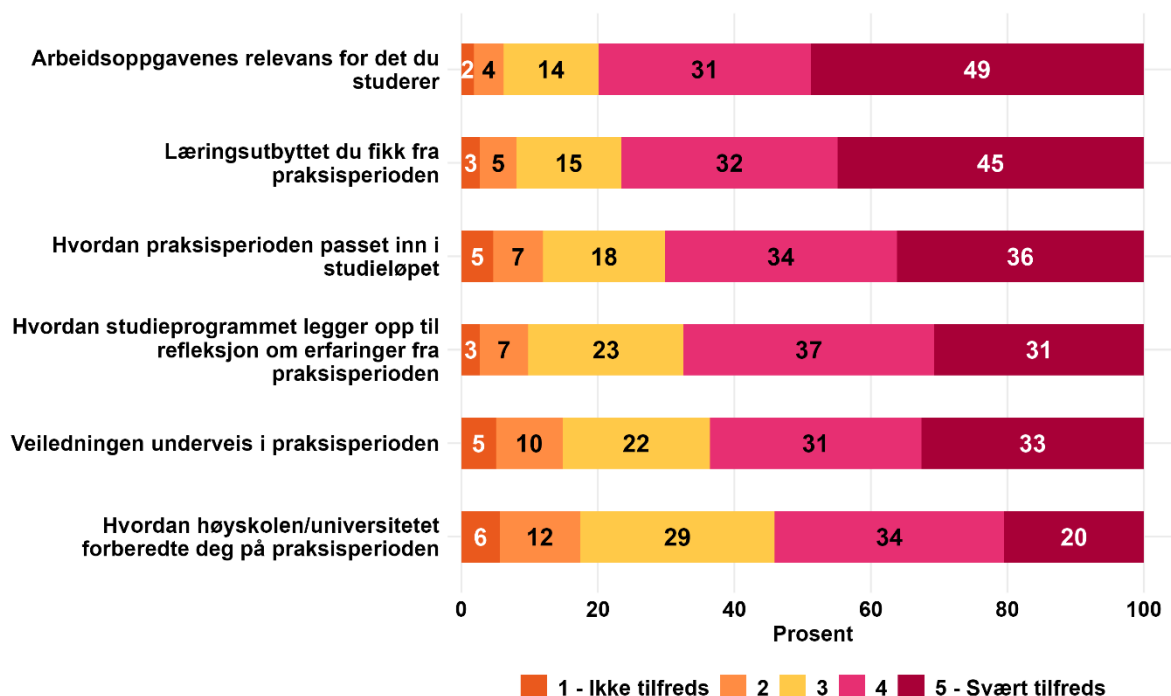
Figur 12-1 Andel studenter som har hatt praksis etter studietype. Studiebarometeret 2025. Prosent.



I undersøkelsen ba vi de studentene som hadde hatt praksis, om å svare for den siste praksisperioden. Denne avgrensningen ble gjort for å tydeliggjøre for studentene hvilken praksis de skal vurdere. Vi tar også utgangspunkt i at studentene husker den siste praksisperioden best.

Vi har undersøkt organisering av og læring i praksis, se Figur 12-2. Praksis er et område som har stor betydning for studenters opplevelse i flere fagfelt. I sykepleierutdanning omfatter for eksempel praksis omtrent halvparten av utdanningen. Praksis har også vist seg å være utfordrende for studenter når det gjelder sammenheng mellom praksis og andre utdanningsaktiviteter, i hovedsak på campus (Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse 2023; NOKUT 2019). Vår undersøkelse viser at studentene gjennomgående er tilfredse med praksis. Fordelingen viser at 77 prosent av studentene er tilfredse (dvs. 4 eller 5) med læringsutbyttet fra praksisperioden. Kun 8 prosent oppgir at de ikke er tilfredse (dvs. 1 eller 2). Tilfredsheten med læringsutbyttet er stabil, 75 prosent oppga at de var tilfredse i 2024. Studentene er minst tilfredse med forberedelsene til praksis, og 18 prosent av studentene er ikke tilfredse på dette området.

Figur 12-2 Svarfordeling på spørsmål om tilfredshet med praksis. Studiebarometeret 2025. Prosent.



Som vist i Tabell 12-1 er studentenes vurdering av praksis overordnet stabil på nasjonalt nivå. Det er en liten positiv utvikling fra 2020¹³ til 2025 når det gjelder forberedelser til praksis. I praksisbatteriet for 2025 tok vi bort ett spørsmål om studentenes tilfredshet med informasjon i forkant av praksisperioden. Dette området er godt dekket av eksisterende spørsmål, spesielt i spørsmål om forberedelser praksisperioden.

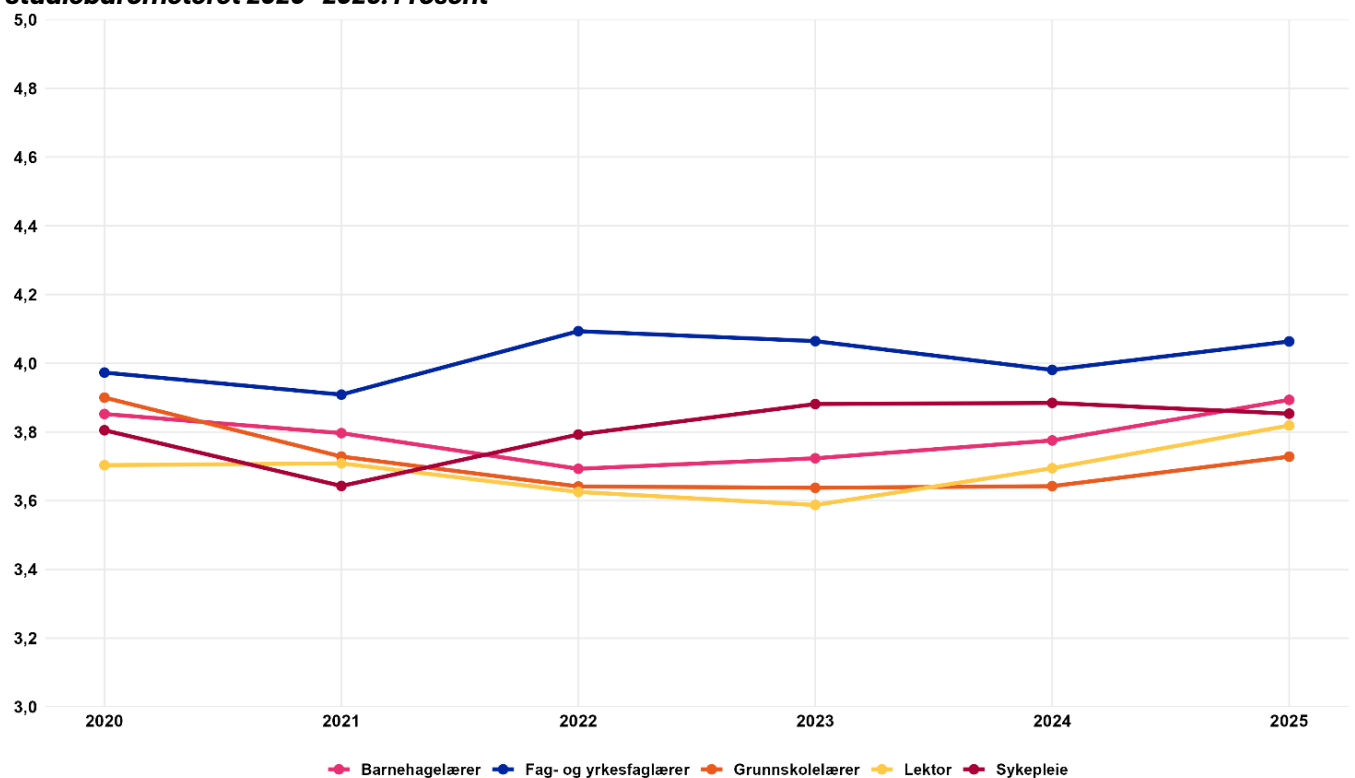
Tabell 12-1. Gjennomsnitt og indeksverdi for spørsmål om praksis 2020–2025. Studiebarometeret 2025.

Hvor tilfreds er du med ...	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Hvordan høyskole/universitetet forberedte deg på praksisperioden	3,3	3,2	3,2	3,3	3,4	3,5
Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden	3,8	3,8	3,7	3,7	3,8	3,9
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	4,1	4,1	4,1	4,0	4,1	4,1
Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet	4,0	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9
Arbeidsoppgavenes relevans for det du studerer	4,3	4,2	4,1	4,2	4,2	4,2
Veiledningen underveis i praksisperioden	3,8	3,7	3,7	3,7	3,8	3,8
Indeks praksis	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9

¹³ 2020 er det første året dette spørsmålsbatteriet om praksis ble stillet.

Når vi ser nærmere på utdanningene med mest praksis, ser vi også her at studentenes vurderinger er stabile. Figur 12-3 viser studentenes vurdering av praksis fra 2020 til 2025 blant fagområder der over 90 prosent av studentene oppgir å ha praksis. Selv om forskjellene mellom fagområdene er små, er det likevel tydelig at fag og yrkeslærer-utdanningene gjennomgående vurderer praksis høyest. Etter en liten nedgang i 2021 har sykepleierstudentene hatt en svak positiv utvikling av sine vurderinger av praksis. De fleste utdanningene har en svak positiv utvikling fra 2024 til 2025.

Figur 12-3 Indeksverdi for praksis blant de utdanningene med over 90 % deltagelse i praksis. Studiebarometeret 2020–2025. Prosent



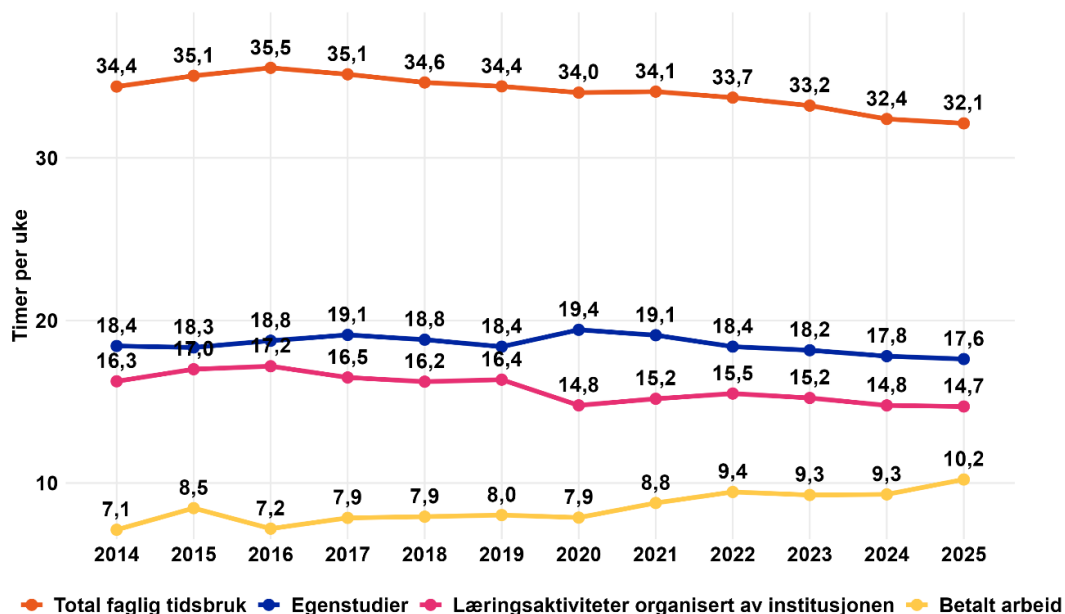
13 Tidsbruk

Studentens egen studieinnsats er en forutsetning for et godt læringsutbytte. I spørsmålene om tidsbruk har studentene oppgitt gjennomsnittlig antall timer i hittil i studiet (ikke medregnet ferie) brukt per uke på: læringsaktiviteter organisert av institusjonen, egenstudier og betalt arbeid.

Figur 13-1 viser gjennomsnittlig antall timer brukt på disse aktivitetene. I tillegg er total faglig tidsbruk inkludert¹⁴. Siden 2016 har det vært en nedadgående trend i antallet timer studenter anslår at de bruker på faglige aktiviteter. Denne trenden fortsetter i år, men nedgangen er mindre enn i fjor. I 2025 er den totale tidsbruken på total faglig aktivitet 32,1 timer, som er 3,4 timer mindre enn den var i toppåret 2016.

Fra 2024 til 2025 er det en økning på 0,9 timer brukt på betalt arbeid. Tid brukt på betalt arbeid er det høyeste som er målt, og er i gjennomsnitt på 10,2 timer for *alle* studenter. Fram til 2020 lå tidsbruken på rundt 8 timer, for så å øke. På nasjonalt nivå er økningen i timer brukt på betalt arbeid større enn nedgangen i timer brukt på faglig tidsbruk.

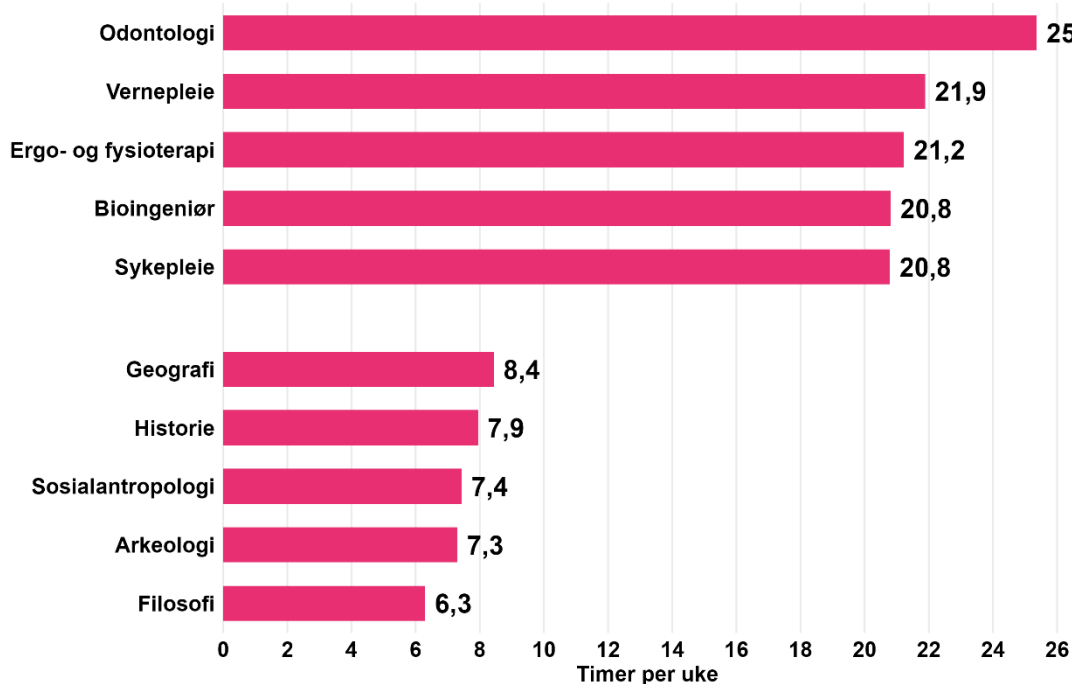
Figur 13-1 Gjennomsnittlig tidsbruk blant studenter på heltidsprogrammer. Studiebarometeret 2014–2025. Timer per uke.



¹⁴ Total faglig tidsbruk regnes ut ved å slå sammen hver students svar (i antall timer) på de to spørsmålene om tidsbruk. Se dokumentasjonsrapporten for detaljert beskrivelse av utregningen.

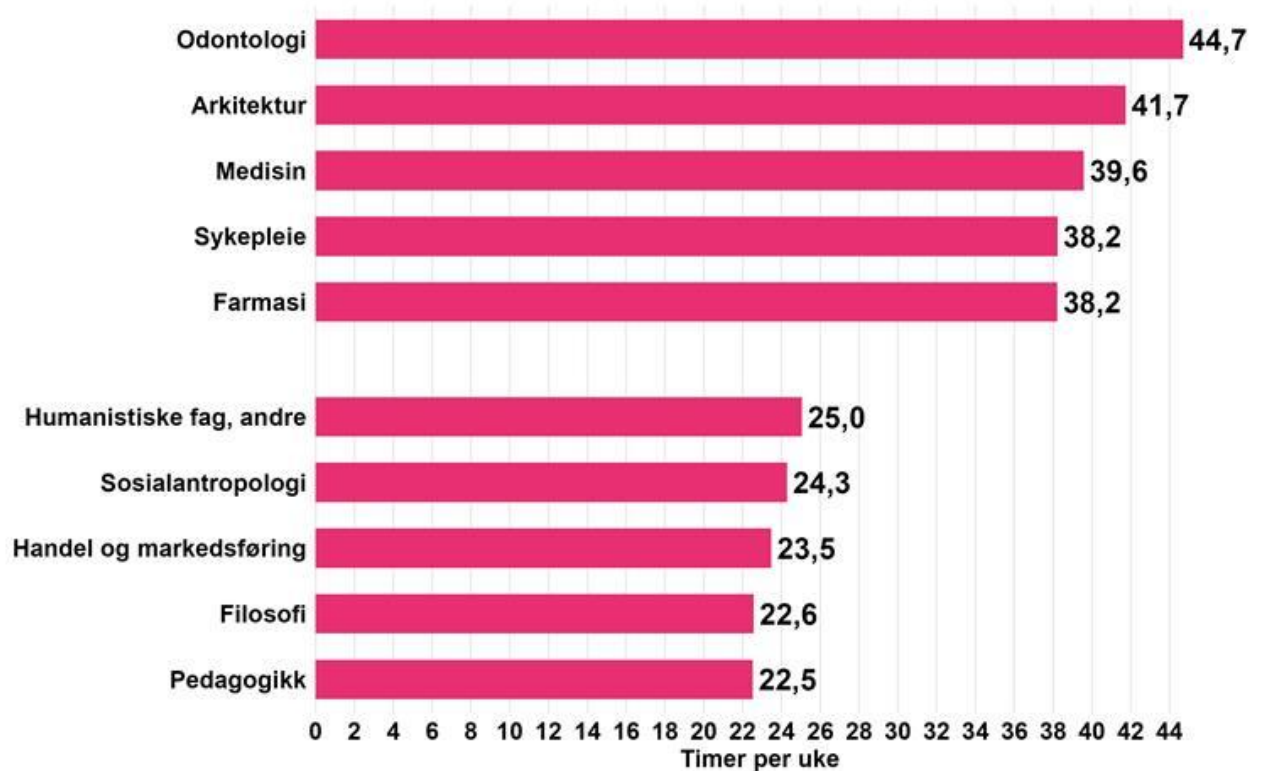
Læringsaktiviteter organisert av institusjonen har ligget ganske jevnt rundt 15 timer per uke de siste årene. Hvor mange timer læringsaktivitet studentene oppgir, er imidlertid ulikt når vi ser på utdanningstype. Figur 13-2 viser utdanningstypene med høyeste og laveste gjennomsnittlig antall timer. Odontologi ligger på topp med 25,4 timer per uke. Avstanden til filosofi, som har laveste gjennomsnitt på 6,3 timer organiserte læringsaktiviteter, er stor. Innen arkeologi og sosialantropologi er timegjennomsnittet en time høyere enn filosofi. Ytterpunktene representerer ulike utdanningstyper med ulik organisering og struktur. Disiplinfag innen humaniora og samfunnsfag bruker i hovedsak få timer på organiserte læringsaktiviteter, sammenlignet med profesjons- og helse- og sosialutdanninger.

Figur 13-2 De fem utdanningstypene med høyeste og lavest antall timegjennomsnitt per uke til læringsaktiviteter organisert av institusjonen. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnitt timer.



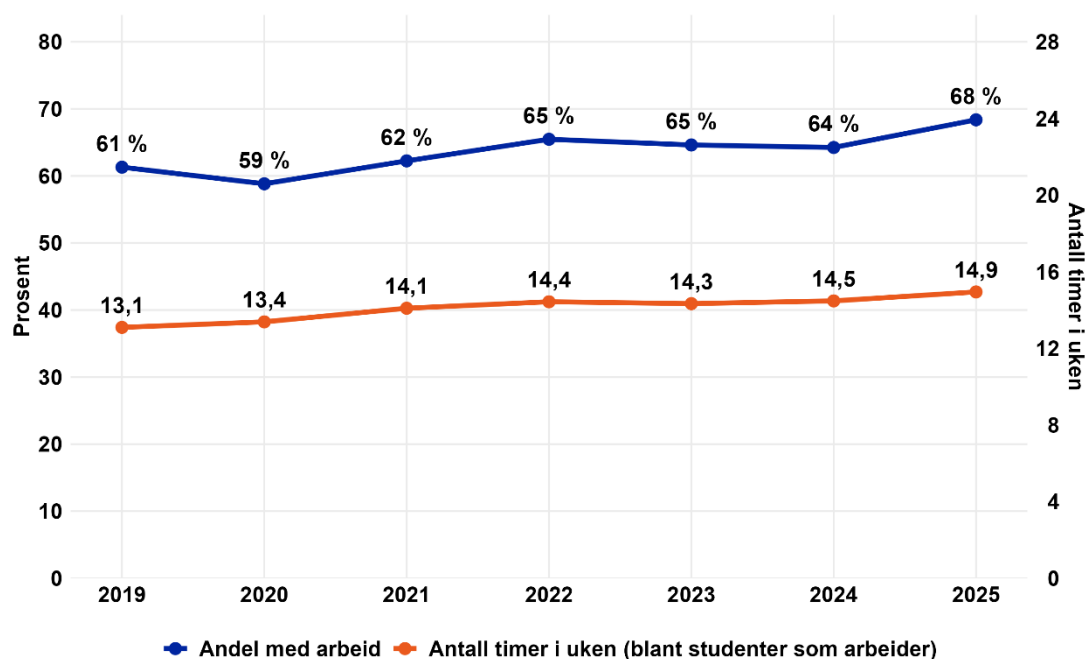
Figur 13-3 viser utdanningstypene med det høyeste og laveste gjennomsnittlige antallet timer til total faglig tidsbruk, det vil si summen av tid brukt til læringsaktiviteter organisert av institusjonen og egenstudier. Vi ser at odontologi topper listen med nærmere 45 timer i snitt per uke. Studenter på utdanningstypene arkitektur, medisin, sykepleie og farmasi har også lange arbeidsuker med over 38 timer i snitt per uke. Filosofi og pedagogikk har det laveste antallet timer brukt til faglig tidsbruk med vel 22 timer per uke.

Figur 13-3 De fem utdanningstypene med høyeste og lavest antall timegjennomsnitt per uke til total faglig tidsbruk. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnitt timer.



I Figur 13-4 ser vi utviklingen fra 2019 til 2025 i andelen heltidsstudenter som arbeider ved siden av studiene. I 2025 oppga 68 prosent av studentene på heltidsstudier at de arbeider ved siden av studiene. Dette er den høyeste andelen oppgitt, og en økning på fire prosentpoeng fra 2024.

Figur 13-4 Andel* studenter på heltidsprogrammer som arbeider ved siden av studiene og antall timer betalt arbeid i uken blant disse studentene i arbeid. Studiebarometeret 2019–2025. Prosent.



* De som ikke har fylt ut en verdi, er tatt ut og satt til «missing». I 2025 var dette under 20 prosent, mens det var over 25 prosent i de første årene i den oppgitte perioden.

Til sammenligning viser resultater fra undersøkelsen Eurostudent 2022 at 68 prosent har betalt arbeid ved siden av studiene, hvor 47 prosent oppgir at de jobber gjennom hele semesteret, og 21 prosent oppgir at de jobber deler av semesteret (Keute 2024). Resultater fra Levekårsundersøkelsen for studenter viser at 66 prosent hadde jobb ved siden av studiene i 2021 (Lervåg, Engvik, og Dalen 2022). Resultatene fra disse undersøkelsene viser en noe høyere deltakelse i betalt arbeid for studenter sammenlignet med Studiebarometeret for tilsvarende år (2022 og 2021). Alle undersøkelsene viser at det er vanlig at heltidsstudenter i Norge har jobb ved siden av studiene.

Figur 13-4 viser i tillegg tidsbruk på betalt arbeid blant studentene som arbeider. Gjennomsnittlig antall timer brukt på betalt arbeid per uke har økt fra 14,5 timer i 2024 til 14,9 timer i 2025. I perioden etter 2019 arbeider en større andel heltidsstudenter, og de jobber mer per uke. NOKUT skriver i rapporten for Studiebarometeret 2024 at

grunnen kan være økte kostnader kombinert med lav arbeidsledighet de senere årene, og dermed økt behov og enklere tilgang på jobb (NOKUT 2025). En analyse av studenters økonomi over en periode på 20 år støtter at studentenes utgifter har økt betraktelig fram til 2024 (Måøy, 2024).

De fleste studenter bor i nærheten av universiteter og høyskoler, som i hovedsak er lokalisert i de største byene. Dette medfører blant annet forskjeller i boutgifter (Faraas 2025). Tabell 13-1 viser andelen av studentene i jobb fordelt på studiested i de største byene, og hvor mange timer disse studentene i gjennomsnitt jobber per uke.

Studiebyen Trondheim har den laveste andelen studenter i jobb (60 prosent), og de som har betalt arbeid, jobber 11,8 timer i snitt per uke. Den høyeste andelen studenter med jobb finner vi i Stavanger. Her har 78 prosent av studentene betalt arbeid ved siden av studiene, og de jobber i snitt 17,5 timer per uke.

Hvor mange timer betalt arbeid studentene har ved siden av studiene, kan ha sammenheng med utgiftsnivået der studentene bor. Ifølge Statistisk sentralbyrås gjennomgang av den Europeiske studentundersøkelsen har Stavanger og Oslo høye utgiftsnivåer, mens det er lavere i Trondheim (Faraas 2025).

Tabell 13-1 Andel* studenter på heltidsprogrammer i arbeid ved siden av studiene og antall timer betalt arbeid per uke, fordelt på studiested. Studiebarometeret 2025. Prosent og gjennomsnittlig timeantall.

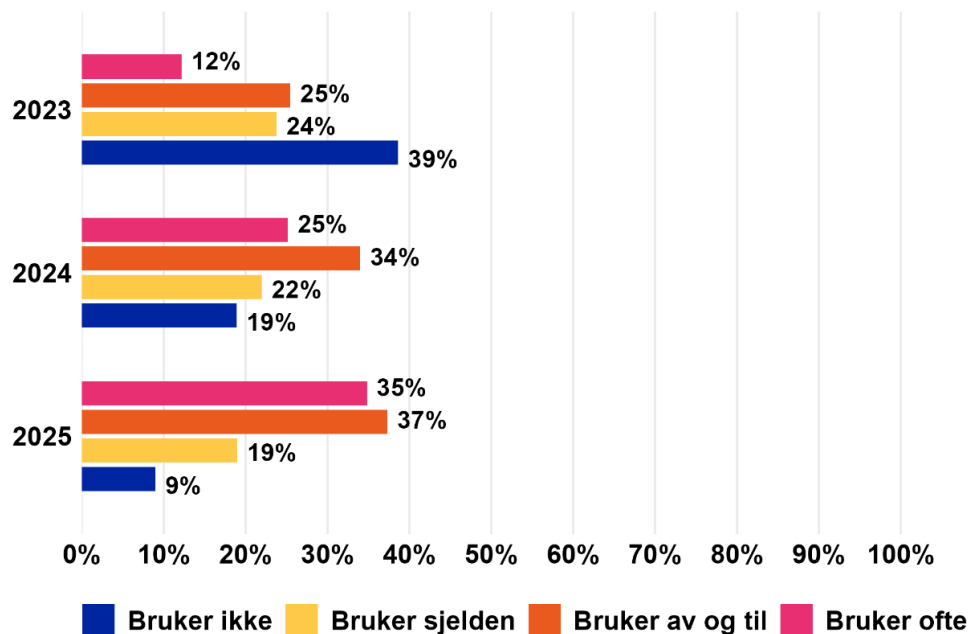
Studiested	Andel studenter i jobb	Gjennomsnitt timer i jobb blant studentene i arbeid
Oslo	75	15,5
Bergen	67	13,0
Trondheim	60	11,8
Stavanger	78	17,5
Tromsø	71	14,9
Kristiansand	68	15,4
Andre steder	67	16,6

* De som ikke har fylt ut en verdi, er tatt ut og satt til «missing». I 2025 var dette under 20 prosent, mens det var over 25 prosent i de første årene i den oppgitte perioden.

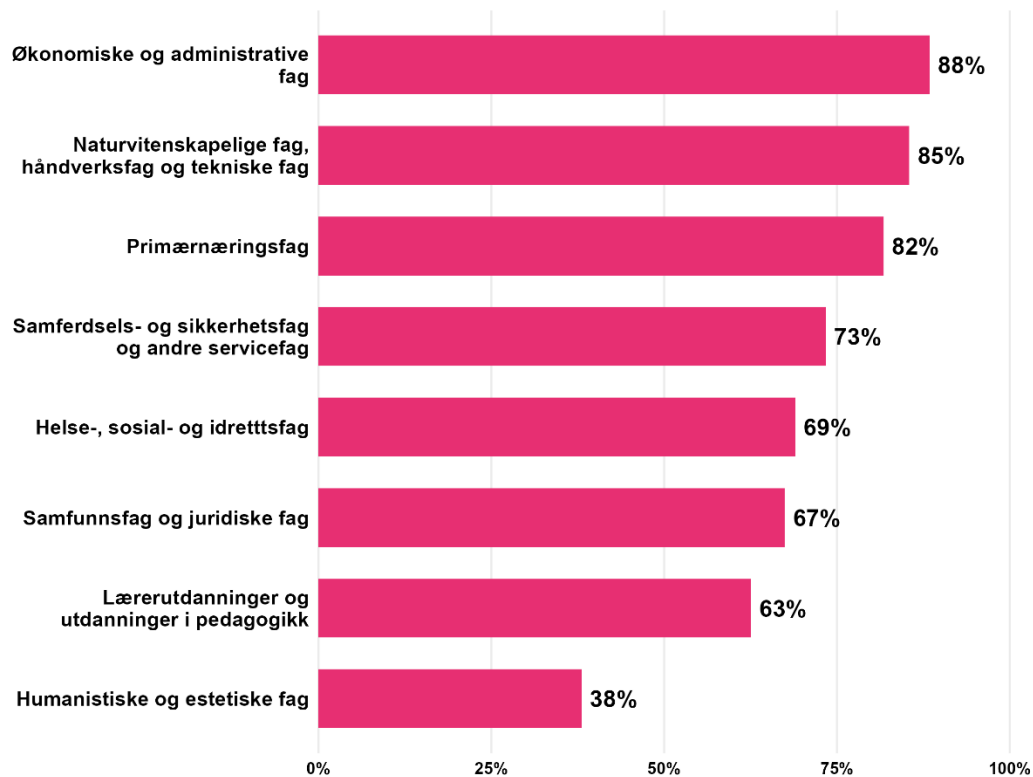
14 Kunstig intelligens

Kunstig intelligens (KI) utfordrer flere av dagens praksiser ved universitet og høyskoler, både når det gjelder undervisning, vurdering og innhold i utdanningene (Utvalget om kunstig intelligens i høyere utdanning 2025; Zirar 2023). Bruken av KI har vært økende de siste årene. Denne økningen fortsetter i 2025, og som vist i Figur 14-1 er andelen som ikke bruker kunstig intelligens som en del av studiene, mindre enn 10 prosent i 2025.

Figur 14-1 Svarfordeling på studentenes bruk av kunstig intelligens i studiearbeid. Studiebarometeret 2023–2025. Prosent.

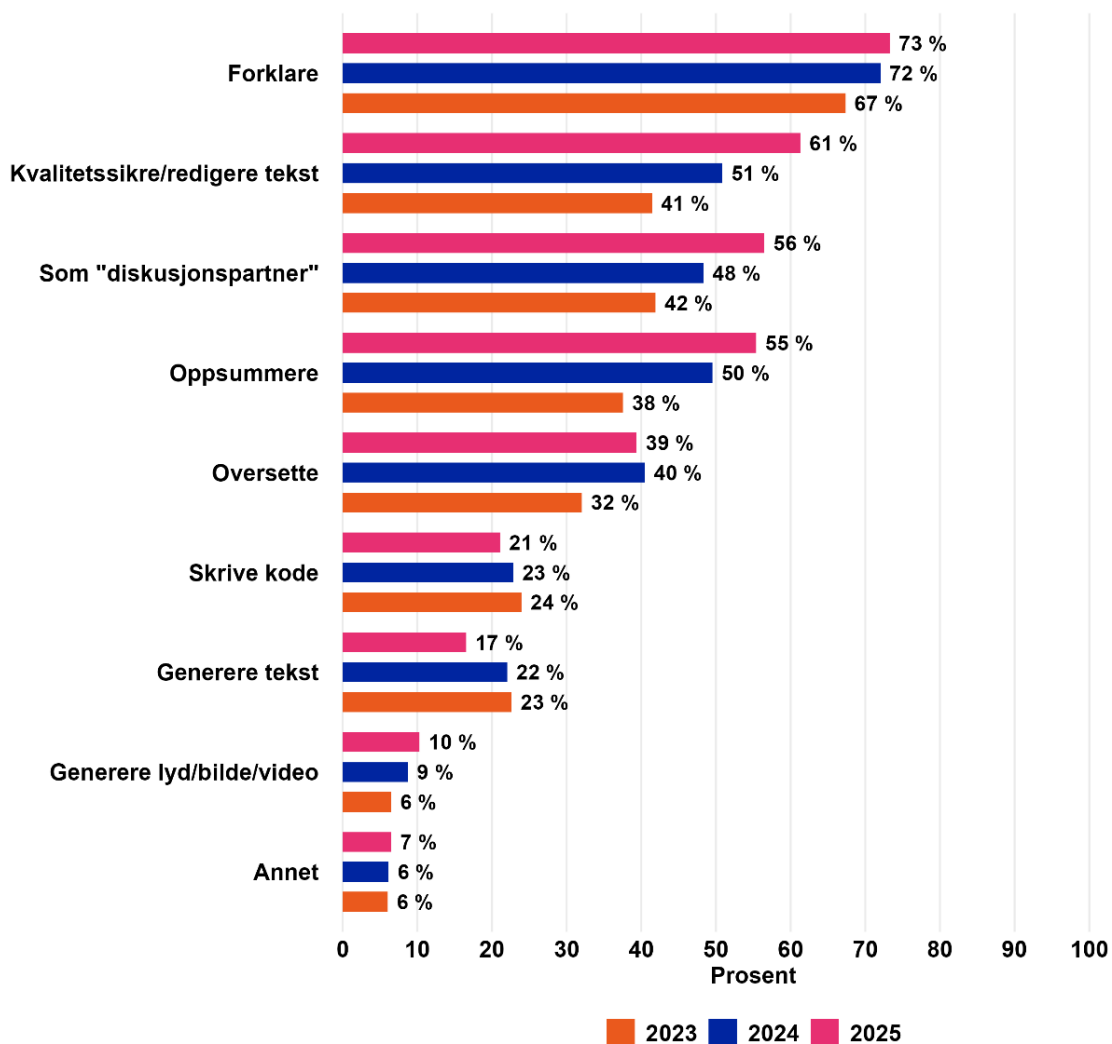


Det er svært ulikt omfang av bruk av KI innenfor ulike fagfelt. Figur 14-2 viser at andelen er høyest i økonomiske og administrative fag, naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag og primærnæringsfag. Over 80 prosent av studentene i disse fagområdene bruker KI enten «ofte» eller «av og til». Humaniora og estetiske fag er fagområdet med klart færrest andel studenter som bruker KI, med 38 prosent.

Figur 14-2 Bruk av KI fordelt på fagområder. Studiebarometeret 2025. Prosent

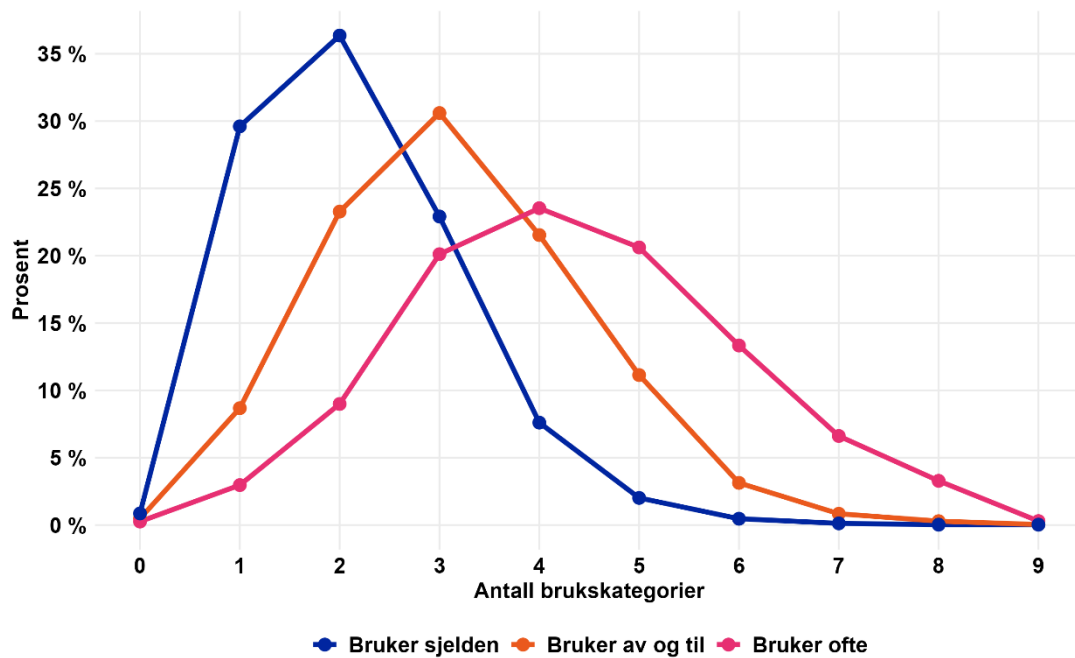
14.1 Bruksområder

KI omfatter en rekke ulike løsninger, og kan inneholde bruk i forbindelse med tekst, bilder, lyd, video og mer. Studentene ble bedt om å svare på hva de bruker KI til. De kunne svare på flere alternativer samtidig, inkludert en mulighet til å skrive inn alternativ. Som det kommer fram i Figur 14-3, brukte 73 prosent av studentene KI til å forklare lærestoff, mens 61 prosent benyttet KI til kvalitetssikring og redigering av tekst. Studentenes svar om bruksområder sier ikke noe om hvor godt disse bruksområdene bidrar til studentenes læring (Gerlich 2025). Figuren viser også utvikling fra 2023 til 2025, og viser at andelen som benytter KI til å «Forklare tema, pensum, konsepter, terminologi o.l.», økte fra 67 til 73 prosent, mens andelen som benytter KI til å generere tekst, går noe ned fra 23 prosent til 17 prosent.

Figur 14-3 Bruksområde av kunstig intelligens. 2023–2025. Studiebarometeret 2025. Prosent

Figur 14-4 viser sammenhengen mellom bruk av KI og antall bruksområder. Studenter som bruker KI ofte, bruker det på flere ulike områder. Figuren viser også at størsteparten av de som bruker KI sjelden, bruker det på ett til tre bruksområder.

Figur 14-4 Sammenligning bruk og antall bruksområder. Studiebarometeret 2025. Prosent

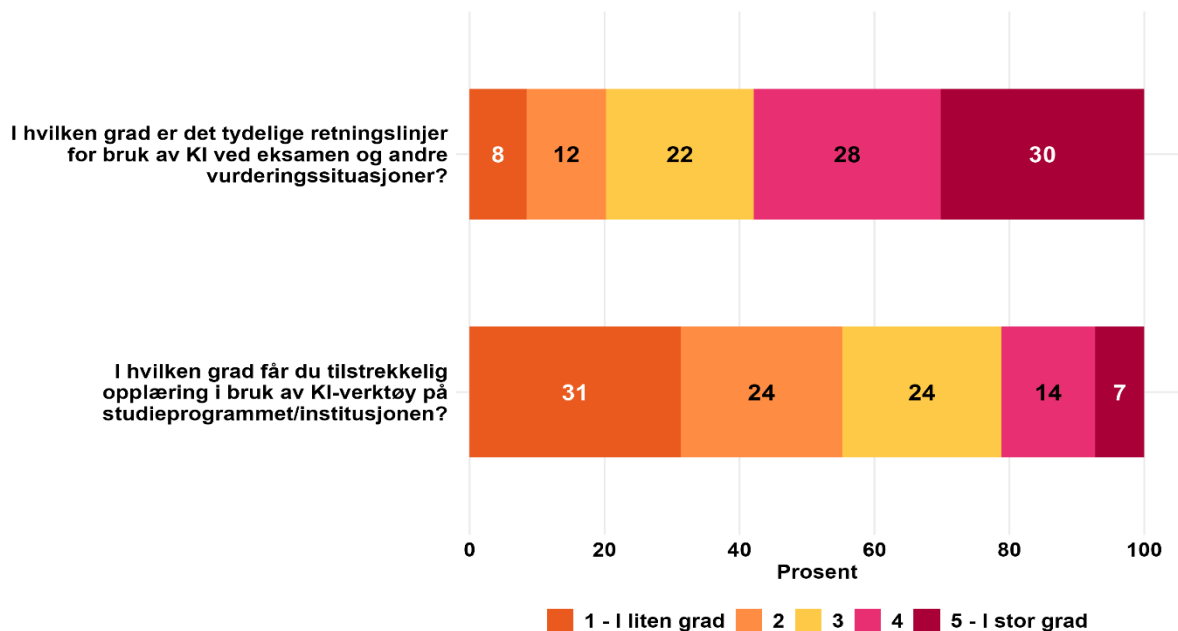


14.2 Opplæring og retningslinjer for bruk av kunstig intelligens

Samtidig som bruk av KI har økt de siste årene, har universiteter og høyskoler utviklet retningslinjer for bruken. Derfor har vi i år inkludert et spørsmål for å fange opp studentenes vurdering av retningslinjer for bruk av KI ved eksamen og andre vurderingsformer. Som det kommer fram i Figur 14-5, mener 58 prosent av studentene at retningslinjene for bruk av KI er tydelige (har svart 4 eller 5). Samtidig oppgir 20 prosent av studentene at det i mindre grad er tydelige retningslinjer for bruk av KI ved eksamen og andre vurderingsformer.

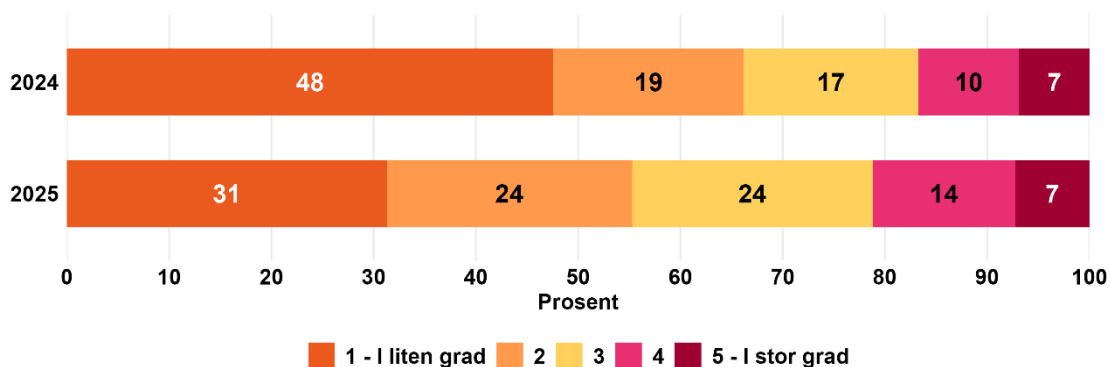
Det har også vært etterlyst opplæring fra både studenter og ansatte. Et flertall på 55 prosent oppgir at de i liten eller mindre grad får tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet/institusjonen. Et mindretall på 21 prosent oppgir at de har fått tilstrekkelig opplæring. Hva som er tilstrekkelig, vil variere mellom studieprogram, og henge sammen forventningene til hver enkelt student.

Figur 14-5 Svarfordeling på spørsmål om retningslinjer for bruk av KI og opplæring. Studiebarometeret 2025. Prosent.



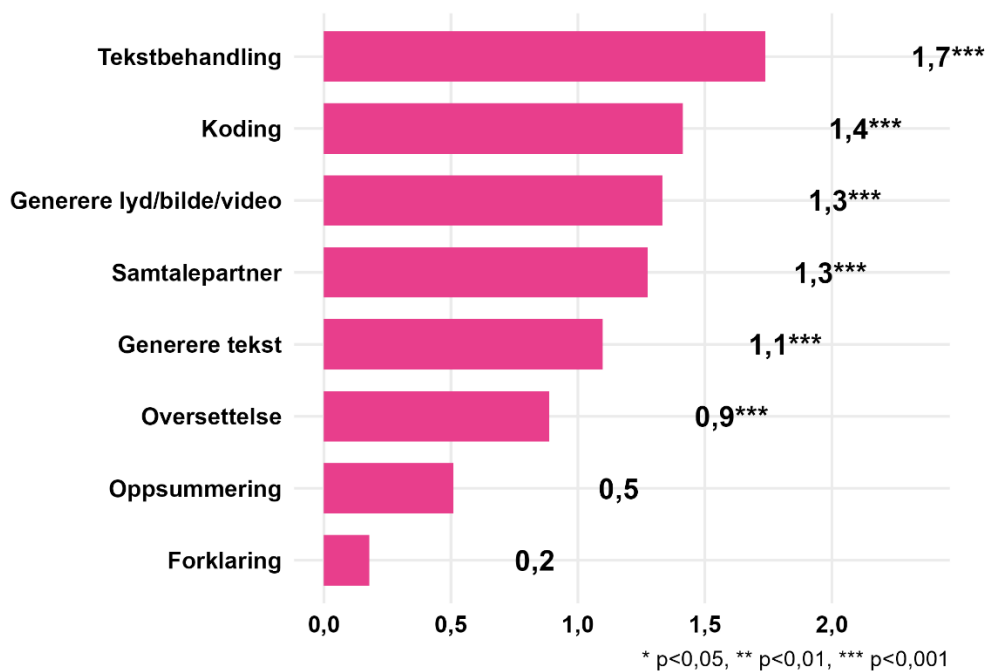
Spørsmålet om opplæring ble stilt også i 2024, og i Figur 14-6 ser vi en betydelig reduksjon av studenter som i mindre grad (dvs. svart 1 eller 2) mottok tilstrekkelig opplæring i KI-verktøy, fra 67 prosent til 55 prosent. Samtidig er det en økning i andelen studenter som mener at de har fått tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy, fra 17 prosent i 2024 til 21 prosent i 2025.

Figur 14-6 Svarfordeling på spørsmål om tilstrekkelig opplæring i KI. Studiebarometeret 2024-2025. Prosent.



Figur 14-7 viser sammenhengen mellom studentenes svar på spørsmålet om tilstrekkelig opplæring og bruk av ulike KI-metoder. Sammenhengen er signifikant på alle områder, bortsett fra når studentene brukte KI til forklaring og oppsummering. De studentene som oppgir at de får tilstrekkelig opplæring, bruker i større grad KI på alle de oppgitte områdene. I disse tilfellene øker bruken mest når det gjelder koding og tekstbehandling, og minst på oppsummering og forklaring. I spørsmålsformuleringen ber vi studentene vurdere grad av «tilstrekkelig opplæring». Det at tilstrekkelig opplæring henger sammen med å bruke KI til tekstbehandling og koding, kan bety at denne typen aktiviteter er mer lærerstyrt, mens aktiviteter som oppsummering og forklaring ikke er det. Det kan tenkes at de sammenhengene også har å gjøre med grad av kompleksitet mellom de ulike områdene. Bruk av KI til tekstbehandling og koding er sannsynligvis mer utfordrende å gjøre på en god måte enn oppsummering og forklaring. Dersom studentene benytter KI til disse områdene, kan det forklare at det også øker behovet for opplæring fra undervisere.

Figur 14-7 Sammenheng mellom bruksområde KI og opplæring. Studiebarometeret 2025. Regresjonsanalyse.



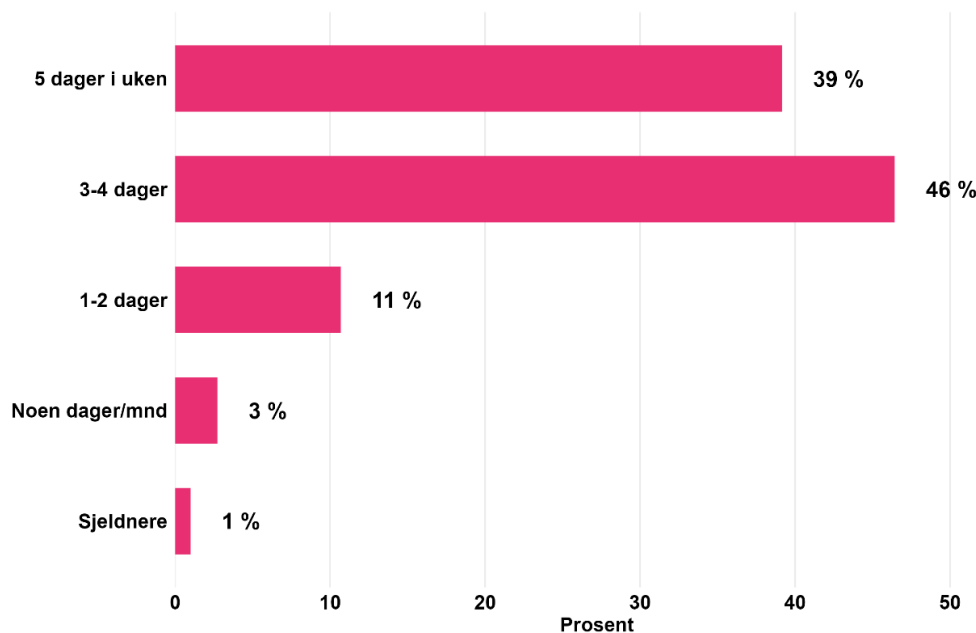
Se vedlegg 3 for ytterligere detaljer om analysen.

15 Oppmøte ved lærested

Studentenes (manglende) tilstedeværelse på campus har vært diskutert de siste årene, og utdanningsinstitusjonene ønsker å få studentene tilbake på campus.¹⁵ I årets undersøkelse har vi derfor inkludert et spørsmål om hvor ofte de studentene som har regelmessig fysisk undervisning, møter opp ved lærestedet til undervisning eller egen studieinnsats.

Vel 7 av 10 studenter oppgir at de har regelmessig fysisk undervisning. Denne andelen er den samme som i 2024. I Figur 15-1 ser vi at 39 prosent av heltidsstudentene med regelmessig fysisk undervisning oppgir at de møter opp ved lærestedet fem dager i uken, mens 46 prosent møter opp tre til fire dager i uken. De resterende 15 prosentene møter opp 1–2 dager i uken eller sjeldnere. 85 prosent av studentene oppgir altså at de møter opp ved lærestedet tre dager i uken eller oftere. Vi har ikke grunnlag for å vurdere hvor høyt eller lavt dette er siden vi ikke har sammenlignbare tall fra tidligere år.

Figur 15-1 Svarfordeling på spørsmål om hvor ofte heltidsstudenter med regelmessig fysisk undervisning møter opp ved lærestedet. Studiebarometeret 2025. Prosent.

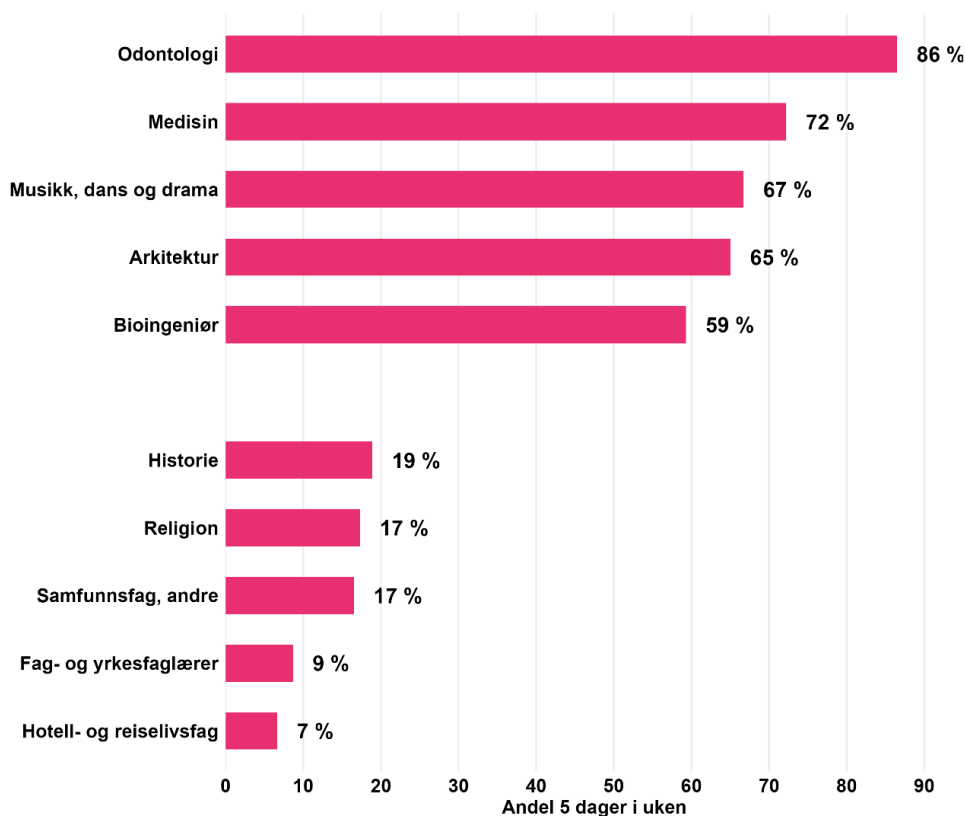


¹⁵ Se f.eks. [Bare 6000 av 24.000 møter opp på campus daglig. — Skulle gjerne sett flere, Han underviser for tomme saler. Vil ha studentene tilbake på campus](#) og [Kan det fysiske læringsmiljøet reddast?](#) (Khrono 2024a, 2024b, 2024c).

Vi har som nevnt ikke tall som viser utvikling i oppmøte over tid, men forskning på de langsiktige konsekvensene av koronapandemien viser at både studenter og ansatte er mindre fysisk til stede ved lærestedet nå enn tidligere. Forskning viser også at det å være fysisk på lærestedet kan beskytte mot ensomhet og psykiske plager blant studentene (Wiers-Jenssen mfl. 2026).

Det er forskjeller i oppmøte ved lærestedet etter utdanningstype. Figur 15-2 viser utdanningene med høyest og lavest andel studenter som er fysisk til stede på lærestedet 5 dager i uken. Profesjonsutdanninger har klart høyest andel studenter som er ofte til stede ved lærestedet, mens disiplinfag skiller seg ut ved at en betydelig lavere andel studenter er til stede ved lærestedet 5 dager i uken. Fag- og yrkesfaglærer og hotell- og reiselivsfag har også lave andeler studenter som er ofte til stede på lærestedet, og dette kan skyldes mye praksis i disse utdanningene.

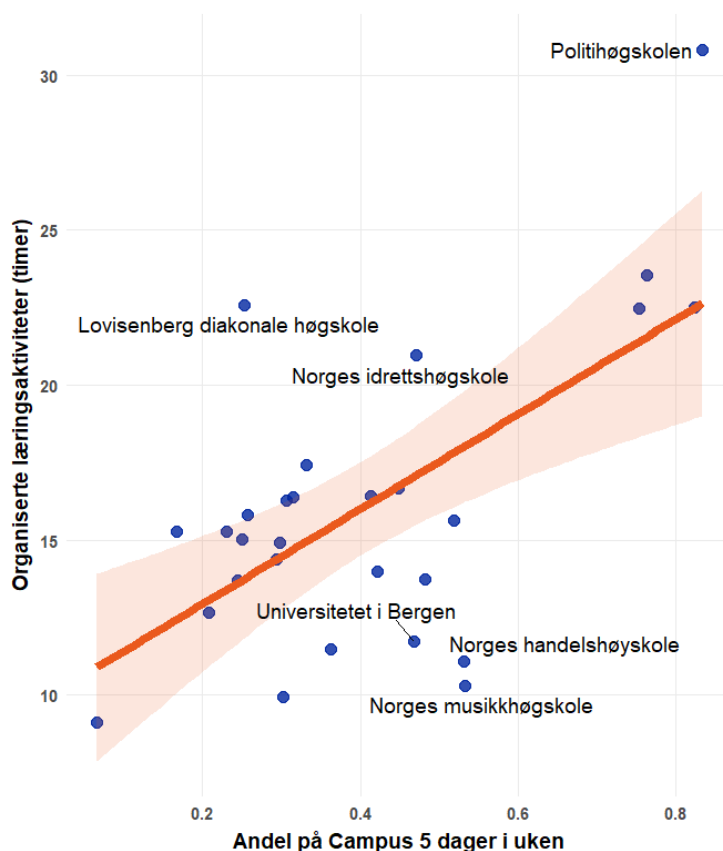
Figur 15-2 Fagområder med høyest og lavest andel studenter som møter opp ved lærestedet 5 dager i uken. Studiebarometeret 2025. Prosent.



En sannsynlig forklaring på de store forskjellene mellom utdanningstyper er ulike praksiser knyttet til omfanget av organiserte læringsaktiviteter. I Figur 15-3 har vi derfor sett nærmere på sammenhengen mellom andelen studenter som møter opp på campus 5 dager i uken, og gjennomsnittlig antall timer brukt på organiserte

læringsaktiviteter. Analysen er gjennomført på institusjonsnivå, siden både campusoppmøte og praksiser for organiserte læringsaktiviteter varierer mer systematisk mellom institusjoner enn mellom utdanningstyper. Institusjoner med 30 studenter eller mer som har svart på begge spørsmålene, er inkludert, og de med størst avvik fra den estimerte sammenhengen er navngitt. Resultatene viser at på institusjonsnivå er det en positiv sammenheng mellom campusoppmøte og tidsbruk på organiserte læringsaktiviteter ($\beta = 15,3$, $p < 0,001$). Modellen forklarer 39 prosent av variasjonen mellom institusjonene ($R^2=0,39$). Samtidig indikerer avvikene i figuren at sammenhengen varierer mellom institusjoner. Politihøgskolen skiller seg ut med både høy deltakelse på organiserte læringsaktiviteter og oppmøte på campus, noe som trolig henger sammen med en høy andel obligatorisk undervisning. Ved Norges Handelshøyskole, Norges Musikkhøyskole og Universitetet i Bergen ser vi høy tilstedeværelse på campus, selv med en lav deltakelse på organiserte læringsaktiviteter.

Figur 15-3 Sammenhengen mellom andel studenter med fullt campusoppmøte og gjennomsnittlig tidsbruk på organiserte læringsaktiviteter. Linjen viser estimert lineær sammenheng med 95% konfidensintervall. Institusjoner med størst positive og negative avvik fra den estimerte sammenhengen er navngitt. Studiebarometeret 2025. Timer og andel.



Figurliste

Figur 2-1 Svarfordeling på påstand om overordnet tilfredshet med studieprogrammet. Studiebarometeret 2013–2025. Prosent	12
Figur 2-2 Overordnet tilfredshet med studieprogrammet etter utdanningstype, med endring i gjennomsnitt fra 2024. Studiebarometeret 2024–2025. Gjennomsnitt og endring i gjennomsnitt.....	14
Figur 2-3 Svarfordeling på overordnet tilfredshet blant grunnskolelærerstudenter. Kun institusjoner med 30 eller flere studenter. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	15
Figur 2-4 Sammenheng mellom indekser og overordnet tilfredshet med studieprogrammet. Regresjonsanalyse. Beta.....	16
Figur 3-1 Svarfordeling på spørsmål om organisering av studieprogrammet. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	17
Figur 3-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for organisering. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	19
Figur 3-3 Indeksverdi for organisering per utdanningsinstitusjon (med $n > 30$). Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	20
Figur 4-1 Svarfordeling på påstander om undervisning. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	21
Figur 4-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for påstander om undervisning. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	23
Figur 5-1 Svarfordeling på spørsmålene om faglig og sosialt miljø. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	24
Figur 5-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for sosialt og faglig læringsmiljø i Studiebarometeret 2025. Gjennomsnitt.....	26
Figur 6-1 Svarfordeling på spørsmål om eksamen og vurderingsformer. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	27
Figur 6-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for vurderingsformer. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	29
Figur 7-1 Svarfordeling på påstander om studentenes engasjement. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	30
Figur 7-2 Utvikling i andelen studenter som er motiverte, verken–eller og ikke motiverte. Studiebarometeret 2014–2025. Prosent.....	31
Figur 7-3 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for eget engasjement. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	32
Figur 8-1 Svarfordeling på påstander om tilknytning til arbeidslivet. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	33
Figur 8-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for arbeidslivstilknytning. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	35
Figur 9-1 Svarfordeling på spørsmål om fysisk læringsmiljø og infrastruktur. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	36
Figur 9-2 De fem utdanningstypene med høyest og lavest indeksverdi for fysisk læringsmiljø. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	38
Figur 9-3 Indeksverdi for fysisk læringsmiljø og infrastruktur per utdanningsinstitusjon (med $n > 30$). Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	39
Figur 10-1 Svarfordeling på spørsmål om tilbakemelding og veiledning. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	40
Figur 10-2 De fem utdanningstypene med høyeste og lavest indeksverdi for tilbakemelding og veiledning. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnittsverdi.....	42

Figur 11-1 Svarfordeling på spørsmålene om studentenes læringsutbytte. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	43
Figur 12-1 Andel studenter som har hatt praksis etter studietype. Studiebarometeret 2025. Prosent. .	48
Figur 12-2 Svarfordeling på spørsmål om tilfredshet med praksis. Studiebarometeret 2025. Prosent.	49
Figur 12-3 Indeksverdi for praksis blant de utdanningene med over 90 % deltagelse i praksis. Studiebarometeret 2020–2025. Prosent.....	51
Figur 13-1 Gjennomsnittlig tidsbruk blant studenter på heltidsprogrammer. Studiebarometeret 2014–2025. Timer per uke.....	52
Figur 13-2 De fem utdanningstypene med høyeste og lavest antall timegjennomsnitt per uke til læringsaktiviteter organisert av institusjonen. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnitt timer.	53
Figur 13-3 De fem utdanningstypene med høyeste og lavest antall timegjennomsnitt per uke til total faglig tidsbruk. Studiebarometeret 2025. Gjennomsnitt timer.	54
Figur 13-4 Andel* studenter på heltidsprogrammer som arbeider ved siden av studiene og antall timer betalt arbeid i uken blant disse studentene i arbeid. Studiebarometeret 2019–2025. Prosent. .	55
Figur 14-1 Svarfordeling på studentenes bruk av kunstig intelligens i studiearbeid. Studiebarometeret 2023–2025. Prosent.....	57
Figur 14-2 Bruk av KI fordelt på fagområder. Studiebarometeret 2025. Prosent	58
Figur 14-3 Bruksområde av kunstig intelligens. 2023–2025. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	59
Figur 14-4 Sammenligning bruk og antall bruksområder. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	60
Figur 14-5 Svarfordeling på spørsmål om retningslinjer for bruk av KI og opplæring. Studiebarometeret 2025. Prosent.	61
Figur 14-6 Svarfordeling på spørsmål om tilstrekkelig opplæring i KI. Studiebarometeret 2024–2025. Prosent.....	61
Figur 14-7 Sammenheng mellom bruksområde KI og opplæring. Studiebarometeret 2025. Regresjonsanalyse.....	62
Figur 15-1 Svarfordeling på spørsmål om hvor ofte heltidsstudenter med regelmessig fysisk undervisning møter opp ved lærestedet. Studiebarometeret 2025. Prosent.....	63
Figur 15-2 Fagområder med høyest og lavest andel studenter som møter opp ved lærestedet 5 dager i uken. Studiebarometeret 2025. Prosent.	64
Figur 15-3 Sammenhengen mellom andel studenter med fullt campusoppmøte og gjennomsnittlig tidsbruk på organiserte læringsaktiviteter. Linjen viser estimert lineær sammenheng med 95% konfidensintervall. Institusjoner med størst positive og negative avvik fra den estimerte sammenhengen er navngitt. Studiebarometeret 2025. Timer og andel.	65

Tabelliste

Tabell 2-1 Overordnet tilfredshet. Studiebarometeret 2013–2025. Gjennomsnitt.	13
Tabell 3-1 Gjennomsnitt og indeksverdi* for spørsmål om organiseringen av studieprogrammet. Studiebarometeret 2017–2025.	18
Tabell 4-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for påstander om undervisning. Studiebarometeret 2018–2025.	22
Tabell 5-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for spørsmålene om faglig og sosialt miljø. Studiebarometeret 2013–2025.	25
Tabell 6-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for spørsmål om vurderingsformer. Studiebarometeret 2013–2025.	28
Tabell 7-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for påstander om eget engasjement. Studiebarometeret 2013–2025.	31
Tabell 8-1 Gjennomsnitt og indeksverdi for spørsmål om tilknytning til arbeidslivet. Studiebarometeret 2019–2025.	34
Tabell 9-1 Gjennomsnitt og indeksverdi* for spørsmålene om fysisk læringsmiljø og infrastruktur. Studiebarometeret 2013–2019, 2021, 2024–2025.	37
Tabell 10-1 Gjennomsnitt og indeksverdi* for spørsmålene om tilbakemelding og veiledning i Studiebarometeret 2013–2025.	41
Tabell 11-1 Gjennomsnittsverdi for spørsmålene om læringsutbytte. Studiebarometeret 2013–2025.	44
Tabell 11-2 Andel studenter som svarer høy grad* av læringsutbyttet på bachelor- og masterutdanninger. Studiebarometeret 2025. Prosent.	45
Tabell 11-3 Gjennomsnitt og antall svar (n) for spørsmålene om læringsutbytte, fordelt på utdanningstype med femteårsstudenter på profesjonsstudier og femårige mastere. Studiebarometeret 2025.	46
Tabell 13-1 Andel* studenter på heltidsprogrammer i arbeid ved siden av studiene og antall timer betalt arbeid per uke, fordelt på studiested. Studiebarometeret 2025. Prosent og gjennomsnittlig timeantall.	56

Referanser

- Ballo, Jannike Gottschalk, Jannecke Wiers-Jenssen, Tora Kjærnes, og Ann Cecilie Bergene. 2024. *Masterutdannedes overgang til arbeidsliv og tilfredshet med utdanning og jobb: Hovedrapport fra Kandidatundersøkelsen 2023*. Rapport 2024: 15. NIFU. <https://nva.sikt.no/registration/0198cc51342e-3e2c5074-7e08-4387-b39b-232ae9f2fff8>.
- Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse. 2023. *Kartlegging av utvikling i opptak, gjennomføring, kandidatproduksjon og praksisplasser for sykepleieutdanninger*. Notat. 3/2023. <https://hkdir.no/rapporter-undersokelser-og-statistikk/kartlegging-av-utvikling-i-opptak-gjennomforing-kandidatproduksjon-og-praksisplasser-for-sykepleieutdanninger>.
- Faraas, Stine Lindstrøm. 2025. «Studenter i Trondheim har lavest boutgifter». Oslo/Kongsvinger: SSB. <https://www.ssb.no/utdanning/hoyere-utdanning/artikler/studenter-i-trondheim-har-lavest-boutgifter>.
- Gerlich, Michael. 2025. «AI Tools in Society: Impacts on Cognitive Offloading and the Future of Critical Thinking». *Societies* 15(1):6. doi:10.3390/soc15010006.
- Kennedy, Monica, Stephen Billett, Silvia Gherardi, og Laurie Grealish. 2015. «Practice-based Learning in Higher Education – Jostling Cultures» redigert av M. Kennedy, S. Billett, S. Gherardi, og L. Grealish. 10:1–13.
- Keute, Anna Lena. 2024. «Mye jobb fører til mindre studietid – men ikke all jobb går på bekostning av studiene». Oslo/Kongsvinger: SSB. <https://www.ssb.no/utdanning/hoyere-utdanning/artikler/mye-jobb-forer-til-mindre-studietid--men-ikke-all-jobb-gar-pa-bekostning-av-studiene>.
- Khrono. 2024a. «Bare 6000 av 24.000 møter opp på campus daglig. – Skulle gjerne sett flere». <https://www.khrono.no/bare-6000-av-24000-moter-opp-pa-campus-daglig-skulle-gjerne-sett-flere/922504>.
- Khrono. 2024b. «Han underviser for tomme saler. Vil ha studentene tilbake på campus». <https://www.khrono.no/han-underviser-for-tomme-saler-vil-ha-studentene-tilbake-pa-campus/924736>.
- Khrono. 2024c. «Kan det fysiske læringsmiljøet reddast?» <https://www.khrono.no/kan-det-fysiske-laeringsmiljoet-reddast/920892>.

- Lervåg, Maj-Lisa, M. Engvik, og H. B. Dalen. 2022. *Studentenes levekår 2021: En levekårsundersøkelse blant studenter i høye utdanning*. Rapport 2022/34. Statistisk sentralbyrå. <https://www.ssb.no/utdanning/hoyere-utdanning/artikler/studenters-levekar-2021.en-levekarsundersokelse-blant-studenter-i-hoyere-utdanning>.
- Måøy, Jonas Blad. 2024. *Studiestøttens kjøpekraft*. Rapport 10-2024. Samfunnsøkonomisk analyse AS. <https://samfunnsokonomisk-analyse.no/publikasjoner/studiestottens-kojpekraft>.
- NOKUT. 2019. *Kvalitet i praksis – utfordringer og muligheter*. 2019/16. Lysaker.
- NOKUT. 2020. *Evaluerings av arbeidslivsrelevansen i disiplin*.
- NOKUT. 2023. *Studiebarometeret 2022 – Hovedtendenser*. 2/2023. NOKUT. https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2023/hoyere-utdanning/studiebarometeret-2022_hovedtendenser_2-2023.pdf.
- NOKUT. 2025. *Studiebarometeret 2024 – Hovedtendenser*. 1/2025. NOKUT. https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2025/studiebarometeret-2024-hovedtendenser_1-2025.pdf.
- NOKUT. 2026. «Om Studiebarometeret». <https://www.studiebarometeret.no/no/artikkel/2>.
- Riksrevisjonen. 2023. *Universiteta og høyskuleane sitt arbeid med å vidareutvikle kvaliteten i studieprogramma*. Dokument. 3:14 (2022-2023). <https://www.stortinget.no/globalassets/pdf/dokumentserien/2022-2023/dok3-202223-014.pdf>.
- Utvalget om kunstig intelligens i høye utdanning. 2025. *Forelopige vurderinger – notat fra utvalget om KI i høye utdanning, med anbefalinger om eksamen, sensur og karakterbegrunnelser*.
- Wiers-Jenssen, Jannecke, Børge Sivertsen, Tea Dyred Pedersen, Aslaug Louise Slette, Elisabeth Hovdhaugen, Sabine Wollscheid, Fride Flobakk-Sitter, Magnus Eliasson Stubhaug, og Inge Ramberg. 2026. *Langsiktige konsekvenser av koronapandemien for studenter og ansatte i høye utdanning*. NIFU-rapport. 2026:1. <https://nva.sikt.no/registration/019b93da531b-0af994a7-2cdd-433a-a340-15dd372f065d>.
- Zirar, Araz. 2023. «Exploring the Impact of Language Models, Such as ChatGPT, on Student Learning and Assessment». *Review of Education* 11(3):e3433. doi:10.1002/rev3.3433.

Vedlegg

Vedlegg 1: Antall besvarelser* og indeksverdier per utdanningstype

Utdanningstype	Antall	Indeks under- visning	Indeks tilbake- melding og veiledning	Indeks faglig og sosialt lærings- miljø	Indeks fysisk lærings- miljø	Indeks organi- sering	Indeks eksamen	Indeks eget engasje- ment	Indeks praksis	Indeks tilknytning til arbeids- livet
Totalt	27 874	3,7	3,4	3,8	3,8	3,6	4,0	3,7	3,9	3,2
Arkeologi	60	4,1	3,9	3,9	4,0	4,0	4,3	3,8		3,4
Arkitektur	263	4,1	4,0	4,1	3,7	3,6	4,1	4,1	3,7	3,2
Barnehagelærere	960	3,8	3,5	3,8	3,8	3,5	4,0	3,6	3,9	3,5
Barnevern	284	3,7	3,0	3,6	3,8	3,7	4,0	3,7	3,9	3,5
Kunst og kunsthåndverk	412	4,0	3,7	3,9	3,9	3,5	4,0	4,0		3,2
Bioingeniør	193	3,8	3,6	3,7	3,9	3,9	4,0	3,7	4,0	3,5
Biologi	603	3,8	3,6	3,9	3,8	3,7	4,1	3,6	3,3	2,7
Ergo- og fysioterapi	494	3,7	3,2	3,9	3,7	3,3	3,9	3,7	3,9	3,5
Ernæring	109	4,1	3,7	3,8	4,1	4,0	4,2	3,7	3,4	3,2
Fag- og yrkesfaglærer	174	4,1	3,9	4,3	3,9	3,7	4,2	3,7	4,1	3,8
Farmasi	157	3,8	3,6	3,9	3,8	3,9	4,1	3,9	3,8	3,7
Filosofi	38	3,9	3,5	3,6	4,0	3,6	4,0	3,4		2,2
Fysikk	132	4,0	3,8	4,2	4,1	4,1	4,3	3,7		3,1
Geografi	117	3,9	3,6	3,9	4,0	3,6	4,1	3,6		2,7
Geologi	216	3,9	3,6	4,2	4,0	3,8	4,1	3,6		3,0
Grunnskolelærer	1 580	3,5	3,4	3,7	3,9	3,2	3,8	3,3	3,7	3,3
Handel og markedsføring	460	3,6	3,0	3,4	3,9	3,8	4,0	3,5		2,9
Helse- og sosialfag, andre	1 718	3,9	3,6	4,0	3,9	3,7	4,1	3,9	4,1	3,6
Historie	166	4,0	3,7	3,5	4,0	3,9	4,2	3,8		2,3
Hotell- og reiselivsfag	30	3,6	3,5	3,6	3,9	3,6	4,0	3,4		3,7
Humanistiske fag, andre	287	4,0	3,7	3,8	3,9	3,9	4,2	3,7	4,0	2,8
Idrett	297	3,9	3,6	4,0	4,0	3,6	4,0	3,6	4,0	3,1
Info.- og datateknologi	1 153	3,7	3,5	3,7	3,9	3,7	4,0	3,6		3,1
Ingeniør	1 352	3,5	3,4	3,9	3,9	3,7	4,0	3,5		3,1
Juridiske fag	950	3,8	3,3	3,7	3,9	3,9	4,1	3,9	4,2	3,2
Kjemi	126	3,8	3,7	3,7	3,9	3,7	4,2	3,7		2,6
Lektor	406	3,6	3,5	3,8	3,8	3,4	4,0	3,3	3,8	3,4
Matematikk og statistikk	50	3,8	3,7	3,9	4,2	3,9	4,4	3,6		2,5
Medie- og informasjonsfag	556	3,9	3,6	3,8	3,7	3,6	4,0	3,7	3,9	3,3
Medisin	548	3,5	2,8	3,9	3,8	3,5	3,8	3,8	3,9	3,8
Musikk, dans og drama	535	4,2	3,9	4,1	3,7	3,6	4,1	4,0	4,2	3,6
Naturvitensk. fag, andre	575	3,9	3,7	4,0	3,9	3,8	4,1	3,7	4,1	3,4
Odontologi	144	3,6	3,3	3,9	3,6	3,4	4,0	4,0	4,1	3,6
Pedagogikk	887	3,9	3,6	3,8	3,9	3,7	4,1	3,7	4,0	3,2
Primærnæring	201	3,8	3,6	4,0	3,9	3,7	4,0	3,5	3,8	3,4
Psykologi	792	3,7	3,1	3,5	3,8	3,6	4,1	3,6	4,0	2,8
Religion	151	4,2	4,0	4,2	4,1	4,0	4,3	4,0	4,2	3,4
Samferdsel og sikkerhet	758	3,7	3,5	3,9	3,7	3,7	4,0	3,7	4,4	3,4
Samfunnsfag, andre	214	4,0	3,7	3,9	4,0	3,9	4,3	3,9	3,8	3,0
Samfunnsøkonomi	211	3,8	3,5	3,9	3,9	4,0	4,2	3,7	4,7	3,1
Sivilingeniør	1 760	3,5	3,3	4,1	3,9	3,8	4,1	3,5	3,3	3,3
Sosialantropologi	82	3,9	3,4	3,7	4,0	3,9	4,3	3,5		2,4
Sosialt arbeid	446	3,6	3,1	3,7	3,8	3,6	4,0	3,5	3,6	3,6
Sosiologi	213	4,0	3,5	3,8	4,0	3,9	4,2	3,6	4,4	2,4
Språk	271	4,2	4,0	3,9	4,1	3,9	4,3	3,9	4,4	2,8
Statsvitenskap	733	3,8	3,4	3,8	3,9	3,8	4,2	3,7	3,9	2,6
Sykepleie	1 920	3,5	3,2	3,7	3,8	3,4	3,8	3,7	3,9	3,5
Vernepleie	547	3,7	3,4	3,6	3,7	3,5	4,0	3,6	3,7	3,5
Økonomiske og adm. fag	3 543	3,6	3,1	3,6	3,8	3,7	4,0	3,6	4,1	3,2

*Antall inkluderer alle respondenter innen utdanningskategorien, uavhengig av hvor mange spørsmål respondenten har besvart.

Vedlegg 2: Regresjonsanalyse: hvilke indekser har sterkest sammenheng med overordnet tilfredshet?

Modellen er samlet sett statistisk signifikant og fremstår som robust blant annet ved at den er basert på et stort datagrunnlag (N= 23 670) og ikke viser tegn til problematisk overlapp mellom forklaringsvariablene. 50,3 av variasjonen i overordnet tilfredshet forklares av indeksene i modellen (R^2 justert = 0,503).

Indeks	Beta	Std.feil	p-verdi	Signifikans
Organisering av studieprogrammet	0,283018	0,006382	0	***
Undervisning	0,192188	0,006752	2,92E-175	***
Sosialt og faglig miljø	0,176149	0,005528	3,18E-218	***
Eksamen og vurdering	0,128816	0,006242	8,86E-94	***
Eget engasjement	0,097699	0,005074	5,53E-82	***
Tilknytning arbeidslivet	0,083785	0,005197	3,59E-58	***
Tilbakemelding og veiledning	-0,00363	0,005984	0,544602888	
Fysisk læringsmiljø	-0,00045	0,005281	0,932085373	

Vedlegg 3: Regresjonsanalyse: Hvor mye henger KI-opplæring sammen med sannsynligheten for å bruke ulike KI-funksjoner?

Hver KI-aktivitet er analysert i en egen lineær regresjonsmodell. Modellene er estimert på et stort datagrunnlag (N = 21 557 per modell), noe som gir høy statistisk presisjon i koeffisientene.

Indeks	Beta	Std.feil	p-verdi	Signifikans
Forklaring	0.17754	0.00239	0.459024487	
Oppsummering	0.50815	0.00269	0.05963842	
Oversettelse	0.88667	0.00265	0.000848091	***
Generere tekst	1.09765	0.00202	5.70E-08	***
Samtalepartner	1.27479	0.00269	2.18504E-06	***
Generere lyd/bilde/video	1.33169	0.00165	7.44754E-16	***
Koding	1.41276	0.00221	1.99062E-10	***
Tekstbehandling	1.73855	0.00263	4.57306E-11	***

Vedlegg 4: Indeksverdi fysisk læringsmiljø og infrastruktur per campus (n>50).

Institusjon	Campus	Antall	Indeks
Handelshøyskolen BI	Campus Bergen	310	3,7
	Campus Oslo	540	4,2
	Campus Stavanger	71	3,8
	Campus Trondheim	207	4,0
Høgskolen i Molde, vitenskapelig høgskole i logistikk	Kristiansund	67	4,4
	Molde	228	2,9
Høgskolen i Østfold	Fredrikstad	190	3,8
	Halden	331	3,9
Høgskulen på Vestlandet	Bergen	1092	4,0
	Førde	64	3,9
	Haugesund	181	3,8
	Sogndal	232	4,1
	Stord	123	3,9
Høgskolen Kristiania	Bergen	205	3,8
	Oslo	1236	3,8
NLA Høgskolen	Kristiansand	65	3,8
	Bergen	89	3,7
	Oslo	130	2,9
Nord universitet	Bodø	420	3,9
	Levanger	299	3,7
	Namsos	94	3,0
NTNU - Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	Campus Aalesund	339	3,7
	Campus Gjøvik	502	3,9
	Trondheim	3941	3,8
OsloMet – storbyuniversitetet	Kjeller	296	3,9
	Pilestredet	1523	3,6
Universitetet i Agder	Campus Grimstad	450	4,0
	Campus Kristiansand	1270	4,1
Universitetet i Innlandet	Campus Elverum	274	3,8
	Campus Hamar	242	3,7
	Campus Lillehammer	490	3,6
	Campus Rena	77	3,9
	Campus Bø	118	4,1
Universitetet i Sørøst-Norge	Campus Drammen	378	4,1
	Campus Hønefoss	83	3,8
	Campus Kongsberg	82	4,1
	Campus Notodden	153	4,0
	Campus Porsgrunn	230	3,8
	Campus Vestfold	490	4,0
	Campus Alta	91	3,9
Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet	Harstad	115	3,6
	Narvik	100	4,0
	Tromsø	1155	3,9
	Campus Bergen	100	3,9
VID vitenskapelige høgskole	Oslo	286	3,5
	Stavanger	131	4,0

