



Oxford Research er et skandinavisk analyseselskap som dokumenterer og utvikler kunnskap i analyser, evalueringer og utredninger slik at politiske og strategiske aktører kan få et bedre grunnlag for sine beslutninger. Oxford Research ble etablert i 1995 i København og har selskap også i Norge og Sverige samt kontor i Brussels.

Se www.oxford.no for mer informasjon om selskapet.

Oxford Research:

NORGE

Oxford Research AS
Kjøita 42
4630 Kristiansand
Norge
Telefon: (+47) 40 00 57 93
post@oxford.no

DANMARK

Oxford Research A/S
Falkoner Allé 20, 4. sal
2000 Frederiksberg C
Danmark
Telefon: (+45) 33 69 13 69
Fax: (+45) 33 69 13 33
office@oxfordresearch.dk

SVERIGE

Oxford Research AB
Box 7578
Norrländsgatan 12
103 93 Stockholm
Telefon: (+46) 702965449
www.oxfordresearch.se

BELGIA

Oxford Research
c/o ENSR
5, Rue Archimède, Box 4
1000 Brussels
Phone +32 2 5100884
Fax +32 2 5100885
secretariat@ensr.eu

Tittel:	Innovasjonshøyde og verdiskaping
Undertittel:	En analyse basert på Førundersøkelsen 2009
Oppdragsgiver:	Kommunal og regionaldepartementet via Innovasjon Norge
Prosjektperiode:	August – desember 2010
Prosjektleder:	Tor Borgar Hansen
Forfattere:	Tor Borgar Hansen og Bjørn Brastad
Kort sammendrag:	I dette notatet gjøres det en analyse av innovasjonshøyden i de prosjektene som Innovasjon Norge (IN) har bevilget midler til i 2009. Vi analyserer både innovasjonshøyden i seg selv (basert på INs vurderinger) samt at vi ser nærmere på sammenhengen mellom innovasjonshøyde og forventet verdiskaping (basert på kundenes vurderinger) utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet. I tillegg har vi analysert hvorvidt det er samsvar mellom INs og kundenes egne vurderinger av prosjektenes innovasjonshøyde. Det er store ulikheter i innovasjonshøyden mellom prosjekter innenfor og utenfor det distriktpolitiske virkeområdet. Gjennomgående er det slik at prosjektene skårer høyere utenfor det distriktpolitiske virkeområdet enn innenfor. Samtidig finner vi stor variasjon i innovasjonsgraden mellom tjenester og programmer. Dette er i tråd med funnene i evalueringen av IN gjennomført av ECON (2010). Når det gjelder innovasjonsprosjektenes bidrag til verdiskaping (ut fra kundenes forventninger), finner vi at: • Innovasjonsprosjektenes betydning for forventet fremtidig konkurranseevne og lønnsomhetsutvikling er uavhengig av innovasjonsgrad og det er ingen forskjell for bedrifter utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet • Innovasjonsprosjektenes betydning for forventet fremtidig overlevelse er mer avhengig av innovasjonshøyder og det er ingen forskjell for bedrifter utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet • Innovasjonsprosjektenes betydning for forventet utvikling i antall ansatte og forventninger til økt eksport er i større grad avhengig av innovasjonsgrad og det er forskjeller for bedrifter utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet

Forord

Et av Innovasjon Norges (INs) delmål er at de skal bidra til økt innovasjon i næringslivet i hele landet. I de siste årene har det vært en debatt knyttet til i hvilken grad støtten fra IN bidrar til å nå dette målet på en tilfredsstillende måte. Blant annet hevder Riksrevisjonen (2008-2009), Aanstad, Scordato og Spilling (2008) samt Econ (2010) at innovasjonsinnholdet i de støttede prosjektene er lavt.

En svakhet ved de analysene som ligger til grunn for disse vurderingene er at de i stor grad baserer seg på INs egen kategorisering av prosjektene på tilsagnstidspunktet. I dette notatet bruker vi et utvidet datagrunnlag for å belyse både prosjektenes innovasjonshold og sammenhenger mellom innovasjonshøyde og forventet bidrag til verdiskaping. Vi tar utgangspunkt i INs kundeeffektundersøkelse, nærmere bestemt førundersøkelsen for 2009-kullet. På grunnlag av dette materialet gjøres det en analyse av innovasjonshøyden i de prosjektene som IN bevilget midler til i 2009. Vi analyserer både innovasjonshøyden i seg selv og sammenhengen mellom innovasjonshøyde og forventet verdiskaping i innovasjonsprosjektene utenfor og innenfor det distriktspolitiske virkeområdet. I tillegg har vi analysert hvorvidt det er samsvar mellom INs og kundenes egne vurderinger av prosjektenes innovasjonshøyde.

Notatet har blitt utarbeidet av senioranalytikerne Tor Borgar Hansen og Bjørn Brastad ved Oxford Research. I IN har Bjørn Nordby vært vår kontaktperson, og vil vi takke han for alle nyttige innspill i forbindelse med analysen. Vi vil takke IN for et interessant oppdrag.

Kristiansand, 5. januar 2011.



Harald Furre

Adm. dir.

Oxford Research AS

Innhold

Kapittel 1.	Bakgrunn og formål.....	7
1.1	Bakgrunn.....	7
1.2	Analysens formål.....	7
Kapittel 2.	Metodisk grunnlag	8
2.1	Analysens datagrunnlag.....	8
2.2	Sentrale bakgrunnsvariabler og analyseprinsipper	8
2.3	Forholdet mellom INs kategorisering og kundenes egen vurdering av innovasjonshøyde	9
2.3.1	Sammenligning av vurderinger av innovasjonshøyde i produkt-/tjeneste-innovasjonsprosjekter	9
2.3.2	Sammenligning av vurderinger av innovasjonshøyde i prosessinnovasjonsprosjekter	10
2.3.3	Oppsummering og konsekvenser for videre analyse	10
Kapittel 3.	Resultater basert på utvalget av bedrifter til Før-undersøkelsen 2009.....	12
3.1	Innovasjonshøyde etter tjeneste og program.....	12
3.1.1	Innovasjonshøyde etter tjeneste og program for utvalget	12
3.1.2	Innovasjonshøyde etter tjeneste og program for innovasjonsprosjekter	15
3.2	Innovasjonshøyde etter bevilgende departement	18
3.2.1	Innovasjonshøyde etter bevilgende departement for utvalget	18
3.2.2	Innovasjonshøyde etter bevilgende departement for innovasjonsprosjekter	19
Kapittel 4.	Innovasjonsprosjektene og verdiskaping – resultater basert på bedrifter som har besvart førundersøkelsen 2009.....	21
4.1.1	Innovasjonshøyde og forventet fremtidig konkurranseevne.....	21
4.1.2	Innovasjonshøyde og forventet fremtidig lønnsomhetsutvikling.....	21
4.1.3	Innovasjonshøyde og forventet fremtidig overlevelse	22
4.1.4	Innovasjonshøyde og forventninger til utvikling i antall ansatte	22
4.1.5	Innovasjonshøyde og forventninger til økt eksport.....	23
Kapittel 5.	Oppsummering.....	24
5.1	Innovasjonsgraden i utvalget	24
5.2	Innovasjonsgrad og verdiskaping.....	25
Kapittel 6.	Vedlegg - Tabeller	27

Tabelliste

Tabell 1: Sammenheng mellom INs og kundenes egen vurdering av innovasjonshøyde for samtlige prosjekter som tar sikte på produkt-/tjenesteinnovasjon. Førundersøkelsen 2009, antall prosjekter	10
Tabell 2: Sammenheng mellom INs og kundenes egen vurdering av innovasjonshøyde for samtlige prosjekter som tar sikte på prosessinnovasjon. Førundersøkelsen 2009, antall prosjekter	10
Tabell 3: Innovasjonshøyde for prosjekter i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.	13
Tabell 4: Innovasjonshøyde for prosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.	14
Tabell 5: Innovasjonshøyde for prosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.	15
Tabell 6: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.	16
Tabell 7: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.	17
Tabell 8: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.	18
Tabell 9: Innovasjonshøyde for prosjekter i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement	19
Tabell 10: Innovasjonshøyde for prosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement	19
Tabell 11: Innovasjonshøyde for prosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement	19
Tabell 12: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement	20
Tabell 13: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement	20
Tabell 14: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement	20
Tabell 15: Andel innovasjonsprosjekter som forventer økt fremtidig konkurranseevne som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	28
Tabell 16: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet som forventer økt fremtidig konkurranseevne som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	29
Tabell 17: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet som forventer økt fremtidig konkurranseevne som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	30
Tabell 18: Andel innovasjonsprosjekter som forventer forbedret fremtidig lønnsomhetsutvikling som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	31
Tabell 19: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer forbedret fremtidig lønnsomhetsutvikling som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	32
Tabell 20: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer forbedret fremtidig lønnsomhetsutvikling som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	33
Tabell 21: Andel innovasjonsprosjekter som forventer fremtidig overlevelse som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	34
Tabell 22: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer fremtidig overlevelse som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009 ..	35
Tabell 23: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer fremtidig overlevelse som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009 ..	36
Tabell 24: Andel innovasjonsprosjekter som forventer økt antall ansatte som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	37
Tabell 25: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer økt antall ansatte som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	38
Tabell 26: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer økt antall ansatte som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009 ..	39
Tabell 27: Andel innovasjonsprosjekter som forventer økt eksport som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	40
Tabell 28: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer økt eksport som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	41
Tabell 29: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer økt eksport som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009	42

Kapittel 1. Bakgrunn og formål

1.1 Bakgrunn

Innovasjon Norge (IN) yter tjenester til en lang rekke prosjekter hvert år. Disse prosjektene skal bidra til at organisasjonen når sine hoved- og delmål. IN har følgende hovedmål:

"IN skal fremme bedrifts- og samfunnsøkonomisk lønnsom næringsutvikling i hele landet, og utløse ulike distrikters og regioners næringsmessige muligheter gjennom å bidra til innovasjon, internasjonalisering og profilering"

Dette er ytterligere konkretisert gjennom 4 delmål:

- IN skal bidra til økt innovasjon i næringslivet i hele landet
- IN skal bidra til økt internasjonalisering i næringslivet i hele landet
- IN skal styrke profilen av Norge og norsk næringsliv internasjonalt
- IN skal bidra til næringsutvikling basert på regionale forutsetninger

I de siste årene har det særlig vært en diskusjon rundt delmålet knyttet til innovasjon, og i hvilken grad IN klarer å nå dette på en tilfredsstillende måte. Blant annet hevder Riksrevisjonen (2008-2009), Aanstad, Scordato og Spilling (2008) samt Econ (2010) at innovasjonsinnholdet i de støttede prosjektene er lavt.

1.2 Analysens formål

En svakhet ved de analysene som er gjort så langt av innovasjonsinnholdet er at de i stor grad baserer seg på INs egen kategorisering av prosjektene på tilsagnstidspunktet. I kundeeffektundersøkelsene blir kundene bedt om å ta stilling til prosjektenes innovasjonshøyde og i prinsippet kunne deres vurderinger legges til grunn for dypere analyser i stedet for eller i tillegg til INs kategoriseringer. For å avgjøre hvilken vurdering som bør legges til grunn, er det først nødvendig å sammenligne INs saksbehandlers og kundenes vurderinger av prosjektenes innovasjonshøyde. En slik analyse er gjennomført og resultatene er presentert i avsnitt 2.3 i dette notatet.

For å utvide analysens horisont og for å kunne gå dypere ned i problematikken, bruker vi dermed et utvidet datagrunnlag for å belyse prosjektenes innovasjonshold. Vi tar utgangspunkt i INs kundeeffektundersøkelse, nærmere bestemt førundersøkelsen for 2009-kullet. Dette innebærer at vi blir i stand til å analysere prosjektenes innovasjonsinnhold både ut fra saksbehandlernes kategorisering og tilsagnsmottakernes vurderinger av sine prosjekters forventede bidrag til verdiskaping. På denne måten blir vi i stand til å se resultatene i forhold til andre sentrale målsetninger for IN. Nærmere bestemt vil vi:

- Foreta en analyse av innovasjonshøyden i de prosjektene som IN bevilget midler til i 2009.
- Kartlegge sammenhengen mellom innovasjonshøyde og forventet verdiskaping.

I og med at det har vært et sentralt element i den debatten som har pågått, vil vi for begge disse punktene å analysere resultatene ut fra et geografisk perspektiv. Det innebærer at vi vil se nærmere på hvilke resultater som forventes både utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet.

Kapittel 2. Metodisk grunnlag

I dette kapittelet gjør vi kort rede for det datamaterialet som analysen bygger på samt gir en oversikt over noen sentrale variabler som er benyttet i analysen og andre vurderinger som legges til grunn for analysen.

2.1 Analysens datagrunnlag

Analysen er gjennomført på bakgrunn av data samlet inn i forbindelse med INs kundeeffektundersøkelse, nærmere bestemt førundersøkelsen 2009. Denne omfatter et stort og representativt utvalg av INs kunder som fikk støtte fra organisasjonen i 2009. I dette året var det til sammen 5 695 bedrifter som mottok støtte fra IN gjennom til sammen 6 707 tilsagn til en samlet sum av kr. 9 792 877 122. Av disse 5 695 bedriftene ble 3 804 valgt ut til å delta i Førundersøkelsen 2009. Til sammen mottok disse bedriftene kr. 4 930 481 936. Av disse svarte 2 696 bedrifter på undersøkelsen, og disse mottok samlet kr. 3 356 989 591. Det bør i denne sammenheng påpekes at kriteriene som legges til grunn for å velge ut bedrifter til å delta i førundersøkelsene først og fremst tar hensyn til sikkerhet og presisjon på tjeneste- og programnivå. Dette er avgjørende i og med at så mange som 24 ulike tjenester og programmer er med i denne undersøkelsen. Utvalget er således strategisk disproporsjonalt stratifisert. Dette innebærer at tiltakene ikke er trukket ut fra deres andel av populasjonen, men ut fra hensynet til den enkelte tjenesten og det enkelte program. Dette medfører at det ikke nødvendigvis vil være fullt samsvar mellom INs rapportering av innovasjonsnivå til sine eierdepartementer¹ og de resultater som fremkommer i dette notatet. Det gis en nærmere oversikt over utvalgs- og datainnsamlingsprosedyren i førundersøkelsen for 2009-kullet.²

2.2 Sentrale bakgrunnsvariabler og analyseprinsipper

I analysen er det gjennomgående skilt mellom de ulike innovasjonshøyden som INs saksbehandlere

benytter når de bedømmer innovasjonshøyden i et prosjekt. De ulike kategoriene er:

- 0 Ikke relevant
- 1 Innovasjon på bedriftsnivå
- 2 Innovasjon på regionalt nivå
- 3 Innovasjon på nasjonalt nivå
- 4 Innovasjon på internasjonalt nivå

Verdien 0 Ikke relevant benyttes for prosjekter som ikke anses for å ha noe innovasjonsinnhold i det hele tatt.

Som nevnt over legger vi opp til å analysere resultatene ut fra et geografisk perspektiv. I analysen vil vi skille mellom bevilgninger til prosjekter innenfor og utenfor det distriktspolitiske virkeområdet. Det gis en nærmere oversikt over hvilke kommuner som befinner seg utenfor og innenfor virkeområdet på Kommunal- og regionaldepartementet sin nettside (<http://www.regjeringen.no/nb/dep/krd/tema/regional-og-distriktspolitikk/virkeomrader-retningslinjer-og-regler/det-distriktspolitiske-virkeomradet.html?id=528119>).

For å fange opp prosjektenes bidrag til verdiskaping, har vi benyttet sentrale indikatorer fra kundeeffektundersøkelsene som forsøker å belyse disse dimensjonene. Disse er:

- Prosjektenes forventede bidrag til fremtidig konkurranseevne
- Prosjektenes forventede bidrag til fremtidig lønnsomhetsutvikling
- Prosjektenes forventede bidrag til fremtidig overlevelse
- Prosjektenes forventede bidrag til utvikling i antall ansatte
- Prosjektenes forventede bidrag til utvikling i eksport

I utgangspunktet kan en analysere resultatene ut fra antall tilsagn som gis eller ut fra det beløpet som innvilges. I dette notatet tar fordelingene i tabellene utgangspunkt i innvilget beløp innenfor de ulike tjenestene og programmene.³ Vi har valgt å ekskludere programmene FRAM og Internasjonalisering fra

¹ Se for eksempel Innovasjon Norge (2010): Årsrapport 2009. Hovedrapport til departementene, 2. utgave. Innovasjon Norge, Oslo, 27. april 2010.

² Oxford Research (2010): Hurtigvirkende kur. Kundeeffektundersøkelse blant bedrifter som mottok støtte i 2009. Oxford Research, Kristiansand.

³ I kundeeffektundersøkelsene legges antall tilsagn til grunn for analysene.

analysene på grunn av manglende bakgrunnsinformasjon om prosjektene som er støttet gjennom disse programmene. Det finnes for eksempel ingen informasjon om prosjektenes innovasjonshøyde eller innovasjonsinnhold.

2.3 Forholdet mellom INs kategorisering og kundenes egen vurdering av innovasjonshøyde

Vi har innenfor rammen av denne analysen foretatt en sammenligning av INs kategorisering av prosjektenes innovasjonshøyde og kundenes egen vurdering av dette. Som nevnt over, blir kundene stilt spørsmål om prosjektenes innovasjonsinnhold. Dette gjøres på bakgrunn av hvilken type innovasjon de sier at sine prosjekter dekker. Nærmere bestemt blir kundene først bedt om å angi (på en skala fra 1 til 5) hvorvidt prosjektet dreier seg om innovasjon innenfor følgende kategorier:

- Produkt-/tjenesteinnovasjon
- Prosessinnovasjon
- Markedsmessig innovasjon
- Organisatorisk innovasjon

Dette innebærer at kundene – i motsetning til INs saksbehandlere – kan knytte flere innovasjonstyper til sitt prosjekt.

Dernest blir kundene som har angitt verdiene 2, 3, 4 eller 5 på disse spørsmålene bedt om å karakterisere prosjektets (forventede) resultat ved å velge mellom følgende alternativer:

- 0 Vet ikke/ikke relevant
- 1 Nytt for virksomheten – men allerede kjent på markedet
- 2 Nytt på det regionale markedet – men kjent på det norske markedet
- 3 Nytt på det norske markedet – men kjent på utenlandske markeder
- 4 Helt nytt – finnes ikke fra før

Disse kategoriene tilsvarer INs kategorier for innovasjonshøyde. Denne vurdering blir gjort for prosjekter som dreier seg om produkt-/tjenesteinnovasjon samt prosessinnovasjon. Dermed kan vi foreta en direkte sammenligning mellom INs og kundenes egne vurderinger av prosjektenes innovasjonshøyde. Dette gjør vi ved å skille mellom prosjekter som av IN

er kategorisert som produkt-/tjenesteinnovasjon og prosessinnovasjon.

2.3.1 Sammenligning av vurderinger av innovasjonshøyde i produkt-/tjeneste-innovasjonsprosjekter

Vi starter med å se på graden av samsvar i vurdering av innovasjonshøyde i produkt-/tjeneste-innovasjonsprosjekter. Resultatene er fremstilt i tabell 1. I tabellen har vi markert diagonalen som viser hvor stor grad av overensstemmelse det er mellom INs og kundenes vurderinger av prosjektenes innovasjonshøyde på de ulike innovasjonshøydene. Dersom det hadde vært fullstendig samsvar i vurderingene, ville alle resultatene på diagonalen tilsvart 100 prosent. Av tabellen ser vi at så ikke er tilfelle. Det er størst grad av samstemthet for prosjekter som ikke kan karakteriseres som innovasjonsprosjekter samt for prosjekter i kategorien innovasjon på internasjonalt nivå, altså begge ytterpunktene. I tillegg er det en rimelig høy grad av samsvar i vurderingene av prosjekter som kan karakteriseres som innovasjon på bedriftsnivå.⁴

Samtidig viser tabellen at det er en langt større andel av kundene som ikke har noen formening eller mener at prosjektene ikke har noen innovasjonshøyde enn INs saksbehandlere. Det er ikke mulig å skille mellom kunder som ikke vet eller som faktisk mener at prosjektet ikke har noen innovasjonshøyde, da det i spørreskjemaet for Førundersøkelsen 2009 ikke skilles mellom disse to svaralternativene. Dette bør tas med i vurderingen av resultatene.

⁴ Det samme mønsteret kommer frem i en analyse som Oxford Research har gjennomført av innovasjonsinnholdet i prosjekter støttet av IN i perioden fra 2003 til 2006. Denne analysen er gjennomført med basis i de såkalte etterundersøkelsene, som gjennomføres årlig fire år etter at tilsagnet fra IN er gitt.

Tabell 1: Sammenheng mellom INs og kundenes egen vurdering av innovasjonshøyde for samtlige prosjekter som tar sikte på produkt-/tjenesteinnovasjon. Førundersøkelsen 2009, antall prosjekter

Innovasjonshøyde		Innovasjon Norges vurdering					N
		0 Ikke relevant	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	
Kundenes vurdering	0 Vet ikke/ikke relevant	43 %	32 %	21 %	18 %	11 %	244
	1 Nytt for virksomheten – men allerede kjent på markedet	43 %	35 %	26 %	11 %	8 %	234
	2 Nytt på det regionale markedet – men kjent på det norske markedet	0 %	12 %	16 %	5 %	2 %	94
	3 Nytt på det norske markedet – men kjent på utenlandske markeder	0 %	6 %	16 %	20 %	5 %	121
	4 Helt nytt – finnes ikke fra før	14 %	14 %	21 %	46 %	74 %	537
N		7	339	188	243	453	1230

Kilde: Oxford Research AS

Oppsummert finner vi altså denne største graden av felles oppfatning av prosjektenes innovasjonshøyde innenfor kategoriene ikke-innovasjonsprosjekter og innovasjon på internasjonalt samt på bedriftsnivå.

2.3.2 Sammenligning av vurderinger av innovasjonshøyde i prosessinnovasjonsprosjekter

Ser vi så tilsvarende på prosjekter innenfor området prosessinnovasjon får vi resultater som illustrert i

tabell 2. Vi ser for det første at det er langt færre slike prosjekter i førundersøkelsen 2009. Derne ser vi at det knapt forekommer prosjekter uten innovasjoninnhold, sett fra INs side. Ser vi så på graden av samsvar innenfor de ulike kategoriene for innovasjonshøyde, finner vi igjen at graden av samstemthet er størst for kategoriene innovasjon på bedriftsnivå (42 prosent) og innovasjon på internasjonalt nivå (58 prosent).

Tabell 2: Sammenheng mellom INs og kundenes egen vurdering av innovasjonshøyde for samtlige prosjekter som tar sikte på prosessinnovasjon. Førundersøkelsen 2009, antall prosjekter

Innovasjonshøyde		Innovasjon Norges vurdering					N
		0 Ikke relevant	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	
Kundenes vurdering	0 Vet ikke/ikke relevant	100 %	45 %	41 %	42 %	33 %	69
	1 Nytt for virksomheten – men allerede kjent på markedet	-	42 %	28 %	23 %	5 %	46
	2 Nytt på det regionale markedet – men kjent på det norske markedet	-	7 %	14 %	8 %	3 %	12
	3 Nytt på det norske markedet – men kjent på utenlandske markeder	-	4 %	7 %	15 %	3 %	10
	4 Helt nytt – finnes ikke fra før	-	1 %	10 %	12 %	58 %	30
N		1	71	29	26	40	167

Kilde: Oxford Research AS

2.3.3 Oppsummering og konsekvenser for videre analyse

Ser vi disse resultatene under ett, kan vi konkludere med at det synes å være lettere å vurdere innovasjonshøyden i prosjekter med enten meget lav eller meget høy innovasjonshøyde. For prosjekter i mellomstegnet derimot, synes det å være veldig delte

oppfatninger av prosjektenes virkelige innovasjonshøyde. Dette er ikke spesielt overraskende da det sannsynligvis kreves meget detaljerte bransje- og markeds kunnskaper for å kunne skille mellom disse to kategoriene. Dermed kan det også stilles spørsmålstegn ved hvor hensiktsmessig det er å skille mellom disse kategoriene. Et alternativ kunne være å redusere antall kategorier til tre, nemlig innovasjon på bedriftsnivå, innovasjon på nasjonalt nivå og

innovasjon på internasjonalt nivå. Dersom en velger å beholde dagens fire kategorier, vil det i analyse-sammenheng kunne være hensiktsmessig å skille mellom to kategorier, for eksempel inkrementell innovasjon som omfatter innovasjon på bedrifts- og regionalt nivå, og radikal innovasjon som omfatter innovasjon på nasjonalt og internasjonalt nivå.

I dette notatet har vi valgt å beholde INs egen kategorisering av innovasjonshøyde som gjennomgående

bakgrunnsvariabel for de etterfølgende analysene. Dette gjøres primært for å sikre sammenlignbarhet med tidligere rapporterte resultater, for eksempel Econ (2010) og INs interne rapportering til sine eiere. Vi finner dessuten ingen systematikk når vi ser på verdiene under og over diagonalene i Tabell 1 og Tabell 2. Dette innebærer at det for eksempel ikke er slik at IN er gjennomgående mer nøkterne i sine vurderinger av prosjektenes innovasjonshøyde enn kundene.

Kapittel 3. Resultater basert på utvalget av bedrifter til Før-undersøkelsen 2009

I dette kapittelet presenterer vi resultatene fra de analysene som er gjort basert på utvalget av bedrifter til førundersøkelsen 2009. Kapittelet er delt inn i to hovedbolker:

- Innovasjonshøyde etter tjeneste og program
- Innovasjonshøyde etter bevilgende departement

3.1 Innovasjonshøyde etter tjeneste og program

Vi har kartlagt innovasjonshøyden etter tjeneste og program på to måter. Vi tar først utgangspunkt i utvalget for førundersøkelsen for 2009-kullet. Deretter analyserer vi kun prosjektene som forventes å bidra til innovasjon. På den måten får vi belyst hvorvidt det er eventuelle systematiske forskjeller mellom innovasjonsprosjekter innenfor og utenfor det distriktspolitiske virkeområdet når det gjelder innovasjonsbidrag.

3.1.1 Innovasjonshøyde etter tjeneste og program for utvalget

Vi starter denne analysen med å sammenligne innovasjonshøyden for tjenester og programmer i og utenfor det distriktspolitiske virkeområdet med utgangspunkt i utvalget. Resultat av disse analysene er presentert i tabell 3 under.

Som det framgår av tabell 3, er det en relativt jevn fordeling av prosjekter med intet innovasjonsinnhold, innovasjon på bedriftsnivå og innovasjon på internasjonalt nivå. Det er imidlertid slik at det er sterk variasjon i innovasjonsbidraget mellom de ulike tjenestene og programmene.

På tjeneste- og programsiden skiller NHDs etablererstipend og OFU/IFU seg klart ut med meget høye andeler prosjekter innen kategorien innovasjon på internasjonalt nivå. Når det gjelder prosjekter uten innovasjonsinnhold, finner vi høyest andeler innenfor Grunnfinansieringslån-flåte og Landbrukslån. Dette er ikke overraskende i og med at disse har som hovedformål å bidra til å realisere fysiske investeringer.

I tabell 4 under ser vi kun på innovasjonsbidraget til prosjekter **utenfor** det distriktspolitiske virkeområdet. Sett i forhold til alle prosjektene, er det en vesentlig større andel prosjekter som er klassifisert som innovasjon på internasjonalt nivå (43 prosent utenfor mot 29 prosent totalt). Når det gjelder hvordan resultatene fordeler seg på de ulike tjenestene og programmene, er det i stor grad de samme som skiller seg ut når det gjelder andelen prosjekter som kan klassifiseres som innovasjon på internasjonalt nivå.

I tabell 5 gjør vi tilsvarende analyse for prosjektene som er lokalisert **innenfor** det distriktspolitiske virkeområdet. Som det illustreres i denne, er andelen prosjekter innenfor kategorien innovasjon på internasjonalt nivå betydelig lavere innenfor (18 prosent) enn utenfor (43 prosent) det distriktspolitiske virkeområdet. I tillegg er det også verdt å merke seg at andelen prosjekter som ikke bidrar til innovasjon er høyere innenfor (33 prosent) enn utenfor virkeområdet (18 prosent).

Også innenfor det distriktspolitiske virkeområdet er det betydelige forskjeller i innovasjonsbidrag mellom de ulike tjenestene og programmene. Som for bedriftene utenfor virkeområdet er det slik at NHDs etablererstipend og OFU/IFU er de to tjenestene med høyest innovasjonshøyde.

Tabell 3: Innovasjonshøyde for prosjekter i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.

Innovasjonshøyde Virkemiddel	0 Ikke relevant	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	N
Bioenergiprogrammet	19 %	62 %	11 %	8 %	0 %	142
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	15 %	66 %	13 %	5 %	0 %	166
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	43 %	52 %	4 %	1 %	0 %	216
Bygdeutviklingsstipend	13 %	63 %	19 %	6 %	0 %	143
Distriktsrettede risikolån	20 %	26 %	16 %	19 %	19 %	146
Distriktsutviklingstilskudd	9 %	24 %	22 %	18 %	28 %	643
Etablererstipend (KRD)	6 %	18 %	18 %	23 %	35 %	487
Etablererstipend (NHD)	0 %	2 %	2 %	12 %	85 %	198
Grunnfinansieringslån- flåte	50 %	31 %	1 %	0 %	17 %	142
Inkubatorstipend	2 %	5 %	10 %	25 %	59 %	60
Innovasjonslån	12 %	24 %	1 %	14 %	49 %	173
Landbrukslån	46 %	48 %	4 %	1 %	0 %	185
Landsdekkende utvik- lingstilskudd	16 %	13 %	13 %	8 %	49 %	116
Lavrisikolån	32 %	24 %	5 %	15 %	24 %	135
Marint verdiskapingspro- gram	2 %	6 %	20 %	36 %	35 %	67
Maritim utvikling	0 %	2 %	6 %	24 %	67 %	30
OFU/IFU	0 %	1 %	0 %	10 %	89 %	161
Risikolån landbruk	38 %	52 %	7 %	3 %	0 %	46
Skog- og klimaprogram- met	13 %	69 %	12 %	6 %	1 %	79
Trebasert innovasjons- program	10 %	24 %	14 %	45 %	7 %	108
Verdiskapingsprogram mat	7 %	29 %	23 %	39 %	3 %	127
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	25 %	51 %	4 %	18 %	2 %	16
Totalt	26 %	27 %	6 %	12 %	29 %	3586
Kilde: Oxford Research AS						

Tabell 4: Innovasjonshøyde for prosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.

Innovasjonshøyde	0 Ikke relevant	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	N
Virkemiddel						
Bioenergiprogrammet	11 %	65 %	15 %	9 %	0 %	58
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	25 %	58 %	9 %	7 %	0 %	56
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	49 %	43 %	5 %	3 %	0 %	64
Bygdeutviklingsstipend	11 %	55 %	25 %	9 %	0 %	52
Distriktsrettede risikolån	0 %	3 %	0 %	92 %	6 %	5
Distriktsutviklingstilskudd	12 %	28 %	28 %	9 %	23 %	58
Etablererstipend (KRD)	3 %	10 %	10 %	25 %	53 %	252
Etablererstipend (NHD)	0 %	1 %	1 %	12 %	85 %	178
Grunnfinansieringslån-flåte	48 %	48 %	0 %	0 %	3 %	28
Inkubatorstipend	2 %	6 %	6 %	21 %	64 %	44
Innovasjonslån	8 %	23 %	1 %	15 %	54 %	146
Landbrukslån	69 %	26 %	5 %	0 %	0 %	58
Landsdekkende utviklingstilskudd	15 %	14 %	13 %	7 %	51 %	110
Lavrisikolån	19 %	21 %	10 %	11 %	39 %	31
Marint verdiskapingsprogram	0 %	5 %	4 %	46 %	45 %	23
Maritim utvikling	0 %	0 %	1 %	38 %	61 %	20
OFU/IFU	0 %	0 %	0 %	10 %	89 %	133
Risikolån landbruk	39 %	45 %	16 %	0 %	0 %	9
Skog- og klimaprogrammet	10 %	67 %	14 %	9 %	0 %	44
Trebasert innovasjonsprogram	9 %	25 %	14 %	40 %	12 %	54
Verdiskapingsprogrammat	3 %	20 %	20 %	53 %	5 %	48
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1
Totalt	18 %	23 %	4 %	13 %	43 %	1472
Kilde: Oxford Research AS						

Tabell 5: Innovasjonshøyde for prosjekter innenfor det distriktspolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.

Innovasjonshøyde Virkemiddel	0 Ikke relevant	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	N
Bioenergiprogrammet	27 %	58 %	8 %	7 %	0 %	84
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	10 %	70 %	15 %	4 %	0 %	110
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	40 %	55 %	4 %	0 %	0 %	152
Bygdeutviklingsstipend	14 %	68 %	14 %	3 %	0 %	91
Distriktsrettede risikolån	22 %	28 %	18 %	13 %	20 %	141
Distriktsutviklingstilskudd	8 %	23 %	21 %	19 %	28 %	585
Etablererstipend (KRD)	10 %	28 %	28 %	20 %	15 %	235
Etablererstipend (NHD)	0 %	11 %	5 %	4 %	80 %	20
Grunnfinansieringslån-flåte	51 %	24 %	2 %	0 %	23 %	114
Inkubatorstipend	0 %	0 %	20 %	36 %	44 %	16
Innovasjonslån	42 %	35 %	4 %	8 %	12 %	27
Landbrukslån	32 %	63 %	4 %	2 %	0 %	127
Landsdekkende utviklingstilskudd	25 %	3 %	24 %	22 %	25 %	6
Lavrisikolån	36 %	25 %	3 %	17 %	19 %	104
Marint verdiskapingsprogram	3 %	6 %	26 %	32 %	32 %	44
Maritim utvikling	0 %	6 %	14 %	3 %	77 %	10
OFU/IFU	0 %	2 %	0 %	7 %	91 %	28
Risikolån landbruk	38 %	54 %	4 %	4 %	0 %	37
Skog- og klimaprogrammet	16 %	71 %	8 %	2 %	3 %	35
Trebasert innovasjonsprogram	12 %	23 %	13 %	50 %	3 %	54
Verdiskapingsprogram mat	14 %	43 %	28 %	15 %	0 %	79
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	23 %	52 %	5 %	18 %	2 %	15
Totalt	33 %	30 %	8 %	11 %	18 %	2114

Kilde: Oxford Research AS

3.1.2 Innovasjonshøyde etter tjeneste og program for innovasjonsprosjekter

I kapittel 3.1.1 fant vi at det er flere prosjekter som ikke bidrar til innovasjon innenfor det distriktspolitiske virkeområdet enn utenfor. Det er imidlertid også interessant å se nærmere på **kun de prosjektene som forventes å bidra til innovasjon**. Denne type prosjekter vil i det etterfølgende bli kalt **"innovasjonsprosjekter"**. På den måten får en belyst hvorvidt det er eventuelle systematiske forskjeller mellom innovasjonsprosjekter innenfor og utenfor det distriktspolitiske virkeområdet når det gjelder innovasjonsbidrag. For å få til dette i praksis, har vi tatt ut verdien "Ikke relevant" fra analysen.

Resultatene fra disse analysene illustreres i tabell 6-8 nedenfor. Resultatene viser – som over – at innova-

sjonshøyden for tjenester og programmer utenfor det distriktspolitiske virkeområdet er vesentlig lavere enn den for tjenester og programmer innenfor området. Dette kommer klart til uttrykk gjennom at det er 27 prosent av prosjektene som er gjennomført innenfor det distriktspolitiske virkeområdet som blir kategorisert som "Innovasjon på internasjonalt nivå", mens 53 prosent av prosjektene utenfor blir klassifisert i denne kategorien. Ser en på alle prosjektene, faller 40 prosent av prosjektene innenfor denne kategorien.

Ser en på de ulike tjenestene og programmene, er det som forventet de samme som skårer høyt og lavt også ved denne måten å analysere dataene på.

Tabell 6: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	n
Virkemiddel					
Bioenergiprogrammet	76 %	14 %	10 %	0 %	101
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	78 %	16 %	6 %	0 %	138
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	91 %	8 %	1 %	0 %	106
Bygdeutviklingsstipend	72 %	21 %	7 %	0 %	125
Distriktsrettede risikolån	33 %	20 %	24 %	23 %	104
Distriktsutviklingstilskudd	26 %	24 %	20 %	31 %	564
Etablererstipend (KRD)	19 %	19 %	24 %	38 %	447
Etablererstipend (NHD)	2 %	2 %	12 %	85 %	198
Grunnfinansieringslån-flåte	63 %	3 %	0 %	34 %	36
Inkubatorstipend	5 %	10 %	26 %	60 %	59
Innovasjonslån	28 %	1 %	16 %	55 %	149
Landbrukslån	90 %	8 %	2 %	0 %	103
Landsdekkende utviklingstilskudd	16 %	16 %	10 %	58 %	89
Lavrisikolån	34 %	8 %	23 %	35 %	92
Marint verdiskapingsprogram	6 %	21 %	37 %	36 %	64
Maritim utvikling	2 %	6 %	24 %	67 %	30
OFU/IFU	1 %	0 %	10 %	89 %	161
Risikolån landbruk	83 %	11 %	5 %	0 %	28
Skog- og klimaprogrammet	78 %	13 %	7 %	1 %	58
Trebasert innovasjonsprogram	26 %	15 %	50 %	8 %	94
Verdiskapingsprogrammat	31 %	24 %	42 %	3 %	108
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	68 %	6 %	24 %	3 %	13
Totalt	36 %	8 %	16 %	40 %	2867
Kilde: Oxford Research AS					

Tabell 7: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.

Innovasjonshøyde Virkemiddel	1 Innovasjon på bedrifts- nivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på interna- sjonalt nivå	n
Bioenergiprogrammet	73 %	17 %	10 %	0 %	46
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	77 %	13 %	10 %	0 %	48
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	85 %	9 %	6 %	0 %	25
Bygdeutviklingsstipend	62 %	28 %	10 %	0 %	45
Distriktsrettede risikolån	3 %	0 %	92 %	6 %	5
Distriktsutviklingstilskudd	32 %	31 %	11 %	26 %	46
Etablererstipend (KRD)	10 %	10 %	26 %	54 %	242
Etablererstipend (NHD)	1 %	1 %	12 %	85 %	178
Grunnfinansieringslån-flåte	94 %	0 %	0 %	6 %	15
Inkubatorstipend	6 %	6 %	22 %	66 %	43
Innovasjonslån	25 %	1 %	16 %	58 %	130
Landbrukslån	83 %	17 %	0 %	0 %	22
Landsdekkende utviklingstilskudd	17 %	15 %	9 %	60 %	85
Lavrisikolån	26 %	12 %	14 %	48 %	23
Marint verdiskapingsprogram	5 %	4 %	46 %	45 %	23
Maritim utvikling	0 %	1 %	38 %	61 %	20
OFU/IFU	0 %	0 %	10 %	89 %	133
Risikolån landbruk	73 %	27 %	0 %	0 %	6
Skog- og klimaprogrammet	74 %	16 %	10 %	0 %	31
Trebasert innovasjonsprogram	27 %	16 %	44 %	13 %	49
Verdiskapingsprogram mat	21 %	20 %	54 %	5 %	46
Verdiskapingsprogrammet for rein- drift					
Totalt	27 %	5 %	15 %	53 %	1261
Kilde: Oxford Research AS					

Tabell 8: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter tjeneste og program.

Innovasjonshøyde Virkemiddel	1 Innovasjon på bedrifts- nivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på interna- sjonalt nivå	n
Bioenergiprogrammet	80 %	10 %	10 %	0 %	55
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	78 %	17 %	5 %	0 %	90
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	93 %	7 %	0 %	0 %	81
Bygdeutviklingsstipend	79 %	17 %	4 %	0 %	80
Distriktsrettede risikolån	36 %	22 %	17 %	25 %	99
Distriktsutviklingstilskudd	26 %	23 %	20 %	31 %	518
Etablererstipend (KRD)	31 %	31 %	22 %	16 %	205
Etablererstipend (NHD)	11 %	5 %	4 %	80 %	20
Grunnfinansieringslån-flåte	49 %	4 %	0 %	47 %	21
Inkubatorstipend	0 %	20 %	36 %	44 %	16
Innovasjonslån	60 %	6 %	13 %	21 %	19
Landbrukslån	92 %	6 %	2 %	0 %	81
Landsdekkende utviklingstilskudd	4 %	32 %	30 %	33 %	4
Lavrisikolån	39 %	5 %	27 %	29 %	69
Marint verdiskapingsprogram	7 %	27 %	34 %	33 %	41
Maritim utvikling	6 %	14 %	3 %	77 %	10
OFU/IFU	2 %	0 %	7 %	91 %	28
Risikolån landbruk	86 %	7 %	7 %	0 %	22
Skog- og klimaprogrammet	85 %	10 %	2 %	3 %	27
Trebasert innovasjonsprogram	26 %	15 %	56 %	3 %	45
Verdiskapingsprogram mat	50 %	33 %	18 %	0 %	62
Verdiskapingsprogrammet for rein- drift	68 %	6 %	24 %	3 %	13
Totalt	45 %	11 %	16 %	27 %	1606
Kilde: Oxford Research AS					

3.2 Innovasjonshøyde etter bevilgende departement

I dette kapittelet vil vi se nærmere på innovasjonshøyden til ut fra hvilket departement som har bevilget midler til de ulike tjenestene og programmene. Som i kapittel 3.1 har vi kartlagt innovasjonshøyden på to måter. Vi tar først utgangspunkt i utvalget for førundersøkelsen for 2009-kullet. Deretter analyserer vi kun innovasjonsprosjektene.

3.2.1 Innovasjonshøyde etter bevilgende departement for utvalget

Som det framgår av tabell 9 er det betydelige forskjeller i prosjektenes innovasjonshøyde mellom de ulike departementene. Det er størst andel prosjekter

som ikke kan klassifiseres som innovasjonsprosjekter blant LMDs (26 prosent) og NHDs (25 prosent) tjenester og programmer. For NHDs vedkommende skyldes dette i hovedsak at lavrisikolånene, landbrukslånene samt grunnfinansieringslånene til fiskeflåten trekker opp denne andelen.

Andelen prosjekter med Innovasjon på internasjonalt nivå er høyere blant NHDs tjenester og programmer (38 prosent) enn FKDs (34 prosent) og KRDs (23 prosent).

Ser en nærmere hvordan på hvordan disse resultatene er innenfor og utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, er forholdet mellom de ulike departementene som det vises i tabell 10 og 11 tilnærmet det samme.

Tabell 9: Innovasjonshøyde for prosjekter i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement

Innovasjonshøyde Bevilgende dept.	0 Ikke relevant	1 Innovasjon på bedrifts-nivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	n
FKD	4 %	10 %	24 %	27 %	34 %	209
KRD	12 %	26 %	20 %	18 %	23 %	1276
LMD	26 %	52 %	12 %	9 %	1 %	1228
NHD	25 %	23 %	5 %	9 %	38 %	873
Totalt	20 %	32 %	13 %	13 %	22 %	3586

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 10: Innovasjonshøyde for prosjekter utenfor det distriktspolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement

Innovasjonshøyde Bevilgende dept.	0 Ikke relevant	1 Innovasjon på bedrifts-nivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	n
FKD	0 %	9 %	9 %	35 %	48 %	51
KRD	6 %	15 %	13 %	25 %	40 %	315
LMD	23 %	49 %	12 %	14 %	2 %	444
NHD	14 %	15 %	5 %	13 %	54 %	662
Totalt	14 %	24 %	9 %	16 %	37 %	1472

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 11: Innovasjonshøyde for prosjekter innenfor det distriktspolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement

Innovasjonshøyde Bevilgende dept.	0 Ikke relevant	1 Innovasjon på bedrifts-nivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	n
FKD	7 %	11 %	32 %	23 %	27 %	158
KRD	14 %	31 %	23 %	16 %	17 %	961
LMD	28 %	53 %	12 %	6 %	1 %	784
NHD	42 %	36 %	5 %	4 %	13 %	211
Totalt	24 %	38 %	16 %	11 %	11 %	2114

Kilde: Oxford Research AS

3.2.2 Innovasjonshøyde etter bevilgende departement for innovasjonsprosjekter

For å få belyst hvorvidt det er eventuelle systematiske forskjeller mellom innovasjonsprosjekter, ekskluderer vi prosjekter som er kategorisert som uten innovasjonsinnhold (= 0 Ikke relevant) fra analysen. I tabell 12-14 vises resultatene fra disse analysene.

Som det illustreres i tabell 12, er det interessant å merke seg at denne måten å analysere dataene fører til at forholdet mellom departementene endrer seg. Det framkommer at innovasjonshøyden blant innovasjonsprosjektene som NHD finansierer er vesentlig høyere enn blant de andre departementene sine prosjekter, og særlig er forskjellen stor når det gjelder andelen prosjekter som kan karakteriseres som

Innovasjon på internasjonalt nivå. De innovasjonsprosjektene som i størst grad dreier seg om Innovasjon på internasjonalt nivå, er de som finansieres gjennom NHD sine tjenester og programmer.

I tabell 13 og 14 vises innovasjonshøyden for innovasjonsprosjekter innenfor og utenfor virkeområdet. Innovasjonshøyden er gjennomgående høyere utenfor enn innenfor virkeområdet. Særlig er forskjellen stor for de tjenestene og programmene som NHD finansierer. Vi ser også at det ikke er noen særlige forskjeller i innovasjonshøyde i innovasjonsprosjekter innenfor og utenfor det distriktspolitiske virkeområdet for prosjekter finansiert av LMD.

Tabell 12: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement

Innovasjonshøyde Bevilgende dept.	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	n
FKD	11 %	25 %	28 %	36 %	64
KRD	30 %	23 %	21 %	26 %	1174
LMD	70 %	16 %	12 %	1 %	771
NHD	30 %	7 %	12 %	51 %	858
Totalt	40 %	16 %	16 %	27 %	2867

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 13: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter utenfor det distriktspolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement

Innovasjonshøyde Bevilgende dept.	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	n
FKD	9 %	9 %	35 %	48 %	23
KRD	16 %	14 %	26 %	43 %	336
LMD	64 %	16 %	18 %	2 %	296
NHD	17 %	6 %	15 %	63 %	606
Totalt	28 %	10 %	19 %	43 %	1261

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 14: Innovasjonshøyde for innovasjonsprosjekter innenfor det distriktspolitiske virkeområdet i utvalget for førundersøkelsen 2009. Fordeling etter bevilgende departement

Innovasjonshøyde Bevilgende dept.	1 Innovasjon på bedriftsnivå	2 Innovasjon på regionalt nivå	3 Innovasjon på nasjonalt nivå	4 Innovasjon på internasjonalt nivå	n
FKD	12 %	34 %	24 %	29 %	41
KRD	36 %	26 %	18 %	20 %	838
LMD	74 %	16 %	9 %	1 %	475
NHD	62 %	9 %	7 %	22 %	252
Totalt	50 %	21 %	14 %	15 %	1606

Kilde: Oxford Research AS

Kapittel 4. Innovasjonsprosjektene og verdiskaping – resultater basert på bedrifter som har besvart førundersøkelsen 2009

Totalt er det 2101 prosjekter som kan betegnes som innovasjonsprosjekter blant de som har besvart Førundersøkelsen 2009. I dette kapittelet vil vi se nærmere på innovasjonsprosjektenes forventede bidrag til verdiskaping for de ulike tjenestene og programmene. For å belyse verdiskapingsdimensjonen på en god måte, har vi tatt utgangspunkt i de mest sentrale indikatorene for dette i Innovasjon Norges eget mål- og resultatstyringssystem. I kunde-effektundersøkelsene, herunder førundersøkelsene, er det knyttet egne spørsmål til bedriftene til hver enkelt indikator.

Vi vil ta for oss følgende verdiskapingsindikatorer fra førundersøkelsen 2009:⁵

- Prosjektenes bidrag til fremtidig konkurranseevne
- Prosjektenes bidrag til lønnsomhetsutvikling
- Prosjektenes bidrag til fremtidig overlevelse
- Prosjektenes bidrag til økt antall ansatte
- Prosjektenes bidrag til økt eksport

Felles for alle de ulike verdiskapingsmålene er at vi kun ser på andelen prosjekter som i stor grad (skår 4 og 5) bidrar eller forventes å bidra til økning. På grunn av andelen som har svart "Vet ikke" på de ulike verdiskapingsspørsmålene i undersøkelsen varierer, vil det fremkomme ulike antall svar (n, dvs. innovasjonsprosjekter) i de påfølgende tabellene. Tabellene er på grunn av størrelsen plassert i vedlegg, se kapittel 6.

4.1.1 Innovasjonshøyde og forventet fremtidig konkurranseevne

Konkurranseevne kan ses på som en intermediær variabel i forhold til lønnsomhet, det vil si at det ikke er et mål i seg selv men et middel for å oppnå økt lønnsomhet. I det videre ser vi nærmere på andelen innovasjonsprosjekter som i stor grad (skår 4 og 5) forventes å være viktige for bedriftens fremtidige konkurranseevne. Tabell 15 viser de samlede resul-

tatene, mens tabell 16 og 17 viser resultatene henholdsvis utenfor og innefor virkeområdet.

Ser en alle prosjektene under ett, viser tabell 15 at så mange som 93 prosent av innovasjonsprosjektene i stor grad har betydning for forventet fremtidig konkurranseevne. Det er en viss forskjell i det forventede bidraget mellom de ulike tjenestene og programmene, men forskjellen er ikke stor. Dette betyr at prosjektene i stor grad forventes å bidra til den framtidige konkurranseevnen uavhengig av innovasjonshøyden i prosjektene. Unntaket her er prosjekter som er karakterisert som innovasjon på nasjonalt nivå. Her er det forventede bidraget til fremtidig konkurranseevne lavere enn for de andre innovasjonsnivåene. En forklaring til dette er ulikhet i tjeneste- og programfordelingen. Vi ser at spesielt Innovasjonslånene skårer mye lavere enn de andre tjenestene og programmene på dette innovasjonsnivået. Dybdeanalyser viser at dette skyldes ett meget stort tilsagn til et konsern. Dersom dette hadde blitt utelatt fra analysen, ville verdien for Innovasjonslånene på "Innovasjon på nasjonalt nivå" blitt 100 prosent, da alle andre enn dette konsernet har svart "viktig" på spørsmålet om prosjektets forventede betydning for fremtidig konkurranseevne.

Som det illustreres i tabell 16 og 17, er det ingen forskjeller i innovasjonsprosjektenes bidrag til den framtidige konkurranseevnen mellom bedrifter innenfor og utenfor det distriktpolitiske virkeområdet. Imidlertid er det noen mindre forskjeller dersom en sammenligner resultatene for de ulike tjenestene og programmene.

4.1.2 Innovasjonshøyde og forventet fremtidig lønnsomhetsutvikling

Innovasjon er ikke et mål i seg selv, men blant annet et middel for å oppnå bedre lønnsomhet. I Innovasjon Norges hovedmål heter det blant annet at organisasjonen skal bidra til å fremme en bedrifts- og samfunnsøkonomisk lønnsom næringsutvikling i hele landet. Denne indikatoren belyser i hvilken grad IN har bidratt til å nå dette målet. Bedriftene er spurt om prosjektets/aktivitetens forventede betydning

⁵ Dette er ikke regnskapsmessige verdiskapingsindikatorer, men bedriftenes subjektive vurderinger

for bedriftens lønnsomhet. I det videre undersøker vi andelen innovasjonsprosjekter som i stor grad (skår 4 og 5) er viktig for bedriftens forventede fremtidige lønnsomhetsutvikling. Tabell 18 viser de samlede resultatene, mens tabell 19 og 20 viser resultatene henholdsvis utenfor og innefor virkeområdet.

Ser en alle prosjektene under ett, viser tabell 18 at så mange som 93 prosent av innovasjonsprosjektene i stor grad har betydning for bedriftens forventede fremtidige lønnsomhetsutvikling. Som for fremtidig konkurranseevne er det en viss forskjell i det forventede bidraget mellom de ulike innovasjonshøydene, men forskjellen er ikke stor. Forklaringen til at "innovasjon på nasjonalt nivå" skiller seg ut, er den samme som for indikatoren "forventet fremtidig konkurranseevne" beskrevet i avsnittet over. Dette betyr at prosjektene i stor grad forventes å bidra til den fremtidige lønnsomhetsutviklingen uavhengig av innovasjonshøyden i prosjektene.

Som det vises i tabell 19 og 20, er det kun svært små forskjeller i innovasjonsprosjektenes bidrag til den fremtidige lønnsomhetsutviklingen mellom bedrifter innenfor (92 prosent) og utenfor (95 prosent) det distriktpolitiske virkeområdet. Også når en sammenligner resultatene for de ulike tjenestene og programmene er det kun relativt små forskjeller.

4.1.3 Innovasjonshøyde og forventet fremtidig overlevelse

En grunnleggende målsetning med innovasjon er selvsagt at det skal bidra til at bedriftene overlever. I henhold til INs mål skal organisasjonen blant annet bidra til å skape mer robuste bedrifter. Bedriftene er i denne sammenheng spurt om prosjektets/aktivitetens forventede betydning for bedriftens overlevelse. I det dette delkapittelet kartlegger vi andelen innovasjonsprosjekter som i stor grad (skår 4 og 5) er viktig for bedriftens fremtidige overlevelse. Tabell 21 viser de samlede resultatene, mens tabell 22 og 23 viser resultatene henholdsvis utenfor og innefor virkeområdet.

Dersom en tar for seg alle prosjektene under ett, viser tabell 21 at 84 prosent av innovasjonsprosjektene i stor grad har betydning for bedriftens forventede fremtidige overlevelse. Sett i forhold til både forventninger til fremtidig konkurranseevne og lønnsomhetsutvikling, er det en noe større forskjell i det forventede bidraget mellom de ulike innovasjonshøydene når det gjelder innovasjonsprosjektenes forventede bidrag til overlevelse. Betydningen er

høyest for innovasjonsprosjektene som kan karakteriseres som innovasjon på internasjonalt nivå og lavest for innovasjonsprosjekter på nasjonalt nivå. Denne forskjellen holder seg fortsatt dersom vi fjerner konsernet som har mottatt det store Innovasjonslånet. Da vil verdien øke til 66 prosent.

Som det framgår av tabell 22 og 23, er det kun svært små forskjeller i innovasjonsprosjektenes bidrag til den fremtidige overlevelsen mellom bedrifter utenfor (81 prosent) og innenfor (86 prosent) det distriktpolitiske virkeområdet. Vi finner det samme mønsteret i fordeling på de ulike innovasjonshøydene utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet. Dersom en sammenligner resultatene for de ulike tjenestene og programmene, er det relativt små forskjeller for de fleste tjenestene og programmene.

4.1.4 Innovasjonshøyde og forventninger til utvikling i antall ansatte

Gjennom innovasjoner tar en ofte sikte på å legge til rette for vekst i bedrifter. I det videre kartlegger vi andelen innovasjonsprosjekter som forventes å bidra til økt antall ansatte. Tabell 24 viser de samlede resultatene, mens tabell 25 og 26 viser resultatene henholdsvis utenfor og innefor virkeområdet. Vi gjør oppmerksom på at de som har svart at dette spørsmålet ikke er relevant ikke blir tatt med i analysen.

Når en ser alle prosjektene under ett, viser tabell 24 at 72 prosent av innovasjonsprosjektene forventes å bidra til flere ansatte. Sammenlignet med de tre foregående verdiskapingsmålene, finner vi imidlertid et klart mønster for sysselsettingsindikatoren når vi betrakter de ulike innovasjonshøydene. Vi ser at forventningene til innovasjonsprosjektenes sysselsettingsbidrag vokser med økende innovasjonshøyde.

Vi finner også større forskjeller i det forventede bidraget mellom de ulike tjenestene og programmene sammenlignet med de tre foregående verdiskapingsindikatorene. Gjennomgående er det slik at det forventede bidraget til flere ansatte er minst blant de tjenestene og programmene som er rettet inn mot landbruket, mens de som i størst grad forventer en økning i antall ansatte er mottakerne av etablererstipend (NHD) og OFU/IFU.

Som det illustreres i tabell 25 og 26, er det vesentlige forskjeller i innovasjonsprosjektenes forventede bidrag til flere ansatte utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet. Forventningene er

størst utenfor virkeområdet (80 prosent), mens de ligger på 63 prosent i virkeområdet.

Vi finner igjen den klare sammenhengen mellom sysselsettingsindikatoren og de ulike innovasjonshøydene når vi ser på forventningene til innovasjonsprosjekter som er gjennomført utenfor det distriktspolitiske virkeområdet, mens mønsteret er noe mindre tydelig når vi ser på innovasjonsprosjekter som er gjennomført innenfor det distriktspolitiske virkeområdet. Her bidrar prosjekter som er klassifisert som innovasjon på nasjonalt og internasjonalt nivå høyest.

4.1.5 Innovasjonshøyde og forventninger til økt eksport

IN legger særlig stor vekt på legge til rette for at bedrifter skal vokse internasjonalt. I dette delkapitlet undersøker vi andelen innovasjonsprosjekter som forventes å bidra til økt eksport. Tabell 27 viser de samlede resultatene, mens tabell 28 og 29 viser resultatene henholdsvis utenfor og innefor virkeområdet. Vi gjør oppmerksom på at de som har svart at dette spørsmålet ikke er relevant ikke blir tatt med i analysen.

Når en ser alle prosjektene samlet, viser tabell 27 at 89 prosent av innovasjonsprosjektene forventes å bidra til økt eksport. Som for det forventede bidraget til flere ansatte, finner vi – ikke overraskende –

en sammenheng mellom eksportindikatoren og de ulike innovasjonshøydene. Vi ser at forventningene til innovasjonsprosjektenes eksportbidrag vokser med økende innovasjonshøyde.

Gjennomgående er det slik at det forventede bidraget til økt eksport er minst blant de tjenestene og programmene som er rettet inn mot landbruket, mens de som i størst grad forventer en økning i eksporten er de som har fått tilsagn om Innovasjonslån og Marint verdiskapingsprogram.

Som det illustreres i tabell 28 og 29, er det vesentlige forskjeller i innovasjonsprosjektenes forventede bidrag til økt eksport ut fra hvor prosjektene er gjennomført. Forventningene er størst utenfor virkeområdet (95 prosent), mens de ligger på 80 prosent i virkeområdet.

Vi finner imidlertid ikke igjen den klare sammenhengen mellom eksportindikatoren og de ulike innovasjonshøydene når vi ser på forventningene til innovasjonsprosjekter som er gjennomført utenfor det distriktspolitiske virkeområdet. Her er forventningene til økt eksport klart høyest for prosjekter som er klassifisert som innovasjon på internasjonalt nivå.

Kapittel 5. Oppsummering

I dette notatet har vi foretatt en analyse av innovasjonshøyden i de prosjektene som IN bevilget midler til i 2009 og som har vært valgt ut til å delta i førundersøkelsen for 2009. Basert på de bedriftene som har besvart denne undersøkelsen, har vi i tillegg foretatt en kartlegging av sammenhengen mellom innovasjonshøyde og bedriftenes forventninger til verdiskaping belyst gjennom ulike indikatorer i førundersøkelsen. Gjennomgående har vi også lagt vekt på å analysere resultatene ut fra et geografisk perspektiv, i dette notatet operasjonalisert som hvorvidt bedriftene som har mottatt støtte befinner seg utenfor eller innenfor det distriktpolitiske virkeområdet.

5.1 Innovasjonsgraden i utvalget

Høyere innovasjonsgrad for prosjekter som blir gjennomført utenfor enn innenfor det distriktpolitiske virkeområdet

Fra flere hold har det blitt påpekt at innovasjonsgraden i porteføljen av prosjekter som mottar støtte fra IN er for lav. Blant de prosjektene som har blitt valgt ut til å delta i Førundersøkelsen dette året, finner vi at i overkant av 41 prosent av de tildelte midlene har gått til prosjekter som kan karakteriseres med en innovasjonshøyde på nasjonalt eller internasjonalt nivå. Dette tilsvarer Econs (2010) definisjon av høy innovasjonsgrad. Det er ikke mulig å sammenligne innovasjonsgraden tilbake i tid, da kategoriseringen av prosjekter ble endret 1.1.2009. Funnene fra førundersøkelsen 2009 viser imidlertid at prosjektene som mottok støtte i 2009 i større grad har bidratt til overlevelse, konkurranseevne og lønnsomhetsutvikling, mens betydningen for "myke" dimensjoner som samarbeid, kompetanse og innovasjon har blitt redusert. Dette kan være en indikasjon på at innovasjonsgraden i prosjektene ikke har økt fra tidligere år.

Stor variasjon i innovasjonsgrad mellom tjenester og programmer

Vi finner sterk variasjon i innovasjonsbidraget mellom de ulike tjenestene og programmene. NHDs

etablererstipend og OFU/IFU seg klart ut med meget høye andeler prosjekter innen kategorien innovasjon på internasjonalt nivå. Når det gjelder prosjekter uten innovasjonsinnhold, finner vi høyest andeler innenfor Grunnfinansieringslån-flåte og Landbrukslån. Dette mønsteret gjelder også når vi ser på prosjekter innenfor og utenfor det distriktpolitiske virkeområdet. Imidlertid finner vi betydelige geografiske forskjeller hva angår innovasjonshøyde på totalnivået. Mens 56 prosent av prosjektene som gjennomføres utenfor det distriktpolitiske virkeområdet er kjennetegnet av en høy innovasjonsgrad, er det kun 27 prosent av prosjektene som gjennomføres innenfor virkeområdet som har det samme. Det er også verdt å merke seg at andelen prosjekter som ikke bidrar til innovasjon er høyere innenfor (33 prosent) enn utenfor virkeområdet (18 prosent). Dette skyldes primært ulikheter i tjeneste- og programfordelingen utenfor og innenfor virkeområdet.

Samme mønster for innovasjonsprosjekter - høyere innovasjonsgrad utenfor det distriktpolitiske virkeområdet

Dersom vi utelater prosjekter uten innovasjonsinnhold fra analysen og kun betrakter innovasjonsprosjekter, finner vi igjen det samme mønsteret. Resultatene viser at innovasjonshøyden for prosjekter gjennomført utenfor det distriktpolitiske virkeområdet er lavere enn den for prosjekter gjennomført innenfor området. Dette kommer klart til uttrykk gjennom at det er 43 prosent av prosjektene som er gjennomført innenfor det distriktpolitiske virkeområdet som har en høy innovasjonsgrad, mens 68 prosent av prosjektene utenfor faller innenfor i denne kategorien. Ser en på alle prosjektene på tvers av virkeområdene, faller 56 prosent av prosjektene innenfor denne kategorien. Det er – som forventet – de samme tjenestene og programmene som skårer høyt og lavt også ved denne måten å analysere dataene på.

Høyere innovasjonsgrad for prosjekter som blir støttet av tjenester og programmer som finansieres av NHD

Det er betydelige forskjeller i prosjektenes innovasjonshøyde avhengig av hvilket departement som finansierer tjenestene og programmene disse støttes gjennom. Det er størst andel prosjekter som ikke kan klassifiseres som innovasjonsprosjekter blant LMDs (26 prosent) og NHDs (25 prosent) tjenester og programmer. Andelen prosjekter med Innovasjon på internasjonalt nivå er høyere blant NHDs tjenester og programmer (38 prosent) enn FKDs (34 prosent) og KRDs (23 prosent).

Disse forskjellene forsterkes når vi kun inkluderer innovasjonsprosjekter i analysen. Innovasjonshøyden blant innovasjonsprosjektene som NHD finansierer er vesentlig høyere enn blant de andre departementene sine prosjekter, og særlig er forskjellen stor når det gjelder andelen prosjekter som kan karakteriseres som Innovasjon på internasjonalt nivå. De innovasjonsprosjektene som i størst grad dreier seg om Innovasjon på internasjonalt nivå, er de som finansieres gjennom NHD sine tjenester og programmer.

5.2 Innovasjonsgrad og verdiskaping

Vi har i dette notatet også sett nærmere på sammenhengen mellom innovasjonshøyde og bedriftenes forventninger til verdiskaping belyst gjennom ulike indikatorer i førundersøkelsen. Denne delen av analysen inkluderer med andre ord de bedriftene som har besvart førundersøkelsen 2009 og det er kun innovasjonsprosjekter som inngår i analysen.

Innovasjonsprosjektenes betydning for forventet fremtidig konkurranseevne og lønnsomhetsutvikling er uavhengig av innovasjonsgrad og det er ingen forskjell for bedrifter utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet

Når det gjelder indikatorene *forventet fremtidig konkurranseevne* og *forventet fremtidig lønnsomhetsutvikling*, ser vi for det første at forskjellene mellom de ulike innovasjonshøydene er små og ikke signifikante. For det andre ser vi at det ikke er særlige forskjeller i svargivningen mellom bedrifter innenfor og utenfor det distriktpolitiske virkeområdet.

For det tredje er det en viss forskjell i det forventede bidraget mellom de ulike tjenestene og programmene, men forskjellen er ikke stor.

Innovasjonsprosjektenes betydning for forventet fremtidig overlevelse er mer avhengig av innovasjonshøyder og det er ingen forskjell for bedrifter utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet

Når det gjelder innovasjonsprosjektene og deres forventede bidrag til bedriftenes overlevelse, er det klare forskjeller ut fra innovasjonshøyde. Overlevelsesbidraget er størst for de prosjektene som kan betegnes som innovasjon på internasjonalt nivå. En mulig forklaring på dette, kan være at prosjekter som har ambisjoner om innovasjon på internasjonalt nivå ofte i større grad vil satse på å etablere bedriften på internasjonale markeder. Dette vil kreve større ressursinnsats både når det gjelder markedsføring og salg, men også til produkt-/tjenesteutvikling. Dette innebærer at bedriftene må være villige til å ta større risiko.

Innovasjonsprosjektenes betydning for forventet utvikling i antall ansatte og forventninger til økt eksport er i større grad avhengig av innovasjonsgrad og det er forskjeller for bedrifter utenfor og innenfor det distriktpolitiske virkeområdet

72 prosent av innovasjonsprosjektene forventes å bidra til *flere ansatte*. Det er vesentlige forskjeller i innovasjonsprosjektenes forventede bidrag til flere ansatte utenfor (80 prosent) og innenfor (63 prosent) det distriktpolitiske virkeområdet.

Forventingene til innovasjonsprosjektenes sysselsetningsbidrag vokser med økende innovasjonshøyde. Dette gjelder spesielt for innovasjonsprosjekter som er gjennomført utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, mens mønsteret er noe mindre tydelig når vi ser på innovasjonsprosjekter som er gjennomført innenfor det distriktpolitiske virkeområdet. Her bidrar prosjekter som er klassifisert som innovasjon på nasjonalt og internasjonalt nivå høyest.

Vi finner også større forskjeller i det forventede bidraget mellom de ulike tjenestene og programmene sammenlignet med de tre foregående verdiskapingsindikatorene. Gjennomgående er det slik at det forventede bidraget til flere ansatte er minst blant de tjenestene og programmene som er rettet inn mot landbruket, mens de som i størst grad forventer en økning i antall ansatte er mottakerne av etablererstipend (NHD) og OFU/IFU.

89 prosent av innovasjonsprosjektene forventes å bidra til *økt eksport*. Forventningene er størst utenfor virkeområdet (95 prosent), mens de ligger på 80 prosent i virkeområdet. Forventningene til innovasjonsprosjektenes eksportbidrag vokser med økende

innovasjonshøyde. Dette gjelder spesielt for innovasjonsprosjekter som er gjennomført innenfor det distriktpolitiske virkeområdet. Utenfor det distriktpolitiske virkeområdet er forventningene til økt eksport klart høyest for prosjekter som er klassifisert som innovasjon på internasjonalt nivå..

Gjennomgående er det slik at det forventede bidraget til økt eksport er minst blant de tjenestene og programmene som er rettet inn mot landbruket, mens de som i størst grad forventer en økning i eksporten er de som har fått tilsagn om Innovasjonslån og Marint verdiskapingsprogram.

Kapittel 6. Vedlegg - Tabeller

Tabellene som presenteres i dette vedlegget er kommentert i forgående kapittel. Tabellene er komplekse og inneholder store mengder informasjon. Derfor er det formålstjenlig å gi en nærmere forklaring til de ulike kolonnene:

- Andel av tildelt beløp: Andelen prosjekter målt etter tildelt beløp som har angitt verdi 4 eller 5 innenfor hver enkelt kategori av innovasjonshøyde
- Antall prosjekter: Det totale antall prosjekter som har fått tildelt midler innenfor hver enkelt kategori av innovasjonshøyde
- Total andel av tildelt beløp: Den totale andelen prosjekter målt etter tildelt beløp som har angitt verdi 4 eller 5 (viktig) innenfor virkemiddelet, alle innovasjonshøyder betraktet under ett
- Dersom verdien "0 %" fremkommer i kolonnen "Andel av tildelt beløp" uten at det fremkommer verdier i kolonnene "Tildelt beløp" og "n", betyr dette at det for denne tjenesten/programmet ikke finnes noen bedrifter som har besvart spørsmålet i førundersøkelsen med verdiene 4 eller 5 på det aktuelle innovasjonsnivået. Men det finnes bedrifter som har besvart spørsmålet med verdiene 1 til 3, altså lite viktig eller noe viktig, for denne tjenesten/programmet innenfor dette innovasjonsnivået

Tabell 15: Andel innovasjonsprosjekter som forventer økt fremtidig konkurranseevne som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	69 %	5 697 500	19	100 %	2 193 670	4	84 %	800 000	2				76 %	8 691 170	49
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	91 %	20 765 000	57	77 %	3 958 375	17	63 %	1 472 000	6	0 %			86 %	26 195 375	97
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	84 %	39 394 300	42	100 %	4 955 000	4	100 %	1 200 000	1				86 %	45 549 300	57
Bygdeutviklingsstipend	72 %	5 133 250	43	83 %	1 598 000	11	67 %	410 000	3				74 %	7 141 250	79
Distriktsrettede risikolån	96 %	59 460 000	23	79 %	30 240 000	11	100 %	14 711 000	8	100 %	48 235 000	17	93 %	152 646 000	66
Distriktsutviklingstilskudd	90 %	34 224 105	131	88 %	32 760 000	82	93 %	25 586 250	60	76 %	42 241 064	78	85 %	134 811 419	407
Etablererstipend (KRD)	85 %	9 573 375	52	84 %	9 969 500	58	88 %	13 913 378	72	98 %	23 480 000	91	90 %	56 936 253	314
Etablererstipend (NHD)	100 %	1 585 000	5	82 %	1 810 000	5	99 %	11 558 000	24	98 %	75 895 000	110	98 %	90 848 000	148
Grunnfinansieringslån-flåte	100 %	133 564 650	13	100 %	9 300 000	2				100 %	124 700 000	3	100 %	267 564 650	18
Inkubatorstipend	100 %	600 000	2	100 %	1 125 000	4	88 %	2 150 000	7	100 %	6 319 000	21	97 %	10 194 000	35
Innovasjonslån	100 %	123 305 000	21	100 %	4 500 000	3	37 %	32 785 000	18	100 %	312 400 000	49	89 %	472 990 000	94
Landbrukslån	90 %	92 585 500	40	100 %	14 050 000	5							92 %	106 635 500	55
Landsdekkende utviklingstilskudd	94 %	1 552 500	8	76 %	1 894 748	6	100 %	1 650 000	9	87 %	8 075 200	28	87 %	13 172 448	59
Lavrisikolån	96 %	132 320 000	33	92 %	28 035 000	8	100 %	64 800 000	5	100 %	183 500 000	6	98 %	408 655 000	58
Marint verdiskapingsprogram	100 %	1 000 000	4	88 %	3 036 825	7	98 %	8 444 000	11	85 %	5 540 000	13	92 %	18 020 825	41
Maritim utvikling	100 %	300 000	2	100 %	100 000	1	100 %	3 080 000	4	97 %	8 440 000	13	98 %	11 920 000	21
OFU/IFU	100 %	1 193 000	2	100 %	700 000	2	99 %	19 673 000	19	94 %	159 645 610	84	95 %	181 211 610	115
Risikolån landbruk	100 %	17 622 000	19	42 %	500 000	1							96 %	18 122 000	21
Skog- og klimaprogrammet	79 %	10 372 780	19	100 %	795 000	5	92 %	1 079 000	2	0 %			80 %	12 246 780	39
Trebasert innovasjonsprogram	95 %	8 220 400	23	99 %	5 335 000	12	87 %	13 081 000	20	100 %	2 505 750	5	92 %	29 142 150	68
Verdiskapingsprogram mat	98 %	8 976 715	23	95 %	4 887 750	21	97 %	6 905 000	15				97 %	20 769 465	65
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	43 %	500 000	1							100 %	70 000	1	47 %	570 000	3
Totalt	94 %	707 945 075	582	89 %	161 743 868	269	78 %	223 297 628	286	97 %	1 001 046 624	519	93 %	2 094 033 195	1909

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 16: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet som forventer økt fremtidig konkurranseevne som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	50 %	1 910 000	9	100 %	1 453 670	2	100 %	800 000	2				69 %	4 163 670	23
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	88 %	5 398 500	20	100 %	738 375	4	90 %	1 100 000	3	0 %			89 %	7 236 875	33
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	98 %	11 921 000	12	100 %	1 750 000	2	100 %	1 200 000	1				98 %	14 871 000	16
Bygdeutviklingsstipend	52 %	1 479 000	13	83 %	910 000	4	100 %	320 000	2				64 %	2 709 000	31
Distriktsrettede risikolån							100 %	1 461 000	1				100 %	1 461 000	1
Distriktsutviklingstilskudd	94 %	2 926 500	10	100 %	3 207 000	9	100 %	1 140 000	4	100 %	2 191 630	8	98 %	9 465 130	32
Etablererstipend (KRD)	96 %	2 543 000	15	81 %	2 840 250	18	87 %	7 877 878	43	98 %	18 617 000	72	93 %	31 878 128	164
Etablererstipend (NHD)	100 %	495 000	3	77 %	1 310 000	4	99 %	11 128 000	22	98 %	70 433 000	100	97 %	83 366 000	133
Grunnfinansieringslån-flåte	100 %	59 900 000	7										100 %	59 900 000	7
Inkubatorstipend	100 %	600 000	2	100 %	150 000	1	79 %	1 150 000	4	100 %	4 845 000	15	96 %	6 745 000	23
Innovasjonslån	100 %	107 805 000	18	100 %	1 500 000	1	38 %	30 785 000	17	100 %	303 400 000	47	90 %	443 490 000	84
Landbrukslån	82 %	15 175 000	7	100 %	6 100 000	2							86 %	21 275 000	13
Landsdekkende utviklingstilskudd	94 %	1 552 500	8	72 %	1 530 000	5	100 %	1 315 000	8	87 %	7 700 200	27	87 %	12 097 700	56
Lavrisikolån	97 %	43 880 000	6	89 %	15 400 000	3	100 %	10 000 000	1	100 %	110 000 000	2	98 %	179 280 000	14
Marint verdiskapingsprogram	100 %	400 000	2	67 %	200 000	1	91 %	2 134 000	3	81 %	2 050 000	6	86 %	4 784 000	16
Maritim utvikling				100 %	100 000	1	100 %	2 880 000	3	95 %	4 490 000	9	97 %	7 470 000	14
OFU/IFU	100 %	693 000	1	100 %	700 000	2	99 %	17 773 000	16	93 %	140 376 610	66	94 %	159 542 610	93
Risikolån landbruk	100 %	3 640 000	3	100 %	500 000	1							100 %	4 140 000	4
Skog- og klimaprogrammet	77 %	5 788 500	9	100 %	65 000	2	92 %	1 079 000	2				79 %	6 932 500	20
Trebasert innovasjonsprogram	93 %	4 489 500	13	100 %	3 160 000	7	85 %	5 941 000	9	100 %	2 319 750	4	92 %	15 910 250	37
Verdiskapingsprogram mat	100 %	4 775 200	8	95 %	2 308 000	7	96 %	4 925 000	9				97 %	12 008 200	26
Verdiskapingsprogrammet for reindrift														-	0
Totalt	96 %	275 371 700	166	92 %	43 922 295	76	66 %	103 008 878	150	98 %	666 423 190	356	93 %	1 088 726 063	840

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 17: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet som forventer økt fremtidig konkurranseevne som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	86 %	3 787 500	10	100 %	740 000	2	0 %						85 %	4 527 500	26
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	92 %	15 366 500	37	74 %	3 220 000	13	33 %	372 000	3				85 %	18 958 500	64
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	79 %	27 473 300	30	100 %	3 205 000	2							81 %	30 678 300	41
Bygdeutviklingsstipend	86 %	3 654 250	30	82 %	688 000	7	31 %	90 000	1				83 %	4 432 250	48
Distriktsrettede risikolån	96 %	59 460 000	23	79 %	30 240 000	11	100 %	13 250 000	7	100 %	48 235 000	17	93 %	151 185 000	65
Distriktsutviklingstilskudd	89 %	31 297 605	121	87 %	29 553 000	73	92 %	24 446 250	56	75 %	40 049 434	70	84 %	125 346 289	375
Etablererstipend (KRD)	81 %	7 030 375	37	86 %	7 129 250	40	91 %	6 035 500	29	96 %	4 863 000	19	87 %	25 058 125	150
Etablererstipend (NHD)	100 %	1 090 000	2	100 %	500 000	1	100 %	430 000	2	100 %	5 462 000	10	100 %	7 482 000	15
Grunnfinansieringslån-flåte	100 %	73 664 650	6	100 %	9 300 000	2				100 %	124 700 000	3	100 %	207 664 650	11
Inkubatorstipend				100 %	975 000	3	100 %	1 000 000	3	100 %	1 474 000	6	100 %	3 449 000	12
Innovasjonslån	100 %	15 500 000	3	100 %	3 000 000	2	24 %	2 000 000	1	100 %	9 000 000	2	82 %	29 500 000	10
Landbrukslån	92 %	77 410 500	33	100 %	7 950 000	3							93 %	85 360 500	42
Landsdekkende utviklingstilskudd				100 %	364 748	1	100 %	335 000	1	100 %	375 000	1	100 %	1 074 748	3
Lavrisikolån	96 %	88 440 000	27	98 %	12 635 000	5	100 %	54 800 000	4	100 %	73 500 000	4	98 %	229 375 000	44
Marint verdiskapingsprogram	100 %	600 000	2	90 %	2 836 825	6	100 %	6 310 000	8	88 %	3 490 000	7	95 %	13 236 825	25
Maritim utvikling	100 %	300 000	2				100 %	200 000	1	100 %	3 950 000	4	100 %	4 450 000	7
OFU/IFU	100 %	500 000	1				100 %	1 900 000	3	100 %	19 269 000	18	100 %	21 669 000	22
Risikolån landbruk	100 %	13 982 000	16	0 %									95 %	13 982 000	17
Skog- og klimaprogrammet	81 %	4 584 280	10	100 %	730 000	3				0 %			80 %	5 314 280	19
Trebasert innovasjonsprogram	99 %	3 730 900	10	97 %	2 175 000	5	89 %	7 140 000	11	100 %	186 000	1	93 %	13 231 900	31
Verdiskapingsprogram mat	95 %	4 201 515	15	94 %	2 579 750	14	100 %	1 980 000	6				96 %	8 761 265	39
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	43 %	500 000	1							100 %	70 000	1	47 %	570 000	3
Totalt	94 %	432 573 375	416	88 %	117 821 573	193	92 %	120 288 750	136	96 %	334 623 434	163	93 %	1 005 307 132	1069
Kilde: Oxford Research AS															

Tabell 18: Andel innovasjonsprosjekter som forventer forbedret fremtidig lønnsomhetsutvikling som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	86 %	7 365 000	27	100 %	2 193 670	4	89 %	850 000	3				89 %	10 408 670	55
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	94 %	21 436 500	58	85 %	4 358 375	18	95 %	2 222 000	7	0 %			92 %	28 016 875	97
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	89 %	42 888 300	46	100 %	4 955 000	4	100 %	1 200 000	1				90 %	49 043 300	61
Bygdeutviklingsstipend	84 %	6 245 000	52	90 %	1 731 000	12	100 %	610 000	4				86 %	8 586 000	82
Distriktsrettede risikolån	97 %	59 460 000	23	84 %	32 155 000	13	100 %	14 711 000	8	100 %	48 235 000	17	95 %	154 561 000	65
Distriktsutviklingstilskudd	84 %	31 936 405	126	87 %	32 263 500	78	92 %	25 396 250	60	96 %	53 296 064	79	90 %	142 892 219	407
Etablererstipend (KRD)	87 %	9 595 375	50	84 %	9 888 500	57	87 %	13 603 378	70	98 %	23 225 000	92	90 %	56 312 253	310
Etablererstipend (NHD)	100 %	1 585 000	5	55 %	1 210 000	4	99 %	11 558 000	24	95 %	72 950 000	105	95 %	87 303 000	147
Grunnfinansieringslån-flåte	100 %	133 564 650	13	100 %	9 300 000	2				100 %	124 700 000	3	100 %	267 564 650	18
Inkubatorstipend	100 %	600 000	2	100 %	1 125 000	4	100 %	2 450 000	8	100 %	6 319 000	21	100 %	10 494 000	35
Innovasjonslån	100 %	123 305 000	21	100 %	4 500 000	3	36 %	32 285 000	17	100 %	312 400 000	49	89 %	472 490 000	94
Landbrukslån	91 %	97 674 000	45	80 %	11 250 000	4	100 %	3 150 000	1				90 %	112 074 000	59
Landsdekkende utviklingstilskudd	85 %	1 402 500	7	40 %	994 748	5	100 %	1 550 000	8	79 %	7 285 000	24	75 %	11 232 248	58
Lavrisikolån	96 %	131 340 000	34	92 %	27 905 000	8	100 %	64 800 000	5	100 %	183 500 000	6	98 %	407 545 000	58
Marint verdiskapingsprogram	100 %	1 000 000	4	97 %	3 336 825	8	97 %	6 604 000	9	85 %	5 540 000	13	93 %	16 480 825	39
Maritim utvikling	100 %	300 000	2	0 %			52 %	1 600 000	3	91 %	7 690 000	12	80 %	9 590 000	20
OFU/IFU	100 %	1 193 000	2	100 %	700 000	2	98 %	19 463 000	18	93 %	158 510 610	83	94 %	179 866 610	115
Risikolån landbruk	100 %	17 622 000	19	100 %	1 200 000	2							100 %	18 822 000	21
Skog- og klimaprogrammet	81 %	10 690 280	21	100 %	795 000	5	92 %	1 079 000	2	0 %			82 %	12 564 280	39
Trebasert innovasjonsprogram	87 %	7 452 900	18	95 %	5 135 000	11	78 %	11 670 000	17	100 %	2 505 750	5	85 %	26 763 650	68
Verdiskapingsprogram mat	98 %	8 976 715	23	87 %	4 502 750	21	78 %	5 535 000	13				89 %	19 014 465	65
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	43 %	500 000	1							100 %	70 000	1	47 %	570 000	3
Totalt	95 %	716 132 625	599	88 %	159 499 368	265	76 %	220 336 628	278	98 %	1 006 226 424	510	93 %	2 102 195 045	1916

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 19: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer forbedret fremtidig lønnsomhetsutvikling som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
Virkemiddel	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Bioenergiprogrammet	83 %	3 350 000	13	100 %	1 453 670	2	100 %	800 000	2				89 %	5 603 670	26
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	93 %	5 673 500	21	100 %	738 375	4	90 %	1 100 000	3	0 %			92 %	7 511 875	33
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	98 %	11 921 000	12	100 %	1 750 000	2	100 %	1 200 000	1				98 %	14 871 000	16
Bygdeutviklingsstipend	73 %	2 218 500	18	95 %	1 043 000	5	100 %	320 000	2				81 %	3 581 500	32
Distriktsrettede risikolån							100 %	1 461 000	1				100 %	1 461 000	1
Distriktsutviklingstilskudd	100 %	3 126 500	11	100 %	3 207 000	9	100 %	1 140 000	4	100 %	2 191 630	8	100 %	9 665 130	32
Etablererstipend (KRD)	96 %	2 368 000	14	77 %	2 715 250	17	87 %	7 847 878	42	99 %	18 362 000	73	93 %	31 293 128	162
Etablererstipend (NHD)	100 %	495 000	3	42 %	710 000	3	99 %	11 128 000	22	95 %	67 488 000	95	94 %	79 821 000	132
Grunnfinansieringslån-flåte	100 %	59 900 000	7										100 %	59 900 000	7
Inkubatorstipend	100 %	600 000	2	100 %	150 000	1	100 %	1 450 000	5	100 %	4 845 000	15	100 %	7 045 000	23
Innovasjonslån	100 %	107 805 000	18	100 %	1 500 000	1	37 %	30 285 000	16	100 %	303 400 000	47	90 %	442 990 000	84
Landbrukslån	83 %	15 475 000	7	54 %	3 300 000	1							76 %	18 775 000	13
Landsdekkende utviklingstilskudd	85 %	1 402 500	7	30 %	630 000	4	100 %	1 215 000	7	78 %	6 910 000	23	73 %	10 157 500	55
Lavrisikolån	97 %	43 880 000	6	89 %	15 400 000	3	100 %	10 000 000	1	100 %	110 000 000	2	98 %	179 280 000	14
Marint verdiskapingsprogram	100 %	400 000	2	67 %	200 000	1	82 %	894 000	2	81 %	2 050 000	6	82 %	3 544 000	15
Maritim utvikling				0 %			49 %	1 400 000	2	100 %	4 490 000	9	79 %	5 890 000	13
OFU/IFU	100 %	693 000	1	100 %	700 000	2	98 %	17 563 000	15	93 %	139 241 610	65	93 %	158 197 610	93
Risikolån landbruk	100 %	3 640 000	3	100 %	500 000	1							100 %	4 140 000	4
Skog- og klimaprogrammet	77 %	5 788 500	9	100 %	65 000	2	92 %	1 079 000	2				79 %	6 932 500	20
Trebasert innovasjonsprogram	78 %	3 782 000	9	94 %	2 960 000	6	71 %	4 941 000	7	100 %	2 319 750	4	81 %	14 002 750	37
Verdiskapingsprogram mat	100 %	4 775 200	8	100 %	2 423 000	8	69 %	3 555 000	7				87 %	10 753 200	26
Verdiskapingsprogrammet for reindrift														-	
Totalt	97 %	277 293 700	171	82 %	39 445 295	72	63 %	97 378 878	141	97 %	661 297 990	347	92 %	1 075 415 863	838

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 20: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer forbedret fremtidig lønnsomhetsutvikling som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
Virkemiddel	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Bioenergiprogrammet	89 %	4 015 000	14	100 %	740 000	2	33 %	50 000	1				89 %	4 805 000	29
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	94 %	15 763 000	37	83 %	3 620 000	14	100 %	1 122 000	4				92 %	20 505 000	64
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	86 %	30 967 300	34	100 %	3 205 000	2							87 %	34 172 300	45
Bygdeutviklingsstipend	91 %	4 026 500	34	82 %	688 000	7	100 %	290 000	2				90 %	5 004 500	50
Distriktsrettede risikolån	97 %	59 460 000	23	84 %	32 155 000	13	100 %	13 250 000	7	100 %	48 235 000	17	95 %	153 100 000	64
Distriktsutviklingstilskudd	82 %	28 809 905	115	86 %	29 056 500	69	92 %	24 256 250	56	96 %	51 104 434	71	90 %	133 227 089	375
Etablererstipend (KRD)	84 %	7 227 375	36	87 %	7 173 250	40	87 %	5 755 500	28	96 %	4 863 000	19	87 %	25 019 125	148
Etablererstipend (NHD)	100 %	1 090 000	2	100 %	500 000	1	100 %	430 000	2	100 %	5 462 000	10	100 %	7 482 000	15
Grunnfinansieringslån-flåte	100 %	73 664 650	6	100 %	9 300 000	2				100 %	124 700 000	3	100 %	207 664 650	11
Inkubatorstipend				100 %	975 000	3	100 %	1 000 000	3	100 %	1 474 000	6	100 %	3 449 000	12
Innovasjonslån	100 %	15 500 000	3	100 %	3 000 000	2	24 %	2 000 000	1	100 %	9 000 000	2	82 %	29 500 000	10
Landbrukslån	93 %	82 199 000	38	100 %	7 950 000	3	100 %	3 150 000	1				94 %	93 299 000	46
Landsdekkende utviklingstilskudd				100 %	364 748	1	100 %	335 000	1	100 %	375 000	1	100 %	1 074 748	3
Lavrisikolån	95 %	87 460 000	28	97 %	12 505 000	5	100 %	54 800 000	4	100 %	73 500 000	4	98 %	228 265 000	44
Marint verdiskapingsprogram	100 %	600 000	2	100 %	3 136 825	7	100 %	5 710 000	7	88 %	3 490 000	7	96 %	12 936 825	24
Maritim utvikling	100 %	300 000	2				100 %	200 000	1	81 %	3 200 000	3	83 %	3 700 000	7
OFU/IFU	100 %	500 000	1				100 %	1 900 000	3	100 %	19 269 000	18	100 %	21 669 000	22
Risikolån landbruk	100 %	13 982 000	16	100 %	700 000	1							100 %	14 682 000	17
Skog- og klimaprogrammet	87 %	4 901 780	12	100 %	730 000	3				0 %			85 %	5 631 780	19
Trebasert innovasjonsprogram	97 %	3 670 900	9	97 %	2 175 000	5	84 %	6 729 000	10	100 %	186 000	1	90 %	12 760 900	31
Verdiskapingsprogram mat	95 %	4 201 515	15	76 %	2 079 750	13	100 %	1 980 000	6				90 %	8 261 265	39
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	43 %	500 000	1							100 %	70 000	1	47 %	570 000	3
Totalt	94 %	438 838 925	428	90 %	120 054 073	193	92 %	122 957 750	137	99 %	344 928 434	163	95 %	1 026 779 182	1078

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 21: Andel innovasjonsprosjekter som forventer fremtidig overlevelse som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	63 %	5 386 750	17	75 %	1 645 000	2	87 %	1 020 000	3				68 %	8 051 750	54
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	87 %	19 899 000	56	63 %	3 219 375	15	90 %	2 122 000	6	0 %			83 %	25 240 375	97
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	77 %	36 869 300	45	96 %	4 750 000	3	100 %	1 200 000	1				79 %	42 819 300	60
Bygdeutviklingsstipend	70 %	5 203 750	45	90 %	1 731 000	12	67 %	410 000	3				74 %	7 344 750	82
Distriktsrettede risikolån	81 %	47 955 000	17	81 %	30 815 000	12	100 %	14 711 000	8	97 %	46 735 000	16	87 %	140 216 000	64
Distriktsutviklingstilskudd	79 %	30 034 405	116	66 %	24 126 000	59	85 %	23 476 250	53	82 %	45 045 064	66	78 %	122 681 719	402
Etablererstipend (KRD)	79 %	8 804 375	48	78 %	9 250 500	53	83 %	13 133 378	68	87 %	21 187 000	83	83 %	52 375 253	314
Etablererstipend (NHD)	100 %	1 585 000	5	73 %	1 610 000	5	81 %	9 458 000	21	82 %	63 710 000	92	82 %	76 363 000	148
Grunnfinansieringslån-flåte	97 %	133 564 650	13	100 %	9 300 000	2				100 %	124 700 000	3	99 %	267 564 650	19
Inkubatorstipend	100 %	600 000	2	100 %	1 125 000	4	100 %	2 450 000	8	88 %	5 564 000	18	93 %	9 739 000	35
Innovasjonslån	69 %	85 305 000	17	56 %	2 500 000	1	18 %	15 785 000	12	95 %	296 750 000	44	76 %	400 340 000	94
Landbrukslån	93 %	100 221 500	46	100 %	14 050 000	5	100 %	3 150 000	1				94 %	117 421 500	62
Landsdekkende utviklingstilskudd	84 %	1 302 500	6	60 %	1 489 748	6	94 %	1 550 000	7	64 %	5 795 000	20	69 %	10 137 248	57
Lavrisikolån	86 %	117 495 000	32	75 %	13 855 000	6	54 %	34 800 000	4	100 %	183 500 000	6	87 %	349 650 000	56
Marint verdiskapingsprogram	80 %	800 000	3	97 %	3 336 825	8	71 %	5 260 000	8	71 %	4 600 000	10	76 %	13 996 825	40
Maritim utvikling	100 %	300 000	2	0 %			42 %	1 300 000	2	71 %	5 020 000	7	63 %	6 620 000	19
OFU/IFU	42 %	500 000	1	36 %	250 000	1	51 %	10 198 000	13	87 %	147 067 110	70	83 %	158 015 110	114
Risikolån landbruk	77 %	13 530 000	17	100 %	1 200 000	2							78 %	14 730 000	21
Skog- og klimaprogrammet	66 %	8 704 530	15	85 %	675 000	3	92 %	1 079 000	2	0 %			68 %	10 458 530	39
Trebasert innovasjonsprogram	60 %	5 156 900	14	76 %	3 970 000	8	74 %	11 120 000	16	46 %	1 155 750	3	68 %	21 402 650	66
Verdiskapingsprogram mat	72 %	6 686 800	17	82 %	4 232 250	19	90 %	6 420 000	13				81 %	17 339 050	66
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	43 %	500 000	1							100 %	70 000	1	47 %	570 000	3
Totalt	83 %	630 404 460	535	79 %	133 130 698	226	55 %	158 642 628	249	93 %	950 898 924	439	84 %	1 873 076 710	1912

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 22: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer fremtidig overlevelse som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	45 %		9	79 %	1 155 000	1	100 %	800 000	2				60 %	1 955 000	25
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	87 %	5 298 500	21	100 %	738 375	4	82 %	1 000 000	2	0 %			87 %	7 036 875	33
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	93 %	11 321 000	11	100 %	1 750 000	2	100 %	1 200 000	1				94 %	14 271 000	16
Bygdeutviklingsstipend	62 %	1 875 500	15	95 %	1 043 000	5	100 %	320 000	2				73 %	3 238 500	32
Distriktsrettede risikolån							100 %	1 461 000	1				100 %	1 461 000	1
Distriktsutviklingstilskudd	81 %	2 526 500	8	61 %	1 960 000	7	48 %	550 000	2	93 %	2 041 630	7	73 %	7 078 130	32
Etablererstipend (KRD)	80 %	1 980 000	12	69 %	2 415 250	15	80 %	7 247 878	40	86 %	16 637 000	65	82 %	28 280 128	165
Etablererstipend (NHD)	100 %	495 000	3	65 %	1 110 000	4	80 %	9 028 000	19	81 %	58 248 000	82	81 %	68 881 000	133
Grunnfinansieringslån-flåte	94 %	59 900 000	7										94 %	59 900 000	8
Inkubatorstipend	100 %	600 000	2	100 %	150 000	1	100 %	1 450 000	5	86 %	4 190 000	13	91 %	6 390 000	23
Innovasjonslån	65 %	69 805 000	14	0 %			17 %	13 785 000	11	95 %	287 750 000	42	75 %	371 340 000	84
Landbrukslån	73 %	13 575 000	6	100 %	6 100 000	2							80 %	19 675 000	13
Landsdekkende utviklingstilskudd	84 %	1 302 500	6	53 %	1 125 000	5	92 %	1 215 000	6	63 %	5 420 000	19	66 %	9 062 500	54
Lavrisikolån	97 %	43 880 000	6	82 %	9 400 000	2	100 %	10 000 000	1	100 %	110 000 000	2	98 %	173 280 000	13
Marint verdiskapingsprogram	50 %	200 000	1	67 %	200 000	1	41 %	450 000	1	65 %	1 650 000	5	58 %	2 500 000	15
Maritim utvikling				0 %			38 %	1 100 000	1	59 %	1 820 000	4	48 %	2 920 000	12
OFU/IFU	0 %			36 %	250 000	1	49 %	8 848 000	11	86 %	128 778 110	55	82 %	137 876 110	92
Risikolån landbruk	100 %	3 640 000	3	100 %	500 000	1							100 %	4 140 000	4
Skog- og klimaprogrammet	64 %	4 801 000	8	38 %	25 000	1	92 %	1 079 000	2				68 %	5 905 000	20
Trebasert innovasjonsprogram	33 %	1 586 000	6	61 %	1 795 000	3	63 %	4 391 000	6	42 %	969 750	2	51 %	8 741 750	36
Verdiskapingsprogram mat	78 %	3 725 200	5		2 100 500	6	88 %	4 520 000	8				84 %	10 345 700	26
Verdiskapingsprogrammet for reindrift				87 %										-	
Totalt	79 %	228 332 950	143	76 %	31 817 125	61	44 %	68 444 878	121	91 %	617 504 490	296	81 %	946 099 443	837

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 23: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer fremtidig overlevelse som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
Virkemiddel	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Bioenergiprogrammet	80 %	3 565 000	8	66 %	490 000	1	59 %	220 000	1				77 %	4 275 000	29
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	87 %	14 600 500	35	57 %	2 481 000	11	100 %	1 122 000	4				82 %	18 203 500	64
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	72 %	25 548 300	34	94 %	3 000 000	1							74 %	28 548 300	44
Bygdeutviklingsstipend	76 %	3 328 250	30	82 %	688 000	7	31 %	90 000	1				75 %	4 106 250	50
Distriktsrettede risikolån	81 %	47 955 000	17	81 %	30 815 000	12	100 %	13 250 000	7	97 %	46 735 000	16	87 %	138 755 000	63
Distriktsutviklingstilskudd	79 %	27 507 905	108	66 %	22 166 000	52	87 %	22 926 250	51	82 %	43 003 434	59	78 %	115 603 589	370
Etablererstipend (KRD)	79 %	6 824 375	36	82 %	6 835 250	38	89 %	5 885 500	28	89 %	4 550 000	18	84 %	24 095 125	149
Etablererstipend (NHD)	100 %	1 090 000	2	100 %	500 000	1	100 %	430 000	2	100 %	5 462 000	10	100 %	7 482 000	15
Grunnfinansieringslån-flåte	100 %	73 664 650	6	100 %	9 300 000	2				100 %	124 700 000	3	100 %	207 664 650	11
Inkubatorstipend				100 %	975 000	3	100 %	1 000 000	3	93 %	1 374 000	5	97 %	3 349 000	12
Innovasjonslån	100 %	15 500 000	3	83 %	2 500 000	1	24 %	2 000 000	1	100 %	9 000 000	2	81 %	29 000 000	10
Landbrukslån	97 %	86 646 500	40	100 %	7 950 000	3	100 %	3 150 000	1				97 %	97 746 500	49
Landsdekkende utviklingstilskudd				100 %	364 748	1	100 %	335 000	1	100 %	375 000	1	100 %	1 074 748	3
Lavrisikolån	80 %	73 615 000	26	64 %	4 455 000	4	45 %	24 800 000	3	100 %	73 500 000	4	78 %	176 370 000	43
Marint verdiskapingsprogram	100 %	600 000	2	100 %	3 136 825	7	76 %	4 810 000	7	74 %	2 950 000	5	82 %	11 496 825	25
Maritim utvikling	100 %	300 000	2				100 %	200 000	1	81 %	3 200 000	3	83 %	3 700 000	7
OFU/IFU	100 %	500 000	1				71 %	1 350 000	2	95 %	18 289 000	15	93 %	20 139 000	22
Risikolån landbruk	71 %	9 890 000	14	100 %	700 000	1							72 %	10 590 000	17
Skog- og klimaprogrammet	69 %	3 903 530	7	89 %	650 000	2	84 %			0 %			68 %	4 553 530	19
Trebasert innovasjonsprogram	96 %	3 570 900	8	97 %	2 175 000	5		6 729 000	10	100 %	186 000	1	89 %	12 660 900	30
Verdiskapingsprogram mat	67 %	2 961 600	12	78 %	2 131 750	13	96 %	1 900 000	5				76 %	6 993 350	40
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	43 %	500 000	1							100 %	70 000	1	47 %	570 000	3
Totalt	86 %	402 071 510	392	79 %	101 313 573	165	67 %	90 197 750	128	96 %	333 394 434	143	86 %	926 977 267	1075

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 24: Andel innovasjonsprosjekter som forventer økt antall ansatte som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
Virkemiddel	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Bioenergiprogrammet	17 %	1 279 250	9	15 %	298 670	1	0 %						15 %	1 577 920	41
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	74 %	16 199 000	41	86 %	4 846 000	15	57 %	1 347 000	6	0 %			75 %	22 392 000	92
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	31 %	12 333 500	14	4 %	205 000	1	0 %						27 %	12 538 500	53
Bygdeutviklingsstipend	71 %	5 140 750	38	67 %	1 301 000	8	79 %	485 000	3				71 %	6 926 750	78
Distriktsrettede risikolån	56 %	34 985 000	22	80 %	30 015 000	11	90 %	13 211 000	7	89 %	34 185 000	13	74 %	112 396 000	64
Distriktsutviklingstilskudd	66 %	24 449 225	101	84 %	30 116 500	67	71 %	19 154 100	47	81 %	43 919 134	59	77 %	117 638 959	392
Etablererstipend (KRD)	77 %	7 873 250	38	55 %	5 928 500	34	71 %	10 337 378	53	85 %	19 545 000	73	75 %	43 684 128	286
Etablererstipend (NHD)	87 %	1 385 000	3	100 %	2 210 000	6	88 %	8 988 000	20	94 %	72 387 700	100	93 %	84 970 700	146
Grunnfinansieringslån-flåte	51 %	74 950 000	7	65 %	6 000 000	1				96 %	120 000 000	2	71 %	200 950 000	21
Inkubatorstipend	100 %	600 000	2	100 %	1 125 000	4	91 %	2 050 000	6	86 %	5 424 000	18	89 %	9 199 000	34
Innovasjonslån	55 %	67 955 000	12	100 %	4 500 000	3	76 %	29 525 000	13	82 %	257 400 000	43	75 %	359 380 000	92
Landbrukslån	35 %	35 989 000	16	28 %	3 950 000	2	0 %						33 %	39 939 000	53
Landsdekkende utviklingstilskudd	91 %	1 059 500	7	67 %	1 394 748	5	64 %	1 050 000	6	93 %	7 640 200	22	85 %	11 144 448	51
Lavrisikolån	55 %	75 545 000	18	75 %	22 720 000	7	100 %	64 800 000	5	70 %	128 000 000	4	70 %	291 065 000	57
Marint verdiskapingsprogram	60 %	600 000	2	89 %	2 962 000	6	91 %	6 760 000	9	94 %	5 400 000	11	90 %	15 722 000	36
Maritim utvikling	50 %	150 000	1	0 %			64 %	1 980 000	3	96 %	8 770 000	11	87 %	10 900 000	20
OFU/IFU	100 %	1 193 000	2	100 %	700 000	2	83 %	15 978 000	14	95 %	160 077 610	79	93 %	177 948 610	114
Risikolån landbruk	40 %	6 750 000	6	0 %									38 %	6 750 000	19
Skog- og klimaprogrammet	73 %	9 344 780	15	0 %			100 %	1 179 000	3	0 %			70 %	10 523 780	35
Trebasert innovasjonsprogram	46 %	3 980 000	13	59 %	3 080 000	7	51 %	7 321 000	11	49 %	1 219 750	3	51 %	15 600 750	65
Verdiskapingsprogram mat	73 %	6 369 800	14	74 %	3 086 500	13	77 %	6 300 000	13				75 %	15 756 300	58
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	41 %	500 000	1							0 %			39 %	500 000	4
Totalt	52 %	388 631 055	382	70 %	124 438 918	193	81 %	190 465 478	219	85 %	863 968 394	438	72 %	1 567 503 845	1811

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 25: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktspolitiske virkeområdet, som forventer økt antall ansatte som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	32 %	1 021 750	5	21 %	298 670	1	0 %						26 %	1 320 420	17
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	60 %	3 378 500	15	52 %	650 000	2	18 %	225 000	2	0 %			52 %	4 253 500	32
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	50 %	4 965 000	3	0 %			0 %						38 %	4 965 000	13
Bygdeutviklingsstipend	70 %	2 064 500	14	79 %	860 000	4	60 %	195 000	1				71 %	3 119 500	31
Distriktsrettede risikolån							100 %	1 461 000	1				100 %	1 461 000	1
Distriktsutviklingstilskudd	90 %	2 826 500	9	75 %	2 420 000	6	53 %	600 000	2	61 %	944 000	4	75 %	6 790 500	31
Etablererstipend (KRD)	93 %	2 408 000	13	58 %	1 957 000	12	76 %	6 132 878	33	84 %	15 082 000	56	80 %	25 579 878	152
Etablererstipend (NHD)	78 %	385 000	2	100 %	1 710 000	5	89 %	8 728 000	19	93 %	67 175 700	91	93 %	77 998 700	132
Grunnfinansieringslån-flåte	65 %	44 900 000	4										65 %	44 900 000	9
Inkubatorstipend	100 %	600 000	2	100 %	150 000	1	84 %	1 050 000	3	86 %	4 145 000	13	87 %	5 945 000	22
Innovasjonslån	51 %	54 955 000	10	100 %	1 500 000	1	86 %	26 025 000	11	82 %	248 400 000	41	75 %	330 880 000	82
Landbrukslån	16 %	2 500 000	1	54 %	3 300 000	1							27 %	5 800 000	10
Landsdekkende utviklingstilskudd	91 %	1 009 500	6	60 %	1 030 000	4	54 %	715 000	5	92 %	7 265 200	21	83 %	10 019 700	47
Lavrisikolån	97 %	43 880 000	6	66 %	11 400 000	3	100 %	10 000 000	1	100 %	110 000 000	2	96 %	175 280 000	14
Marint verdiskapingsprogram	0 %			100 %	200 000	1	41 %	450 000	1	100 %	2 080 000	6	72 %	2 730 000	12
Maritim utvikling	100 %			0 %			62 %	1 780 000	2	98 %	5 020 000	8	84 %	6 800 000	13
OFU/IFU		693 000	1	100 %	700 000	2	88 %	15 878 000	13	96 %	144 528 610	66	96 %	161 799 610	93
Risikolån landbruk	30 %	1 000 000	1	0 %									26 %	1 000 000	3
Skog- og klimaprogrammet	77 %	5 773 000	9	0 %			100 %	1 179 000	3				80 %	6 952 000	19
Trebasert innovasjonsprogram	44 %	2 116 500	8	67 %	1 990 000	4	16 %	1 026 000	2	53 %	1 219 750	3	39 %	6 352 250	34
Verdiskapingsprogram mat	87 %	3 737 700	4	89 %	1 985 500	5	69 %	4 320 000	7				79 %	10 043 200	23
Verdiskapingsprogrammet for reindrift														-	
Totalt	62 %	178 213 950	113	64 %	30 151 170	52	78 %	79 764 878	106	89 %	605 860 260	311	80 %	893 990 258	790

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 26: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer økt antall ansatte som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
Virkemiddel	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Bioenergiprogrammet	6 %	257 500	4	0 %			0 %						5 %	257 500	24
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	79 %	12 820 500	26	96 %	4 196 000	13	100 %	1 122 000	4				83 %	18 138 500	60
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	24 %	7 368 500	11	6 %	205 000	1							23 %	7 573 500	40
Bygdeutviklingsstipend	71 %	3 076 250	24	53 %	441 000	4	100 %	290 000	2				70 %	3 807 250	47
Distriktsrettede risikolån	56 %	34 985 000	22	80 %	30 015 000	11	89 %	11 750 000	6	89 %	34 185 000	13	73 %	110 935 000	63
Distriktsutviklingstilskudd	64 %	21 622 725	92	85 %	27 696 500	61	72 %	18 554 100	45	82 %	42 975 134	55	77 %	110 848 459	361
Etablererstipend (KRD)	72 %	5 465 250	25	53 %	3 971 500	22	66 %	4 204 500	20	89 %	4 463 000	17	68 %	18 104 250	134
Etablererstipend (NHD)	92 %	1 000 000	1	100 %	500 000	1	60 %	260 000	1	100 %	5 212 000	9	96 %	6 972 000	14
Grunnfinansieringslån-flåte	38 %	30 050 000	3	65 %	6 000 000	1				96 %	120 000 000	2	73 %	156 050 000	12
Inkubatorstipend				100 %	975 000	3	100 %	1 000 000	3	87 %	1 279 000	5	94 %	3 254 000	12
Innovasjonslån	84 %	13 000 000	2	100 %	3 000 000	2	41 %	3 500 000	2	100 %	9 000 000	2	79 %	28 500 000	10
Landbrukslån	38 %	33 489 000	15	8 %	650 000	1	0 %						35 %	34 139 000	43
Landsdekkende utviklingstilskudd	100 %	50 000	1	100 %	364 748	1	100 %	335 000	1	100 %	375 000	1	100 %	1 124 748	4
Lavrisikolån	35 %	31 665 000	12	87 %	11 320 000	4	100 %	54 800 000	4	24 %	18 000 000	2	50 %	115 785 000	43
Marint verdiskapingsprogram	100 %	600 000	2	88 %	2 762 000	5	100 %	6 310 000	8	91 %	3 320 000	5	95 %	12 992 000	24
Maritim utvikling	50 %	150 000	1				100 %	200 000	1	95 %	3 750 000	3	92 %	4 100 000	7
OFU/IFU	100 %	500 000	1				7 %	100 000	1	81 %	15 549 000	13	76 %	16 149 000	21
Risikolån landbruk	43 %	5 750 000	5	0 %									41 %	5 750 000	16
Skog- og klimaprogrammet	67 %	3 571 780	6	0 %						0 %			57 %	3 571 780	16
Trebasert innovasjonsprogram	49 %	1 863 500	5	49 %	1 090 000	3	78 %	6 295 000	9	0 %			65 %	9 248 500	31
Verdiskapingsprogram mat	60 %	2 632 100	10	57 %	1 101 000	8	100 %	1 980 000	6				69 %	5 713 100	35
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	41 %	500 000	1							0 %			39 %	500 000	4
Totalt	45 %	210 417 105	269	73 %	94 287 748	141	83 %	110 700 600	113	77 %	258 108 134	127	63 %	673 513 587	1021
Kilde: Oxford Research AS															

Tabell 27: Andel innovasjonsprosjekter som forventer økt eksport som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	2 %	30 000	1	100 %	298 670	1	59 %	220 000	1				27 %	548 670	15
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	49 %	1 532 000	5	100 %	1 589 000	5	94 %	2 022 000	5	100 %	50 000	1	75 %	5 193 000	23
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	3 %	125 000	1										3 %	125 000	9
Bygdeutviklingsstipend	42 %	527 500	3	24 %	100 000	1							38 %	627 500	13
Distriktsrettede risikolån	86 %	45 344 000	15	78 %	25 200 000	5	100 %	6 711 000	5	99 %	36 435 000	14	88 %	113 690 000	47
Distriktsutviklingstilskudd	64 %	11 754 000	49	51 %	12 928 000	32	83 %	18 321 000	37	89 %	46 782 764	62	76 %	89 785 764	260
Etablererstipend (KRD)	79 %	3 696 750	19	55 %	3 681 500	21	85 %	9 969 878	48	89 %	18 742 000	72	82 %	36 090 128	206
Etablererstipend (NHD)	100 %	585 000	4	54 %	600 000	2	79 %	7 360 000	16	97 %	70 412 700	95	94 %	78 957 700	131
Grunnfinansieringslån-flåte	73 %	83 250 000	8	100 %	3 300 000	1				100 %	124 700 000	3	87 %	211 250 000	14
Inkubatorstipend	67 %	400 000	1	100 %	550 000	2	100 %	2 050 000	6	81 %	4 324 000	16	86 %	7 324 000	28
Innovasjonslån	96 %	114 455 000	17	89 %	4 000 000	2	96 %	35 100 000	14	100 %	292 400 000	48	98 %	445 955 000	86
Landbrukslån	5 %	950 000	2										5 %	950 000	9
Landsdekkende utviklingstilskudd	100 %	984 500	7	89 %	1 684 748	7	33 %	165 000	3	93 %	6 840 200	24	90 %	9 674 448	44
Lavrisikolån	55 %	41 000 000	5	86 %	15 000 000	3	100 %	48 000 000	3	100 %	181 500 000	5	89 %	285 500 000	28
Marint verdiskapingsprogram	100 %	800 000	3	100 %	3 076 825	7	93 %	2 650 000	6	100 %	6 440 000	15	98 %	12 966 825	32
Maritim utvikling	100 %	300 000	2				52 %	1 600 000	3	100 %	9 484 000	15	88 %	11 384 000	21
OFU/IFU	100 %	693 000	1	100 %	250 000	1	62 %	11 988 000	14	96 %	158 083 610	77	92 %	171 014 610	106
Risikolån landbruk	41 %	1 000 000	1										41 %	1 000 000	4
Skog- og klimaprogrammet	70 %	3 454 000	5	100 %	90 000	2	90 %	900 000	1	0 %			70 %	4 444 000	15
Trebasert innovasjonsprogram	44 %	1 924 000	6	22 %	500 000	1	43 %	4 204 000	7	37 %	933 250	3	40 %	7 561 250	36
Verdiskapingsprogram mat	28 %	624 000	4	18 %	130 000	1	58 %	2 290 000	4				44 %	3 044 000	21
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	0 %									0 %			0 %	-	3
Totalt	73 %	313 428 750	159	72 %	72 978 743	94	86 %	153 550 878	173	98 %	957 127 524	450	89 %	1 497 085 895	1151

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 28: Andel innovasjonsprosjekter utenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer økt eksport som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

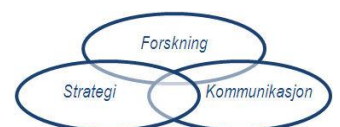
Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet				100 %	298 670	1							33 %	298 670	3
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	29 %	400 000	1	100 %	150 000	1	90 %	1 100 000	3	100 %	50 000	1	60 %	1 700 000	10
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	0 %												0 %	-	2
Bygdeutviklingsstipend	39 %	340 000	2	67 %	100 000	1							43 %	440 000	7
Distriktsrettede risikolån							100 %	1 461 000	1				100 %	1 461 000	1
Distriktsutviklingstilskudd	50 %	936 500	3	100 %	2 440 000	4	53 %	600 000	2	92 %	1 101 630	5	76 %	5 078 130	19
Etablererstipend (KRD)	96 %	1 325 000	6	66 %	1 389 000	8	92 %	5 892 878	30	88 %	14 447 000	56	87 %	23 053 878	118
Etablererstipend (NHD)	100 %	495 000	3	54 %	600 000	2	78 %	6 930 000	14	97 %	65 200 700	86	94 %	73 225 700	119
Grunnfinansieringslån-flåte	100 %	53 200 000	5										100 %	53 200 000	5
Inkubatorstipend	67 %	400 000	1	100 %	150 000	1	100 %	1 050 000	3	75 %	3 045 000	11	79 %	4 645 000	19
Innovasjonslån	95 %	98 955 000	14	100 %	1 500 000	1	95 %	28 100 000	12	100 %	283 400 000	46	98 %	411 955 000	77
Landbrukslån	0 %												0 %	-	3
Landsdekkende utviklingstilskudd	100 %	984 500	7	87 %	1 320 000	6	100 %	165 000	3	93 %	6 465 200	23	93 %	8 934 700	41
Lavrisikolån	99 %	32 000 000	2	100 %	15 000 000	3	100 %	10 000 000	1	100 %	110 000 000	2	100 %	167 000 000	9
Marint verdiskapingsprogram	100 %	200 000	1	100 %	200 000	1	0 %			100 %	2 480 000	7	94 %	2 880 000	10
Maritim utvikling							49 %	1 400 000	2	100 %	5 534 000	11	82 %	6 934 000	14
OFU/IFU	100 %	693 000	1	100 %	250 000	1	61 %	10 638 000	12	98 %	143 694 610	64	94 %	155 275 610	86
Risikolån landbruk	100 %	1 000 000	1										100 %	1 000 000	1
Skog- og klimaprogrammet	65 %	2 859 000	4	100 %	25 000	1	90 %	900 000	1				70 %	3 784 000	12
Trebasert innovasjonsprogram	41 %	780 500	3	0 %			23 %	750 000	2	32 %	747 250	2	27 %	2 277 750	16
Verdiskapingsprogram mat	78 %	350 000	1	0 %			68 %	2 150 000	3				61 %	2 500 000	9
Verdiskapingsprogrammet for reindrift														-	
Totalt	90 %	194 918 500	55	89 %	23 422 670	31	81 %	71 136 878	89	98 %	636 165 390	314	95 %	925 643 438	581

Kilde: Oxford Research AS

Tabell 29: Andel innovasjonsprosjekter innenfor det distriktpolitiske virkeområdet, som forventer økt eksport som følge av prosjektet. Fordeling etter tjeneste og program samt ulike innovasjonsnivåer. Bedrifter som har besvart Førundersøkelsen 2009

Innovasjonshøyde	1 Innovasjon på bedriftsnivå			2 Innovasjon på regionalt nivå			3 Innovasjon på nasjonalt nivå			4 Innovasjon på internasjonalt nivå			Total andel av tildelt beløp	Totalt tildelt beløp	N
	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n	Andel av tildelt beløp	Tildelt beløp	n			
Virkemiddel															
Bioenergiprogrammet	4 %	773 500	9				59 %	370 000	3				22 %	1 143 500	12
Bygdeutviklingsmidler - Tillegg	65 %	1 746 500	7	100 %	1 439 000	4	100 %	922 000	2				85 %	4 107 500	13
Bygdeutviklingsmidler - Tradisjonell	10 %	1 266 000	7										10 %	1 266 000	7
Bygdeutviklingsstipend	49 %	382 500	3	0 %	260 000	3							29 %	642 500	6
Distriktsrettede risikolån	86 %	52 844 000	18	78 %	32 515 000	9	100 %	5 250 000	4	99 %	36 735 000	15	88 %	127 344 000	46
Distriktsutviklingstilskudd	66 %	16 480 770	72	46 %	22 797 000	52	85 %	20 936 650	46	89 %	51 242 434	71	76 %	111 456 854	241
Etablererstipend (KRD)	71 %	3 332 500	21	50 %	4 595 500	25	77 %	5 287 000	24	94 %	4 578 000	18	73 %	17 793 000	88
Etablererstipend (NHD)	100 %	90 000	1				100 %	430 000	2	100 %	5 212 000	9	100 %	5 732 000	12
Grunnfinansieringslån-flåte	50 %	60 594 025	5	100 %	3 300 000	1				100 %	124 700 000	3	84 %	188 594 025	9
Inkubatorstipend				100 %	400 000	1	100 %	1 000 000	3	100 %	1 279 000	5	100 %	2 679 000	9
Innovasjonslån	100 %	15 500 000	3	83 %	3 000 000	2	100 %	7 000 000	2	100 %	9 000 000	2	99 %	34 500 000	9
Landbrukslån	8 %	11 895 000	6										8 %	11 895 000	6
Landsdekkende utviklingstilskudd				100 %	364 748	1	0 %	335 000	1	100 %	375 000	1	69 %	1 074 748	3
Lavrisikolån	22 %	41 770 000	13	0 %	2 500 000	1	100 %	38 000 000	2	100 %	71 500 000	3	77 %	153 770 000	19
Marint verdiskapingsprogram	100 %	600 000	2	100 %	2 876 825	6	100 %	2 650 000	6	100 %	3 960 000	8	100 %	10 086 825	22
Maritim utvikling	100 %	300 000	2				100 %	200 000	1	100 %	3 950 000	4	100 %	4 450 000	7
OFU/IFU							71 %	1 900 000	3	79 %	18 319 000	17	78 %	20 219 000	20
Risikolån landbruk	0 %	1 450 000	3										0 %	1 450 000	3
Skog- og klimaprogrammet	100 %	595 000	1	100 %	65 000	1				0 %	260 000	1	72 %	920 000	3
Trebasert innovasjonsprogram	47 %	2 443 500	7	36 %	1 400 000	2	53 %	6 464 000	10	100 %	186 000	1	50 %	10 493 500	20
Verdiskapingsprogram mat	15 %	1 775 600	7	58 %	225 000	2	18 %	800 000	3				19 %	2 800 600	12
Verdiskapingsprogrammet for reindrift	0 %	725 000	2							0 %	70 000	1	0 %	795 000	3
Totalt	55 %	214 563 895	189	65 %	75 738 073	110	90 %	91 544 650	112	97 %	331 366 434	159	80 %	713 213 052	570

Kilde: Oxford Research AS



Oxford Research AS, Kjøita 42, 4630 Kristiansand, Norge, Tlf. 40 00 57 93, www.oxford.no

