



Rapport
2025:7

Spørsmål til Skole-Norge: Evaluering av fagfornyelsen

Analyser og resultater fra Utdanningsdirektoratets
spørreundersøkelse til lærere høsten 2024

Ann Cecilie Bergene, Nora Sønsteli og Ørjan Arnevig Samuelsen

NIFU

Rapport
2025:7

Spørsmål til Skole-Norge: Evaluering av fagfornyelsen

Analyser og resultater fra Utdanningsdirektoratets
spørreundersøkelse til lærere høsten 2024

Ann Cecilie Bergene, Nora Sønsteli og Ørjan Arnevig Samuelsen

Rapport	2025:7
Utgitt av	Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning (NIFU)
Adresse	Postboks 2815 Tøyen, 0608 Oslo. Besøksadresse: Økernveien 9, 0653 Oslo.
Prosjektnr.	21206
Oppdragsgiver	Utdanningsdirektoratet
Adresse	Postboks 9359 Grønland, 0135 Oslo
Fotomontasje	NIFU
ISBN	978-82-327-0702-7
ISBN	978-82-327-0703-4 (online)
ISSN	1892-2597 (online)



Copyright NIFU: CC BY 4.0

www.nifu.no

Forord

Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning (NIFU) har i perioden 2021-2024 hatt en rammeavtale med Utdanningsdirektoratet om å gjennomføre halvårlige spørreundersøkelser rettet mot skoler og skoleeiere. Undersøkelsene er kjent som Utdanningsdirektoratets spørringer. Temaene for de enkelte undersøkelsene avtales fra gang til gang, og skal dekke Utdanningsdirektoratets kunnskapsbehov til enhver tid. Resultatene fra undersøkelsene offentliggjøres i NIFUs ordinære rapportserie, og foreligger som nedlastbare PDF-filer på Utdanningsdirektoratets og NIFUs hjemmesider. Dette er en ekstra spørring blant *lærere* om fagfornyelsen, som ble gjennomført på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet og i samarbeid med Universitetet i Oslo. Rapporten er i første rekke en tabellrapport hvor det i liten grad gjøres mer inngående analyser. Prosjektleder for Utdanningsdirektoratets spørringer til Skole-Norge er Ann Cecilie Bergene, som også har skrevet store deler av rapporten. Nora Sønsteli og Ørjan Arnevig Samuelsen har redegjort for utvalg og gjennomføring av undersøkelsen. Cathrine Pedersen har kvalitetssikret rapporten. Vi takker 304 lærere i grunnskolen og 439 lærere i videregående skole som tok seg tid til å besvare undersøkelsen.

Oslo, 8. april 2025

Vibeke Opheim
Direktør

Cay Gjerustad
Forskningsleder

Innhold

Sammendrag	7
1 Innledning.....	11
2 Beskrivelse av utvalg og gjennomføring.....	13
2.1 Overordnet om bakgrunnsvariabler.....	15
2.2 Overordnet om antall respondenter og svarprosent.....	28
2.2.1 Lærerutvalget: 16,5 og 25,9 prosent deltakelse.....	28
2.3 Gjennomføring	16
2.4 Hvem svarer på undersøkelsen	16
3 Undervisningsaktiviteter og arbeidsformer med ny læreplan.....	19
3.1 De aller fleste arbeider og underviser omtrent på samme måte som første året med nytt læreplanverk.....	19
3.2 Helklasseaktiviteter	21
3.3 Individuelle innleveringer.....	22
3.4 Gruppeinnleveringer	23
3.5 Nivåbasert undervisning i grupper	23
3.6 Aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par	24
3.7 Utforskende læringsaktiviteter.....	25
3.8 Underveisvurdering.....	26
3.9 Bruk av digitale læringsressurser.....	28
3.10 Bruk av digitale læringsplattformer	36
3.11 Oppsummering	37
4 Organisering av de tverrfaglige temaene	39
4.1 Det vanligste er at undervisningen dekkes i enkeltfagene.....	39
4.2 Egne planer for de tverrfaglige temaene	42
4.3 Spesifikt satsingsområde.....	43
4.4 Samarbeid på tvers av flere fag.....	44
4.5 De tverrfaglige temaene dekkes av undervisningen i enkeltfagene	45
4.6 Egne tidspunkt for tverrfaglige temaer	46

4.7	Et klart flertall av lærerne er godt forberedt på å inkludere de tverrfaglige temaene i undervisningen	47
4.8	Folkehelse og livsmestring	48
4.9	Demokrati og medborgerskap.....	50
4.10	Bærekraftig utvikling	52
4.11	Oppsummering	54
5	Ressurser i forbindelse med fagfornyelsen	55
5.1	Den nye læreplanvisningen	55
5.1.1	Synspunkter på den nye læreplanvisningen	55
5.1.2	Bruk av planleggingsverktøyet	57
5.2	Læringsressurser og læremidler.....	58
5.2.1	Utvalg av læringsressurser	59
5.2.2	Bruk av nye læringsressurser.....	60
5.2.3	Kvaliteten på digitale ressurser	61
5.2.4	Læringsressurser innen de tverrfaglige temaene.....	63
5.3	Oppsummering	66
6	Synspunkter på læreplanverket	68
6.1	Synspunkter på læreplanverket	68
6.2	Skolens dannelsesoppdrag er godt ivaretatt i <i>Overordnet del - verdier og prinsipper</i>	70
6.3	Sammenheng mellom <i>Overordnet del</i> og læreplanene.....	72
6.4	Progresjon i undervisningsfagene	73
6.5	Kjerneelementene og valg av innhold i undervisningsfag.....	73
6.6	Retning for arbeidet med de tverrfaglige temaene	74
6.7	Stofftrenghet i undervisningsfagene	75
6.8	Utvikling av elevenes digitale kompetanse.....	75
6.9	Føringer for underveisvurdering.....	76
6.10	Oppsummering	77
7	Kompetanseutvikling	78
7.1	Over halvparten av lærerne har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen.....	78
7.2	Tilbud om relevant kompetanseutvikling	79
7.3	Gjennomføring av relevant kompetanseutvikling	80
7.4	Oppsummering	80
	Tabelloversikt.....	82
	Figuroversikt.....	85

Sammendrag

Denne rapporten presenterer resultater fra en spørreundersøkelse til lærere i forbindelse med fagfornyelsen, det vil si innføringen av nytt læreplanverk (LK20). Undersøkelsen er gjennomført på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet, og inngår i en større evaluering av LK20, som gjennomføres av det utdanningsvitenskapelige fakultet ved UiO. Lærere ved grunnskoler og videregående skoler i alle fylker i Norge inngår i undersøkelsen. Litt flere lærere ved videregående skoler har besvart, sammenliknet med grunnskolelærere. Det er noe geografisk variasjon i svarfordelingen; fylkene med høyest svarprosent er Viken, Vestland, og Møre og Romsdal. Ser man på den overordnede geografiske fordelingen, kommer en overvekt de fleste svarene fra Sør- og Vest-Norge. Videre er enkelte skoletyper noe bedre representert enn andre. Disse skjevhetene, sammen med en relativt lav svarprosent, gjør at funnene i rapporten må tolkes med varsomhet.

LK20 har blitt innført trinnvis fra høsten 2020, og innebærer en omfattende revidering av læreplanverket for grunnskolen og videregående opplæring. Reformen legger vekt på dybdelæring, tverrfaglige temaer og kompetanseorienterte mål.

Viktige tema for undersøkelsen har vært hvorvidt det nye læreplanverket har ført til andre undervisningsaktiviteter og endrede undervisningsformer, hvordan skolene organiserer undervisningen i de tre tverrfaglige temaene, hvorvidt lærerne er godt forberedt på å inkludere disse i undervisningen, lærernes vurdering av den nye læreplanvisningen samt tilgang på nye og tilpassede læringsressurser, synspunkter på læreplanverket i sin helhet, og lærernes vurdering av egen kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen.

Hovedfunn er at undervisningsaktiviteter og læringsressurser preges av stabilitet. Videre er det mest utbredt å undervise i de tverrfaglige temaene innen enkeltfagene, og de fleste lærerne regner seg nå som godt forberedt på å inkludere disse. Lærerne gir både den nye læreplanvisningen og læreplanverket en ganske god vurdering, og flertallet regner egen kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen som tilstrekkelig.

Stabilitet i undervisningsaktiviteter

De aller fleste lærere mener de arbeider og underviser omtrent på samme måte som første året med nytt læreplanverk. Helklasseaktiviteter, aktiviteter der elevene jobber individuelt, individuelle innleveringer, nivåbasert undervisning i grupper og gruppeinnleveringer preges av stabilitet. Rundt halvparten av lærerne oppgir at de i større grad bruker utforskende læringsaktiviteter, digitale læringsressurser og digitale læringsplattformer sammenliknet med første året med nytt læreplanverk. Det er også en økning fra 2020 i andelen lærere som svarer at de i større grad bruker utforskende læringsaktiviteter, digitale læringsressurser og aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper. I 2020 var dette sammenliknet med tiden før fagfornyelsen.

Mye av undervisningen i de tverrfaglige temaene dekkes i enkeltfagene

De fleste av lærerne gir uttrykk for at de tverrfaglige temaene primært dekkes gjennom den ordinære undervisningen, hovedsakelig gjennom undervisning i enkeltfag, og ikke like mye gjennom samarbeid på tvers av flere fag. Det kan også se ut til at det med tiden har blitt noe vanligere at de tverrfaglige temaene dekkes av undervisningen i enkeltfagene, og mindre vanlig at undervisningen i disse er organisert gjennom slikt tverrfaglig samarbeid.

Det er imidlertid stor variasjon i hvordan undervisningen i de tverrfaglige temaene foregår, noe som kan gi elever ved ulike skoler et ulikt læringsutbytte. Lærerne uttrykker også et behov for en mer systematisk tilnærming til dette fra skoleledelsens side.

Vi finner videre noe varierende opplevelse av å være forberedt på å inkludere de tverrfaglige temaene i egen undervisning. Den generelle trenden er likevel at en økende andel lærere anser seg som godt forberedt, sammenliknet med forrige gang spørsmålet ble stilt i 2020. Det ser også ut til at ungdomsskolelærere generelt opplever seg som bedre forberedt til å inkludere de tverrfaglige temaene i sin undervisning, mens lærere ved videregående skoler framstår som mindre forberedt.

Stabilitet i bruk av læringsressurser, god tilgang på digitale læringsressurser

Tre av fire lærere gir uttrykk for å ha et ganske godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte undervisningen i tråd med det nye læreplanverket. Fire av ti lærere har også i *noen* grad tatt i bruk nye læringsressurser som følge av det nye læreplanverket, mens ytterligere én av fire svarer at de i stor eller svært stor grad har det. Lærerne er nesten like enige i at det nye læreplanverket har ført til økt bruk av *digitale* ressurser. Totalt uttrykker litt i overkant av seks av ti at de har gjort det.

På den andre siden uttrykker i underkant av halvparten av lærerne at de i stor eller svært stor grad har *tilgang* på gode digitale læringsressurser i sine undervisningsfag som er tilpasset det nye læreplanverket. Det er imidlertid signifikante forskjeller i denne vurderingen på tvers av skolenivåene. Det er flest som oppgir at de har god tilgang ved 1.–10.-skoler, og færrest ved rene ungdomsskoler. Lærerne vurderer også at det er bedre tilgang på gode *digitale* læringsressurser i de tre tverrfaglige temaene, enn hva som er tilfelle for *papirbaserte* læringsressurser. De er også mest fornøyd med tilgangen på læringsressurser i det tverrfaglige temaet bærekraftig utvikling, og dette gjelder både digitale og papirbaserte.

Lærerne bruker ikke planleggingsverktøyet i den digitale læreplanvisningen

Med fagfornyelsen ble de nye læreplanene tilgjengelige i et digitalt format på Utdanningsdirektoratets hjemmesider, udir.no. Rundt to av tre lærere svarer de sjelden eller aldri bruker planleggingsverktøyet i den digitale læreplanvisningen. Av lærerne som faktisk har brukt det, er det få som uttrykker at de synes det er vanskelig å bruke. Sammenlignet med 2020, er det færre lærere som bruker planleggingsverktøyet til å samarbeide med andre lærere eller til å koordinere planer for undervisningen på tvers av fag i 2024. Det er flest lærere som mener at den nye læreplanvisningen hjelper dem til å se sammenhengen mellom de tverrfaglige temaene og undervisningsfaget. Likeledes er det færrest lærere som opplever at den gir tilgang til gode ressurser for undervisningen. Alt i alt oppgir lærere i 2024 at de til en viss grad har nytte av læringsressursene som ligger i den digitale læreplanvisningen. Andelene er imidlertid blitt redusert siden 2020 på samtlige utsegn.

Lærerne er generelt ganske fornøyd med det nye læreplanverket

Overordnet er lærerne ganske fornøyde med det nye læreplanverket, men andelene som gir positiv vurdering har sunket siden 2020. Lærerne ser ut til å være mest fornøyd med hvordan *Overordnet del* ivaretar skolens dannelsesoppdrag samt sammenhengen mellom beskrivelsene i «Om faget» og kompetansemålene. På den andre siden er det færrest som mener at det nye læreplanverket har medført mindre stofftrengsel i undervisningsfagene. Det er også færre som synes det nye læreplanverket har bidratt positivt i arbeidet med å utvikle elevenes digitale kompetanse. Når det gjelder stofftrengsel finner vi imidlertid signifikante forskjeller på tvers av undervisningsfag. Det er størst andel engelsklærere som uttrykker at det nye læreplanverket har ført til mindre stofftrengsel i faget, mens det er lavest andel som uttrykker det samme blant naturfagslærere. Generelt ser lærere ved

1.–10.-skoler ut til å ha mer positivt syn på det nye læreplanverket enn de øvrige, mens lærere ved rene ungdomsskoler ser ut til å være minst fornøyd.

Lærerne vurderer egen kompetanse som tilstrekkelig

To av tre lærere svarer at de har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen. Denne andelen har økt betydelig siden 2020. Majoriteten har deltatt på ulike former for kompetanseutvikling i forbindelse med/etter innføringen av fagfornyelsen. Det er imidlertid fire av ti lærere som oppgir at de ikke, eller i svært liten grad, har fått tilbud om relevant *kompetanseutvikling*. Dessuten oppgir én av tre at de ikke, eller i liten grad, har gjennomført slik kompetanseutvikling. Lærere som har gjennomført kompetanseutvikling, opplever imidlertid i større grad at de har tilstrekkelig kompetanse. Lærere ved 1.–10.-skoler ser i størst utstrekning ut til å ha fått tilbud om relevant kompetanseutvikling, mens andelen er lavest ved rene ungdomsskoler.

1 Innledning

Denne rapporten gjennomgår resultatene av en ekstra spørring til lærere i forbindelse med fagfornyelsen (LK20) som NIFU gjør på oppdrag fra utdanningsdirektoratet. LK20, som ble innført trinnvis fra høsten 2020, erstattet Kunnskapsløftet (LK06) og innebar en omfattende revidering av læreplanverket for grunnskolen og videregående opplæring. Reformen la vekt på dybdelæring, tverrfaglige temaer og kompetanseorienterte mål.

Undersøkelsen inngår i EVA2020-prosjektet, et av prosjektene i en større evaluering av LK20/LK20S som er igangsatt og finansiert av Utdanningsdirektoratet. EVA2020 (Evaluerings av fagfornyelsen: Intensjoner, prosesser og praksiser) gjennomføres av det utdanningsvitenskapelige fakultet ved UiO. Datamaterialet fra undersøkelsen vil være gjenstand for videre analyser og inkluderes i en kommende delrapport om LK20 i møtet med klasseromspraksiser, samt i sluttrapporten fra prosjektet. Disse publiseres i andre halvdel av 2025. Resultatene fra undersøkelsen presenteres her i NIFUs ordinære rapportserie. I tillegg vil datamaterialet inngå i evalueringen til UiO. Undersøkelsen har to målgrupper: Lærere ved grunnskoler og videregående skoler. Undersøkelsen ble gjennomført i perioden 21. november til 18. desember 2024. I alt inngår fem tema i denne undersøkelsen. En oversikt over temaene, og hvilke av gruppene de har gått til, vises i tabell 1.1. Temaene presenteres i hvert sitt kapittel i rapporten. Hensikten med rapporten er å gi en systematisk fremstilling av funnene fra undersøkelsen og å bidra til økt kunnskap om hvordan fagfornyelsen (LK20) implementeres i skolen. Rapporten gir innsikt i lærernes erfaringer, utfordringer og vurderinger av reformen, med mål om å informere videre politikkutforming og praksisutvikling.

Tabell 1.1 Undersøkelsens tema fordelt på respondentgrupper.

Tema	Lærere (GS)	Lærere (VGS)
Undervisningsaktiviteter og arbeidsformer med ny læreplan	x	x
Organisering av de tverrfaglige temaene	x	x
Ressurser i forbindelse med fagfornyelsen	x	x
Synspunkter på læreplanverket	x	x
Kompetanseutvikling	x	x

Dette er i stor grad en deskriptiv rapport, med mange tabeller og figurer. Vi rapporterer primært på observerte forskjeller som er statistisk signifikante ifølge Pearsons kji-kvadrattest (5-prosentnivå), med standardavvik justert for at lærerne selekteres på skolenivå.

2 Beskrivelse av utvalg og gjennomføring

Denne undersøkelsen er utført i forbindelse med Utdanningsdirektoratet Spørsmål til Skole-Norge høsten 2024, og handler om lærernes erfaringer etter fagfornyelsen. En tilsvarende undersøkelse ble gjennomført like etter oppstarten i 2020 (Vika 2021).¹ Nå er det på tide å se om det er noen endringer siden sist og hvordan det nye læreplanverket har blitt tatt imot og satt sine spor i skolen. Majoriteten av spørsmålene er de samme som i 2020. Målet med å utføre slike gjentakende målinger av indikatorer for utvalgte og viktige elementer i det nye læreplanverket, er at UiO ønsker å kunne analysere om holdninger og motivasjon endres i løpet av de første årene etter implementeringen.

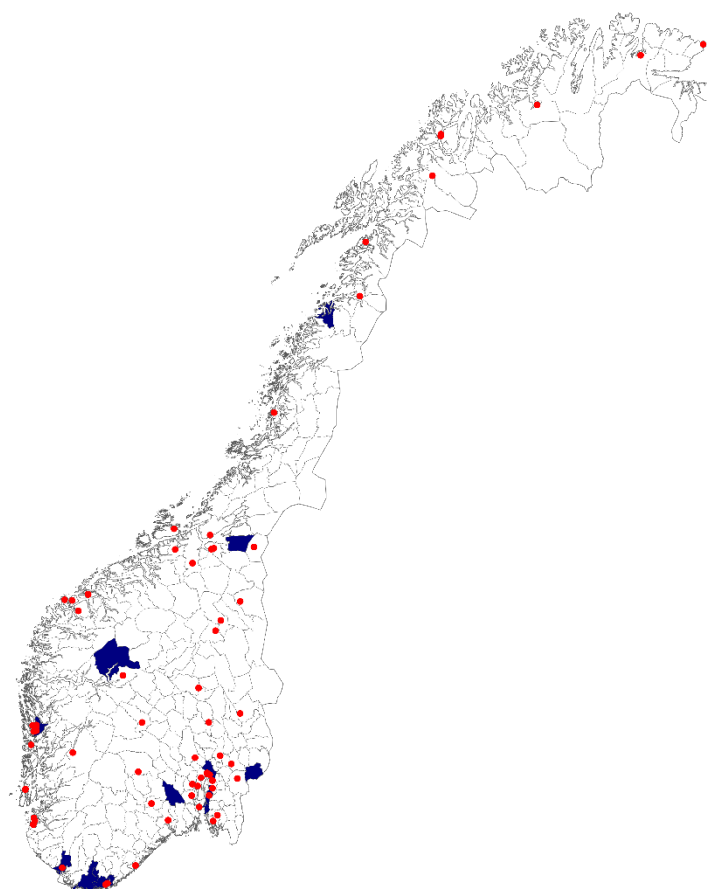
I forrige undersøkelse til lærere høsten 2020 ble det trukket 160 grunnskoler og 56 videregående skoler. Vi valgte denne gangen å trekke et nytt utvalg, samt å kontakte kommuner istedenfor grunnskoler. De videregående skolene ble kontaktet direkte. Trekkingen av kommunene ble stratifisert etter landsdel og SSB sin sentralitetsindeks. Antall lærere ble brukt som en vekt slik at kommunene med flere lærere hadde høyere sannsynlighet for å bli trukket.² I tillegg ble de tre store byene Oslo, Bergen og Trondheim delt inn i bydeler, der hver bydel ble representert som én kommune. Bydelene «arvet» sentralitetsindeksen fra sin kommune. De videregående skolene ble, som i 2020, stratifisert etter fylke og type videregående (studiespesialisering, yrkesfag, kombinert). På grunn av manglende statistikk over antall lærere i videregående skoler, kunne vi ikke bruke antall lærere som en vekt.

Merk at noen typer skoler på forhånd er tatt ut av populasjonen og dermed utvalget. Dette gjelder 1) skoler for elever med spesielle behov 2) skoler med læreplaner og organisering som skiller seg sterkt fra ordinære skoler, som for eksempel internasjonale skoler 3) og skoler med svært få elever, det vil si fem eller færre.

¹ Vika, K.S. (2021). *Spørsmål til Skole-Norge. Analyser og resultater fra Utdanningsdirektoratets spørreundersøkelse til lærere høsten 2020*. NIFU-rapport 2021:3. <https://hdl.handle.net/11250/2726052>

² Informasjon om antall lærere per kommune ble lastet ned fra GSI.

Med ny rekrutteringsmetode for grunnskolen, forsøkte vi å oppnå liknende antall skoler og lærere som i 2020 (om enn litt flere). Kommunene ble forespurt om å sende oss lister med e-postadressene til alle grunnskolelærerne i kommunen (med tilhørende informasjon om hvilke skoler de tilhørte), mens de videregående skolene ble forespurt om å sende oss lister med lærernes e-postadresser. Det ble totalt trukket 13 kommuner og 67 videregående skoler. Figur 2.1 nedenfor viser den geografiske beliggenheten til kommunene (blå) og de videregående skolene som ble trukket ut til å delta i undersøkelsen.



Figur 2.1 Den geografiske beliggenheten til kommuner (blå) og videregående skoler (rød) som fikk invitasjon til å delta i studiet.

En konsekvens av å trekke kommuner istedenfor grunnskoler, er at den geografiske variasjonen til skolene reduseres noe, ettersom skolene kun kan finnes seg innenfor de kommunene som blir trukket. Siden hver kommune har et relativt stort antall grunnskoler, trekkes kun et begrenset antall kommuner.

2.1 Overordnet om bakgrunnsvariabler

Denne rapporten har en deskriptiv tilnærming og undersøker variasjoner mellom respondentene ut fra ulike bakgrunnsvariabler. Respondentgruppene inkluderer lærere i både grunnskole og videregående opplæring. Oversikt over tilgjengelige bakgrunnsvariabler på skolenivå er presentert i tabell 2.1, fordelt etter hver gruppe.

Skoletype 4-delt viser svarfordelingen for barneskoler, ungdomsskoler, 1.–10.-skoler og videregående skoler. I *Skoletype 5-delt* skilles også barneskoler som kun tilbyr 1.–4. trinn ut som egen gruppe. Denne kategorien rapporteres imidlertid sjelden, da antallet skoler i gruppen er begrenset. Videre er grunnskolene inndelt etter størrelse i tre kategorier: skoler med under 100 elever, skoler med mellom 100 og 299 elever, og skoler med over 300 elever.

Tabell 2.1 Bakgrunnskjennetegn for respondentgruppene.

Tema	Grunnskole	Videregående
Respondenttype	X	X
Skoletype 4-delt	X	X
Skoletype 5-delt	X	X
Grunnskolestørrelse	X	
Videregående type		X
Videregående størrelse		X
Skolestørrelse	X	X
Landsdel	X	X
Fylke	X	X
Kommunestørrelse	X	
Sentralitetsindeks	X	X

Videregående skoler er analysert basert på to særskilte kjennetegn. *Videregående type* skiller mellom skoler som kun tilbyr studieforberevende utdanningsprogram, skoler som har både studieforberevende og yrkesfaglige utdanningsprogram, samt skoler som utelukkende tilbyr yrkesfaglige. Den andre variabelen, *videregående størrelse*, klassifiserer skolene etter antall elever, med tre kategorier: færre enn 250 elever, mellom 250 og 599 elever, og 600 elever eller flere. I tillegg inngår en generell variabel for *skolestørrelse*, hvor både grunnskoler og videregående skoler er gruppert i tre størrelseskategorier basert på de respektive inndelingene for hvert skoleslag.

Når det gjelder geografiske kjennetegn, brukes først *landsdel*, som tar utgangspunkt i fylkesinndelingen før 2020. Dette gir kontinuitet over tid og forhindrer at enkelte regioner, særlig Østlandet, blir for store. Inndelingen omfatter følgende tidligere fylker: *Oslo-området*: Oslo og Akershus, *Øst-Norge*: Østfold, Hedmark, Oppland, Buskerud, Vestfold og Telemark, *Sør- og Vest-Norge*: Aust-Agder, Vest-

Agder, Rogaland, Hordaland, Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal, *Midt- og Nord-Norge*: Trøndelag, Nordland, Troms og Finnmark.

I tillegg analyseres variasjoner på fylkesnivå etter regionreformen. Forskjeller mellom grunnskoler undersøkes også basert på kommunestørrelse, der kommunene er delt inn i tre grupper: færre enn 3000 innbyggere, mellom 3000 og 9999 innbyggere, og 10 000 innbyggere eller flere. Til slutt vurderes skolars plassering ut fra *sentralitet*, basert på SSBs sentralitetsindeks. Indeksen rangerer kommuner etter tilgang på arbeidsplasser og servicefunksjoner, der høyere verdier tilsier høyere grad av sentralitet (jf. SSB-notat 2020/4).³ For å gjøre tabeller og figurer mer oversiktlige, er SSBs seks sentralitetskategorier slått sammen til tre: *mest sentrale*, *mellomsentrale* og *minst sentrale* kommuner.

2.2 Gjennomføring

Denne ekstra gjennomføringen av Utdanningsdirektoratets spørringer fant sted i perioden 21. november til 18. desember. Undersøkelsen ble sendt ut elektronisk til alle utvalgte respondenter, med totalt tre påminnelser, omtrent én per uke. Det har ikke vært meldinger om tekniske problemer i forbindelse med gjennomføringen.

Spørreskjemaet er utarbeidet i samarbeid mellom Utdanningsdirektoratet, UiO og NIFU. UiO utformet spørsmålene knyttet til fagfornyelsen og utarbeidet det første utkastet til spørsmålene. NIFU har kommet med innspill til utforming og struktur, men innholdet er i hovedsak fastsatt av oppdragsgiver. I tillegg har spørsmålene blitt testet gjennom en pilotering og vurdert av en referansegruppe bestående av representanter fra målgruppene.

2.3 Hvem svarer på undersøkelsen

Tabell 2.10 viser hvilke trinn lærere i grunnskole og videregående underviser på, med mulighet for flere valg. I grunnskolen er flest lærere på ungdomstrinnet (8.–10. trinn), mens barnetrinnet er jevnere fordelt, med noe høyere andel på 5.–7. trinn (36,1 prosent) enn 1.–4. trinn (32,6 prosent). Det er lite overlapp mellom lærere i grunnskole og videregående, noe som er naturlig. Blant videregående lærere underviser få på ungdomstrinnet (1,7 prosent) eller i voksenopplæring (7,4 prosent). Totalt har flere videregående lærere svart på undersøkelsen (nesten 60 prosent), etterfulgt av ungdomsskolelærere, mens 1.–4. og 5.–7. trinn er relativt likt fordelt.

Tabell 2.2 'Hvilke trinn underviser du på? Flere kryss mulig', prosent.

³ [Sentralitetsindeksen. Oppdatering med 2020-kommuner](#)

Kategori	Lærer grunnskole %	Lærer videregående %	Totalt %
1, -4, trinn	32,6	0,2	13,5
5, -7, trinn	36,1	0	14,9
8, -10, trinn	50,4	1,7	21,8
Vg1-vg3	0,5	97	57,2
Voksenopplæring	0,3	7,4	4,4
Totalt (N)	371	529	900

Tabell 2.11 viser hvilke fag lærere oftest underviser i. I grunnskolen dominerer norsk (26,4 prosent) og matematikk (23,7 prosent), etterfulgt av engelsk (10 prosent). Fag som naturfag, samfunnsfag og kroppsøving har lavere andeler (3–5 prosent), mens språkfag samt mat og helse er minst representert. I videregående opplæring er fagfordelingen mer variert. Norsk (13,4 prosent) og matematikk (9,6 prosent) er fortsatt sentrale, men nesten halvparten av respondentene har valgt kategorien «Annet: spesifiser». Dette skyldes sannsynligvis at undersøkelsen i hovedsak er rettet mot grunnskolefag. Totalt sett er norsk (18,8 prosent) og matematikk (15,4 prosent) de mest utbredte fagene, fulgt av engelsk (7,6 prosent), mens over 30 prosent underviser i andre fag. Undersøkelsen inkluderer 900 lærere (371 fra grunnskolen og 529 fra videregående) og viser en tydelig fordeling av fag i grunnskolen, mens videregående opplæring preges av større variasjon.

Blant respondentene som spesifiserte sitt undervisningsfag under «Annet», ser vi en bred faglig spredning. Noen av de mest framtrædende fagområdene inkluderer: *Teknologifag*: Informasjonsteknologi, IT, informatikk, teknologi og industrifag, teknologi og medieproduksjon. *Kunst- og designfag*: Kunst, design og arkitektur, interiør og eksponeringsdesign, produktdesign og produksjon. *Musikk, dans og drama*: Musikk (inkludert spesialiseringer som piano og musikk på MDD-linje), scenisk dans, teaterfag. *Naturfag og realfag*: Kjemi, naturbruk, nautikk, maritim elektriker. *Økonomi og samfunnsfag*: Markedsføring og ledelse, samfunnsøkonomi, politikk og menneskerettigheter, rettslære, sosialkunnskap. *Yrkesfag og praktiske fag*: Byggfag, helse- og oppvekstfag, transport og logistikk, restaurant- og matfag, elektro, naturbruk og tømrerfag. *Spesialpedagogikk*: Spesialpedagogikk, spesialundervisning og arbeid med barn med ulike diagnoser. Svarene viser at mange underviser i fag som ikke nødvendigvis faller inn under tradisjonelle kategorier, men som likevel utgjør viktige deler av det norske utdanningssystemet.

Vi har valgt å inkludere alle fag som ble oppgitt i undersøkelsen, selv om noen av dem har færre enn 20 lærere bak seg. Dette sikrer at alle fag blir representert og bidrar til et bredere bilde av situasjonen. Selv om enkelte fag har få respondenter, kan svarene likevel gi verdifull innsikt, for eksempel om trender eller spesifikke utfordringer i mindre fag. I tillegg gjør dette det mulig å analysere fagene samlet, uten å ekskludere enkelte grupper av lærere. Samtidig har vi satt en grense

på $N > 20$ for analyser der statistisk pålitelighet er avgjørende. Med færre enn 20 respondenter øker usikkerheten, og resultater kan bli mindre robuste. Likevel velger vi å vise alle fag i tabellene for å gi et helhetlig bilde av lærernes erfaringer, selv om tolkningsgrunnlaget for de minste fagene må vurderes med forsiktighet.

Tabell 2.3 'Hvilket fag underviser du mest i dette året? Dersom du underviser like mye i flere fag så ber vi deg likevel angi kun ett av disse fagene', prosent.

Kategori	Lærere grunnskole %	Lærere videregående%	Totalt %
Norsk	26,4	13,4	18,8
Engelsk	10	5,9	7,6
Andre språk	1,6	2,8	2,3
Matte	23,7	9,6	15,4
Naturfag	4,3	3	3,6
Samfunnsfag	3,5	3	3,2
Historie	0	4	2,3
KRLE	3,5	0,2	1,6
Kunst og håndverk	5,9	1,7	3,4
Mat og helse	1,9	1,1	1,4
Kroppsøving	4,3	4,5	4,4
Annet: spesifiser	10,8	48,4	32,9
Totalt (N)	371	529	900

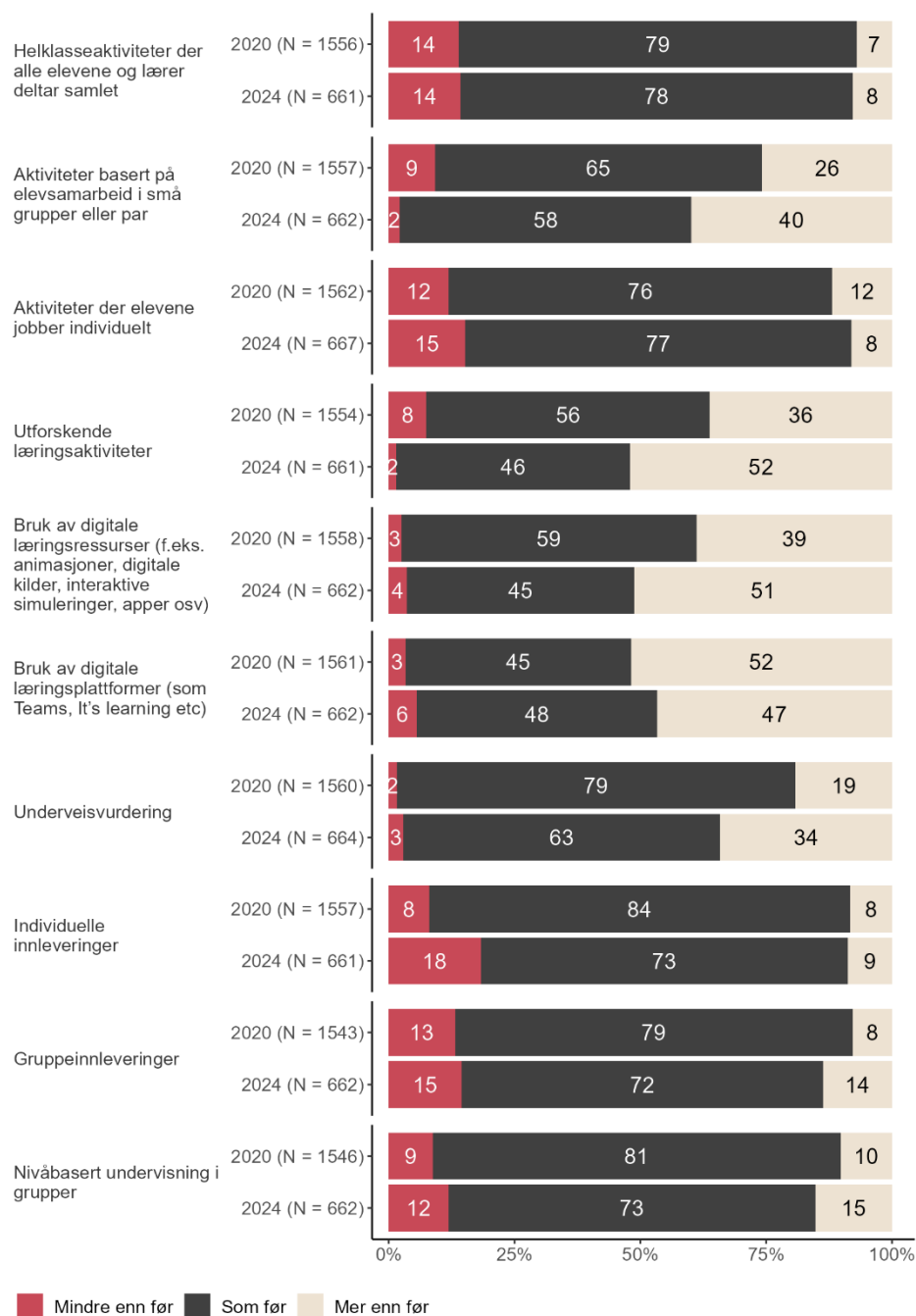
3 Undervisningsaktiviteter og arbeidsformer med ny læreplan

Vi skal i dette kapittelet se på hva lærerne svarer angående hvorvidt det nye læreplanverket har ført til endringer i bruk av ulike undervisningsaktiviteter og arbeidsformer. Lærerne fikk ti aktiviteter de skulle ta stilling til, og fikk spørsmål om hvorvidt de gjør mer eller mindre av disse enn tidligere. I dette, og i senere kapitler undersøker vi om lærernes svar varier med skoletype, skolestørrelse, type videregående, landsdel, fylke, kommunestørrelse og sentralitet.

3.1 De aller fleste arbeider og underviser omtrent på samme måte som første året med nytt læreplanverk

Undersøkelsen kartlegger blant annet hvorvidt lærernes undervisning har endret seg som følge av fagfornyelsen. I den forbindelse ba vi dem både i 2020 og i 2024 om å oppgi hvor ofte de benyttet bestemte undervisningsaktiviteter og arbeidsformer, sammenliknet med *før fagfornyelsen* i 2020 og sammenliknet med *det første året* med nytt læreplanverk i 2024. Siden dette spørsmålet er ment som et uttrykk for hvorvidt nytt læreplanverk har medført *endring* har vi likevel valgt å sammenlikne svarene, siden svaralternativene var likelydende. Vi ba lærerne begge år om å svare for det undervisningsfaget som de tidligere i undersøkelsen identifiserte som det faget de har mest undervisning i. Figur 3.1 nedenfor viser svarfordelingen for begge årene.

Det generelle bildet vi ser i figur 3.1 er at en klar majoritet av lærerne fortsatt mener at undervisningen er preget av de aller fleste aktiviteter i samme grad som før. Dette gjelder spesielt helklasseaktiviteter der alle elevene og lærer deltar sammen (78 prosent) og aktiviteter der elevene jobber individuelt (77 prosent), hvor også andelen har vært stabil over tid. Det samme gjelder til en viss grad individuelle innleveringer (73 prosent), nivåbasert undervisning i grupper (73 prosent) og gruppeinnleveringer (72 prosent), men her har andelen som uttrykker stabilitet gått ned siden 2020 (fra henholdsvis 84 prosent, 81 prosent og 79 prosent).



Figur 3.1 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende?', over tid, prosent.

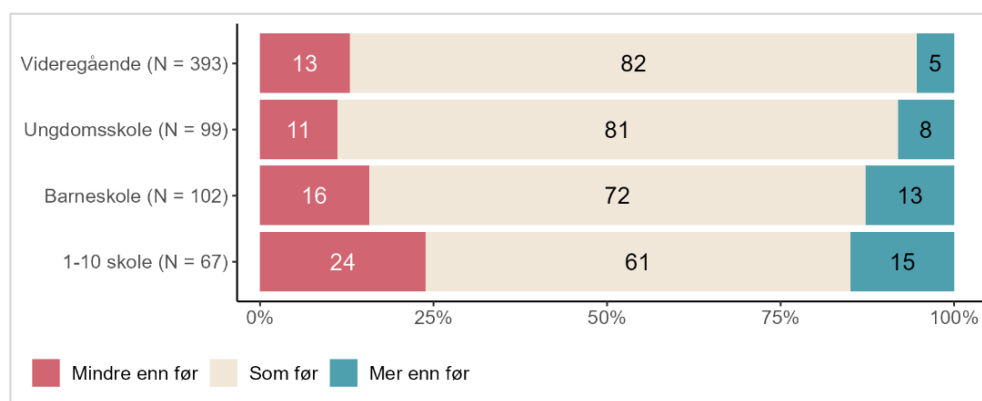
Færre enn én av ti oppgir i 2024 at de benytter seg mer av helklasseaktiviteter der alle elevene og lærer deltar samlet (8 prosent), aktiviteter der elevene jobber individuelt (8 prosent) og individuelle innleveringer (9 prosent) enn de gjorde det første året med nytt læreplanverk. Rundt halvparten av lærerne uttrykker på den andre siden at de bruker utforskende læringsaktiviteter (52 prosent) og digitale læringsressurser (51 prosent) mer enn før, noe som er en betydelig økning fra

2020 (fra henholdsvis 36 prosent og 39 prosent) da lærerne ble bedt om å sammenlikne med tiden før fagfornyelsen. Vi ser også en tilsvarende økning når det gjelder bruk av aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par, hvor 40 prosent i årets undersøkelse svarer at de gjør dette mer enn før, mens tilsvarende andel i 2020 var 26 prosent.

Resten av dette kapittelet vil ta for seg de ulike læringsaktivitetene hver for seg, og presentere resultater dersom det er statistisk signifikant variasjon på ulike bakgrunnsvariabler. For spørsmålet om aktiviteter der elevene jobber individuelt fant vi ingen betydelig variasjon på bakgrunnsvariablene.

3.2 Helklasseaktiviteter

Vi så i figur 3.1 at et stort flertall av lærerne oppgir at helklasseaktiviteter preger undervisningen i samme grad som første året med nytt læreplanverk. Det er imidlertid noe variasjon mellom lærere på ulike skolenivå, som vist i figur 3.2:



Figur 3.2 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Helklasseaktiviteter der alle elevene og lærer deltar samlet', etter skoletype, prosent.

Hovedinntrykket er at flertallet av lærere på alle skolenivå oppgir at det ikke er noen endring i bruken av helklasseaktiviteter, men en høyere andel blant lærerne på 1.-10.- skoler rapporterer at de gjør mindre bruk av helklasseaktiviteter enn før (24 prosent). Samtidig er det også en høy andel av disse som svarer at de bruker helklasseaktiviteter mer enn før (15 prosent). Det ser ut til at videregående skoler og ungdomsskoler er mest preget av stabilitet, da henholdsvis 82 prosent og 81 prosent av lærerne oppgir at de benytter helklasseaktiviteter som før.

Dersom vi ser nærmere på grunnskolen, finner vi signifikante forskjeller etter skolestørrelse. Disse framgår av tabell 3.1:

Tabell 3.1 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Helklasseaktiviteter der alle elevene og lærer deltar samlet', etter grunnskolestørrelse, prosent.

	Mindre enn før,%	Som før, %	Mer enn før,%	Totalt (N)
Under 100 elever	14	71	14	21
100-299 elever	22	75	3	77
300 eller flere elever	13	72	15	162

Som vi ser er det en betydelig lavere andel ved de mellomstore grunnskolene som gir uttrykk for at de bruker helklasseaktiviteter mer enn før (3 prosent), sammenliknet med både de største (15 prosent) og de minste (14 prosent) skolene. Ved de mellomstore skolene oppgir 22 prosent av lærerne at de bruker dette mindre enn før.

3.3 Individuelle innleveringer

Også hva angår individuelle innleveringer svarer det store flertallet lærere at undervisningen preges i samme grad som før. Vi finner imidlertid forskjeller etter hvilket fag lærerne underviser i, uavhengig av skolenivå. Disse presenteres i tabell 3.2:

Tabell 3.2 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Individuelle innleveringer', etter undervisningsfag, prosent.

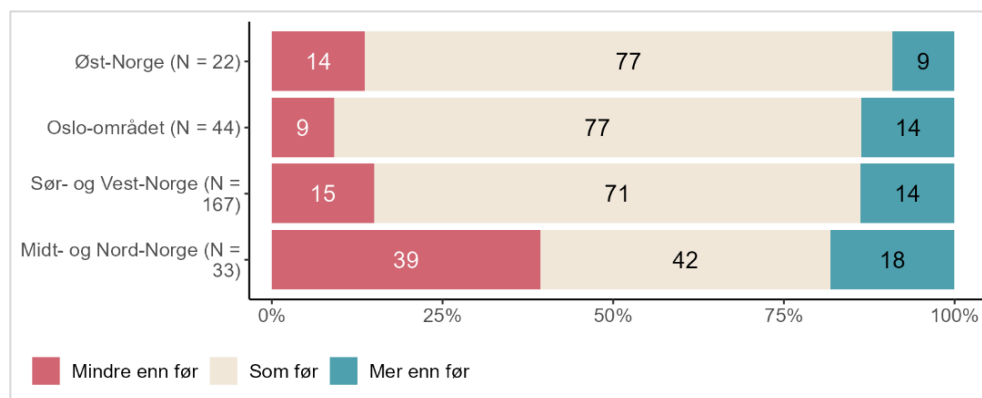
	Mindre enn før, %	Som før, %	Mer enn før, %	Totalt (N)
Norsk	14	80	6	135
Engelsk	21	76	3	58
Andre språk	25	75	0	16
Matte	22	69	8	107
Naturfag	24	68	8	25
Samfunnsfag	28	56	16	25
Historie	44	44	11	18
KRLE	40	60	0	10
Kunst og håndverk	5	85	10	20
Mat og helse	22	56	22	9
Kroppsøving	6	77	16	31
Annet	15	74	11	208

Vi gjør oppmerksom på at det er relativt få lærere innen enkelte fag som har besvart spørsmålet, noe som gjør at forskjellene må tolkes med noe forsiktighet.

Dersom vi ser på de undervisningsfagene med tilstrekkelig antall svar ($N > 20$), framgår det av tabellen at det er høyest andel lærere som underviser i kunst og håndverk (85 prosent) og norsk som svarer at de bruker individuelle innleveringer like mye som før (80 prosent). Det er videre relativt høye andeler blant samfunnsfags- (28 prosent) og naturfagslærere (24 prosent) som svarer at de bruker dette mindre enn før. Kun tre prosent av engelsklærerne svarer at de benytter seg av individuelle innleveringer mer enn før, mens 21 prosent oppgir at de gjør det mindre enn før.

3.4 Gruppeinnleveringer

På spørsmålet om gruppeinnleveringer finner vi kun geografiske forskjeller i svarene til grunnskolelærere. Dette gjelder både landsdel, kommunestørrelse og sentralitet. Siden det er veldig få besvarelse fra grunnskolelærere i de minst sentrale kommunene og fra kommunene med færrest innbyggere, viser vi kun svarfordelingen etter landsdel (se figur 3.3):

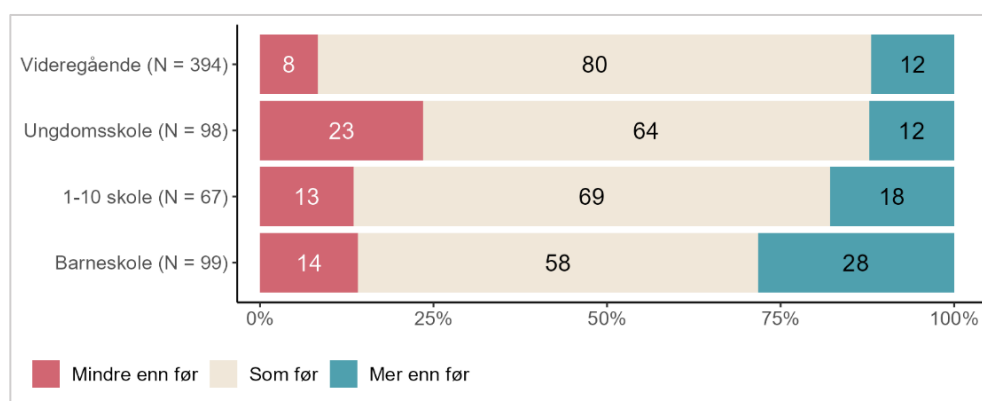


Figur 3.3 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Gruppeinnleveringer', grunnskolelærere etter landsdel, prosent.

En betydelig høyere andel lærere ved grunnskoler i Midt- og Nord-Norge (39 prosent) svarer at deres undervisning er mindre preget av gruppeinnleveringer enn før. Til sammenlikning er andelen som svarer dette kun ni prosent blant lærere ved grunnskoler i Oslo. Blant sistnevnte, og også i Sør- og Vest-Norge samt Øst-Norge, uttrykker mer enn syv av ti (71-77 prosent) at undervisningen er like preget av dette som før.

3.5 Nivåbasert undervisning i grupper

Når det gjelder nivåbasert undervisning i grupper oppgir igjen de alle fleste lærere at de bruker dette i samme grad som før. Likevel, som figur 3.4 viser, er det noe variasjon mellom ulike skolenivå:

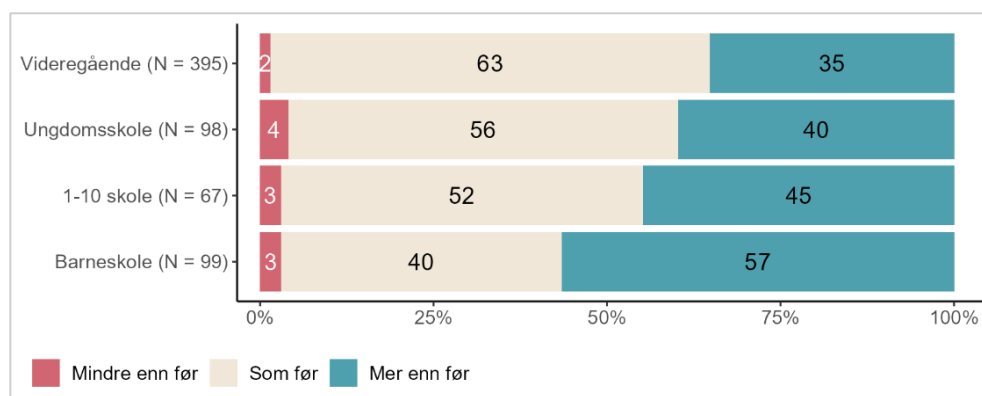


Figur 3.4 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Nivåbasert undervisning i grupper', etter skoletype, prosent.

Det ser ut til at det også på spørsmålet om nivåbasert undervisning i grupper er størst stabilitet i videregående skole. Her oppgir 80 prosent av lærerne at de bruker dette i samme grad som før. Ellers ser vi at lærerne ved rene ungdomsskoler i større utstrekning enn ved de øvrige skoletypene oppgir at de bruker nivåbasert undervisning i grupper mindre enn før (23 prosent), mens en høyere andel lærere ved rene barneskoler svarer at de bruker det mer enn før (28 prosent).

3.6 Aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par

Vi har nå kommet til en læringsaktivitet som kjennetegnes av at en større andel lærere svarer at aktiviteten preger deres undervisning mer enn før. Et flertall av lærerne mener likevel at aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par preger undervisningen i samme grad som før. Som vi ser av figur 3.5 er det imidlertid noen forskjeller etter skoletype:

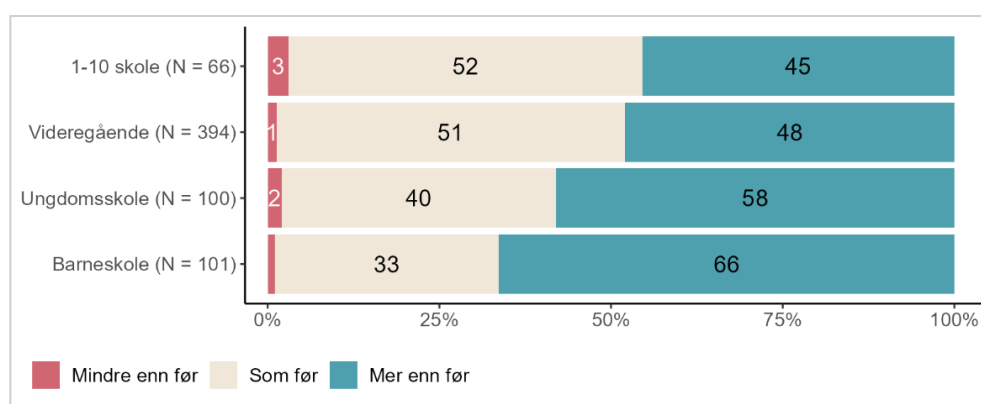


Figur 3.5 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par', etter skoletype, prosent.

Igien ser vi av figuren at det er høyest andel lærere i videregående som svarer at det ikke har vært endring i deres bruk av læringsaktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par (63 prosent). Andelen som uttrykker dette er lavest i barneskolen (40 prosent), hvor over halvparten (57 prosent) oppgir at de bruker dette mer enn før.

3.7 Utforskende læringsaktiviteter

Det er, som vi har sett, en betydelig andel lærere som oppgir at undervisningen deres mer enn før er preget av utforskende læringsaktiviteter. Likevel ser vi relativt store forskjeller etter skolenivå, noe som framgår av figur 3.6:



Figur 3.6 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Utforskende læringsaktiviteter', etter skoletype, prosent.

Mens 66 prosent av lærerne ved rene barneskoler og 58 prosent ved rene ungdomsskoler svarer at undervisningen deres er mer preget av utforskende læringsaktiviteter enn før, er tilsvarende andel blant lærere ved videregående skoler 48 prosent og 45 prosent ved 1.-10.-skoler. Blant de to sistnevnte oppgir om lag halvparten at dette er som før.

Tabell 3.3 viser signifikante forskjeller i svarene til lærere ved videregående skoler etter skolestørrelse:

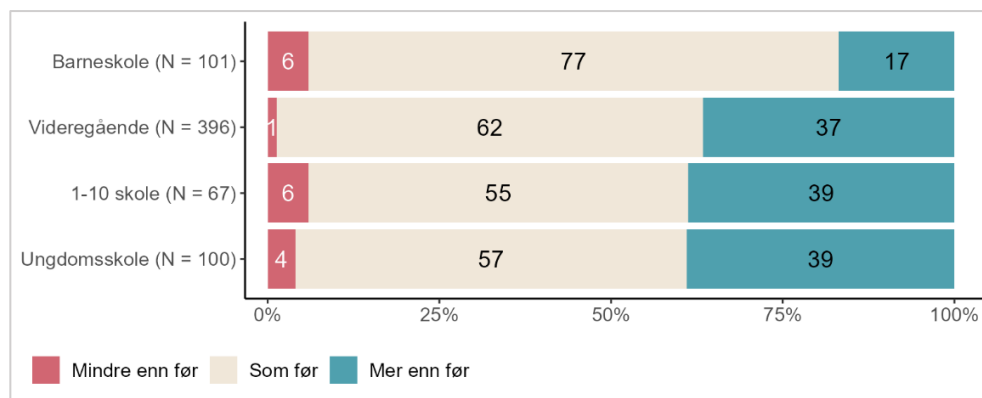
Tabell 3.3 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Utforskende læringsaktiviteter', lærere i videregående etter skolestørrelse, prosent.

	Mindre enn før,%	Som før,%	Mer enn før,%	Totalt(N)
Under 250 elever	3	64	33	81
250-599 elever	1	44	55	150
600 eller flere elever	1	50	49	163

Vi ser at det er spesielt ved videregående skoler med mellom 250 og 599 elever er en høy andel lærere som oppgir at undervisningen nå er mer preget av utforskende læringsaktiviteter sammenliknet med før LK20 (55 prosent), tett fulgt av lærerne ved de største videregående skolene (49 prosent). Ved de minste videregående skolene, med under 250 elever, oppgir 64 prosent at undervisningen er like preget av dette som før, mens 33 prosent svarer at de benytter seg mer av dette nå enn før.

3.8 Undervisningsvurdering

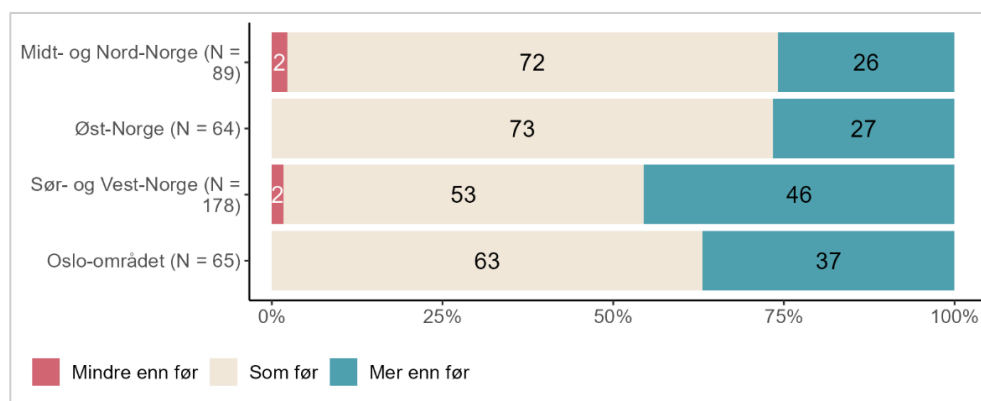
Når det kommer til undervisningsvurdering svarer svært få at de bruker dette mindre enn før. Majoriteten av lærerne mener også at undervisningsvurderinger preger undervisningen i samme grad som før. Også på denne læringsaktiviteten finner vi forskjeller etter skoletype (vist i figur 3.7):



Figur 3.7 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Undervisningsvurdering', etter skoletype, prosent.

Det er en betydelig høyere andel lærere ved rene barneskoler som oppgir at undervisningen er like preget av undervisningsvurdering som før (77 prosent), og kun 17 prosent gir uttrykk for at de benytter det mer enn før. Til sammenlikning svarer 37-39 prosent det samme ved de øvrige skoletypene.

På dette området finner vi også signifikante forskjeller innad blant lærerne ved videregående skoler. For det første er det betydelige geografiske forskjeller, noe som framgår av figur 3.8:



Figur 3.8 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Undervisvurdering', lærere i videregående etter landsdel, prosent.

Som det framgår av figuren uttrykker bortimot halvparten (46 prosent) av lærerne ved videregående skoler i Sør- og Vest-Norge at undervisningen deres er mer preget av undervisvurdering enn før. Til sammenlikning er tilsvarende andel i Midt- og Nord-Norge 26 prosent, og 27 prosent i Øst-Norge. Blant sistnevnte er det ingen som oppgir at undervisningen er mindre preget av dette enn før.

Videre finner vi signifikante forskjeller etter størrelsen på den videregående skolen, noe som vises i tabell 3.4:

Tabell 3.4 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Undervisvurdering', lærere i videregående etter skolestørrelse, prosent.

	Mindre enn før, %	Som før, %	Mer enn før, %	Totalt (N)
Under 250 elever	0	84	16	82
250-599 elever	3	53	44	151
600 eller flere elever	0	60	40	163

Som det framgår av tabellen svarer lærere ved de minste skolene i mye større utstrekning enn de øvrige at deres undervisning i like stor grad er preget av undervisvurdering som før (84 prosent), og en betydelig lavere andel at den preges mer av dette enn før (16 prosent). Det er en noe høyere andel som oppgir sistnevnte blant lærere ved mellomstore skoler (44 prosent), tett fulgt av de største (40 prosent). Vi ser det samme mønsteret etter sentralitet (ikke vist i tabell eller figur). Lærere ved videregående skoler lokalisert i de minst sentrale kommunene uttrykker i større utstrekning stabilitet (85 prosent) sammenliknet med både i de mest sentrale (60 prosent) og mellomsentrale (54 prosent) kommunene. På den andre siden er det større andeler blant lærere i mellomsentrale (43 prosent) og sentrale (40 prosent) kommuner som uttrykker at undervisningen deres preges mer av

underveisvurdering nå enn før, sammenliknet med lærere i de minst sentrale kommunene (15 prosent).

3.9 Overordnet om antall respondenter og svarprosent

Tabell 2.2 viser en oversikt over bruttoutvalget og svarstatus for lærere i grunnskolen og videregående opplæring. *Fullført* omfatter respondenter som har fullført hele undersøkelsen. *Noen svar* refererer til de som ikke har gjennomført undersøkelsen i sin helhet, men har svart på noen spørsmål. Den nest siste kategorien omfatter de som ikke har svart i det hele tatt. Som vi kan se så har 743 lærere fullført undersøkelsen, der 304 er grunnskolelærere og 439 er lærere på videregående. Totalt ble 4298 lærere invitert til å delta i undersøkelsen.

Tabell 2.5 Bruttoutvalg og status etter respondentgruppe, antall.

Respondent	Fullført	Noen svar	Ikke svart	Totalt
Lærere grunnskole	304	67	1883	2254
Lærere videregående	439	90	1515	2044
Totalt	743	157	3435	4298

3.9.1 Lærerutvalget: 16,5 og 25,9 prosent deltakelse

Det var 67 videregående skoler som ble invitert, samt 186 grunnskoler indirekte gjennom kommunale skoleeiere. Blant de 253 inviterte skolene var det bare 113 som returnerte e-postlister over lærere.⁴ Det var 82 grunnskoler og 31 videregående skoler som returnerte e-postlister, og de tilsvarte henholdsvis 2254 e-postadresser til lærere i grunnskolen og 2044 adresser til lærere i videregående skole. Basert på bruttoutvalget av e-postadresser, var svarprosenten 16,5 for grunnskolene, og 25,9 for videregående skoler.

Sammenliknet med spørreundersøkelsen fra 2020 har deltakelsen blant lærerne gått ned. Den gangen var det færre skoler som sendte inn lærerlister, og totalt ble det sendt ut færre e-poster enn i fjor. Til tross for dette, var deltakelsen høyere, med 42,7 prosent for grunnskolene og 51,3 prosent for de videregående skolene.⁵ Det er vanskelig å si nøyaktig hvorfor dette har skjedd, men flere faktorer kan spille inn. En mulig årsak kan være den økte belastningen på skolesektoren, da flere rektorer og skoleeiere som ikke deltok, rapporterte at de opplevde et større trykk av undersøkelser og hadde lite tid til å sette av til slikt. Dette kan ha blitt forsterket etter koronapandemien, som medførte ekstra utfordringer. En

⁴ Antall inviterte grunnskoler er basert på en beregning av antall skoler i de kommunene som ble kontaktet.

⁵ [Spørsmål til Skole-Norge våren 2022 | udir.no](#)

annen forklaring kan være utdaterte lærerlister etter kommunesammenslåingen, hvor flere e-postadresser fortsatt inneholdt gamle kommunenavn. Selv om mange av feilene ble rettet opp i løpet av utsendelsen, er det mulig at enkelte lærere har sluttet siden listene ble laget, og at nye lærere ikke ble lagt til.

Tabell 2.3 og 2.4 viser antall og andel lærere i populasjonen (tall fra SSB), antall inviterte samt hvor mange av de inviterte som deltok i undersøkelsen.⁶ Blant grunnskolene er Sør- og Vest-Norge overrepresentert, med rundt 60 prosent av deltakerne, mens Øst-Norge er underrepresentert med under 10 prosent. For videregående skoler er fordelingen jevnere. Viken har den største andelen, tett fulgt av Vestland og Møre og Romsdal. Nordland har den laveste andelen med omtrent én prosent. Ingen av skolene i Vestfold og Telemark valgte å delta i undersøkelsen. Som følge av dette ble ingen lærere invitert, noe som resulterte i en deltakelse på 0 prosent i fylket.

Tabell 2.6 Populasjon lærere, inviterte og antall svar, grunnskoler etter landsdel.ⁱⁱ

Landsdel ⁷	Populasjon		Invitert		Svart	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Oslo-området	16 548	21,6	341	15,1	70	18,9
Øst-Norge	19 219	25,1	176	7,8	32	8,6
Sør- og Vest-Norge	25 612	33,4	1345	59,7	223	60,1
Midt- og Nord-Norge	15 320	20,0	392	17,4	46	12,4
Totalt	76 699	100	2 254	100	371	100

Merk at disse tallene baserer seg på de skolene som sendte inn e-postlister. Noe av skjevheten kan dermed skyldes seleksjon i hvem som sendte lister.

⁶ [Ansatte i barnehage og skole – SSB](#)

⁷ De ulike landsdelene består av følgende tidligere fylker: Oslo-området: Oslo og Akershus, Øst-Norge: Østfold, Hedmark, Oppland, Buskerud, Vestfold og Telemark, Sør- og Vest-Norge: Aust-Agder, Vest-Agder, Rogaland, Hordaland, Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal, Midt- og Nord-Norge: Trøndelag, Nordland, Troms og Finnmark

Tabell 2.7 Populasjon lærere, inviterte og antall svar, videregående etter fylke.

Fylke	Populasjon		Invitert		Svart	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Agder	1 821	6,6	84	4,1	19	3,6
Innlandet	1 883	6,8	56	2,7	18	3,4
Møre og Romsdal	1 386	5,0	435	21,3	98	18,5
Nordland	1 383	5,0	32	1,6	6	1,1
Oslo	2 714	9,8	135	6,6	44	8,3
Rogaland	2 672	9,7	140	6,8	30	5,7
Troms og Finnmark (2020-2023)	1 506	5,4	244	11,9	53	10,0
Trøndelag	2 525	9,1	217	10,6	58	11,0
Vestfold og Telemark (2020-2023)	1 988	7,2	0	0,0	0	0,0
Vestland	3 358	12,1	286	14,0	93	17,6
Viken (2020-2023)	6 405	23,2	415	20,3	110	20,8
Totalt	27 641	100	2 044	100	529	100

Av praktiske hensyn er populasjonsdata over lærere i videregående skole basert på den gamle fylkesinndelingen før 2024, samt tall fra 2023.

Tabell 2.5 nedenfor viser antall skoler som ble forespurt, hvor mange som returnerte e-postlister, og skolene hvor minst én lærer deltok i undersøkelsen. Den totale svarprosenten for skolene er 40,3 prosent. Midt- og Nord-Norge skiller seg ut med en svært høy svarprosent på nærmere 90 prosent, mens Øst-Norge har den laveste, med litt over 16 prosent. Forskjellen mellom landsdelene er dermed relativt stor.

Tabell 2.8 Antall forespurte grunnskoler, andel som sendte e-postlister og skoler med minst en lærer som har besvart undersøkelsen.

Landsdel	Invitert	Sendte lister		Svart ⁸	
	Antall	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Midt- og Nord-Norge	18	17	94,4	16	88,9
Oslo-området	31	8	25,8	8	25,8
Sør- og Vest-Norge	100	51	51,0	45	45,0
Øst-Norge	37	6	16,2	6	16,2
Totalt	186	82	44,1	75	40,3

For grunnskolene er det brukt landsdel istedenfor fylke, ettersom det er kommunene som ble kontaktet, ikke skolene, noe som reduserer den geografiske variasjonen. Det er også landsdel som ble brukt til å trekke kommuner. Antall inviterte

⁸ Skoler der minst én lærer har svart.

skoler er beregnet ut fra data fra Nasjonalt Skoleregister om hvor mange skoler som befinner seg i de kommunene som ble trukket ut og som vi tok kontakt med.

Tabell 2.6 viser antall inviterte videregående skoler, hvor mange som har sendt inn e-postlister, og skoler hvor minst én lærer har besvart undersøkelsen. Vestfold og Telemark har en svarprosent på 0, ettersom ingen skoler sendte inn lister her. Både Troms og Møre og Romsdal har en svarprosent på 100. For øvrige fylker er det varierende svarprosent. Dersom skolene sender inn lister er det også tydelig at minst én lærer svarer.

Tabell 2.9 Antall forespurte videregående skoler, andel som sendte e-postlister og skoler med minst en lærer som har besvart undersøkelsen.

Fylke	Invitert	Sendt lister		Svart ⁹	
	Antall	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Agder	4	1	25,0	1	25,0
Akershus	7	2	28,6	2	28,6
Buskerud	3	2	66,7	2	66,7
Finnmark	3	1	33,3	1	33,3
Innlandet	5	2	40,0	2	40,0
Møre og Romsdal	5	5	100,0	5	100,0
Nordland	3	1	33,3	1	33,3
Oslo	5	2	40,0	2	40,0
Rogaland	5	1	20,0	1	20,0
Telemark	3	0	0,0	0	0,0
Troms	3	3	100,0	3	100,0
Trøndelag	8	5	62,5	5	62,5
Vestfold	2	0	0,0	0	0,0
Vestland	9	5	55,6	5	55,6
Østfold	2	1	50,0	1	50,0
Totalt	67	31	46,3	31	46,3

Tabell 2.7 viser gjennomsnittlig andel av lærerne ved hver skole (grunnskole og videregående) som har besvart undersøkelsen, fordelt på landsdeler. Verdiene er oppgitt som gjennomsnitt, median, minimum, maksimum og standardavvik. Oslo-området har den høyeste gjennomsnittlige svarprosenten per skole, med 25,6 prosent, tett fulgt av Øst-Norge med 22,7 prosent. Sør- og Vest-Norge samt Midt- og Nord-Norge har lavere gjennomsnittlig deltakelse, med henholdsvis 18,7 og 17 prosent. Det er store variasjoner innad i landsdelene. I Sør- og Vest-Norge varierer svarprosenten fra 0 prosent til 100 prosent, noe som gjenspeiles i et høyt standardavvik på 16,6. Oslo-området og Øst-Norge har også relativt store

⁹ Skoler der minst én lærer har svart.

variasjoner, med maksimale svarprosenten på henholdsvis 43,4 og 36,4 prosent. Midt- og Nord-Norge har den laveste maksimale svarprosenten på 38,1 prosent, men også det laveste standardavviket (9,7), noe som tyder på en jevnere fordeling. Samlet sett viser tabellen at det er betydelige forskjeller i deltagelse mellom skolene og landsdelene, med særlig store variasjoner i Sør- og Vest-Norge.

Tabell 2.10 Gjennomsnittlig andel lærere som har besvart undersøkelsen pr. skole, samt median, minimum, maksimum og standardavvik, etter landsdel.

Landsdel	Gjennomsnitt	Median	Min	Max	Std
Oslo-området	25,6	27,0	12,1	43,4	10,3
Øst-Norge	22,7	23,8	2,3	36,4	10,9
Sør- og Vest-Norge	18,7	16,7	0,0	100,0	16,6
Midt- og Nord-Norge	17,0	16,2	0,0	38,1	9,7

Tabell 2.8 viser gjennomsnittlig andel av lærerne ved hver skole som har besvart undersøkelsen, fordelt på skoletyper. Verdiene er oppgitt som gjennomsnitt, median, minimum, maksimum og standardavvik. Videregående skoler har den høyeste gjennomsnittlige svarprosenten med 27,2, etterfulgt av 1.–10.-skoler med 20 og ungdomsskoler med 19,4 prosent. Barneskoler har den laveste gjennomsnittlige svarprosenten på 14,5. Variasjonen er størst for 1.–10.-skoler, som har en maksverdi på 80 prosent og et standardavvik på 18,4. Barneskoler har også stor spredning, med en maksverdi på 100 prosent og et standardavvik på 15,3. Videregående skoler har den jevneste fordelingen, med et standardavvik på 8,2.

Tabell 2.11 Gjennomsnittlig andel lærere som har besvart undersøkelsen pr. skole, samt median, minimum, maksimum, og standardavvik, etter skoletype.

Skoletype	Gjennomsnitt	Median	Min	Max	Std
Videregående	27,2	26,7	12,5	43,4	8,2
1.–10.-skole	20,0	16,4	2,3	80,0	18,4
Ungdomsskole	19,4	19,4	6,3	35,4	9,6
Barneskole	14,5	12,1	0,0	100,0	15,3

Tabell 2.9 viser den gjennomsnittlige svarprosenten blant lærere på hver skole, fordelt etter skolestørrelse, både for grunnskoler og videregående skoler. Blant grunnskoler er det små forskjeller mellom gruppene. Skoler med under 100 elever har en gjennomsnittlig svarprosent på 17,9, mens skoler med 100–299 elever og 300 eller flere har henholdsvis 15,6 og 16,3 prosent. Små skoler har imidlertid den største variasjonen, med en maksverdi på 100 prosent og et standardavvik på 21,5, mens de største skolene har minst variasjon. For videregående skoler er svarprosenten høyere, og de største skolene (600 elever eller flere) har den høyeste gjennomsnittlige svarprosenten på 30 prosent. Skoler med under 250 elever har en liknende gjennomsnittlig svarprosent på 29,1, mens skoler i kategorien

250–599 elever har den laveste gjennomsnittlige svarprosenten på 23,7. Variasjonen er størst blant de største skolene, med en maksverdi på 43,4 prosent og et standardavvik på 9,6.

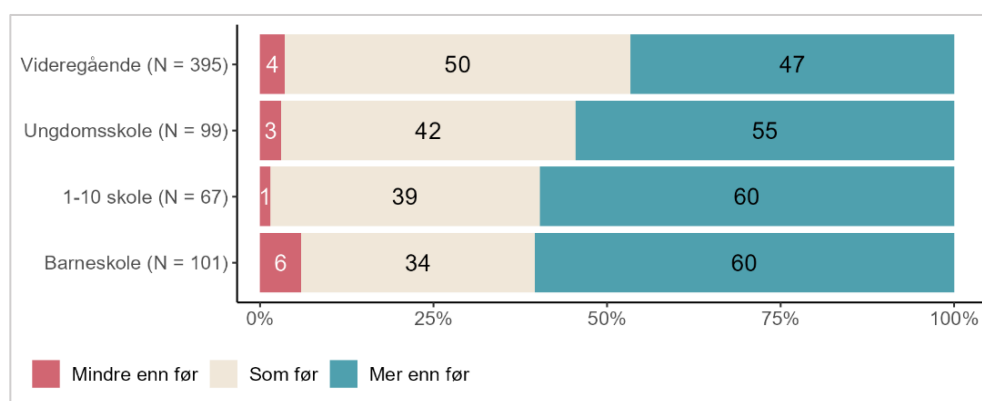
Tabell 2.12 Gjennomsnittlig andel lærere som har besvart undersøkelsen pr. skole, samt median minimum, maksimum og standardavvik, etter skolestørrelse.

Grunnskole	Gjennomsnitt	Median	Min	Max	Std
Under 100	17,9	14,3	0,0	100,0	21,5
100-299	15,6	11,9	0,0	80,0	15,3
300 og over	16,3	13,6	2,3	35,4	8,9
Videregående	Gjennomsnitt	Median	Min	Max	Std
Under 250	29,1	30,5	16,2	38,1	8,2
250-599	23,7	23,1	12,5	34,4	6,7
600 og over	30,0	28,4	20,6	43,4	9,6

Undersøkelsen viser betydelige variasjoner i deltakelse på tvers av skoleslag, landsdeler og fylker. Samlet sett er svarprosenten lavere enn i den tilsvarende undersøkelsen fra 2020, noe som kan skyldes økt belastning på skolesektoren og utfordringer knyttet til oppdatering av e-postlister. Mens enkelte landsdeler, som Midt- og Nord-Norge, har en svært høy svarprosent, er Øst-Norge klart underrepresentert. Videre er det store forskjeller mellom fylker, med enkelte fylker som ikke deltok i det hele tatt, slik som Vestfold og Telemark. På skolenivå har videregående skoler en høyere svarprosent enn grunnskoler, og større skoler ser ut til å ha en høyere gjennomsnittlig deltakelse. Likevel er det betydelig variasjon mellom skolene, særlig i Sør- og Vest-Norge. Disse skjevhetene bør tas i betraktning ved tolkning av resultatene, da enkelte regioner og skoletyper er bedre representert enn andre.

3.10 Bruk av digitale læringsressurser

Nok en gang ser vi et eksempel på at svært få oppgir at undervisningen preges av læringsressursene i mindre grad enn før. Det er også en stor andel lærer som oppgir mer bruk av digitale læringsressurser. Selv om dette gjelder på tvers av skolenivå, finner vi likevel noen signifikante forskjeller mellom dem, noe som framgår av figur 3.9:



Figur 3.9 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsressurser', etter skoletype, prosent.

Det er høyest andel lærere ved rene barneskoler (60 prosent) og 1.-10.-skoler (60 prosent) som svarer at deres undervisning er mer preget av bruk av digitale læringsressurser nå enn før. Dette spesielt sammenliknet med lærere ved videregående skoler (47 prosent). Samtidig er det også høyest andel lærere ved rene barneskoler som svarer at de benytter dette i mindre grad enn før (6 prosent).

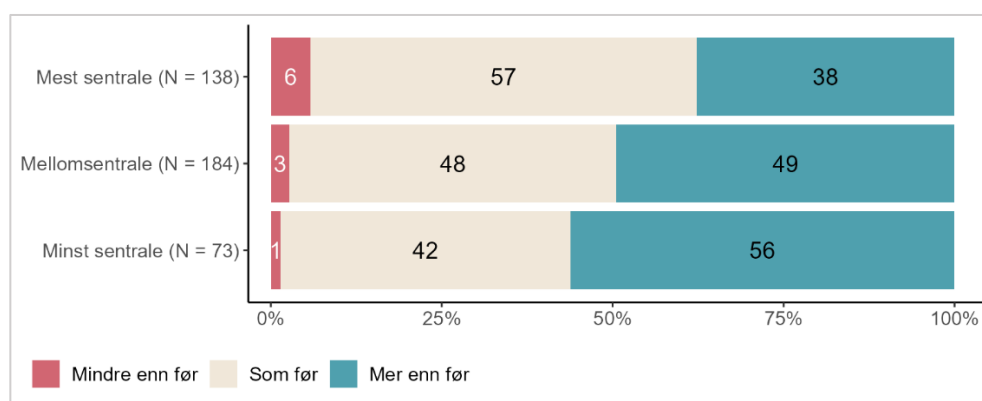
Her finner vi også signifikante forskjeller i lærernes svar etter undervisningsfag, noe som framgår av tabell 3.5:

Tabell 3.13 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsressurser', etter undervisningsfag, prosent.

	Mindre enn før, %	Som før, %	Mer enn før, %	Totalt (N)
Norsk	6	43	51	137
Engelsk	0	28	72	58
Andre språk	0	56	44	16
Matte	0	48	52	107
Naturfag	4	50	46	26
Samfunnsfag	0	36	64	25
Historie	12	53	35	17
KRLE	0	10	90	10
Kunst og håndverk	5	60	35	20
Mat og helse	0	33	67	9
Kroppsøving	0	45	55	31
Annet	6	50	44	208

Dersom vi konsentrerer oss om fagene med tilstrekkelig høyt antall svar (N>20) ser vi at det er betydelig flere engelsk-(72 prosent) og samfunnsfagslærere (64 prosent) som svarer at digitale læringsressurser preger deres undervisning mer enn før. Andelen er lavere blant naturfags- (46 prosent), norsk- (51 prosent) og mattelærere (52 prosent), og aller lavest blant lærere i kunst og håndverk (35 prosent).

På dette spørsmålet er det, som vi ser av figur 3.10, en noe høyere andel lærere ved videregående skoler i de minst sentrale kommunene (56 prosent) som svarer at undervisningen deres mer enn før er preget av bruk av digitale læringsressurser:

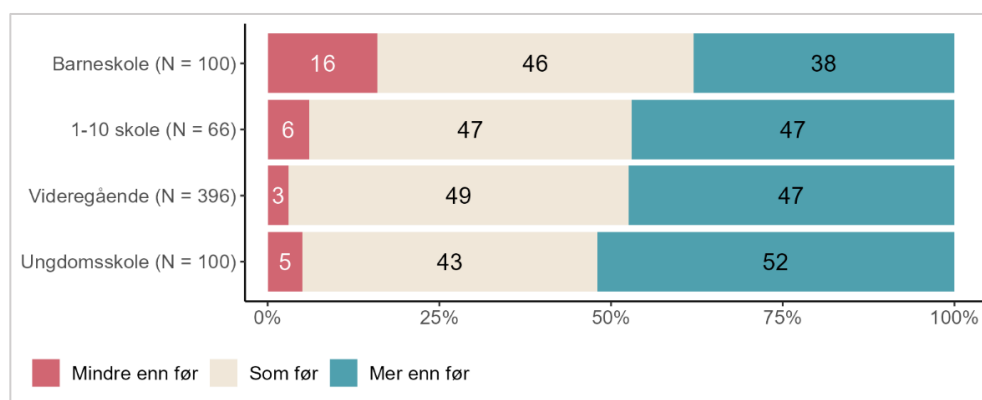


Figur 3.10 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsressurser', lærere i videregående etter sentralitet, prosent.

Det framgår videre at det er høyest andel lærere ved videregående skoler i de mest sentrale kommunene som gir uttrykk for stabilitet (57 prosent). En lavere andel svarer at deres undervisning mer enn før er preget av bruk av digitale læringsressurser (38 prosent).

3.11 Bruk av digitale læringsplattformer

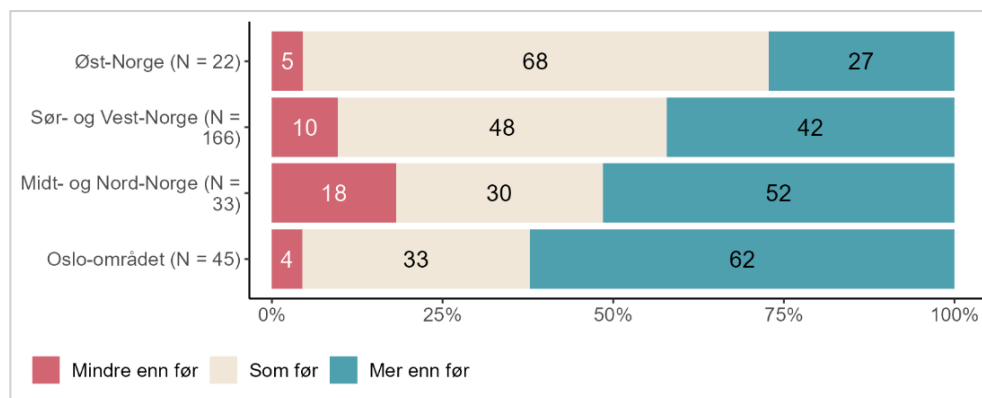
Lærerne ble også bedt om å vurdere bruken av digitale læringsplattformer, som Teams og It's learning. Også her er det svært få som svarer at de benytter dette mindre enn før, men det varierer betydelig med skoleslag, noe som framgår av figur 3.11:



Figur 3.11 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsplattformer', etter skoletype, prosent.

Mens 16 prosent av lærerne ved rene barneskoler svarer at de bruker digitale læringsplattformer mindre enn før i undervisningen, er tilsvarende andel blant lærere ved videregående skoler bare tre prosent. Det er høyest andel som oppgir at de bruker slike mer enn før ved rene ungdomsskoler (52 prosent).

På dette spørsmålet er det også signifikante forskjeller mellom grunnskolelærere etter landsdel. Figur 3.12 viser at det er betydelig høyere andel lærere som oppgir at de i mindre grad enn før benytter seg av digitale læringsplattformer ved grunnskoler i Midt- og Nord-Norge (18 prosent):



Figur 3.12 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsplattformer', grunnskolelærere etter landsdel, prosent.

Vi ser videre at det er betydelig høyere andel grunnskolelærere i Oslo-området (62 prosent) som oppgir at de bruker digitale læringsressurser mer enn før, sammenliknet med lærere på Østlandet for øvrig (27 prosent).

3.12 Oppsummering

Dette kapittelet har handlet om lærernes undervisningsaktiviteter og -ressurser, samt lærernes vurderinger av endring i bruk av ulike undervisnings- og vurderingsformer, sammenliknet med første året med nytt læreplanverk. Lærerne ble bedt om å vurdere hvorvidt undervisningen i de fagene de selv underviser i, er mer eller mindre preget av utvalgte læringsaktiviteter og -ressurser. Oppsummert viser analysene følgende:

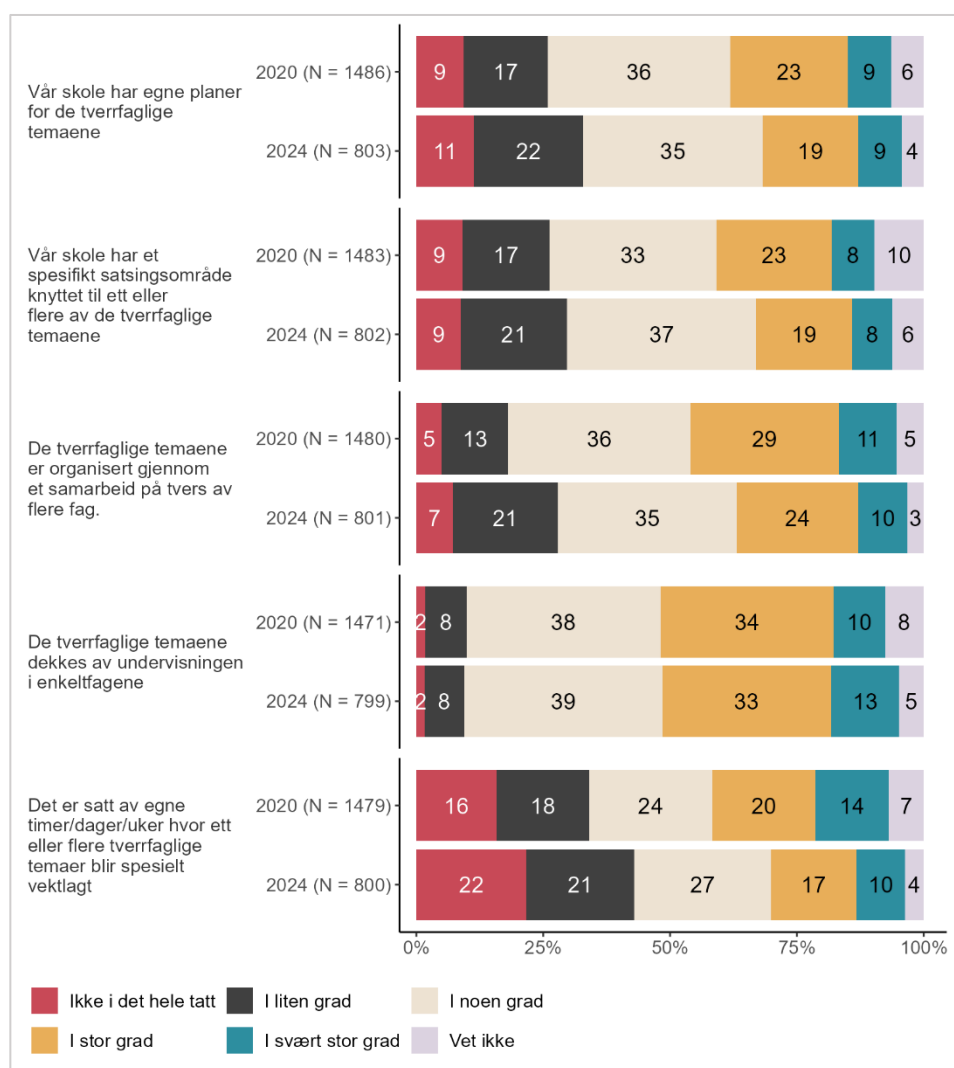
- De aller fleste lærere mener de arbeider og underviser omtrent på samme måte som første året med nytt læreplanverk.
- Helklasseaktiviteter der alle elevene og lærer deltar samlet, aktiviteter der elevene jobber individuelt, individuelle innleveringer, nivåbasert undervisning i grupper og gruppeinnleveringer kjennetegnes av at et stort flertall av lærerne bruker aktivitetene som før.
- Undervisvurdering og aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par karakteriseres av at et flertall bruker aktivitetene som før, men en klart større andel svarer mer enn før enn mindre enn før.
- Utforskende læringsaktiviteter, digitale læringsressurser og digitale læringsplattformer bruker rundt halvparten av lærerne mer av enn før. De to førstnevnte har de største andelene som velger mer enn før.
- Det er en økning fra 2020 i andelen lærere som svarer at de bruker utforskende læringsaktiviteter, digitale læringsressurser og aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par mer enn før.

4 Organisering av de tverrfaglige temaene

De nye læreplanene inneholder tre tverrfaglige tema: folkehelse og livsmestring, demokrati og medborgerskap, og bærekraftig utvikling. Skolen skal legge til rette for læring innenfor disse tre temaene i og på tvers av fag. Temaene er imidlertid ikke definert som egne fag med tilhørende timeantall. Dette kapittelet tar for seg hvordan skolene organiserer undervisningen, og hvorvidt lærerne er godt forberedt på å inkludere de tverrfaglige temaene i undervisningen.

4.1 Det vanligste er at undervisningen dekkes i enkeltfagene

Lærerne fikk først spørsmål om hvordan deres skole organiserer undervisningen i de tverrfaglige temaene. De ble presentert for ulike organiseringsformer og ble bedt om å oppgi hvorvidt beskrivelsene stemmer for deres skole, som vist i figur 4.1:



Figur 4.1 'hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene?', over tid, prosent.

I 2024, som i 2020, er det et flertall som uttrykker at alle beskrivelsene i noen grad eller sterkere er gjeldende ved deres skole. Vi ser imidlertid også at for alle beskrivelsene er det fortsatt høyest andel som svarer at den i noen grad gjelder. Det er noen små forskjeller siden spørsmålet sist ble stilt. Dette gjelder blant annet at andelen som svarer at de tverrfaglige temaene i noen grad eller sterkere dekkes av undervisningen i enkeltfagene er noe høyere i 2024 (85 prosent) enn i 2020 (82 prosent). Andelen som svarer at den er organisert gjennom et samarbeid på tvers av flere fag (henholdsvis 69 prosent og 76 prosent) eller at det er satt av egne timer, dager eller uker hvor ett eller flere tverrfaglige temaer blir spesielt vektlagt (henholdsvis 54 prosent og 58 prosent), er lavere.

Det er likevel fortsatt noen forskjeller når vi sammenlikner svarfordelingen på de ulike måtene å organisere undervisningen av de tverrfaglige temaene på i årets undersøkelse. Det er flere lærere som mener at de tverrfaglige temaene dekkes

gjennom undervisningen i enkeltfag. Hele 85 prosent gir uttrykk for at dette i noen, stor eller svært stor grad er tilfelle, mens 69 prosent svarer at undervisningen i de tverrfaglige temaene organiseres gjennom et samarbeid på tvers av flere fag. Videre ser vi at 64 prosent oppgir at deres skole i noen, stor eller svært stor grad har et spesifikt satsingsområde knyttet til ett eller flere av de tverrfaglige temaene, mens 63 prosent svarer det samme når det gjelder hvorvidt skolen har egne planer for de tverrfaglige temaene. Det er færrest som oppgir at det i noen, stor eller svært stor grad er satt av egne timer, dager eller uker til undervisning i de tverrfaglige temaene (54 prosent).

Lærerne ble også bedt om å gi mer utfyllende kommentarer på hvordan undervisningen av de tverrfaglige temaene er organisert på sin skole. Svarene tyder generelt på en ganske variert praksis, fra strukturerte tverrfaglige prosjekter til mer sporadiske og ad hoc-pregede tilnærminger. Dette kan reflektere både enkeltlæreres initiativ, men også skoleledelsens føringer. For eksempel skriver en lærer at de «har temauker for hvert tverrfaglig tema på tvers av trinn og involverer flest mulig fag». Andre beskriver en bevisst tilnærming til å integrere de tverrfaglige temaene i ordinær undervisning, som for eksempel at de «tverrfaglige temaene undervises i hvert fag og elevene får dermed belyst samme tematikk fra ulike sider». Dette kan tyde på en holistisk tilnærming som kan komme elevenes forståelse til gode. Begge disse eksemplene tolker vi som en relativt strukturert tilnærming. Andre kommentarer indikerer at lærerne ser et behov for mer struktur. En lærer skriver at det «er vanskelig å få med kollegaer og spesielt ledelse til å satse på mer tverrfaglig arbeid», noe som kan tyde på manglende institusjonell støtte fra ledelsens side. Andre eksempler på utfordringer gjelder koordineringen av den tverrfaglige undervisningen, og en lærer skriver:

«Det er opp til kvar enkelt lærar. Bortsett frå livsmeistring, då vi er ein MOT-skule som har dette særst i fokus»

Dette sitatet viser hvordan undervisningen kan avhenge av enkeltlæreres initiativ og engasjement mer enn at det er en strukturert satsing fra skoleledelsen for hele skolen. Oppsummert kan vi si at de følgende svarene dominerer:

- **Elevarbeid:**

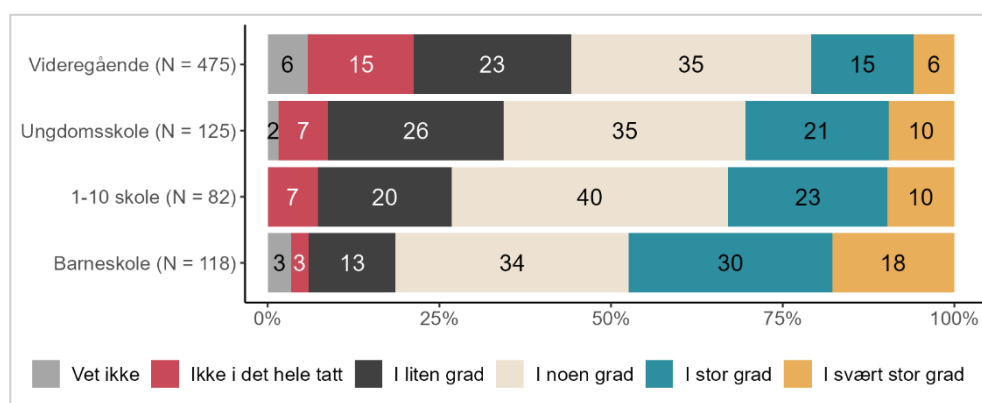
- **Temadager eller -uker:** flere nevner at skolen setter av spesifikke uker eller dager til å fokusere på ett eller flere av de tverrfaglige temaene, for eksempel nevnes «bærekraftsuke» og «demokratidag» der hele skolen deltar i aktiviteter sentrert rundt disse temaene.
- **Prosjektbasert læring:** flere nevner at elevene engasjeres i prosjekter som krever tverrfaglig arbeid, for eksempel i løsningen av aktuelle samfunnsutfordringer.

- **Læreres arbeid:**
 - **Integrert i ordinær undervisning:** lærerne beskriver at de er oppfordret til å integrere de tverrfaglige temaene i deres ordinære undervisning, noe som gjør at elevene møter problemstillinger knyttet til de tverrfaglige temaene i flere fag.
 - **Samarbeid:** lærerne samarbeider i planleggingen av undervisningen i de tverrfaglige temaene, gjerne gjennom regelmessige møter hvor diskuterer hvordan de hver for seg skal integrere de tverrfaglige temaene i egne fag.
 - **Fleksible og spontane tilnærminger:** avhenger av enkeltlæreres interesser og initiativ.
- **Organisering på skolenivå:**
 - **Årshjul:** enkelte skoler ser ut til å ha årshjul som inneholder både når og hvordan de tverrfaglige temaene skal behandles gjennom skoleåret.
 - **Planleggingsperiode:** noen skoler setter av perioder i løpet av skoleåret hvor lærerne i team kan planlegge tverrfaglig undervisning, noe som innebærer at lærerne får tid til å fokusere på disse temaene uten å samtidig måtte planlegge ordinær undervisning.

I det følgende vil vi ta for oss beskrivelsene i figur 4.1 hver for seg for å se etter mønstre i svargivingen etter sentrale bakgrunnsvariabler.

4.2 Egne planer for de tverrfaglige temaene

Vi så i figur 4.1 at 28 prosent av lærerne svarer at deres skole i stor eller svært stor grad har egne planer for de tverrfaglige temaene. Det er imidlertid signifikante forskjeller mellom de ulike skolenivåene, noe som illustreres i figur 4.2:



Figur 4.2 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Vår skole har egne planer for de tverrfaglige temaene', etter skoletype, prosent.

Fra figuren kan vi se at rene barneskoler skiller seg ut ved å ha den største andelen som svarer i stor eller svært stor grad (48 prosent), og en relativt liten andel som svarer ikke i det hele tatt eller i liten grad (16 prosent). Andelen som svarer i stor eller svært stor grad er lavest blant lærere i videregående skole (21 prosent), etterfulgt av lærere ved rene ungdomsskoler (31 prosent). Det er også blant disse to gruppene en høyest andel oppgir at beskrivelsen ikke i det hele tatt eller i liten grad stemmer sin skole (henholdsvis 38 prosent og 33 prosent).

Blant lærerne i videregående skole finner vi videre forskjeller etter hvorvidt skolen er plassert i en sentralt lokalisert kommune eller ikke. Dette vises i tabell 4.1:

Tabell 4.1 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Vår skole har egne planer for de tverrfaglige temaene', lærere videregående etter sentralitet, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad, %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
De minst sentrale	3	16	24	37	13	5	91
Mellom-sentrale	8	20	23	32	10	6	213
De mest sentrale	5	9	22	37	21	6	173

Som det framgår av tabellen er det betydelig høyere andel lærere ved videregående skoler lokalisert i de mest sentrale kommunene som oppgir at deres skole i stor eller svært stor grad (27 prosent) har egne planer for de tverrfaglige temaene. Tilsvarende andel i de mellom-sentrale og de minst sentrale kommunene er henholdsvis 16 prosent og 18 prosent.

4.3 Spesifikt satsingsområde

Vi ser samme hovedmønster på dette utsagnet som på det foregående. Bortimot fire av ti (37 prosent) svarer at deres skole i noen grad har et spesifikt satsingsområde knyttet til ett eller flere av de tverrfaglige temaene, mens 27 prosent svarer at dette i stor eller svært stor grad er tilfelle (se figur 4.1). Vi finner kun ett signifikant mønster i svarene. Lærere i videregående svarer noe ulikt etter om de jobber ved kombinerte skoler, rene studiespesialiserende eller rene yrkesfaglige skoler. Disse forskjellene vises i tabell 4.2, men vi gjør oppmerksom på få svar fra lærere ved rene yrkesfaglige skoler. Dette gjør at mønsteret må tolkes med noe forsiktighet.

Tabell 4.2 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Vår skole har et spesifikt

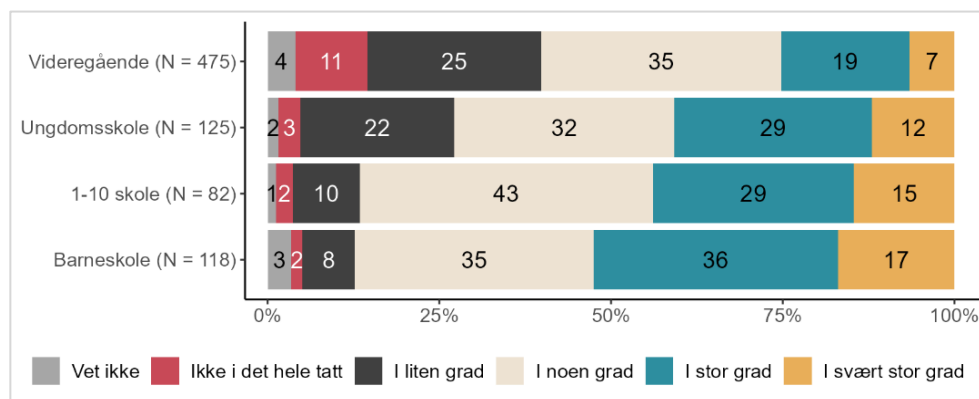
satsingsområde knyttet til ett eller flere av de tverrfaglige temaene', lærere etter type videregående, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad, %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Studiespesialiserende	4	18	27	34	11	5	114
Kombinert	8	9	20	36	20	8	346
Yrkesfag	0	0	6	56	31	6	16

Vi ser at det er betydelig høyere andeler lærere både på kombinerte videregående skoler (56 prosent) og rene yrkesfaglige skoler (87 prosent) som gir uttrykk for at skolen deres i noen eller stor grad har et spesifikt satsingsområde knyttet til ett eller flere av de tverrfaglige temaene, sammenliknet med videregående skoler som tilbyr utelukkende studiespesialiserende utdanningsprogram (45 prosent). Blant sistnevnte svarer hele 18 prosent at dette ikke i det hele tatt er tilfelle.

4.4 Samarbeid på tvers av flere fag

Rundt én av tre (34 prosent) lærere uttrykker at de tverrfaglige temaene i stor eller svært stor grad er organisert gjennom et samarbeid på tvers av flere fag ved deres skole. Det er her noe variasjon mellom de ulike skolenivåene, noe som framgår av figur 4.3:

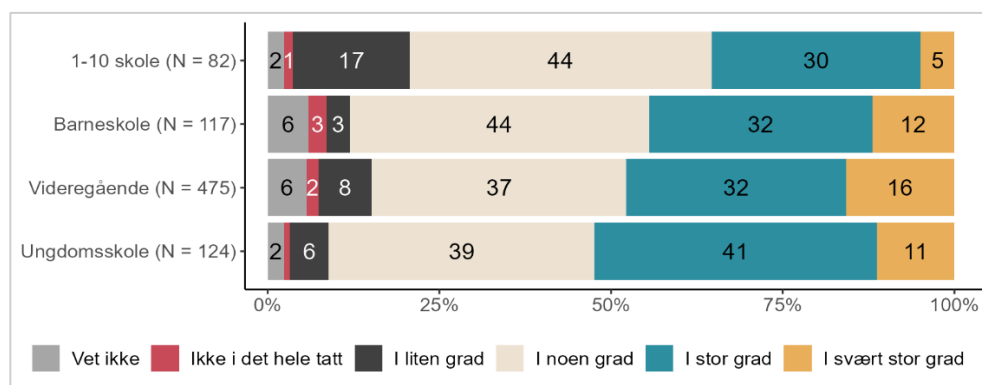


Figur 4.3 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - De tverrfaglige temaene er organisert gjennom et samarbeid på tvers av flere fag', etter skoletype, prosent.

Det er en betraktelig høyere andel lærere ved rene barneskoler (53 prosent) som svarer at de tverrfaglige temaene i stor eller svært stor grad er organisert gjennom et samarbeid på tvers av flere fag enn det er på videregående (26 prosent). Rene ungdomsskoler (41 prosent) og 1.-10.-skoler (44 prosent) plasserer seg midt imellom.

4.5 De tverrfaglige temaene dekkes av undervisningen i enkeltfagene

Vi husker fra figur 4.1 at den mest utbredte måten å organisere de tverrfaglige temaene på er at de dekkes av undervisningen i enkeltfagene. Bortimot halvparten (46 prosent) uttrykker at dette i stor eller svært stor grad er tilfelle. Nok en gang finner vi imidlertid signifikante forskjeller mellom de ulike skolenivåene (se figur 4.4):



Figur 4.4 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - De tverrfaglige temaene dekkes av undervisningen i enkeltfagene', etter skoletype, prosent.

Det å dekke de tverrfaglige temaene gjennom undervisning i enkeltfag ser ut til å være mer utbredt på høyere trinn. Det er høyest andel lærere som oppgir at dette i stor eller svært stor grad er tilfelle ved rene ungdomsskoler (52 prosent), etterfulgt av videregående (48 prosent). Samme andel er henholdsvis 44 prosent og 35 prosent på rene barneskoler og ved 1.-10.-skoler.

Det er her også signifikante forskjeller mellom lærere med ulike undervisningsfag. Som før er det relativt få svar fra enkelte, og mønsteret i tabell 4.3 må dermed tolkes med varsomhet:

Tabell 4.3 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - De tverrfaglige temaene dekkes av undervisningen i enkeltfagene', etter undervisningsfag, prosent.

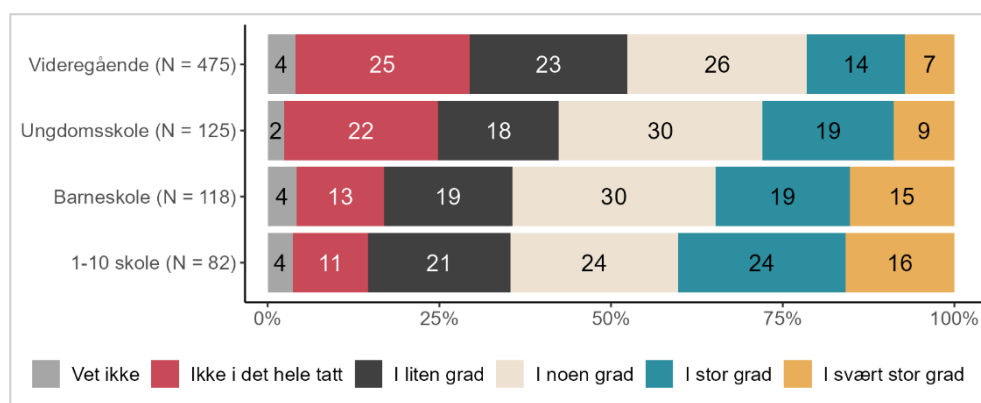
	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad, %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Norsk	5	1	6	42	32	14	160
Engelsk	0	3	3	33	44	16	63
Andre språk	0	0	14	43	24	19	21
Matte	3	2	11	33	41	9	131
Naturfag	0	0	3	45	48	3	31

Samfunnsfag	0	0	18	36	29	18	28
Historie	0	0	5	20	30	45	20
KRLE	0	0	7	50	21	21	14
Kunst og håndverk	3	0	7	41	41	7	29
Mat og helse	11	0	22	56	0	11	9
Kroppsøving	0	3	16	37	29	16	38
Annet	10	2	6	41	29	12	258

Dersom vi ser på de undervisningsfagene med tilstrekkelig antall svar ($N > 20$), framgår det av tabellen at det er noe vanligere blant lærere i engelsk (60 prosent) at man i stor eller svært stor grad dekke de tverrfaglige temaene gjennom undervisningen enkeltfagene, enn blant annet i matematikk (50 prosent), naturfag (51 prosent), samfunnsfag (47 prosent), norsk (46 prosent) og kroppsøving (45 prosent). Det er likevel ikke store forskjeller mellom fagene.

4.6 Egne tidspunkt for tverrfaglige temaer

Det framgikk av figur 4.1 at det å sette av egne timer, dager eller uker for spesiell vektlegging av de tverrfaglige temaene var den minst utbredte måten å organisere undervisningen på. Hele 43 prosent av lærerne oppga at dette ikke i det hele tatt eller i liten grad er tilfelle ved sin skole. Vi kan imidlertid også her se noen forskjeller etter skolenivå, noe som framgår av figur 4.5:



Figur 4.5 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Det er satt av egne timer/dager/uker hvor ett eller flere tverrfaglige temaer blir spesielt vektlagt', etter skole-type, prosent.

Som vi ser er det mer utbredt å sette av egne timer, dager eller uker hvor ett eller flere av de tverrfaglige temaene blir spesielt vektlagt på de lavere trinnene. Mens

henholdsvis 40 prosent og 34 prosent av lærerne på 1.–10.-skoler og ved rene barne- og ungdomsskoler oppgir at dette i stor eller svært stor grad er tilfelle, er tilsvarende andeler ved rene ungdomsskoler og videregående skoler henholdsvis 28 prosent og 21 prosent. Blant lærerne ved sistnevnte oppgir nesten halvparten (48 prosent) at dette ikke i det hele tatt eller i liten grad er tilfelle.

På dette spørsmålet finner vi også forskjeller i svarene til lærerne etter skolestørrelse. Disse vises i tabell 4.4:

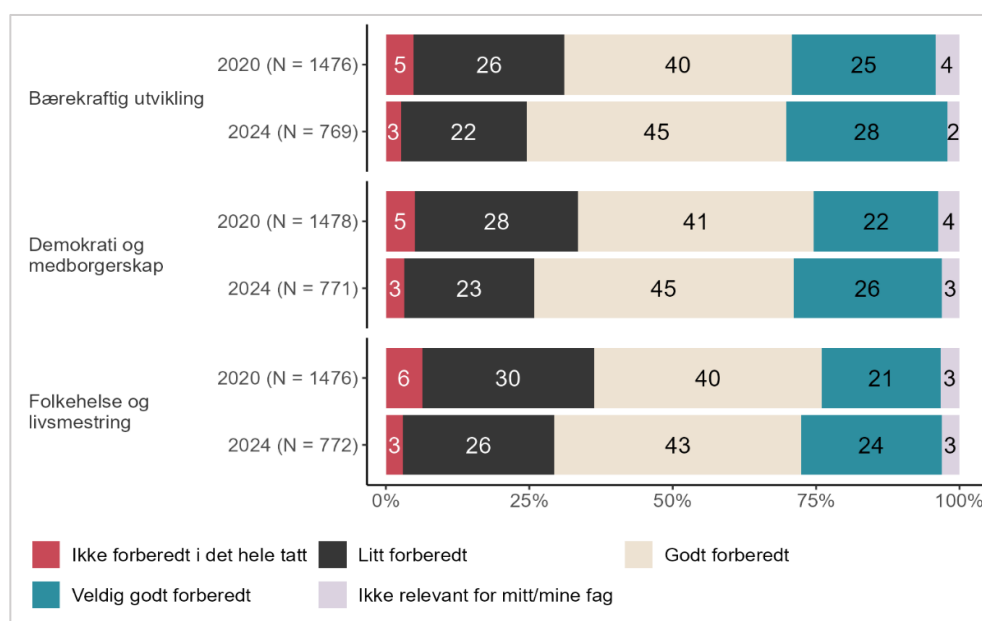
Tabell 4.4 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Det er satt av egne timer/dager/uker hvor ett eller flere tverrfaglige temaer blir spesielt vektlagt', etter grunnskolestørrelse, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad, %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Under 100 elever	8	12	38	12	12	17	24
100-299 elever	1	10	16	31	22	19	89
300 eller flere elever	4	19	18	29	21	10	212

Som det framgår av tabellen, er det vanligst å sette av egne tidspunkter til ett eller flere av de tverrfaglige temaene ved mellomstore grunnskoler. Mens 41 prosent av lærerne ved grunnskoler med mellom 100 og 299 elever oppgir at dette i stor eller svært stor grad er tilfelle, er tilsvarende andel blant de største 31 prosent og 29 prosent ved de minste.

4.7 Et klart flertall av lærerne er godt forberedt på å inkludere de tverrfaglige temaene i undervisningen

Lærerne ble også spurt om i hvilken grad de mener de er godt nok forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i egen undervisning. Som det framgår av figur 4.6 anser flertallet seg også i 2024 som godt forberedt hva angår alle de tre tverrfaglige temaene:

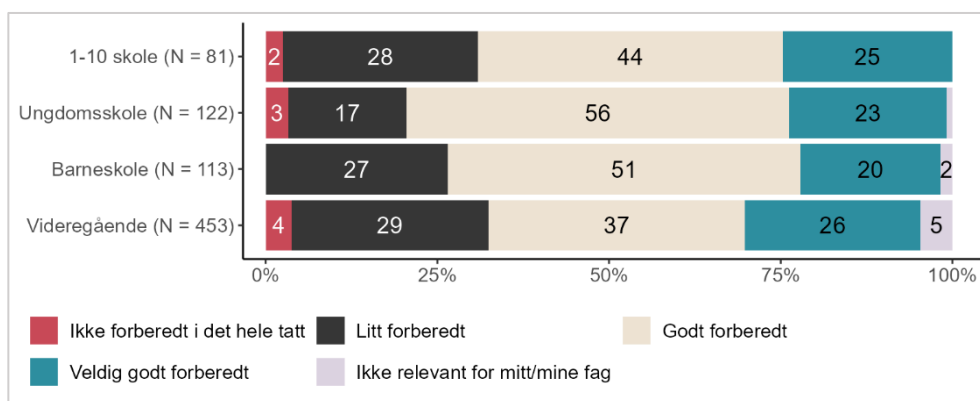


Figur 4.6 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning', over tid, prosent.

Det er også i 2024 høyest andel som anser seg som godt eller veldig godt forberedt for å inkludere bærekraftig utvikling (73 prosent) i sin undervisning, tett etterfulgt av demokrati og medborgerskap (71 prosent) og folkehelse og livsmestring (67 prosent). Det er med andre ord fortsatt små forskjeller mellom temaene. Vi ser videre at andelen som svarer at de er godt eller veldig godt forberedt har økt for alle de tre tverrfaglige temaene siden spørsmålet sist ble stilt i 2020, samtidig som at andelen som svarer at de er litt forberedt eller ikke forberedt i det hele tatt har avtatt. Vi vil nå se nærmere på hvordan lærerne i årets undersøkelse svarer angående de tre tverrfaglige temaene hver for seg.

4.8 Folkehelse og livsmestring

Som vi så over er hovedinntrykket at rundt to av tre (67 prosent) regner seg som godt eller veldig godt forberedt til å inkludere folkehelse og livsmestring i egen undervisning. Vi finner her veldig små, men signifikante forskjeller mellom de ulike skolenivåene (se figur 4.7):



Figur 4.7 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Folkehelse og livsmestring', etter skoletype, prosent.

Det er høyest andel lærere ved rene ungdomsskoler som svarer at de er godt eller veldig godt forberedt til å inkludere folkehelse og livsmestring i sin undervisning (79 prosent), etterfulgt av lærere ved rene barneskoler (71 prosent). Andelen som uttrykker dette er lavest ved videregående skoler (63 prosent), hvor én av tre (33 prosent) oppgir at de ikke er forberedt i det hele tatt eller litt forberedt, og fem prosent at det ikke er relevant for sitt eller sine fag.

Det er også signifikante forskjeller etter lærernes undervisningsfag, som vises i tabell 4.5:

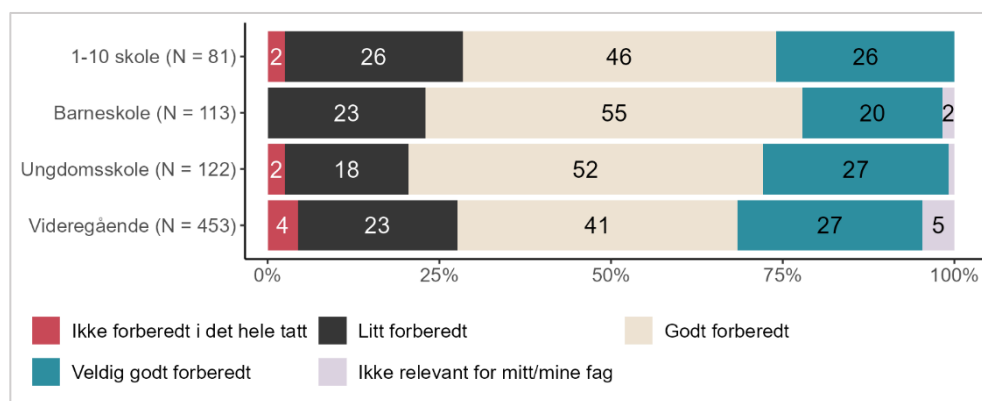
Tabell 4.5 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Folkehelse og livsmestring', etter undervisningsfag, prosent.

	Ikke forberedt i det hele tatt, %	Litt forberedt, %	Godt forberedt, %	Veldig godt forberedt, %	Ikke relevant for mitt/mine fag, %	Totalt (N)
Norsk	2	36	44	18	0	154
Engelsk	5	18	44	34	0	62
Andre språk	5	40	40	15	0	20
Matte	4	30	42	18	6	124
Naturfag	0	16	55	29	0	31
Samfunns- fag	0	32	46	21	0	28
Historie	5	40	40	10	5	20
KRLE	0	21	64	14	0	14
Kunst og håndverk	4	15	48	33	0	27
Mat og helse	0	22	56	22	0	9
Kropps- øving	3	10	31	54	3	39
Annet	3	24	41	26	6	247

Dersom vi konsentrerer oss om fagene med tilstrekkelig høyt antall svar (N>20) ser vi at det er høyest andel som anser seg som veldig godt forberedt blant lærere som har oppgitt kroppsøving som undervisningsfag (54 prosent), etterfulgt av engelsk (34 prosent), kunst og håndverk (33 prosent) og naturfag (29 prosent). Andelen er lavest blant lærere i historie (10 prosent), andre språk (15 prosent), norsk (18 prosent) og matte (18 prosent).

4.9 Demokrati og medborgerskap

Et klart flertall er godt eller veldig godt forberedt på å inkludere demokrati og medborgerskap (71 prosent) i egen undervisning. Som det framgår av figur 4.8 er det imidlertid noen små forskjeller etter skolenivå:



Figur 4.8 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Demokrati og medborgerskap', etter skoletype, prosent.

Nok en gang er det høyest andel lærere ved rene ungdomsskoler som gir uttrykk for å være godt eller veldig godt forberedt (79 prosent) på å inkludere demokrati og medborgerskap i egen undervisning, etterfulgt av ved rene barneskoler (75 prosent). Også her er andelen lavest blant lærere i videregående skole (68 prosent), hvor 27 prosent svarer at de ikke er forberedt i det hele tatt eller lite forberedt, og fem prosent at det ikke er relevant for sitt eller sine undervisningsfag. Igjen finner vi signifikante forskjeller også mellom lærere etter nettopp undervisningsfag (se tabell 4.6).

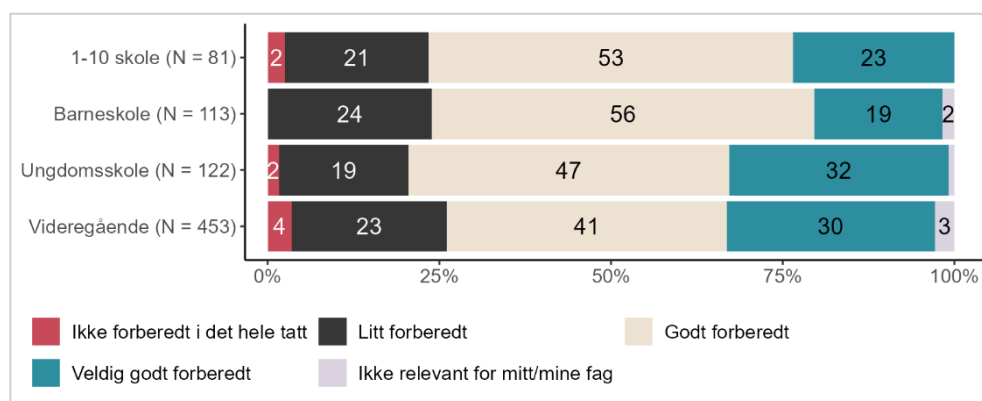
Tabell 4.6 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Demokrati og medborgerskap', etter undervisningsfag, prosent.

	Ikke forberedt i det hele tatt, %	Litt forberedt, %	Godt forberedt, %	Veldig godt forberedt, %	Ikke relevant for mitt/mine fag, %	Totalt (N)
Norsk	2	23	51	23	0	154
Engelsk	2	6	34	58	0	62
Andre språk	0	10	50	40	0	20
Matte	4	27	46	17	6	124
Naturfag	6	32	35	19	6	31
Samfunnsfag	0	11	39	50	0	28
Historie	0	5	20	75	0	20
KRLE	0	14	64	21	0	14
Kunst og håndverk	4	19	59	19	0	27
Mat og helse	0	22	56	11	11	9
Kroppsøving	3	23	56	13	5	39
Annet	4	28	43	20	5	246

Dersom vi igjen konsentrerer oss om fagene med tilstrekkelig høyt antall svar (N>20) ser vi at det er høyest andel historielærere (75 prosent) som regner seg som veldig godt forberedt på å inkludere demokrati og medborgerskap i egen undervisning, etterfulgt av engelsklærere (58 prosent) og samfunnsfagslærere (50 prosent). Rundt ni av ti innen disse tre fagene regner seg som enten godt eller veldig godt forberedt. Andelen som anser seg som godt eller veldig godt forberedt er lavest blant lærere i naturfag (54 prosent), matte (63 prosent) og kroppsøving (69 prosent).

4.10 Bærekraftig utvikling

Som vi husker var det flest lærere som anså seg som godt eller veldig godt forberedt på å inkludere bærekraftig utvikling i undervisningen (73 prosent). Likevel finner vi også her noen små signifikante forskjeller mellom skolenivåene, noe som illustreres i figur 4.9:



Figur 4.9 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Bærekraftig utvikling', etter skoletype, prosent.

Det er lærere ved rene ungdomsskoler som i størst utstrekning oppgir at de er godt eller veldig godt forberedt på å inkludere også bærekraft i sin undervisning (79 prosent), men tett etterfulgt av lærere ved 1.-10.-skoler (76 prosent) og ved rene barneskoler (75 prosent). Andelen er igjen lavest blant lærere i videregående, men forskjellen er liten (71 prosent). Det er også høyest andel blant sistnevnte som oppgir at de ikke er forberedt i det hele tatt eller litt forberedt (27 prosent), og tre prosent svarer at det ikke er relevant for sitt eller sine fag. Lærere ved rene yrkesfaglige skoler virker også å anse seg som mer forberedt enn ved rene studie-spesialiserende skoler. Dette er vist i tabell 4.7, men vi må gjøre oppmerksom på et lavt antall svar fra rene yrkesfaglige skoler:

Tabell 4.7 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Bærekraftig utvikling', lærere etter type videregående, prosent.

	Ikke forberedt i det hele tatt, %	Litt forberedt, %	Godt forberedt, %	Veldig godt forberedt, %	Ikke relevant for mitt/mine fag, %	Totalt, (N)
Studie-spesialiserende	4	37	29	29	2	105
Kombinert	3	19	44	30	3	332
Yrkesfag	6	6	50	38	0	16

Som vi ser oppgir 14 av de 16 yrkesfaglærerne at de er godt eller veldig godt forberedt på å inkludere bærekraftig utvikling i sin undervisning, og ingen har svart at det ikke er relevant for sitt eller sine undervisningsfag. Andelen som regner seg som ikke forberedt i det hele tatt eller litt forberedt er høyest blant lærere ved rene studiespesialiserende skoler (41 prosent). Ved kombinerte videregående skoler regner 74 prosent seg som godt eller veldig godt forberedt.

På dette spørsmålet finner vi også noen forskjeller mellom mannlige og kvinnelige lærere (ikke vist i figur eller tabell). Mens 79 prosent av de mannlige lærerne regner seg godt eller veldig godt forberedt på å inkludere bærekraftig utvikling i sin undervisning er tilsvarende andel 69 prosent blant kvinnelige lærere.

Til slutt finner vi igjen forskjeller etter undervisningsfag, noe som framgår av tabell 4.8:

Tabell 4.8 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Bærekraftig utvikling', etter undervisningsfag, prosent.

	Ikke forberedt i det hele tatt, %	Litt forberedt, %	Godt forberedt, %	Veldig godt forberedt, %	Ikke relevant for mitt/mine fag, %	Totalt (N)
Norsk	3	30	49	17	1	154
Engelsk	2	21	42	35	0	62
Andre språk	5	35	45	15	0	20
Matte	2	17	48	27	6	124
Naturfag	0	0	55	45	0	31
Samfunnsfag	0	33	33	33	0	27
Historie	0	10	55	35	0	20
KRLE	0	29	57	14	0	14
Kunst og håndverk	0	11	44	44	0	27
Mat og helse	0	33	33	33	0	9
Kroppsøving	3	26	44	26	3	39
Annet	3	22	42	31	2	245

Blant undervisningsfagene med tilstrekkelig høyt antall lærere som har besvart spørsmålet (N>20) ser vi at samtlige naturfagslærere regner seg som godt eller veldig godt forberedt på å inkludere bærekraftig utvikling i undervisningen. Det er også høye andeler blant historielærere (90 prosent) og lærere innen kunst og håndverk (88 prosent). Andelen er lavest blant lærere innen andre språk (60 prosent) og norsklærere (66 prosent).

4.11 Oppsummering

De nye læreplanene inneholder tre tverrfaglige tema: folkehelse og livsmestring, demokrati og medborgerskap, og bærekraftig utvikling. Dette kapittelet har tatt for seg hvordan skolene organiserer undervisningen og lærernes selvrapporterte opplevelse av hvor forberedt de er på å inkludere dem i undervisningen. Oppsummert finner vi følgende:

- Den største andelen lærere underviser i de tverrfaglige temaene gjennom den ordinære undervisningen. Enten gjennom et samarbeid på tvers av flere fag, eller, i enda større grad, gjennom undervisning i enkeltfagene.
- Det kan se ut til at det med tiden har blitt noe vanligere at de tverrfaglige temaene dekkes av undervisningen i enkeltfagene, og mindre vanlig at undervisningen i disse er organisert gjennom et samarbeid på tvers av flere fag.
- Det er noe mindre vanlig å ha egne planer eller spesifikke satsningsområder knyttet til de tverrfaglige temaene, og minst vanlig er det å sette av egen tid der ett eller flere av temaene blir spesielt vektlagt.
- Det framgår av åpne svar at det er stor variasjon i hvordan undervisningen i de tverrfaglige temaene foregår, noe som kan gi elever ved ulike skoler et ulikt læringsutbytte. Lærerne uttrykker også et behov for en mer systematisk tilnærming til dette fra skoleledelses side.
- Et klart flertall av lærerne føler seg godt eller veldig godt forberedt på å inkludere de tverrfaglige temaene i egen undervisning. Andelen er høyest når det gjelder bærekraftig utvikling, etterfulgt av demokrati og medborgerskap, og lavest angående folkehelse og livsmestring.
- En høyere andel regner seg i 2024 som godt eller veldig godt forberedt på å inkludere de tverrfaglige temaene i egen undervisning enn i 2020. Samtidig er det færre som mener de bare er litt forberedt eller ikke forberedt i det hele tatt.
- Det ser ut til at ungdomsskolelærere generelt opplever seg som bedre forberedt til å inkludere de tverrfaglige temaene i sin undervisning, mens lærere ved videregående framstår som mindre forberedt.

5 Ressurser i forbindelse med fagfornyelsen

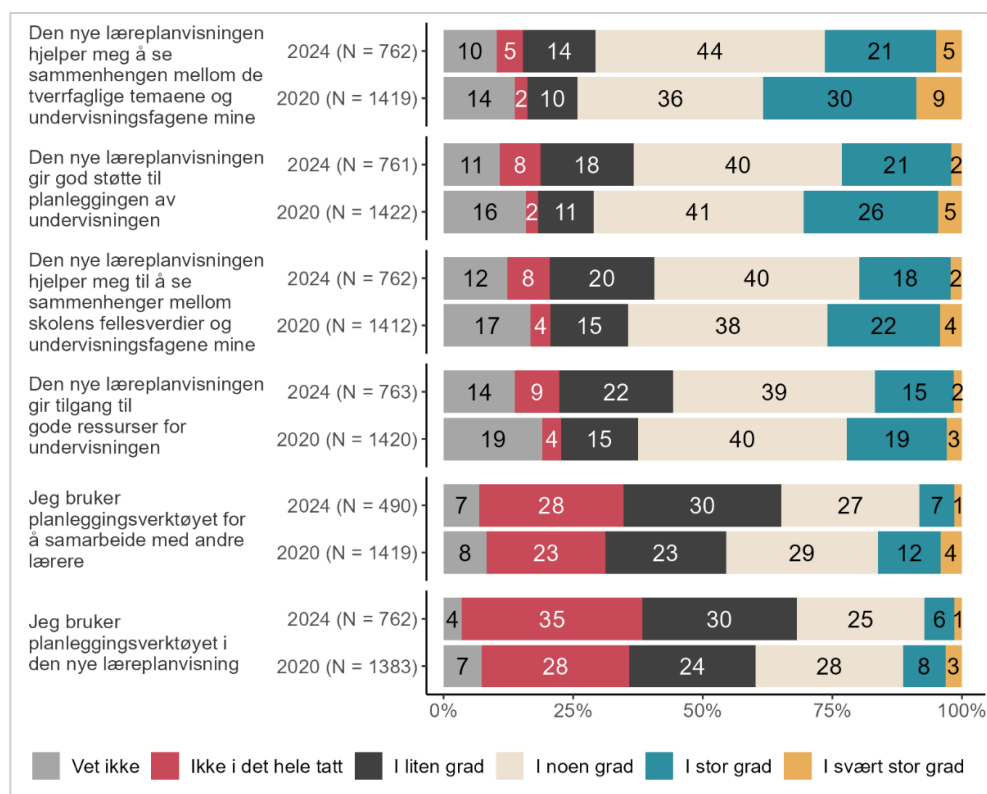
Dette kapitlet omhandler lærernes vurdering av ressursene de har tilgang på i forbindelse med fagfornyelsen. Vi skal først se på mottakelsen og bruken av læreplanene i sitt nye digitale format, og dernest på lærernes vurdering av de nye tilpassede læringsressursene.

5.1 Den nye læreplanvisningen

Med fagfornyelsen ble de nye læreplanene tilgjengelige i et digitalt format på Utdanningsdirektoratets hjemmesider, udir.no. I dette kapitlet, som omhandler synspunkter på og bruken av dette, omtales disse som «den nye læreplanvisningen».

5.1.1 Synspunkter på den nye læreplanvisningen

Lærerne ble presentert for fem utsagn om den digitale læreplanvisningen og hvordan de bruker den. Svarfordelingen i årets undersøkelse er presentert i figur 5.1 sammen med svarene fra 2020:



Figur 5.1 'I hvilken grad mener du de følgende utsagnene stemmer angående den digitale læreplanvisningen og hvordan du bruker den?', over tid, prosent.

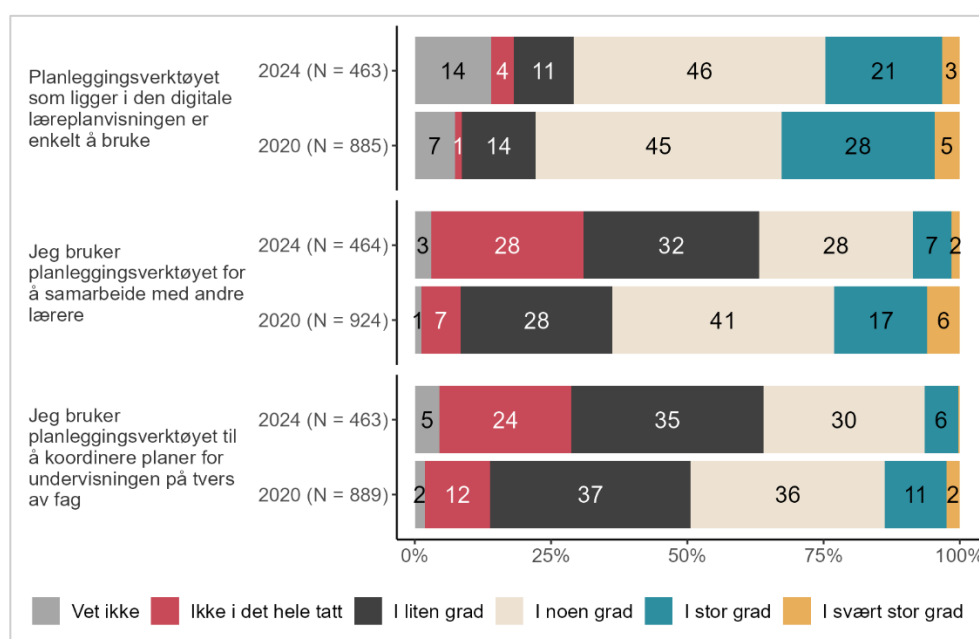
Det er også i årets undersøkelse flest lærere som oppgir at utsagnene stemmer i noen grad. Dette gjelder alle så nær som at de bruker planleggingsverktøyet i den nye læreplanvisningen, hvor det er høyest andel (35 prosent) som svarer at de ikke i det hele tatt gjør det.

Dersom vi ser vi på andelene som svarer i stor eller svært stor grad, er denne som i 2020 høyest for utsagnet at den nye læreplanvisningen hjelper dem til å se sammenhengen mellom de tverrfaglige temaene og undervisningsfagene (26 prosent). Det er imidlertid en lavere andel som svarer dette i årets undersøkelse enn det var i 2020 (39 prosent). Det er videre fortsatt nest høyest andel som svarer at den nye læreplanvisningen i stor eller svært stor grad gir god støtte til planleggingen av undervisningen (23 prosent), noe som også er en nedgang siden 2020 (31 prosent). En noe lavere andel mener fortsatt at den nye læreplanvisningen i stor eller svært stor grad hjelper dem til å se sammenhenger mellom skolens fellesverdier og undervisningsfagene (20 prosent), og forskjellen er her mindre sammenliknet med 2020 (26 prosent). Det samme gjelder hvorvidt den i stor eller svært stor grad gir tilgang til gode ressurser for undervisningen (henholdsvis 17 prosent og 22 prosent). På motsatt ende av svarskalaen oppgir, som nevnt, mer enn én av tre (35 prosent) i årets undersøkelse at de ikke i det hele tatt bruker planleggingsverktøyet i den nye læreplanvisningen, noe som er en økning på 7

prosentpoeng fra 2020 (28 prosent). Syv prosent oppgir i årets undersøkelse at de i stor eller svært stor grad gjør det, mens denne andelen i 2020 var 11 prosent. Det er ingen nevneverdige signifikante forskjeller etter bakgrunnsvariablene på disse fem utsagnene.

5.1.2 Bruk av planleggingsverktøyet

Lærerne som ga uttrykk for å ha brukt planleggingsverktøyet ble videre bedt om å ta stilling til tre utsagn som omhandlet dette. Figur 5.2 viser svarfordelingen i 2020 og i 2024:



Figur 5.2 'I hvilken grad mener du de følgende utsagnene stemmer angående den digitale læreplanvisningen og hvordan du bruker den?', over tid, prosent.

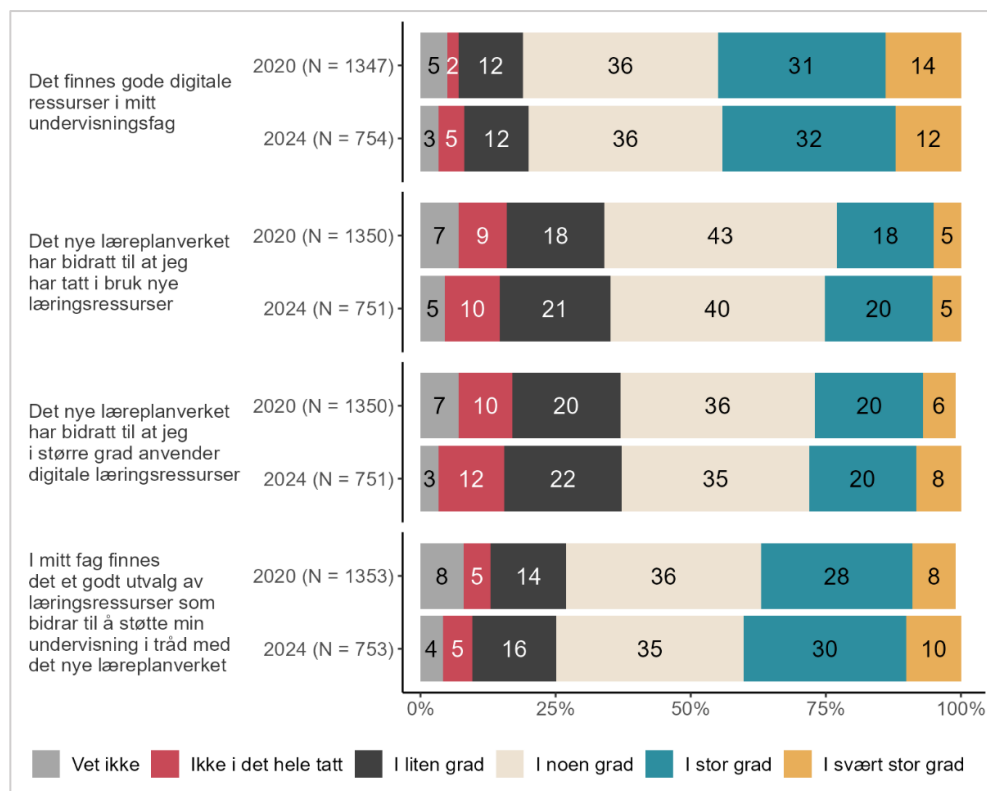
Det er også på disse utsagnene en høy andel lærere som uttrykker at de i noen grad stemmer, men i enkelte tilfeller er andelen som oppgir at de i liten grad stemmer, høyest. Dette gjelder spesielt utsagnet om hvorvidt planleggingsverktøyet brukes til å koordinere planer for undervisningen på tvers av fag.

Dersom vi ser på andelen som svarer at utsagnene i stor eller svært stor grad stemmer, er det i årets undersøkelse en betydelig høyere andel som gir uttrykk for dette når det gjelder hvorvidt planleggingsverktøyet som ligger i den digitale læreplanvisningen er enkelt å bruke (24 prosent), sammenliknet med hvorvidt man bruker planleggingsverktøyet for å samarbeide med andre lærere (9 prosent) eller til å koordinere planer for undervisningen på tvers av fag (6 prosent). Vi ser imidlertid at andelen som svarer dette er redusert på alle tre utsagnene siden 2020, og at det er betydelig større andeler som oppgir at de ikke i det hele tatt bruker

planleggingsverktøyet for å samarbeide med andre lærere (28 prosent) og til å koordinere planer for undervisningen på tvers av fag (24 prosent), sammenliknet med i 2020 (henholdsvis 7 prosent og 12 prosent). Heller ikke på disse utsagnene er det nevneverdige signifikante forskjeller i svargivingen i 2024 etter sentrale bakgrunnsvariabler.

5.2 Læringsressurser og læremidler

Det har også kommet en rekke nye læringsressurser i kjølvannet av fagfornyelsen som forsøker å tilpasse seg den nye læreplanen. Dette kapittelet beskriver hvordan lærerne opplever situasjonen. Vi presenterte dem med fire utsagn som tar for seg ulike aspekter ved læringsressurser og sammenhengen mellom disse og de nye læreplanene. Figur 5.3 viser svarfordelingen i årets undersøkelse sammenliknet med forrige gjennomføring i 2020:



Figur 5.3 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser?', over tid, prosent.

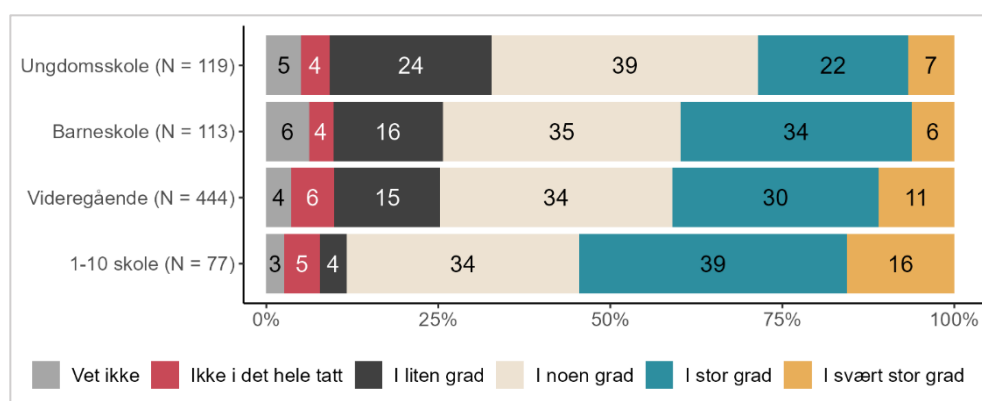
Vi ser av figuren at 44 prosent mener det i stor eller svært stor grad finnes gode digitale ressurser i eget undervisningsfag, og at denne andelen har vært stabil over tid. Kun fem prosent svarer at det ikke i det hele tatt gjør det. Fire av ti (40 prosent) oppgir også at det i stor eller svært stor grad finnes et godt utvalg av

læringsressurser som bidrar til å støtte undervisningen i tråd med det nye læreplanverket i sitt fag, noe som er en liten økning på fire prosentpoeng fra 2020. Også her er det kun fem prosent som mener at dette ikke i det hele tatt er tilfelle. Som i 2020 er det høyest andel som svarer dette på utsagnet om at det nye læreplanverket har bidratt til at de i større grad anvender digitale læringsressurser (12 prosent), men også på dette utsagnet er enda flere som svarer at det i stor eller svært stor grad har det (28 prosent). Til sist ser vi at én av fire (25 prosent) oppgir at det nye læreplanverket i stor eller svært stor grad har bidratt til at de har tatt i bruk nye læringsressurser, mens én av ti (10 prosent) svarer at dette ikke i det hele tatt stemmer. Det er også her små forskjeller fra 2020.

Vi vil i det følgende gå nærmere inn på utsagnene hver for seg, og kommentere eventuelle signifikante forskjeller etter bakgrunnsvariablene. Det er ingen signifikante mønstre i svarene angående bruk av digitale læringsressurser, og disse vil dermed ikke bli ytterligere kommentert i det følgende.

5.2.1 Utvalg av læringsressurser

Vi så i figur 5.3 at 40 prosent oppgir at det i stor eller svært stor grad finnes et godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte undervisningen i tråd med det nye læreplanverket i sitt fag. For dette utsagnet finner vi imidlertid signifikante forskjeller etter skolenivå, som illustrert i figur 5.4:



Figur 5.4 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - I mitt fag finnes det et godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte min undervisning i tråd med det nye læreplanverket', etter skoletype, prosent.

Som vi ser er det en betydelig høyere andel lærere ved 1.-10.-skoler som oppgir at det i stor eller svært stor grad finnes et godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte undervisningen i tråd med det nye læreplanverket i sitt fag (55 prosent), spesielt sammenliknet med lærere ved rene ungdomsskoler (29 prosent). Blant sistnevnte oppgir 39 prosent at det i noen grad gjør det, og 24 prosent at det i liten grad finnes. Andelene blant lærere ved rene barneskoler og ved

videregående skoler er nokså like, og rundt fire av ti oppgir at det i stor eller svært stor grad finnes et godt utvalg av læringsressurser.

På dette spørsmålet er det også signifikante forskjeller mellom svarene til lærere etter undervisningsfag (se tabell 5.1).

Tabell 5.1 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - I mitt fag finnes det et godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte min undervisning i tråd med det nye læreplanverket', etter undervisningsfag, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Norsk	2	2	9	35	40	12	149
Engelsk	7	2	13	28	39	11	61
Andre språk	0	10	25	30	25	10	20
Matte	4	3	7	39	33	13	121
Naturfag	3	0	13	27	50	7	30
Samfunnsfag	0	7	11	21	46	14	28
Historie	0	0	5	20	55	20	20
KRLE	7	0	14	64	0	14	14
Kunst og håndverk	19	7	30	33	11	0	27
Mat og helse	0	0	62	25	12	0	8
Kroppsøving	3	11	11	53	14	8	36
Annet	5	10	22	35	21	7	242

Blant undervisningsfagene med tilstrekkelig høyt antall lærere som har besvart spørsmålet (N>20) ser vi at det er høyest andel lærere i historie som oppgir at det i stor eller svært stor grad finnes et godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte undervisningen i tråd med det nye læreplanverket i faget (75 prosent). Disse er etterfulgt av lærere i samfunnsfag (60 prosent), naturfag (57 prosent), norsk (52 prosent) og engelsk (50 prosent). Andelen er lavest blant lærere i kunst og håndverk (11 prosent), kroppsøving (22 prosent), og andre språk (35 prosent).

5.2.2 Bruk av nye læringsressurser

Figur 5.3 viste at én av fire lærere svarer at det nye læreplanverket i stor eller svært stor grad har bidratt til at de har tatt i bruk nye læringsressurser, mens én av ti oppgir at dette ikke i det hele tatt stemmer. På dette spørsmålet finner vi kun signifikante forskjeller etter undervisningsfag, og disse vises i tabell 5.2:

Tabell 5.2 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - Det nye læreplanverket har bidratt til at jeg har tatt i bruk nye læringsressurser', etter undervisningsfag, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Norsk	6	5	13	49	22	4	149
Engelsk	2	5	18	41	23	11	61
Andre språk	0	25	15	20	35	5	20
Matte	6	7	22	37	22	8	120
Naturfag	3	20	20	37	17	3	30
Samfunnsfag	0	4	11	64	21	0	28
Historie	0	15	10	45	25	5	20
KRLE	0	0	43	36	14	7	14
Kunst og håndverk	15	12	31	31	8	4	26
Mat og helse	12	0	38	50	0	0	8
Kroppsøving	3	17	31	36	14	0	36
Annet	5	14	23	36	18	5	242

Dersom vi nok en gang konsentrerer oss om undervisningsfagene med tilstrekkelig høyt antall lærere som har besvart spørsmålet (N>20), viser tabellen at det er høyest andel lærere i andre språk (40 prosent) og i engelsk (34 prosent) som i størst utstrekning oppgir at det nye læreplanverket i stor eller svært stor grad har bidratt til at de har tatt i bruk nye læringsressurser. Denne andelen er lavest blant lærere i kunst og håndverk (12 prosent) og kroppsøving (14 prosent). Lærere i naturfag (20 prosent), samfunnsfag (21 prosent) og norsk (26 prosent) havner mellom disse ytterpunktene. På motsatt ende av svarskalaen ser vi at det er høyest andel som oppgir at det nye læreplanverket ikke i det hele tatt har bidratt til at de har tatt i bruk nye læringsressurser blant lærere i andre språk (25 prosent), naturfag (20 prosent) og kroppsøving (17 prosent).

5.2.3 Kvaliteten på digitale ressurser

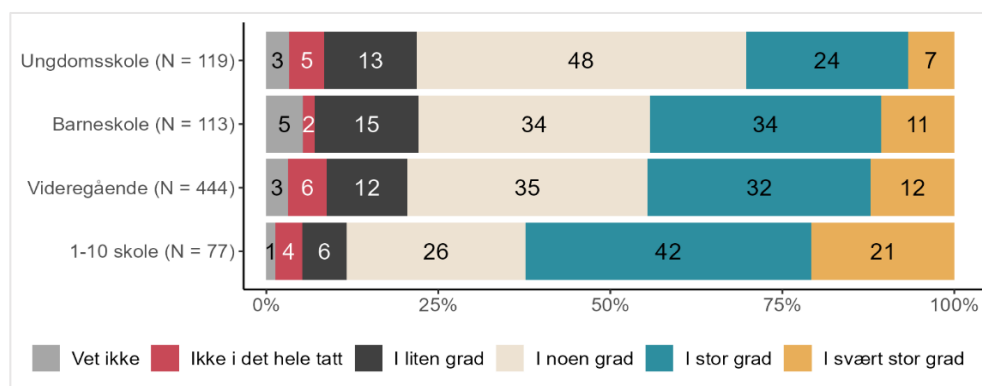
Vi så over at 44 prosent svarer at det i stor eller svært stor grad finnes gode digitale ressurser i eget undervisningsfag. Kun fem prosent svarer at det ikke i det hele tatt gjør det. Dette varierer imidlertid mellom fagene, noe som framgår av tabell 5.3:

Tabell 5.3 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - Det finnes gode digitale ressurser i mitt undervisningsfag', etter undervisningsfag, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Norsk	2	3	4	38	38	15	149
Engelsk	3	3	10	23	38	23	61
Andre språk	0	15	10	25	30	20	20
Matte	3	2	10	35	40	10	121
Naturfag	3	0	7	43	40	7	30
Samfunnsfag	0	0	0	46	39	14	28
Historie	0	5	5	20	45	25	20
KRLE	0	0	29	36	21	14	14
Kunst og håndverk	15	7	26	22	30	0	27
Mat og helse	0	0	38	38	25	0	8
Kroppsøving	3	5	19	49	19	5	37
Annet	5	8	17	37	24	10	242

Blant undervisningsfagene med tilstrekkelig høyt antall lærere som har besvart spørsmålet (N>20) ser vi at en høy andel historie- (70 prosent) og engelsklærere (61 prosent) oppgir at det i stor eller svært stor grad finnes gode digitale ressurser i faget. Det er også ganske høye andeler som svarer dette blant lærere i samfunnsfag (53 prosent), norsk (53 prosent), andre språk (50 prosent), matte (50 prosent). Andelen er lavest blant lærere i kroppsøving (24 prosent) og kunst og håndverk (30 prosent). Blant sistnevnte svarer hele 15 prosent at de ikke vet om det finnes gode digitale ressurser i kunst og håndverk.

På dette spørsmålet finner vi også signifikante forskjeller mellom lærere på ulike skolenivå. Disse forskjellene framgår av figur 5.5:

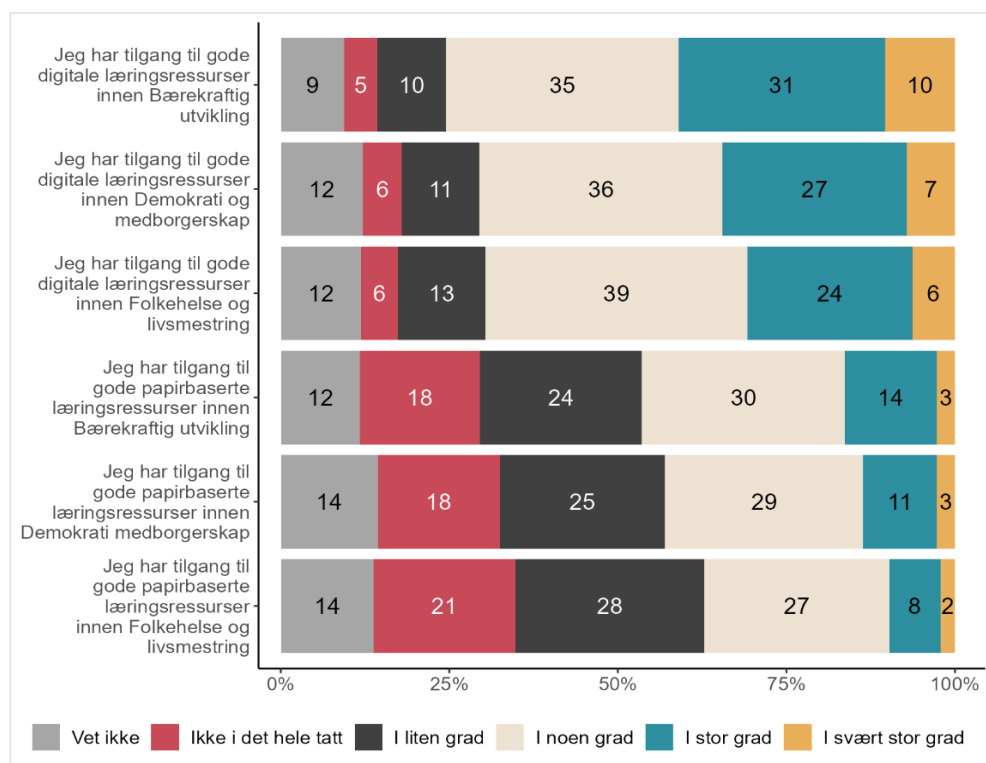


Figur 5.5 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - Det finnes gode digitale ressurser i mitt undervisningsfag', etter skoletype, prosent.

Vi kan av figuren se at det er en betydelig høyere andel lærere ved 1.-10.-skoler som mener at det i stor eller svært stor grad (63 prosent) finnes gode digitale ressurser for sitt undervisningsfag, spesielt sammenliknet med lærere ved rene ungdomsskoler (31 prosent). Nok en gang ser vi at lærere ved rene barneskoler og ved videregående skoler svarer nokså likt (44-45 prosent), men det er likevel en høyere andel blant lærere i videregående som oppgir at dette ikke i det hele tatt er tilfelle (6 prosent) enn ved rene barneskoler (2 prosent).

5.2.4 Læringsressurser innen de tverrfaglige temaene

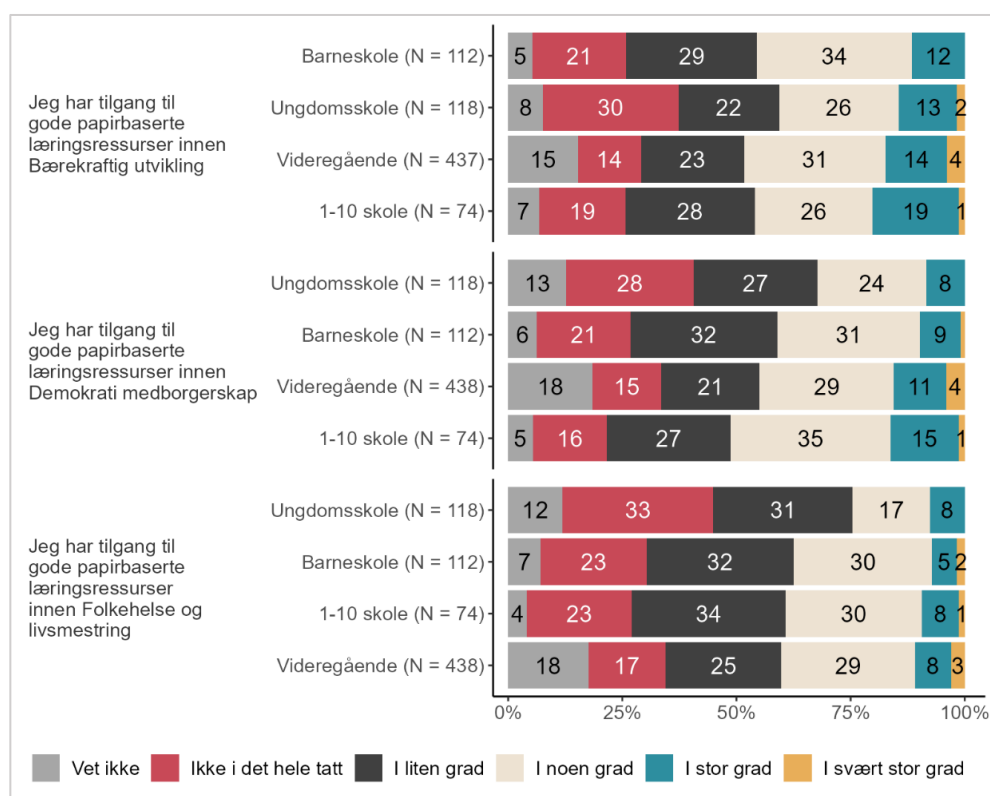
Lærerne ble også bedt spesifikt om å vurdere tilgangen og kvaliteten på læringsressursene innen hvert av de tverrfaglige temaene. Figur 5.6 viser svarfordelingen:



Figur 5.6 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser i de tre tverrfaglige temaene?', prosent (N=744-746).

Som det framgår av figuren er det generelt høyere andel lærere som uttrykker at de i stor eller svært stor grad har tilgang på gode *digitale* læringsressurser enn *papirbaserte* for alle de tre tverrfaglige temaene. Dessuten er andelen høyere på både digitale og papirbaserte for det tverrfaglige temaet bærekraftig utvikling. Mens 41 prosent oppgir at de i stor eller svært stor grad har tilgang på gode *digitale* læringsressurser i dette tverrfaglige teamet, er tilsvarende andel for *papirbaserte* 17 prosent. Andelen for begge typer læringsressurser er nest høyest for demokrati og medborgerskap. Her oppgir 34 prosent at de i stor eller svært stor grad har tilgang på gode *digitale* læringsressurser, mens 14 prosent svarer det samme når det gjelder de *papirbaserte*. Til slutt ser vi at mens 30 prosent mener at de i stor eller svært stor grad har tilgang på gode *digitale* læringsressurser i folkehelse og livsmestring, er andelen kun 10 prosent for *papirbaserte*.

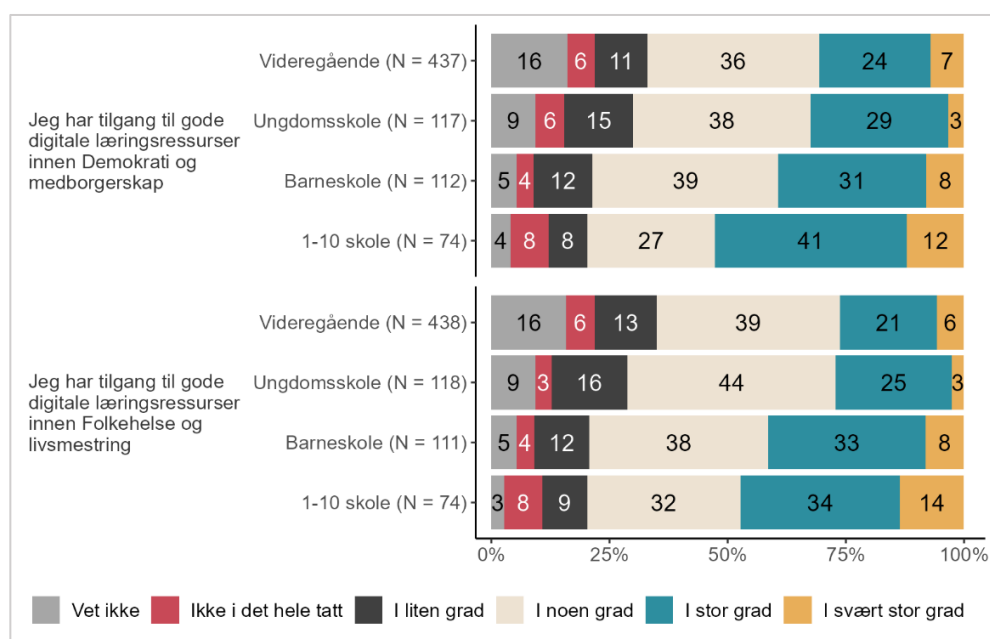
Vi finner signifikante forskjeller etter skolenivå for alle de tverrfaglige temaene når det gjelder vurderingen av *papirbaserte* læringsressurser. Disse illustreres i figur 5.7:



Figur 5.7 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser i de tre tverrfaglige temaene?', etter skoletype, prosent.

Det kan se ut til at tilgangen på gode papirbaserte læringsressurser er lavest ved rene ungdomsskoler for alle de tre tverrfaglige temaene. Én av tre (33 prosent) ungdomsskolelærere svarer at de ikke i det hele tatt har tilgang til gode papirbaserte læringsressurser i folkehelse og livsmestring, mens henholdsvis 30 prosent og 28 prosent av dem uttrykker det samme når det gjelder bærekraftig utvikling og demokrati og medborgerskap. Lærere ved 1.-10.-skoler ser generelt ut til å være blant de mest fornøyde, sammen med lærere ved videregående skoler. Det er i begge grupper en høyest andel som svarer at de i stor eller svært stor grad har tilgang på gode papirbaserte læringsressurser innen bærekraftig utvikling. Denne andelen er 20 prosent ved 1.-10.-skoler og 18 prosent ved videregående skoler.

Når det gjelder vurderingen av de digitale læringsressursene er det kun signifikante forskjeller i vurderingene av folkehelse og livsmestring samt demokrati og medborgerskap etter skolenivå. Disse vises i figur 5.8:



Figur 5.8 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser i de tre tverrfaglige temaene?', etter skoletype, prosent.

Det er høyest andel som uttrykker at de i stor eller svært stor grad har tilgang på gode *digitale* læringsressurser for både demokrati og medborgerskap og folkehelse og livsmestring ved 1.–10.-skoler (henholdsvis 53 prosent og 48 prosent) og rene barneskoler (39 prosent og 41 prosent). Lærere ved rene ungdomsskoler og ved videregående skoler har nokså like store andeler som svarer at de i stor eller svært stor grad har tilgang på gode digitale læringsressurser innen demokrati og medborgerskap (henholdsvis 32 prosent og 31 prosent) og folkehelse og livsmestring (henholdsvis 28 prosent og 27 prosent). Vi ser imidlertid at en betydelig høyere andel lærere i videregående som svarer «vet ikke» for både demokrati og medborgerskap, og folkehelse og livsmestring (16 prosent på begge) enn lærere ved de øvrige skoletypene.

5.3 Oppsummering

Dette kapittelet har tatt for seg lærernes vurderinger av læreplanenes nye digitale format, kalt «den nye læreplanvisningen», samt hvordan lærerne opplever tilgang til læringsressurser etter innføringen av de nye læreplanene. Oppsummert finner vi følgende:

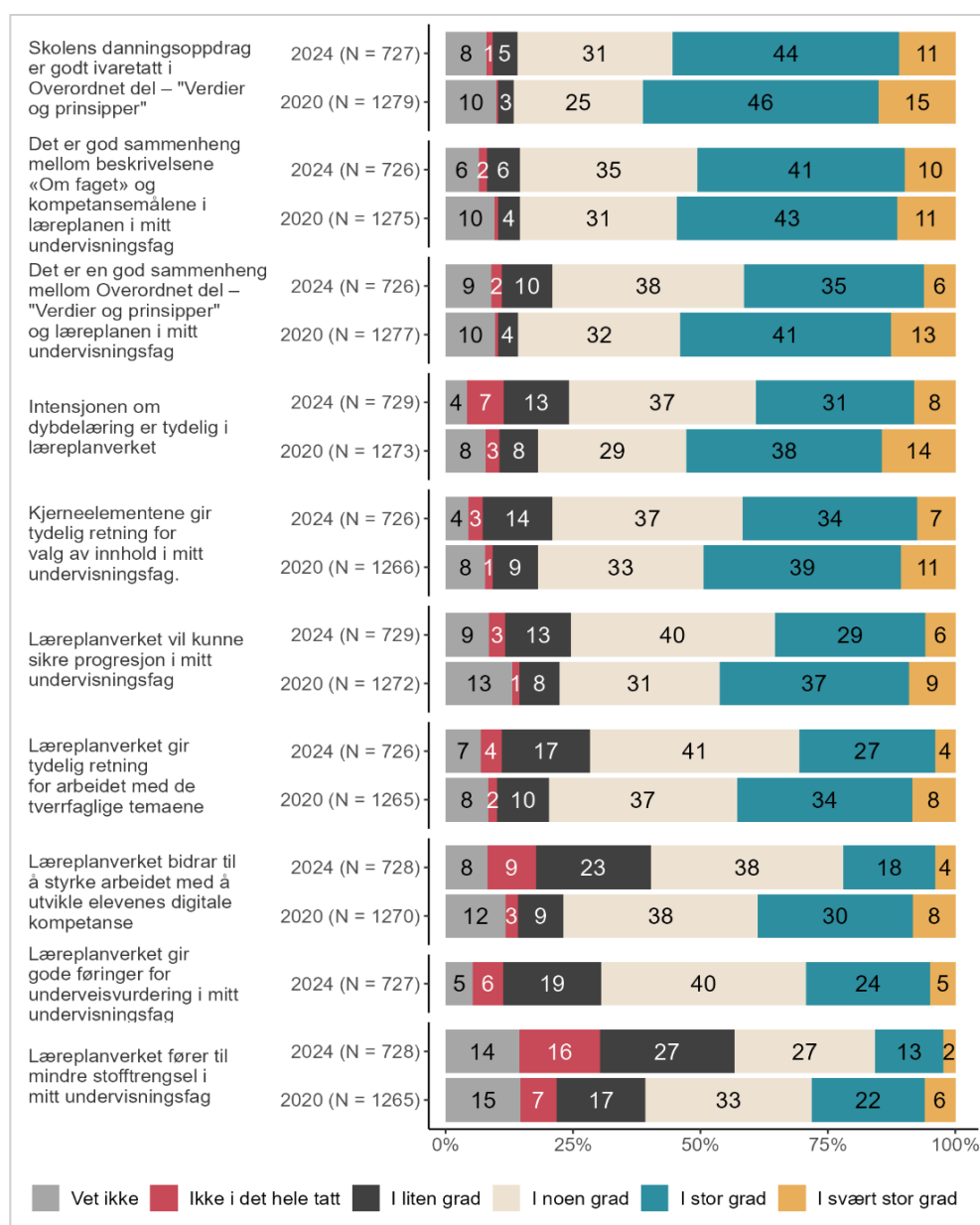
- Rundt to av tre lærere svarer at planleggingsverktøyet ikke brukes i det hele tatt eller kun i liten grad. Av lærerne som har brukt det, er det imidlertid få uttrykker at det ikke i det hele tatt er enkelt å bruke.
- Det virker som at det er færre lærere som i 2024 bruker planleggingsverktøyet til å samarbeide med andre lærere, eller til å koordinere planer for undervisningen på tvers av fag, enn det var i 2020.
- Av utsagnene som *ikke* omhandler planleggingsverktøyet, er det flest som svarer at utsagnene om den nye læreplanvisningen i noen grad stemmer. Det er høyest andel som oppgir i stor eller svært stor grad på utsagnet om at den nye læreplanvisningen hjelper til å se sammenhengen mellom de tverrfaglige temaene og undervisningsfaget, og færrest at den gir tilgang til gode ressurser for undervisningen. Andelen har imidlertid blitt redusert siden 2020 på samtlige utsagn.
- Tre av fire lærere gir uttrykk for å i det minste i noen grad ha et godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte undervisningen i tråd med det nye læreplanverket.
- Fire av ti lærere har i noen grad tatt i bruk nye læringsressurser som følge av det nye læreplanverket, mens én av fire svarer at de i stor eller svært stor grad har det.
- Lærerne er også ganske enige i at det nye læreplanverket har ført til økt bruk av digitale ressurser. Totalt uttrykker litt i overkant av seks av ti at de i noen, stor eller svært stor grad har gjort det.
- Spørsmålene om læringsressurser preges av stabilitet over tid.
- I underkant av halvparten av lærerne uttrykker at de i stor eller svært stor grad har gode digitale ressurser i sine undervisningsfag. Det er flest som oppgir dette ved 1.–10.-skoler, færrest ved rene ungdomsskoler.
- Vi finner signifikante forskjeller mellom lærere med ulike undervisningsfag på de fleste spørsmålene som omhandler læringsressurser.
- Det virker som at det i lærernes vurdering er større tilgang på gode *digitale* læringsressurser i alle de tre tverrfaglige temaene, enn hva som er tilfelle for *papirbaserte* læringsressurser. For både digitale og papirbaserte er de mest fornøyde med tilgangen for det tverrfaglige temaet bærekraftig utvikling.

6 Synspunkter på læreplanverket

Læreplanverket består av tre forskrifter til opplæringsloven, som styrer innholdet i opplæringen. De tre forskriftene er *Overordnet del – verdier og prinsipper*, fag- og timefordelingen, og læreplaner i fag. Dette kapitlet tar for seg lærernes synspunkter på læreplanverket i sin helhet.

6.1 Synspunkter på læreplanverket

Vi presenterte lærerne med ti utsagn knyttet til læreplanverket. Svarfordelingen for 2020 og 2024 er gjengitt i figur 6.1:



Figur 6.1 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer?', over tid, prosent.

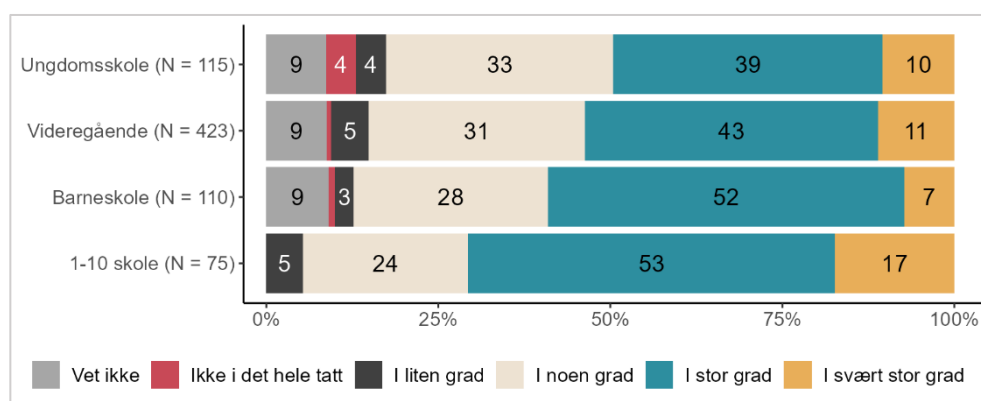
Det generelle bildet er at lærerne fortsatt er ganske fornøyde med det nye læreplanverket, men at andelen som svarer i stor eller svært stor grad har sunket for alle utsagnene siden 2020. Over halvparten oppgir både at skolens dannelsoppdrag i stor eller svært stor grad (55 prosent) er godt ivarettatt i *Overordnet del – «Verdier og prinsipper»*, noe som er en nedgang på seks prosentpoeng fra 2020. Videre oppgir om lag halvparten (51 prosent) i årets undersøkelse at det i stor eller svært stor grad er god sammenheng mellom beskrivelsene «Om faget» og kompetansemålene i læreplanen i eget undervisningsfag, noe som er omtrent på samme nivå som i 2020. Det er også høye andeler begge år som uttrykker det

samme hva angår sammenhengen mellom *Overordnet del – «Verdier og prinsipper»* og læreplanen i eget undervisningsfag (41 prosent i 2024, en nedgang fra 54 prosent i 2020), at kjerneelementene gir tydelig retning for valg av innhold i faget (41 prosent i 2024, og 50 prosent i 2020), og at intensjonen om dybdelæring er tydelig i læreplanverket (39 prosent, en reduksjon fra 52 prosent i 2020). På spørsmålene om læreplanverket vil kunne sikre progresjon i undervisningsfaget, om det gir tydelig retning for arbeidet med de tverrfaglige temaene og gode føringer for undervisvurdering er det i årets undersøkelse en høyere andel som oppgir at dette i noen grad er tilfelle (henholdsvis 40 prosent, 41 prosent og 40 prosent) enn i stor eller svært stor grad. Dette var ikke tilfellet for spørsmålet om progresjon i 2020, da 46 prosent oppga at det nye læreplanverket i stor eller svært stor grad vil kunne sikre progresjon i undervisningsfaget. Utsagnet om hvorvidt læreplanverket gir gode føringer for undervisvurdering ble ikke stilt i 2020. Det er betydelig lavere andeler som uttrykker at læreplanverket i stor eller svært stor grad bidrar til å styrke arbeidet med å utvikle elevenes digitale kompetanse (22 prosent), og ikke minst at læreplanverket i stor eller svært stor grad fører til mindre stofftrenghet i undervisningsfaget (15 prosent). På sistnevnte utsagn svarer også 16 prosent at dette ikke i det hele tatt er tilfelle. Andelen som svarer at læreplanverket i stor eller svært stor grad bidrar til å styrke arbeidet med å utvikle elevenes digitale kompetanse har dessuten falt med 16 prosentpoeng siden 2020, mens den er redusert fra 28 prosent til 15 prosent hva angår stofftrenghet.

Vi vil i det følgende gå nærmere inn på de utsagnene vi finner signifikante mønstre i svargivingen etter sentrale bakgrunnsvariabler.

6.2 Skolens dannelsesoppdrag er godt ivaretatt i *Overordnet del - verdier og prinsipper*

Som vi så i figur 6.1 uttrykker over halvparten at skolens dannelsesoppdrag i stor eller svært stor grad er godt ivaretatt i *Overordnet del – «Verdier og prinsipper»*, og kun én prosent at dette ikke i det hele tatt stemmer. Det er imidlertid noen forskjeller mellom svarene fra lærere på de ulike skolenivåene, som vist i figur 6.2:



Figur 6.2 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Skolens dannelsoppdrag er godt ivaretatt i Overordnet del – "Verdier og prinsipper"', etter skoletype, prosent.

Som vi ser er det en høyere andel lærere ved både 1.-10.-skoler (70 prosent) og ved rene barneskoler (59 prosent) som svarer at skolens dannelsoppdrag i stor eller svært stor grad er godt ivaretatt i *Overordnet del – «Verdier og prinsipper»*, sammenliknet med både ved videregående skoler (54 prosent) og ved rene ungdomsskoler (49 prosent). Blant sistnevnte svarer fire prosent at dette ikke i det hele tatt er tilfelle.

Vi finner også signifikante forskjeller mellom lærerne i videregående etter skolestørrelse, som framgår av tabell 6.1:

Tabell 6.1 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Skolens dannelsoppdrag er godt ivaretatt i Overordnet del – "Verdier og prinsipper"', lærere i videregående etter skolestørrelse, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Under 250 elever	13	0	6	38	34	9	87
250-599 elever	9	0	7	29	38	17	166
600 eller flere elever	7	2	3	31	51	6	173

Mens 57 prosent av lærerne ved de største videregående skolene og 55 prosent ved de mellomstore svarer at skolens dannelsoppdrag i stor eller svært stor grad er godt ivaretatt i *Overordnet del – «Verdier og prinsipper»*, er tilsvarende andel 43 prosent ved de minste. Blant sistnevnte er imidlertid andelen som ikke vet betydelig høyere (13 prosent). Det samme gjelder sentralitet. Lærere ved videregående skoler i de minst sentrale og de mest sentrale kommunene svarer i større utstrekning enn i de mellomsentrale at de ikke vet (henholdsvis 15 prosent, 12 prosent og 4 prosent) (ikke vist i figur).

6.3 Sammenheng mellom *Overordnet del* og læreplanene

Også på utsagnet om sammenhengen mellom *Overordnet del – "Verdier og prinsipper"* og læreplanen i eget undervisningsfag finner vi noen små signifikante forskjeller mellom de ulike skolenivåene. Disse vises ikke i figur, men det er en viss tendens til at lærere ved 1.–10.-skoler (48 prosent) og ved rene barneskoler (44 prosent) i noe større utstrekning svarer at dette i stor eller svært stor grad er tilfelle, enn ved videregående skoler (41 prosent) og rene ungdomsskoler (39 prosent).

Videre ser vi forskjeller etter undervisningsfag, noe som framgår av tabell 6.2:

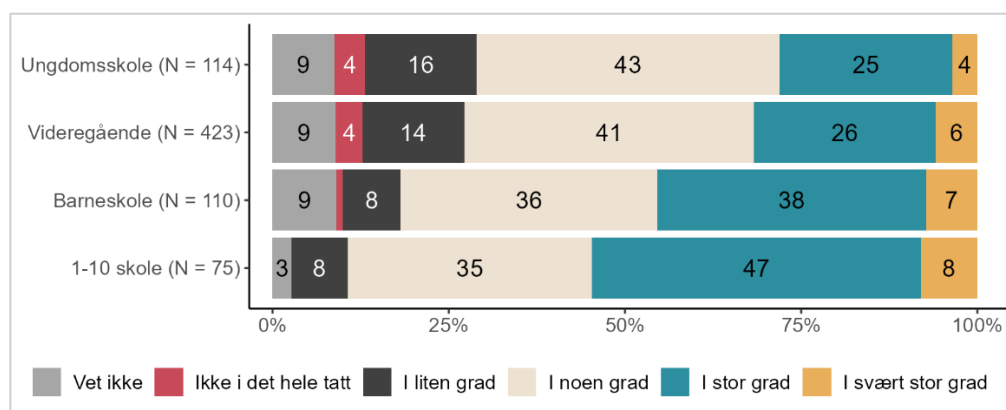
Tabell 6.2 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Det er en god sammenheng mellom *Overordnet del – "Verdier og prinsipper"* og læreplanen i mitt undervisningsfag', etter undervisningsfag, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Norsk	8	2	5	35	43	6	143
Engelsk	5	2	7	41	32	14	59
Andre språk	11	6	11	22	44	6	18
Matte	15	3	16	35	26	4	119
Naturfag	7	7	3	48	34	0	29
Samfunnsfag	0	4	4	46	46	0	28
Historie	5	5	10	60	20	0	20
KRLE	0	0	7	43	36	14	14
Kunst og håndverk	4	0	0	48	33	15	27
Mat og helse	0	0	0	62	38	0	8
Kroppsøving	18	3	15	35	26	3	34
Annet	9	0	13	33	37	7	230

Dersom vi konsentrerer oss om undervisningsfagene med tilstrekkelig høyt antall lærere som har besvart spørsmålet (N>20), ser vi at det er høyest andel lærere i norsk (49 prosent) og engelsk (46 prosent) som gir uttrykk for at det i stor eller svært stor grad er god sammenheng mellom *Overordnet del – "Verdier og prinsipper"* og læreplanen i faget. Andelen er lavest blant historielærere (20 prosent), kroppsøvingslærere (29 prosent) og matematikklærere (30 prosent). Det er også verdt å merke seg at syv prosent av naturfagslærerne svarer at dette ikke i det hele tatt er tilfelle.

6.4 Progresjon i undervisningsfagene

Som vi så i figur 6.1 oppga 40 prosent at læreplanverket i noen grad vil kunne sikre progresjon i eget undervisningsfag, mens 35 prosent svarte at det i stor eller svært stor grad kunne det. Nok en gang finner vi signifikante forskjeller etter skolenivå (se figur 6.3):

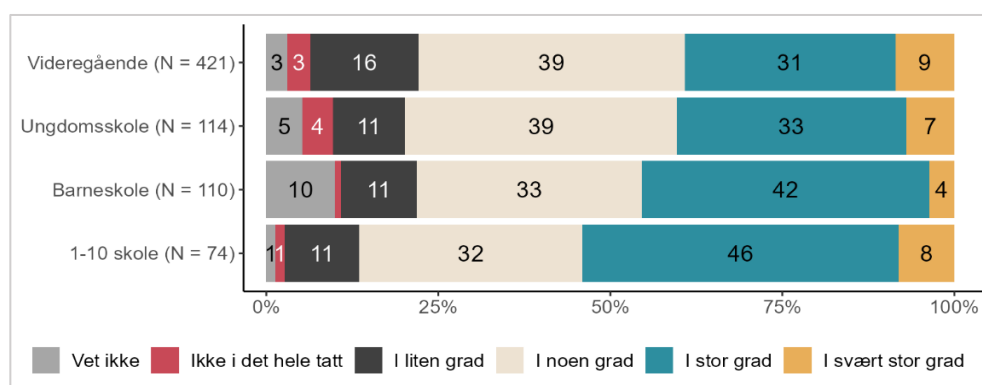


Figur 6.3 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket vil kunne sikre progresjon i mitt undervisningsfag', etter skoletype, prosent.

Vi ser at det er en høyere andel lærere ved 1.–10.-skoler (55 prosent) og ved rene barneskoler (45 prosent) som oppgir at læreplanverket i stor eller svært stor grad vil kunne sikre progresjon i eget undervisningsfag, enn blant lærere ved videregående skoler (32 prosent) og rene ungdomsskoler (29 prosent). Blant de to sistnevnte oppgir henholdsvis 20 prosent og 18 prosent at dette ikke i det hele tatt eller i liten grad er tilfelle.

6.5 Kjerneelementene og valg av innhold i undervisningsfag

Om lag fire av ti gir uttrykk for at kjerneelementene i stor eller svært stor grad gir tydelig retning for valg av innhold i undervisningsfaget. Vi finner også her forskjeller etter skolenivå, noe som illustreres i figur 6.4:

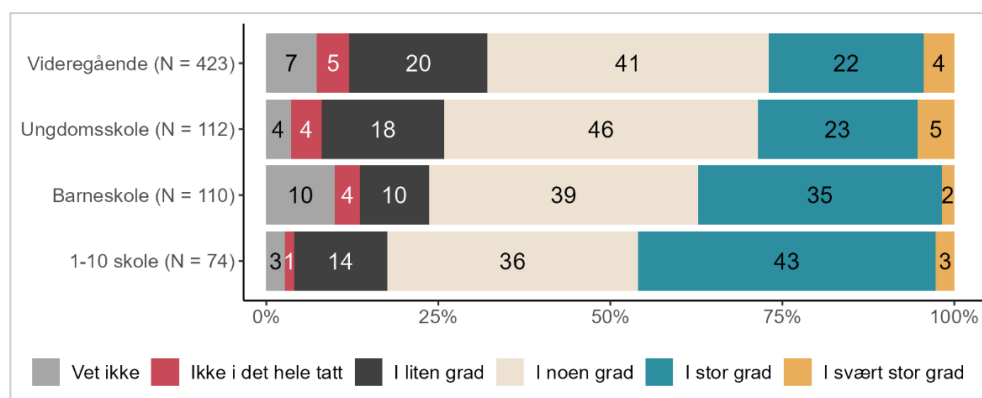


Figur 6.4 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Kjerneelementene gir tydelig retning for valg av innhold i mitt undervisningsfag', etter skoletype, prosent.

Som for de øvrige utsagnene om læreplanverket er det høyest andel lærere ved 1.-10.-skoler (54 prosent) og rene barneskoler (46 prosent) som oppgir at kjerneelementene i stor eller svært stor grad gir tydelig retning for valg av innhold i undervisningsfaget. Tilsvarende andel ved rene ungdomsskoler og videregående skoler er 40 prosent for begge.

6.6 Retning for arbeidet med de tverrfaglige temaene

Som det framgår av figur 6.5 ser vi også sammen mønster når det gjelder utsagnet om læreplanverket gir tydelig retning for arbeidet med de tverrfaglige temaene:



Figur 6.5 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket gir tydelig retning for arbeidet med de tverrfaglige temaene', etter skoletype, prosent.

Mens 46 prosent av lærerne ved 1.-10.-skoler svarer at læreplanverket i stor eller svært stor grad gir tydelig retning for arbeidet med de tverrfaglige temaene, er tilsvarende andel ved rene barneskoler 37 prosent, rene ungdomsskoler 28 prosent og ved videregående skoler 26 prosent.

6.7 Stofftrenghsel i undervisningsfagene

Hvorvidt lærerne mener at læreplanverket fører til mindre stofftrenghsel i undervisningsfagene varierer med hvilket fag de underviser i, noe som framgår av tabell 6.3:

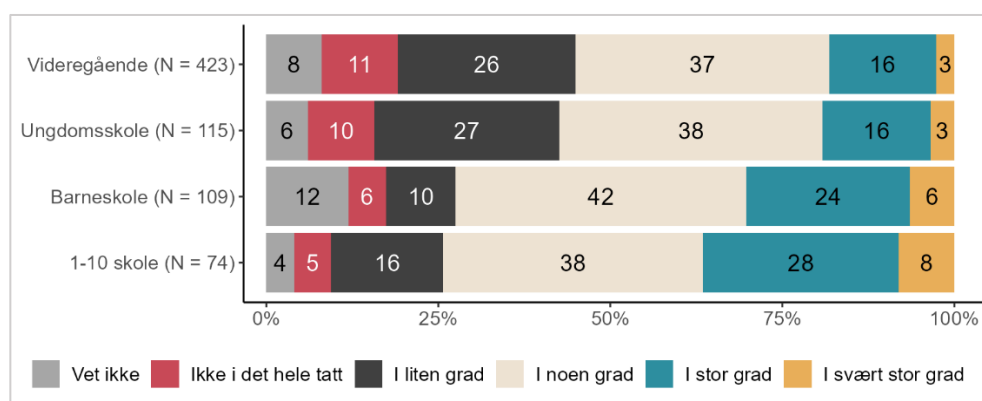
Tabell 6.3 ‘I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket fører til mindre stofftrenghsel i mitt undervisningsfag, etter undervisningsfag, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Norsk	15	14	23	29	15	3	145
Engelsk	5	17	24	22	25	7	59
Andre språk	18	18	35	6	24	0	17
Matte	13	23	31	22	10	0	118
Naturfag	10	34	34	14	7	0	29
Samfunnsfag	11	14	25	39	7	4	28
Historie	5	20	30	25	20	0	20
KRLE	7	7	36	36	14	0	14
Kunst og håndverk	11	4	30	41	7	7	27
Mat og helse	12	0	50	25	12	0	8
Kroppsøving	9	12	29	38	12	0	34
Annet	21	13	23	28	12	2	232

Dersom vi igjen konsentrerer oss om undervisningsfagene med tilstrekkelig antall svar (N>20) ser vi at det er størst andel engelsklærere som svarer at læreplanverket i stor eller svært stor grad fører til mindre stofftrenghsel i faget (32 prosent), etterfulgt av historielærere (20 prosent) og norsklærere (18 prosent). Det er lavest andel som uttrykker det samme blant naturfags- (7 prosent) og matematikklærere (10 prosent), og blant disse oppgir henholdsvis 34 prosent og 23 prosent at dette ikke i det hele tatt er tilfelle.

6.8 Utvikling av elevenes digitale kompetanse

På utsagnet om hvorvidt læreplanverket bidrar til å styrke arbeidet med å utvikle elevenes digitale kompetanse ser vi igjen det samme mønsteret tegne seg i figur 6.6:

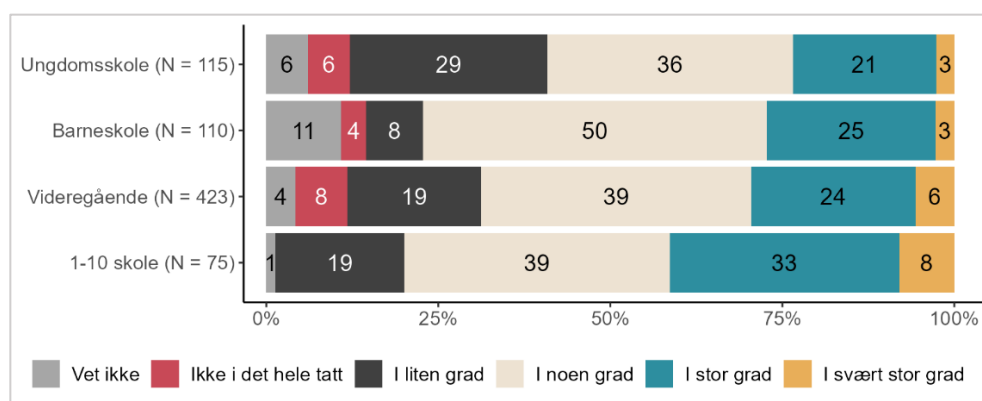


Figur 6.6 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket bidrar til å styrke arbeidet med å utvikle elevenes digitale kompetanse', etter skoletype, prosent.

Mens 36 prosent av lærerne ved 1.–10.-skoler, og 30 prosent ved rene barneskoler, svarer at læreplanverket i stor eller svært stor grad bidrar til å styrke arbeidet med å utvikle elevenes digitale kompetanse, er tilsvarende andeler ved rene ungdomsskoler og ved videregående skoler 19 prosent for begge. Blant disse oppgir rundt én av ti (10-11 prosent) at dette ikke i det hele tatt er tilfelle.

6.9 Føringer for undervisvurdering

Til slutt ba vi lærerne ta stilling til om læreplanverket gir gode føringer for undervisvurdering i eget undervisningsfag. På dette utsagnet er det mest lærere ved 1.–10.-skoler som skiller seg ut med en høy andel som oppgir at dette i stor eller svært stor grad er tilfelle (41 prosent) (se figur 6.7).



Figur 6.7 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket gir gode føringer for undervisvurdering i mitt undervisningsfag', etter skoletype, prosent.

Det er lavest andel lærere ved rene ungdomsskoler som svarer at læreplanverket i stor eller svært stor grad (24 prosent) gir gode føringer for undervisvurdering i

undervisningsfaget, etterfulgt av rene barneskoler (28 prosent). Andelen blant lærere i videregående er 30 prosent, mens åtte prosent oppgir at dette ikke i det hele tatt er tilfelle. Figuren viser også at en betydelig andel lærere i ungdomsskolen (29 prosent) mener læreplanverket i liten grad gir gode føringer for underveisvurdering, sammenliknet med de andre skolenivåene.

6.10 Oppsummering

Læreplanverket består av tre forskrifter til opplæringsloven, som styrer innholdet i opplæringen. De tre forskriftene er *Overordnet del – verdier og prinsipper*, fag- og timefordelingen og læreplaner i fag. Dette kapitlet har tatt for seg lærernes synspunkter på dette læreplanverket. Oppsummert finner vi følgende:

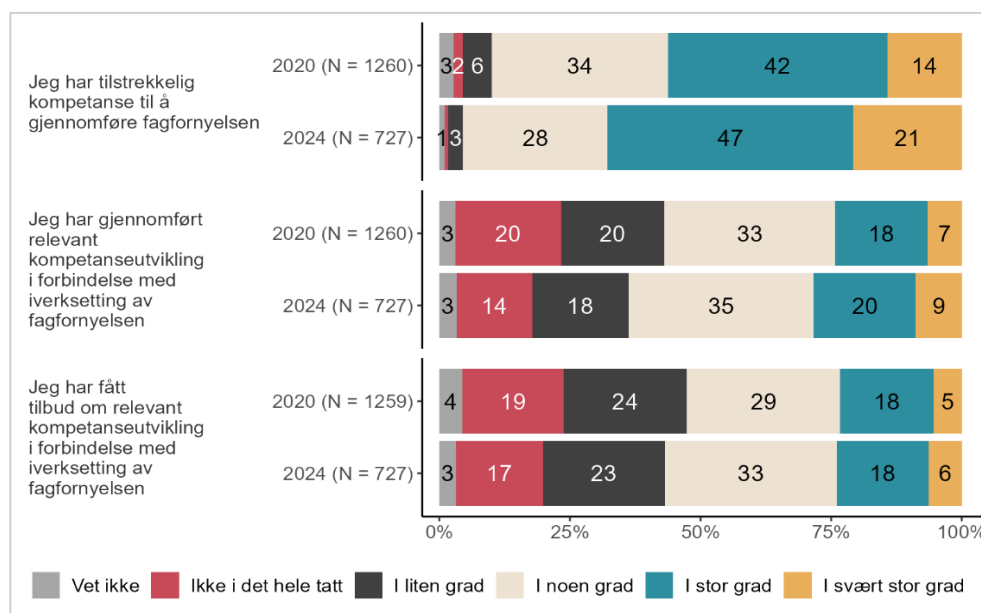
- Det generelle bildet er at lærerne fortsatt er ganske fornøyde med det nye læreplanverket, men andelene som gir positiv vurdering har sunket siden 2020.
- Lærerne er mest enige i utsagnene om *Overordnet del* og ivaretagelse av skolens dannelsesoppdrag og sammenhengen mellom beskrivelsene i «*Om faget*» og kompetansemålene i læreplanen.
- Unntakene er utsagnene om stofftrengsel i undervisningsfagene og arbeidet med å utvikle elevenes digitale kompetanse.
- Generelt ser lærere ved 1.–10.-skoler ut til å ha mer positivt syn på det nye læreplanverket enn de øvrige, mens lærere ved rene ungdomsskoler ser ut til å være minst fornøyd.
- Vi finner også noen forskjeller i vurderinger mellom lærere med ulike undervisningsfag.

7 Kompetanseutvikling

Dette kapittelet tar for seg hvorvidt lærerne mener de har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen, om de har blitt tilbudt relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksetting av fagfornyelsen og om de har gjennomført dette.

7.1 Over halvparten av lærerne har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen

Lærerne ble bedt om å ta stilling til tre utsagn, og resultatene for 2024 presenteres sammen med resultatene fra 2020 i figur 7.1:



Figur 7.1 'I hvilken grad stemmer de følgende utsagnene om kompetanseutvikling ved din skole?', over tid, prosent.

Figur 7.1 viser at 68 prosent av lærerne i stor grad eller svært stor grad opplever å ha tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen, noe som er en betydelig økning fra 2020 (56 prosent). Svært få, kun tre prosent, svarer at de i liten

grad har tilstrekkelig kompetanse, og ingen at de ikke i det hele tatt har det. Rundt én av fire (24 prosent) svarer at de i stor eller svært stor grad har fått *tilbud* om relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksetting av fagfornyelsen, mens 29 prosent av lærerne svarer at de i stor eller svært stor grad har *gjennomført* dette. Disse andelene er ganske stabile fra 2020. Vi ser imidlertid at det var en høyere andeler som på det tidspunktet oppga at de ikke i det hele tatt hadde fått tilbud om relevant kompetanseutvikling (19 prosent) eller gjennomført dette (20 prosent), sammenliknet med årets undersøkelse (henholdsvis 14 prosent og 17 prosent).

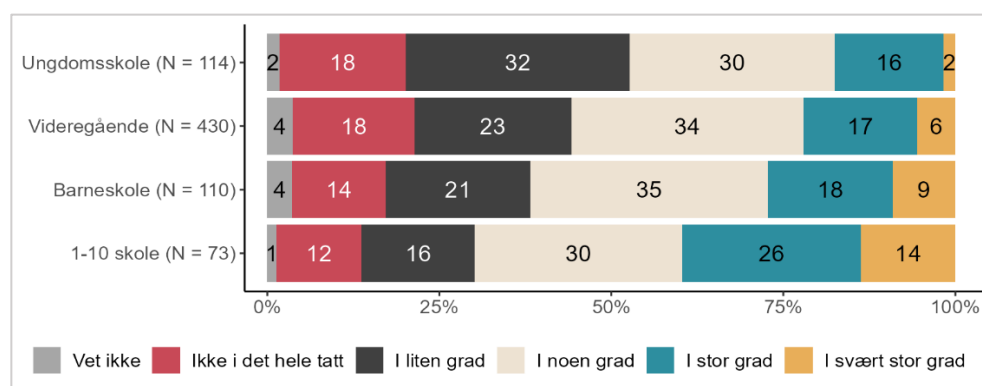
Blant lærerne som svarer at de i stor eller svært stor grad har *gjennomført* relevant kompetanseutvikling uttrykker bortimot ni av ti (88 prosent) samtidig at de i stor eller svært stor grad opplever å ha *tilstrekkelig* kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen. Den tilsvarende andelen blant de som ikke i det hele tatt eller i liten grad gjennomførte kompetanseutvikling er 50 prosent.

Det er videre stort samsvar mellom å få *tilbud* om relevant kompetanseutvikling og å *gjennomføre* dette. Blant lærerne som oppgir at de i stor eller svært stor grad fikk tilbud, svarer 79 prosent samtidig at de i stor eller svært stor grad gjennomførte den.

Vi finner ingen signifikante mønstre i svargivingen når det gjelder å ha tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen. Vi vil nå behandle slike mønstre for de øvrige to utsagnene.

7.2 Tilbud om relevant kompetanseutvikling

Vi husker fra figur 7.1 at 24 prosent av lærerne oppgir at de i stor eller svært stor grad har fått tilbud om relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksetting av fagfornyelsen. Dette varierer imidlertid noe med skolenivå, noe som illustreres i figur 7.2:



Figur 7.2 'I hvilken grad stemmer de følgende utsagnene om kompetanseutvikling ved din skole? - Jeg har fått tilbud om relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksetting av fagfornyelsen', etter skoletype, prosent.

Vi ser at det er en betydelig høyere andel lærere ved 1.–10.-skoler som oppgir at de i stor eller svært stor grad (40 prosent) har fått tilbud om relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksetting av fagfornyelsen enn ved de øvrige skoletypene. Disse er etterfulgt av lærere ved rene barneskoler (27 prosent). Andelen er lavest ved rene ungdomsskoler (18 prosent), mens den er 23 prosent ved videregående skoler. Blant sistnevnte kan det se ut til at å få tilbud om kompetanseutvikling har vært noe vanligere ved kombinerte videregående skoler (23 prosent i stor eller svært stor grad) enn ved både rene studiespesialiserende (20 prosent) og yrkesfaglige (14 prosent) (ikke vist i figur eller tabell).

7.3 Gjennomføring av relevant kompetanseutvikling

Når det gjelder gjennomføring av relevant kompetanseutvikling finner vi kun signifikante forskjeller i svarene fra lærere ved ulike typer videregående skoler. Disse vises i tabell 7.1, hvor vi må gjøre oppmerksom på et lavt antall svar fra lærere ved rene yrkesfaglige skoler som gjør at mønsteret må tolkes med forsiktighet.

Tabell 7.1 'I hvilken grad stemmer de følgende utsagnene om kompetanseutvikling ved din skole? - Jeg har gjennomført relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksetting av fagfornyelsen', lærere etter type videregående, prosent.

	Vet ikke, %	Ikke i det hele tatt, %	I liten grad, %	I noen grad %	I stor grad, %	I svært stor grad, %	Totalt (N)
Studie-spesialiserende	4	9	27	34	12	14	100
Kombinert	3	17	17	36	20	7	318
Yrkesfag	0	7	7	57	14	14	14

Andelen lærere som har *gjennomført* kompetanseutvikling i stor eller svært stor grad er relativt lik mellom skoletypene, med små variasjoner. Mens 27 prosent av lærere ved kombinerte skoler svarer at de i stor eller svært stor grad har det, er tilsvarende andeler ved rene yrkesfaglige og rene studiespesialiserende skoler henholdsvis 28 prosent og 26 prosent. Det er imidlertid også en betydelig høyere andel lærere ved kombinerte videregående skoler som også oppgir at de ikke i det hele tatt har gjennomført slik kompetanseutvikling (17 prosent), sammenliknet med ved begge de to andre typene.

7.4 Oppsummering

Dette kapittelet har tatt for seg lærernes egen vurdering av om de har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen, hvorvidt de har fått tilbud om

relevant kompetanseutvikling, og om de har gjennomført den. Oppsummert finner vi følgende:

- To av tre lærere svarer at de i stor grad eller i svært stor grad har tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre fagfornyelsen. Denne andelen har økt betydelig siden 2020.
- Fire av ti lærere har ikke i det hele tatt eller i liten grad fått *tilbud* om relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksettingen av fagfornyelsen.
- Én av tre lærere har ikke i det hele tatt eller i liten grad *gjennomført* relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksettingen av fagfornyelsen, mens 29 prosent i stor eller svært stor grad har gjort det.
- Lærere som har gjennomført kompetanseutvikling, opplever i større grad at de har tilstrekkelig kompetanse
- Lærere ved 1.–10.-skoler ser i størst utstrekning ut til å ha fått tilbud om relevant kompetanseutvikling, mens andelen er lavest ved rene ungdomsskoler.

Tabelloversikt

Tabell 1.1 Undersøkelsens tema fordelt på respondentgrupper.....	12
Tabell 2.1 Bakgrunnskjenntegn for respondentgruppene.....	15
Tabell 2.2 Bruttoutvalg og status etter respondentgruppe, antall.....	28
Tabell 2.3 Populasjon lærere, inviterte og antall svar, grunnskoler etter landsdel.....	29
Tabell 2.4 Populasjon lærere, inviterte og antall svar, videregående etter fylke.....	30
Tabell 2.5 Antall forespurte grunnskoler, andel som sendte e-postlister og skoler med minst en lærer som har besvart undersøkelsen.....	30
Tabell 2.6 Antall forespurte videregående skoler, andel som sendte e-postlister og skoler med minst en lærer som har besvart undersøkelsen.....	31
Tabell 2.7 Gjennomsnittlig andel lærere som har besvart undersøkelsen pr. skole, samt median, minimum, maksimum og standardavvik, etter landsdel.....	32
Tabell 2.8 Gjennomsnittlig andel lærere som har besvart undersøkelsen pr. skole, samt median, minimum, maksimum, og standardavvik, etter skoletype.....	32
Tabell 2.9 Gjennomsnittlig andel lærere som har besvart undersøkelsen pr. skole, samt median minimum, maksimum og standardavvik, etter skolestørrelse.....	33
Tabell 2.10 'Hvilke trinn underviser du på? Flere kryss mulig', prosent.....	16
Tabell 2.11 'Hvilket fag underviser du mest i dette året? Dersom du underviser like mye i flere fag så ber vi deg likevel angi kun ett av disse fagene', prosent.....	18
Tabell 3.1 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Helklasseaktiviteter der alle elevene og lærer deltar samlet', etter grunnskolestørrelse, prosent.....	22
Tabell 3.2 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Individuelle innleveringer', etter undervisningsfag, prosent.....	22
Tabell 3.3 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Utforskende læringsaktiviteter', lærere i videregående etter skolestørrelse, prosent.....	25

Tabell 3.4 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Underveisvurdering', lærere i videregående etter skolestørrelse, prosent.....	27
Tabell 3.5 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsressurser', etter undervisningsfag, prosent.....	35
Tabell 4.1 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Vår skole har egne planer for de tverrfaglige temaene', lærere videregående etter sentralitet, prosent.....	43
Tabell 4.2 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Vår skole har et spesifikt satsingsområde knyttet til ett eller flere av de tverrfaglige temaene', lærere etter type videregående, prosent.....	43
Tabell 4.3 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - De tverrfaglige temaene dekkes av undervisningen i enkeltfagene', etter undervisningsfag, prosent.....	45
Tabell 4.4 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Det er satt av egne timer/dager/uker hvor ett eller flere tverrfaglige temaer blir spesielt vektlagt', etter grunnskolestørrelse, prosent.....	47
Tabell 4.5 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Folkehelse og livsmestring', etter undervisningsfag, prosent.....	50
Tabell 4.6 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Demokrati og medborgerskap', etter undervisningsfag, prosent.....	51
Tabell 4.7 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Bærekraftig utvikling', lærere etter type videregående, prosent.....	53
Tabell 4.8 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Bærekraftig utvikling', etter undervisningsfag, prosent.....	53
Tabell 5.1 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - I mitt fag finnes det et godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte min undervisning i tråd med det nye læreplanverket', etter undervisningsfag, prosent.....	60
Tabell 5.2 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - Det nye læreplanverket har bidratt til at jeg har tatt i bruk nye læringsressurser', etter undervisningsfag, prosent.....	61
Tabell 5.3 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - Det finnes gode digitale ressurser i mitt undervisningsfag', etter undervisningsfag, prosent.....	62

Tabell 6.1 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Skolens dannelsesoppdrag er godt ivaretatt i Overordnet del – "Verdier og prinsipper", lærere i videregående etter skolestørrelse, prosent.....	71
Tabell 6.2 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Det er en god sammenheng mellom Overordnet del – "Verdier og prinsipper" og læreplanen i mitt undervisningsfag', etter undervisningsfag, prosent.	72
Tabell 6.3 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket fører til mindre stofftrengsel i mitt undervisningsfag, etter undervisningsfag, prosent.....	75
Tabell 7.1 'I hvilken grad stemmer de følgende utsagnene om kompetanseutvikling ved din skole? - Jeg har gjennomført relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksetting av fagfornyelsen', lærere etter type videregående, prosent.....	80

Figuroversikt

Figur 2.1 Den geografiske beliggenheten til kommuner (blå) og videregående skoler (rød) som fikk invitasjon til å delta i studiet.	14
Figur 3.1 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende?', over tid, prosent.	20
Figur 3.2 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Helklasseaktiviteter der alle elevene og lærer deltar samlet', etter skoletype, prosent.	21
Figur 3.3 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Gruppeinnleveringer', grunnskolelærere etter landsdel, prosent.	23
Figur 3.4 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Nivåbasert undervisning i grupper', etter skoletype, prosent.	24
Figur 3.5 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Aktiviteter basert på elevsamarbeid i små grupper eller par', etter skoletype, prosent.	24
Figur 3.6 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Utforskende læringsaktiviteter', etter skoletype, prosent.	25
Figur 3.7 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Underveisvurdering', etter skoletype, prosent.	26
Figur 3.8 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Underveisvurdering', lærere i videregående etter landsdel, prosent.	27
Figur 3.9 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsressurser', etter skoletype, prosent.	34
Figur 3.10 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsressurser', lærere i videregående etter sentralitet, prosent.	36
Figur 3.11 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsplattformer', etter skoletype, prosent.	36
Figur 3.12 'Er undervisningen i ditt undervisningsfag preget av mer/mindre av det følgende? – Bruk av digitale læringsplattformer', grunnskolelærere etter landsdel, prosent.	37

Figur 4.1 'hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene?', over tid, prosent.	40
Figur 4.2 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Vår skole har egne planer for de tverrfaglige temaene', etter skoletype, prosent.	42
Figur 4.3 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - De tverrfaglige temaene er organisert gjennom et samarbeid på tvers av flere fag', etter skoletype, prosent.	44
Figur 4.4 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - De tverrfaglige temaene dekkes av undervisningen i enkeltfagene', etter skoletype, prosent.	45
Figur 4.5 'I hvilken grad stemmer beskrivelsene nedenfor for din skoles organisering av undervisningen av de tverrfaglige temaene? - Det er satt av egne timer/dager/uker hvor ett eller flere tverrfaglige temaer blir spesielt vektlagt', etter skoletype, prosent.	46
Figur 4.6 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning', over tid, prosent.	48
Figur 4.7 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Folkehelse og livsmestring', etter skoletype, prosent.	49
Figur 4.8 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Demokrati og medborgerskap', etter skoletype, prosent.	51
Figur 4.9 'I hvilken grad mener du å være godt forberedt for å inkludere de tverrfaglige temaene i din undervisning – Bærekraftig utvikling', etter skoletype, prosent.	52
Figur 5.1 'I hvilken grad mener du de følgende utsagnene stemmer angående den digitale læreplanvisningen og hvordan du bruker den?', over tid, prosent.	56
Figur 5.2 'I hvilken grad mener du de følgende utsagnene stemmer angående den digitale læreplanvisningen og hvordan du bruker den?', over tid, prosent.	57
Figur 5.3 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser?', over tid, prosent.	58
Figur 5.4 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - I mitt fag finnes det et godt utvalg av læringsressurser som bidrar til å støtte min undervisning i tråd med det nye læreplanverket', etter skoletype, prosent.	59
Figur 5.5 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser? - Det finnes gode digitale ressurser i mitt undervisningsfag', etter skoletype, prosent.	63
Figur 5.6 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser i de tre tverrfaglige temaene?', prosent (N=744-746).	64

Figur 5.7 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser i de tre tverrfaglige temaene?', etter skoletype, prosent.....	65
Figur 5.8 'I hvilken grad passer de følgende utsagnene om læringsressurser i de tre tverrfaglige temaene?', etter skoletype, prosent.....	66
Figur 6.1 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer?', over tid, prosent.	69
Figur 6.2 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Skolens danningoppdrag er godt ivaretatt i Overordnet del – "Verdier og prinsipper"', etter skoletype, prosent.	71
Figur 6.3 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket vil kunne sikre progresjon i mitt undervisningsfag', etter skoletype, prosent.	73
Figur 6.4 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Kjerneelementene gir tydelig retning for valg av innhold i mitt undervisningsfag', etter skoletype, prosent.....	74
Figur 6.5 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket gir tydelig retning for arbeidet med de tverrfaglige temaene', etter skoletype, prosent.....	74
Figur 6.6 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket bidrar til å styrke arbeidet med å utvikle elevenes digitale kompetanse', etter skoletype, prosent.	76
Figur 6.7 'I hvilken grad mener du at de følgende utsagnene om læreplanverket stemmer? – Læreplanverket gir gode føringer for undervisevurdering i mitt undervisningsfag', etter skoletype, prosent.	76
Figur 7.1 'I hvilken grad stemmer de følgende utsagnene om kompetanseutvikling ved din skole?', over tid, prosent.	78
Figur 7.2 'I hvilken grad stemmer de følgende utsagnene om kompetanseutvikling ved din skole? - Jeg har fått tilbud om relevant kompetanseutvikling i forbindelse med iverksetting av fagfornyelsen', etter skoletype, prosent.	79

Nordisk institutt for studier av
innovasjon, forskning og utdanning

Nordic institute for Studies in
Innovation, Research and Education

www.nifu.no