

August 2010

IPR-undersøkelse

Gjennomført for Innovasjon Norge våren 2010

IPR-undersøkelse

Innhold

Innhold	1
Sammendrag	3
Konklusjon	4
Innledning	5
Bakgrunn	5
Utvalg og utvalgsmetode	5
Metode for datainnsamling	5
Feilmarginer	5
Karakteristika	6
Bransje	6
Virksomhetsstørrelse	6
Geografi	6
1. IPR-behov	7
1.1 Grunnleggende kartlegging av behov	7
1.2 Hvilken beskyttelse benytter bedriftene?	9
1.3 Bevisst og ubevisst behov	9
1.4 Hvem vil de kontakte for bistand?	10
1.5 Hvorfor beskytte immaterielle rettigheter?	10
2 Aktuelle tjenester	12
3 Bevisste og ubevisste	15
4 Hvilke IPR-tjenester er aktuelle for virksomhetene?	22
4.1 Utforming av juridiske avtaler	22
4.2 Bygge omdømme	24
4.3 Bistand til utforming av søknader	26
4.4 Forretningsutvikling for nye produkter/tjenester	28
4.5 Ivareta know-how	30
4.6 Beskyttelse av åndsverk	32
4.7 Forundersøkelser og vurdering av beskyttbarhet	33
4.8 Finne samarbeidspartnere	35

4.9 Basisinformasjon om regler, priser og søknadsprosessen for IPR	37
4.10 Håndhevelse av egne immaterielle rettigheter	39
4.11 Lisensiering av rettigheter	41
4.12 Rådgivning om strategisk anvendelse av immaterielle rettigheter	43
4.13 Vurdere om andre har rettigheter som begrenser din kommersialisering	45
4.14 Bistand til synliggjøring eller verdifastsettelse av IPR	47
4.15 Råd om utvikling av en IPR-strategi	49
4.16 Andre tjenester	51
5 Behovsdekking	54
5.1 Hvilke aktører kan dekke behovet?	54
6 Hvorfor har de ikke behov for tjenester?	55
6.1 Hvorfor tjenester ikke er aktuelle	55
6.2 Vurdering av egen kompetanse	55
6.3 Oversiktlig tilbud av IPR-rådgivning?	56
Vedlegg	58
Grupperte tjenester	58
Feilmargintabell	62
Kryss og frekvenstabeller	62

Sammendrag

På oppdrag fra Innovasjon Norge har Perduco gjennomført en kartlegging av behovet for IPR-tjenester i et utvalg norske bedrifter.

Blant bedriftene i utvalget er 33 prosent som oppgir at de har beskyttet sine immaterielle rettigheter ved registrering av patent, varemerke og/eller design. Ytterligere 10 prosent oppgir at de har planer om å beskytte sine immaterielle rettigheter.

Blant bedriftene i utvalget er det kartlagt at 78 prosent har et IPR-behov (enten bevisst eller ubevisst), mens 22 prosent av utvalget ikke er relevante for IPR-tjenester.

Bedriftene vil i størst grad kontakte norske patentkontor (20 prosent), norske advokatkontor (16 prosent), Innovasjon Norge (14 prosent) og Patentstyret (10 prosent) for bistand innen IPR. Av andre mulige aktører er det kun en som velges av mer enn 5 prosent, og det er næringslivsorganisasjoner (7 prosent). Hele 16 prosent oppgir imidlertid at de ikke vet hvem de ville henvende seg til.

Seks av ti (59 prosent) oppgir det som sannsynlig at de ville ta kontakt med en *ekstern* aktør for bistand hvis den hadde spørsmål knyttet til IPR. Videre er det 42 prosent som mener IPR er viktig for virksomheten.

Bedriftene oppgir behov for et bredt spekter av tjenester. Av i alt 17 aktuelle tjenester bedriftene har kunnet oppgi som aktuelle for sin bedrift, er det ingen som velges av mindre enn 21 prosent av bedriftene med IPR-behov. Vi kan derfor ikke avskrive noen av disse tjenestene som uaktuelle for bedriftene. I størst grad velges tjenesten "utforming av juridiske avtaler" som aktuell for bedriftene. Nær halvparten oppgir at dette er en aktuell tjeneste.

Blant bedrifter som utpeker seg ved å ha et bevisst IPR-behov og som mener IPR er viktig for bedriften er det enkelte tjenester som utpeker seg. Blant disse bedriftene er det "utforming av juridiske avtaler", "bistand til utforming av søknader (patent, design, varemerke)" og "forundersøkelser og vurdering av beskyttbarhet" som peker seg ut ved å bli valgt av mer enn halvparten av disse bedriftene i denne gruppen.

Blant tjenestene bedriftene per i dag ikke har dekket, er det tjenestene "kartlegging av ideens nyhetsgrad" og "råd om utvikling av en IPR-strategi" som oppleves som viktigst å få dekket.

Samtidig som kartleggingen klart viser det er behov for et bredt spekter av tjenester er det verdt å merke seg at bedriftene *ikke* mener det er et oversiktlig tilbud av IPR-tjenester. Kun 8 prosent mener det er et oversiktlig tilbud av slike tjenester i Norge.

Konklusjon

To forhold tilsier at det kan være hensiktsmessig å begynne i en annen ende enn med de konkrete tjenestene når man skal tolke resultatene.

For det første er det et så bredt spekter av tjenester som oppgis som relevante at å utpeke et fåtall av disse som mer viktig enn andre er lite hensiktsmessig.

Samtidig er mange av tjenestene ikke av en slik karakter at det er et konstant behov for dem. Forhold som utforming av juridisk avtale, kartlegging av en ides nyhetsgrad, utforming av søknader til patenter o.l. er ikke et konstant behov, men noe som bedriftene kan behøve bistand til i konkrete og tidsavgrensede situasjoner.

Disse to forholdene tilsier at en viktig utfordring handler om at bedriftene mener det ikke finnes et oversiktlig tilbud av IPR-tjenester i Norge. For at bedriftene lett skal kunne orientere seg når det faktisk oppstår et konkret behov for IPR-tjenester, er det viktig at Innovasjon Norge og andre tilbydere har en tydeligere profil enn situasjonen er i dag.

Når det gjelder spesifikke tjenester, viser undersøkelsen at det er behov for et bredt spekter av disse. Samtidig oppgis behovet som stort i bedrifter i alle bransjer, i alle bedriftsstørrelser og i alle aldre (selv om det er en tendens til at yngre bedrifter har noe større behov).

Det er imidlertid enkelte tjenester som utpeker seg som *mindre viktige*. Bygge omdømme, forretningsutvikling for nye produkter/tjenester og finne samarbeidspartnere oppgir bedriftene i liten grad som viktige å få dekket, samtidig som halvparten av bedriftene som oppgir disse som aktuelle tjenester mener de har interne ressurser som sikrer bedriften tilstrekkelig kompetanse på området.

Tjenester som i utgangspunktet oppgis som aktuelle for færrest bedrifter kan ikke uten videre avskrives som lite aktuelle. For eksempel er det lavest andel som oppgir råd om utvikling av IPR-strategi som en aktuell tjeneste. Likevel er det blant de som velger denne tjenesten en stor andel som har et udekket behov for tjenesten, disse mener det er relativt viktig å få dekket dette behovet og de oppgir i liten grad å ha interne ressurser som sikrer tilstrekkelig kompetanse på området.

Innledning

Bakgrunn

Perduco har på oppdrag fra Innovasjon Norge gjennomført en undersøkelse om behov for IPR-tjenester blant norske bedrifter. Formålet med undersøkelsen er å kartlegge i hvilken grad bedriftene er bevisste hvilket behov de har for IPR-tjenester og kartlegge hvilke tjenester bedriftene har behov for.

Utvalg og utvalgsmetode

Utvalget for denne undersøkelsen består av fem ulike grupper bedrifter. Disse kan kategoriseres som Innovasjon Norge-kunder, SkatteFunn-bedrifter, bedrifter som har kontakt med Patentstyret, medlemmer av relevant næringslivsorganisasjon og generelt næringsliv gjennom Perducos bedriftspanel. Blant disse er fordelingen som vist i tabellen under:

	Antall brutto	Antall intervju	Svarprosent
Innovasjon Norge kunder	2597	652	25,1 %
SkatteFunn-bedrifter 2009 og 2010	500	157	31,4 %
Skatte-Funn-bedrifter 2008	500	119	23,8 %
Patentstyret	400	54	13,5 %
Næringslivsorganisasjon	Na	17	-
Perducos bedriftspanel del 1	2009	358	17,8 %
Perducos bedriftspanel del 2	3214	252	7,8 %
Totalt	9220	1609	17,4 %

For å oppnå målsettingen om minimum 1500 respondenter ble det gjort et tilleggsutvalg i Perducos bedriftspanel (i tabellen kalt del 2). Her ble innsamlingen stoppet etter at vi passerte det ønskede antall intervju. Det fører til en lavere svarprosent i denne delen av undersøkelsen enn vi ellers kan anta at vi ville hatt. Utvalget defineres som et bekvemmelighetsutvalg og er således ikke representativt for næringslivet generelt i Norge.

Metode for datainnsamling

Datainnsamlingen er gjennomført på web. Datainnsamlingen er gjennomført av Perduco i perioden 20. april til 4. juni 2010.

Feilmarginer

Perduco gjør oppmerksom på at enhver undersøkelse vil være beheftet med feilmarginer. Feilmarginene knytter seg i hovedsak til statistisk usikkerhet. Dette er utvalgsskjevheter, som medfører at utvalget ikke er identisk med universet eller målgruppen. Ulikheter kan knytte seg til bestemte kjennetegn eller atferd.

Ved 1600 respondenter eller intervjuer (n=1600) kan vi med 95 % sannsynlighet si at det riktige resultatet ligger innenfor $\pm 1,1$ og $\pm 2,5$ prosentpoeng, avhengig av prosentresultatets

størrelse. Usikkerheten er størst ved et prosentresultat på 50 % og minst ved prosentresultater på 5%/95%.

Karakteristika

Før resultatene presenteres, gis det nedenfor en beskrivelse av kjennetegn ved respondentene i undersøkelsen.

Bransje

Bedriftene i undersøkelsen fordeler seg på følgende bransjer.

Bransje	Antall intervju (n)	Andel intervju
Primær	100	6,2 %
Industri etc.	435	27,0 %
Bygg og anlegg	152	9,4 %
Varehandel, hotell/restaurant	88	5,5 %
Transport/lagring	34	2,1 %
Informasjon og kommunikasjon	168	10,4 %
Annen forretningsmessig tjenesteyting	253	15,7 %
Undervisning, helse og sosial	43	2,7 %
Kulturell virksomhet/underh./fritidsakt.	74	4,6 %
Annen tjenesteyting	245	15,2 %
Ikke oppgitt	17	1,1 %
Totalt	1609	100,0 %

Virksomhetsstørrelse

Undersøkelsen omfatter virksomheter i alle størrelsesgrupper.

Virksomhetsstørrelse	Antall intervju (n)	Andel intervju
1 til 4 ansatte	773	48,0 %
5 til 19 ansatte	493	30,6 %
20 til 99 ansatte	258	16,0 %
100 ansatte eller flere	85	5,3 %
Totalt	1609	100,0 %

Geografi

Geografisk fordeler bedriftene seg slik:

Landsdel	Antall intervju (n)	Andel intervju
Oslo/Akershus	260	16,2 %
Østlandet for øvrig	444	27,6 %
Sør-/Vestlandet	348	21,6 %
Midt-Norge	322	20,0 %
Nord-Norge	234	14,6 %
Totalt	1609	100,0 %

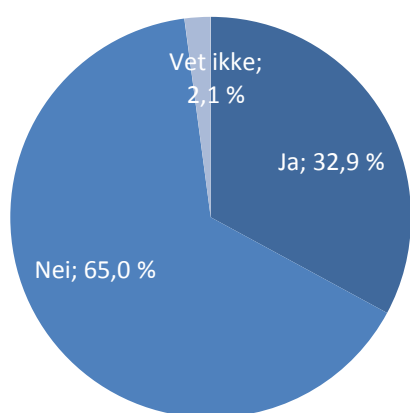
1. IPR-behov

1.1 Grunnleggende kartlegging av behov

I undersøkelsen er det innledningsvis kartlagt i hvilken grad bedriftene har et bevisst IPR-behov, et ubevisst IPR-behov eller om virksomheten ikke umiddelbart har behov for IPR.

I første omgang består kartleggingen av å avklare om bedriftene har beskyttet sine immaterielle rettigheter eller ikke. 33 prosent av virksomhetene oppgir at de har gjort det.

Figur 1 "Har din virksomhet beskyttet sine immaterielle rettigheter ved registrering av patenter, varemerker og/eller design?" (n=1609)



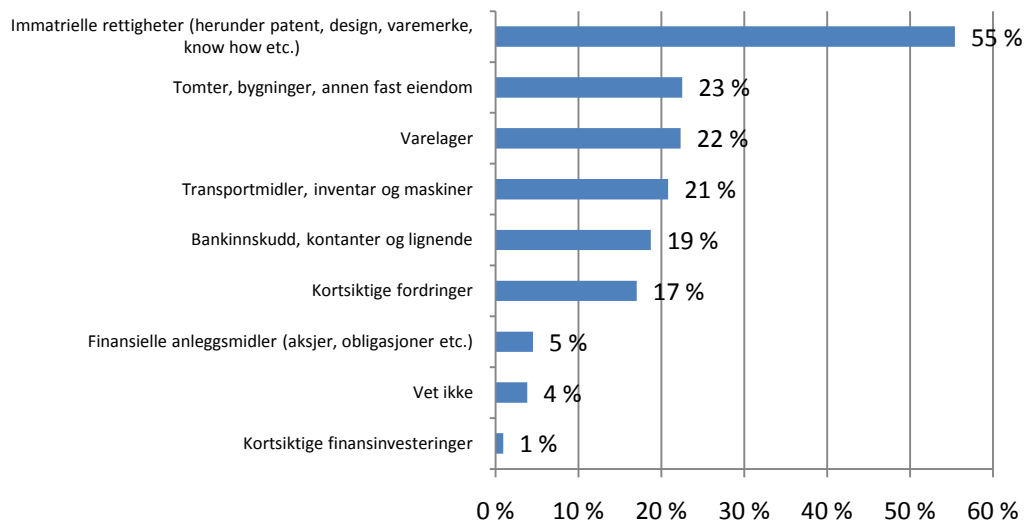
I tillegg til de som allerede har beskyttet immaterielle rettigheter, er det ytterligere 10,3 prosent som oppgir at de har planer om å gjøre det.

Videre er det kartlagt om virksomhetene produserer egne varer og tjenester, om de selger varer og tjenester til utlandet eller har planer om å gjøre det, og hvilke eiendeler som representerer de viktigste verdiene i virksomheten.

82 prosent av virksomhetene produserer egne varer og/eller tjenester. En stor andel, 44,9 prosent, selger varer og/eller tjenester til utlandet, og ytterligere 9,5 prosent har planer om salg til utlandet.

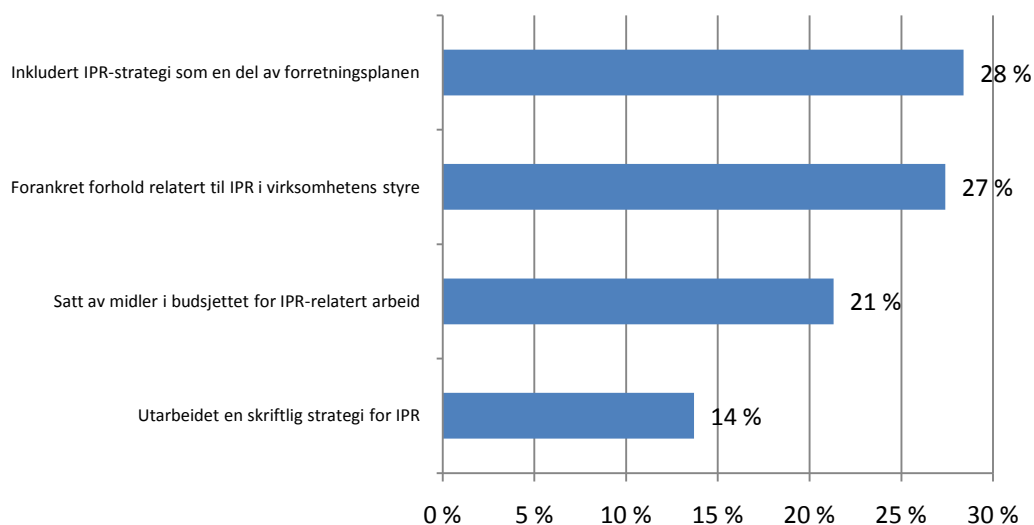
Et annet spørsmål som er benyttet for å kartlegge IPR-behov er hva som representerer de største verdiene i virksomhetene.

Figur 2 "Hvilke av følgende eiendeler representerer de største verdiene i din virksomhet?" (Flere valg mulig) (n=1609)



Virksomhetene er også spurt hvordan IPR-relaterte forhold behandles i virksomheten.

Figur 3 "Har din virksomhet gjort noe av følgende relatert til immaterielle rettigheter?" (Andel ja-svar) (n=1609)



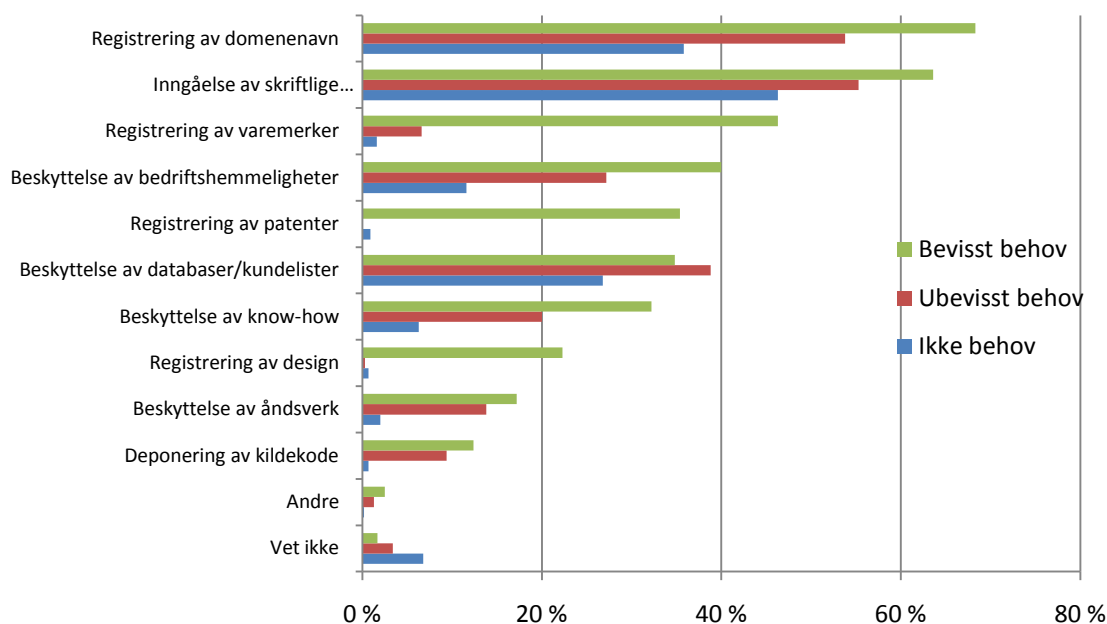
Ut fra svarene i spørsmålene beskrevet over, er bedriftene sortert i tre ulike grupper hvor det er 72,6 prosent som har et IPR-behov, enten bevisst eller ubevisst, mens 27,4 prosent av utvalget ikke har et slikt behov.

Samtlige virksomheter i utvalget er videre spurt om hvilke former for beskyttelse de benytter seg av.

1.2 Hvilken beskyttelse benytter bedriftene?

Fordelingen i grafen under skiller mellom de som har bevisst IPR-behov, de som har ubevisst IPR-behov og de som ikke har IPR-behov.

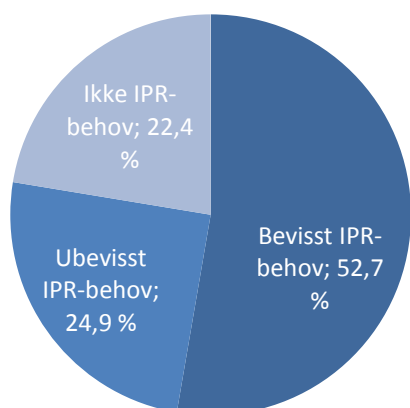
Figur 4 "Hvilken form for beskyttelse benytter din virksomhet?" (n=1609)



Nesten 5 prosent av respondentene som har blitt definert som bedrifter uten IPR-behov svarer at de har en eller flere relevante former for beskyttelse (beskyttelse av bedriftshemmeligheter, registrering av design, patenter, åndsverk eller varemerker, deponering av kildekode, beskyttelse av know-how eller andre beskyttelsesformer). Hvis vi legger disse virksomhetene til de som har ubevisst IPR-behov, utgjør denne gruppen 24,9 prosent, de med et bevisst IPR-behov utgjør 52,7, mens 22,4 ikke har et IPR-behov.

1.3 Bevisst og ubevisst behov

Gjennom spørsmålene beskrevet over har vi gruppert virksomhetene i tre grupper: Virksomheter som har et bevisst IPR-behov, virksomheter med et ubevisst IPR-behov og virksomheter som ikke har IPR-behov.

Figur 5 Virksomheter med og uten IPR-behov (n=1609)

IPR-behovet er i størst grad til stede i industri, informasjon/kommunikasjon og kulturell virksomhet/underholdning. I minst grad er det virksomheter i primærnæringen, bygg og anlegg samt transport og lagring som har IPR-behov.

1.4 Hvem vil de kontakte for bistand?

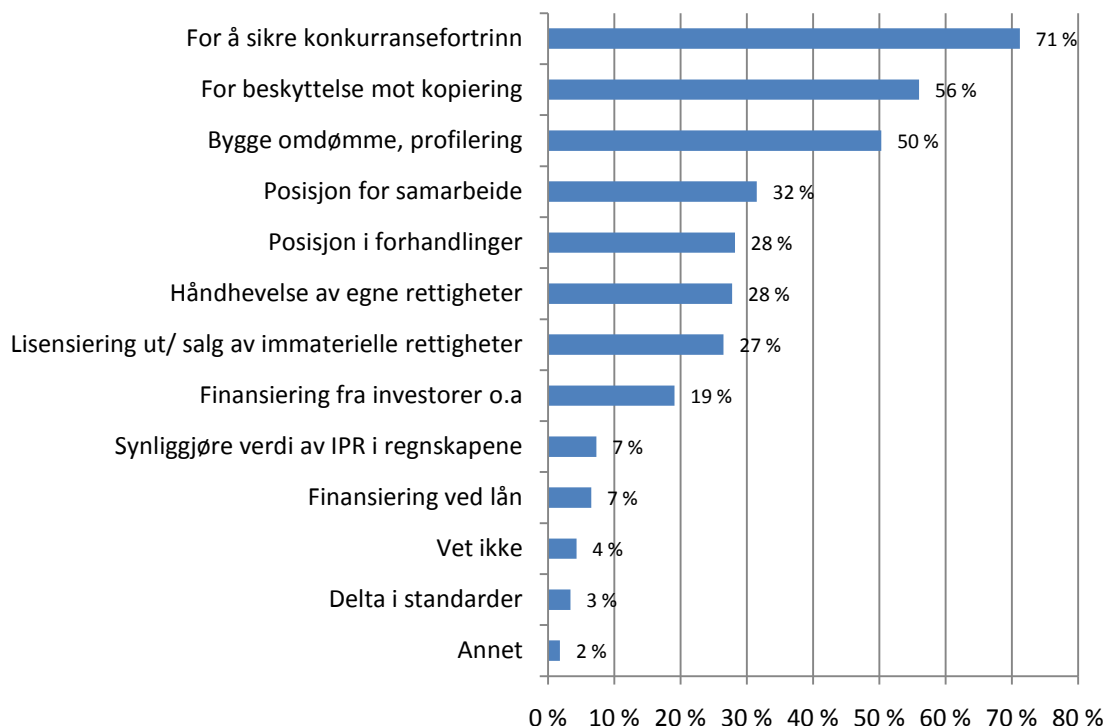
På spørsmål om hvilke aktør virksomheten ville kontakte først dersom man har et spørsmål om IPR, svarer virksomhetene i størst grad at de ville kontakte norske patentkontor (20,4 prosent), norske advokatkontor (16,4 prosent), Innovasjon Norge (13,5 prosent) og Patentstyret (10,4 prosent). Av andre mulige aktører er det kun en som velges av mer enn 5 prosent, og det er næringslivsorganisasjoner (7,3 prosent). Hele 15,5 prosent oppgir imidlertid at de ikke vet hvem de ville henvende seg til.

Godt over halvparten av utvalget, 58,6 prosent, oppgir det som sannsynlig at de ville ta kontakt med en ekstern aktør for bistand hvis den hadde spørsmål knyttet til IPR. Videre er det 41,8 prosent som mener IPR er viktig for virksomheten.

1.5 Hvorfor beskytte immaterielle rettigheter?

Bedrifter som beskytter sine immaterielle rettigheter har blitt spurt om hvorfor de gjør det. Den årsaken flest trekker fram er å sikre konkurransefortrinn.

Figur 6 "Hvorfor beskytter din virksomhet sine immaterielle rettigheter (IPR)?" (Flere valg mulig) (n=1082)



Sju av ti bedrifter som har beskyttet sine immaterielle rettigheter oppgir at de gjør det for å sikre konkurransefortrinn. Over halvparten oppgir beskyttelse mot kopiering som en årsak, mens halvparten gir omdømmebygging og profilering som en grunn til å beskytte immaterielle rettigheter.

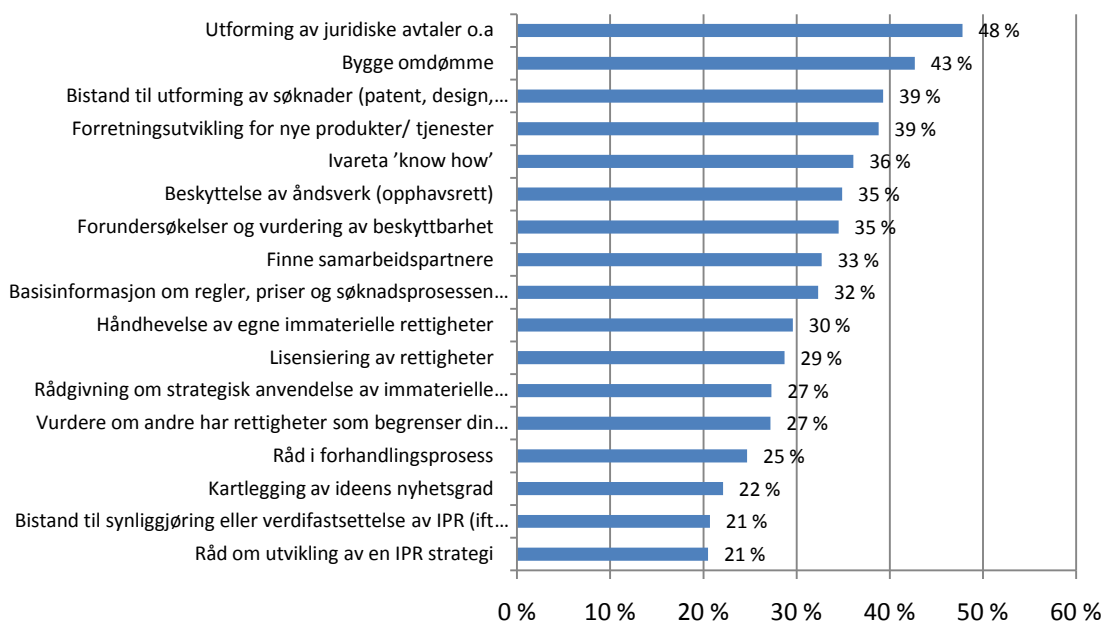
Å delta i standarder og finansieringshensyn er i liten grad en årsak til at bedriftene beskytter sine immaterielle rettigheter.

2 Aktuelle tjenester

I denne delen har vi med respondenter som enten er definert som å ha et bevisst eller ubevisst IPR-behov.

Virksomheter som har et behov for IPR-tjenester, enten bevisst eller ubevisst, gir et sammensatt bilde av hvilke tjenester de har behov for. Oppsummert kan vi si at de totalt sett har behov for et bredt spekter av tjenester.

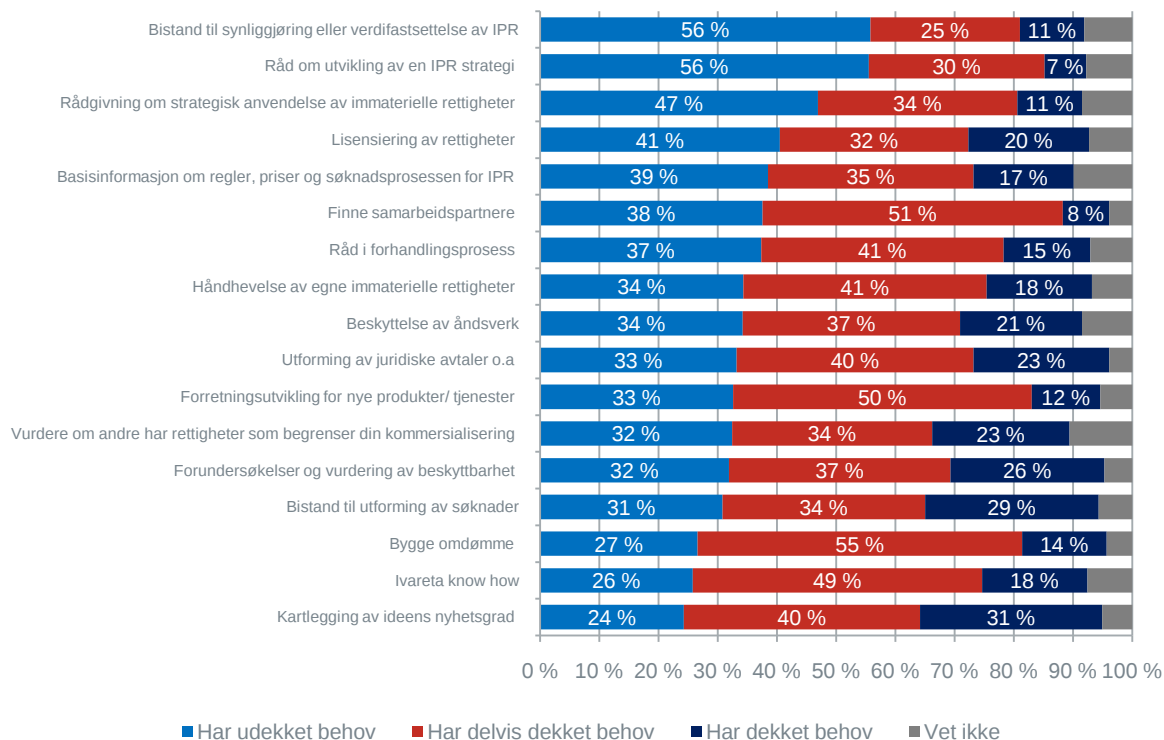
Figur 7 "Hvilke av følgende tjenester innen immaterielle rettigheter er aktuelle for din virksomhet?" (Flere valg mulig) (n=1248)



Ser vi på hvilke tjenester de med bevisst IPR-behov sammenlignet med de med ubevisst IPR-behov, finner vi at 95 prosent av bedrifter med bevisst IPR-behov oppgir en eller flere tjenester som aktuell, mens tilsvarende for bedrifter med ubevisst IPR-behov er 84 prosent.

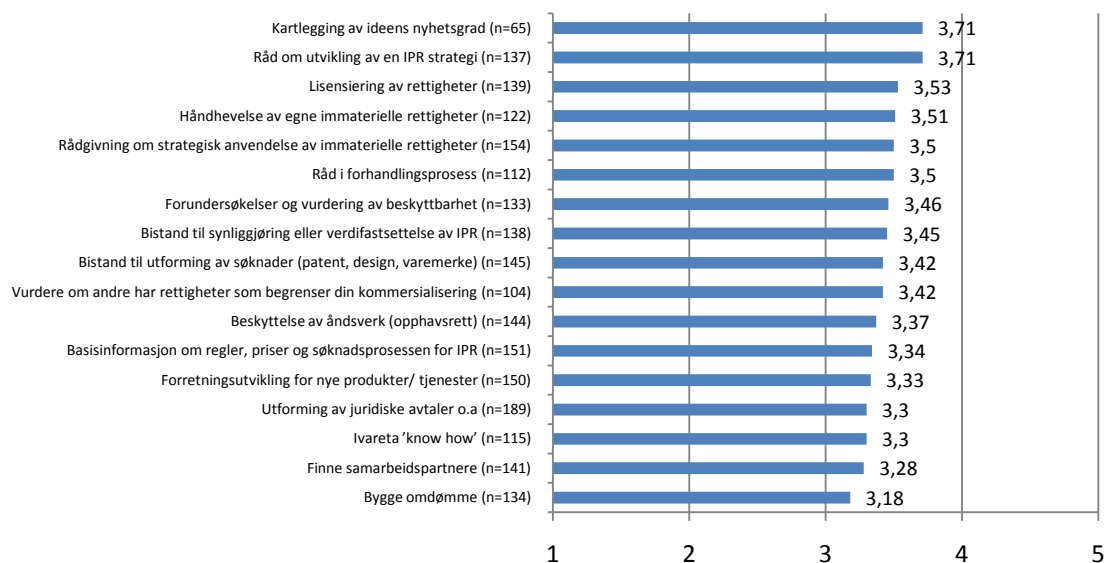
Bistand til synliggjøring eller verdifastsettelse av IPR og råd om utvikling av en IPR-strategi velges i minst grad som aktuelle tjenester. Det er imidlertid blant de som velger disse tjenestene vi finner at det er et størst udekket behov.

Figur 8 "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag dekket, delvis dekket eller ikke dekket?"



Samtidig er det blant de som oppgir å ha et udekket behov for tjenesten utvikling av en IPR-strategi, relativt viktig å få dekket dette behovet.

Figur 9 "I hvilken grad er det viktig for din virksomhet å få tilbud om tjenester som per i dag ikke er dekket?" (1=svært lite viktig, 5=svært viktig - snitt for de som oppgir udekket behov for de ulike tjenestene)



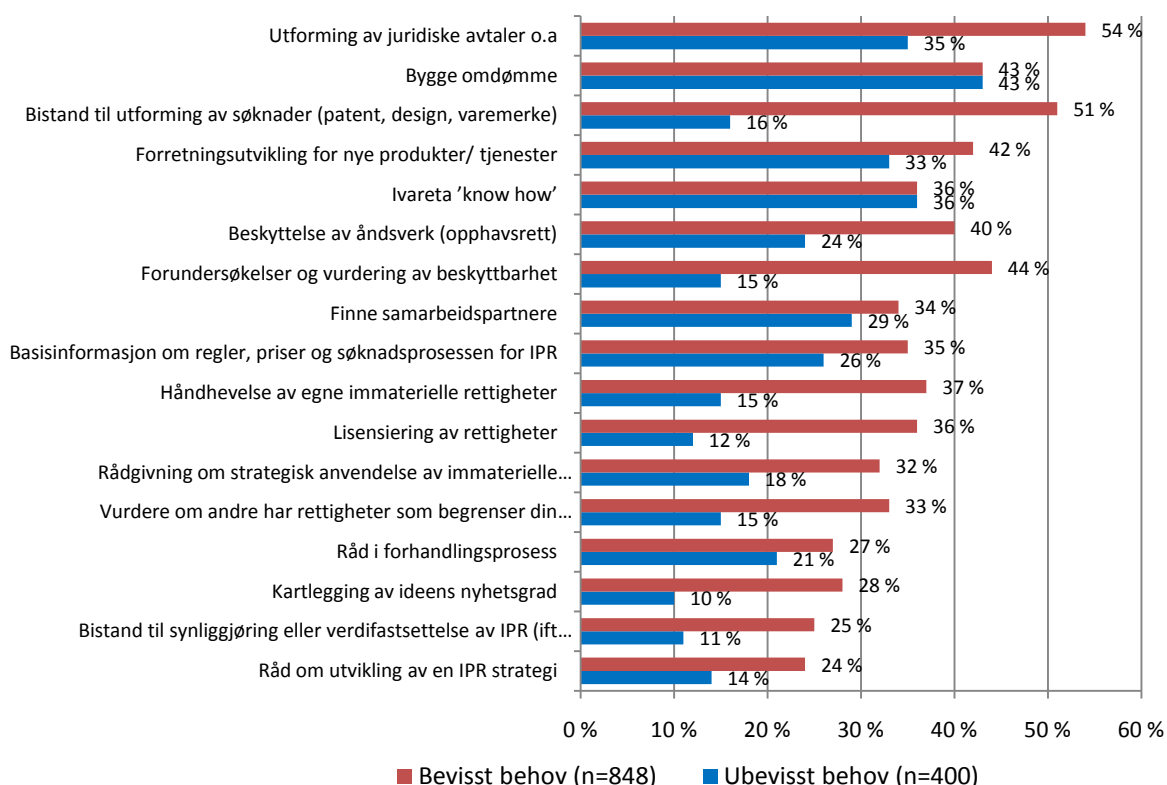
Å få dekket behov for tjenester knyttet til utforming av juridiske avtaler, som er den tjenesten flest bedrifter oppgir som aktuell, er i mindre grad viktig å få dekket for de som per i dag har et udekket behov. Det samme er tilfelle for de som har et udekket behov for tjenester knyttet til ivareta know-how, finne samarbeidspartnere og omdømmebygging.

3 Bevisste og ubevisste

Totalt er det 1248 bedrifter i utvalget som har blitt definert som en å ha et bevisst eller et ubevisst IPR-behov. Av disse er det 1145 som oppgir at en eller flere tjenester er aktuelle for deres bedrift.

Som figuren under viser er det store forskjeller på hvorvidt de ulike tjenestene oppleves som aktuelle for bedrifter med bevisst og ubevisst IPR-behov.

Figur 10 "Hvilke av følgende tjenester innen immaterielle rettigheter er aktuelle for din virksomhet?" (Flere valg mulig)

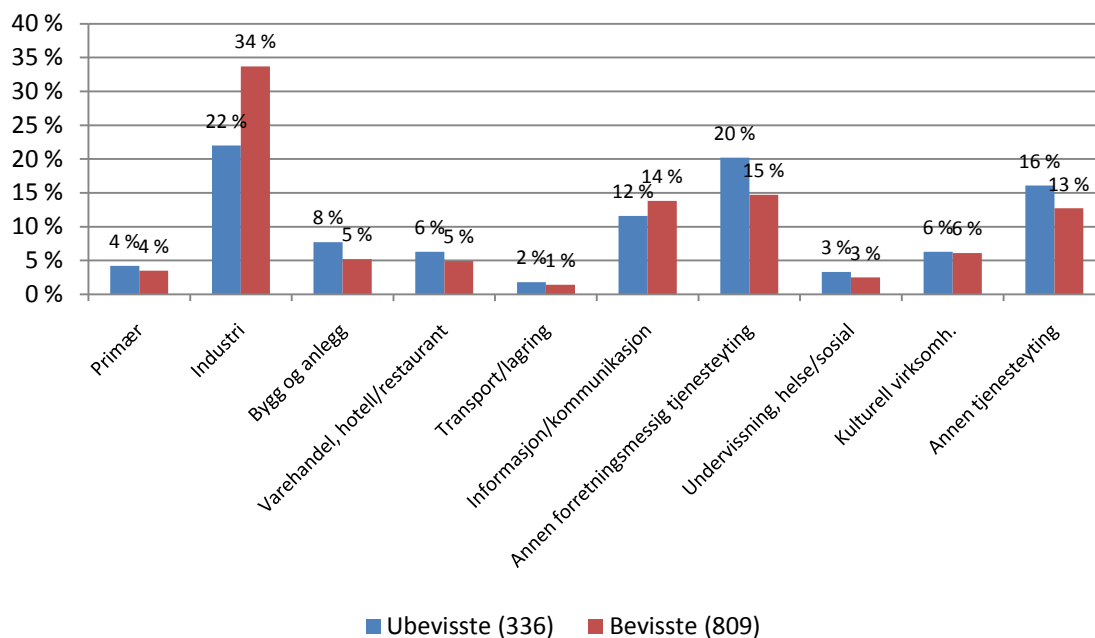


Tjenester innen omdømmebygging og å ivareta know-how er i like stor grad aktuelle for bedrifter med bevisst og ubevisst IPR-behov. For alle de andre tjenestene oppgis disse i større utstrekning som aktuelle for bedrifter med et bevisst IPR-behov enn tilfellet er med bedrifter med ubevisst IPR-behov.

Den "typiske" bedrift oppgir 5 tjenester som aktuelle (snitt er 5,4 tjenester, median og typetall er 5). Bedrifter med et bevisst IPR-behov oppgir i noe større grad at flere tjenester er aktuelle enn bedrifter med ubevisst IPR-behov. Snittet for bedrifter med bevisst IPR-behov er 6,2 tjenester, mens de ubevisste har i snitt oppgitt 3,7 tjenester som aktuelle.

En relativt stor andel av bedrifter med et bevisst IPR-behov finner vi innen industri. 34 prosent av bedriftene med bevisst IPR-behov er industribedrifter, mot 22 prosent av bedriftene med ubevisst behov.

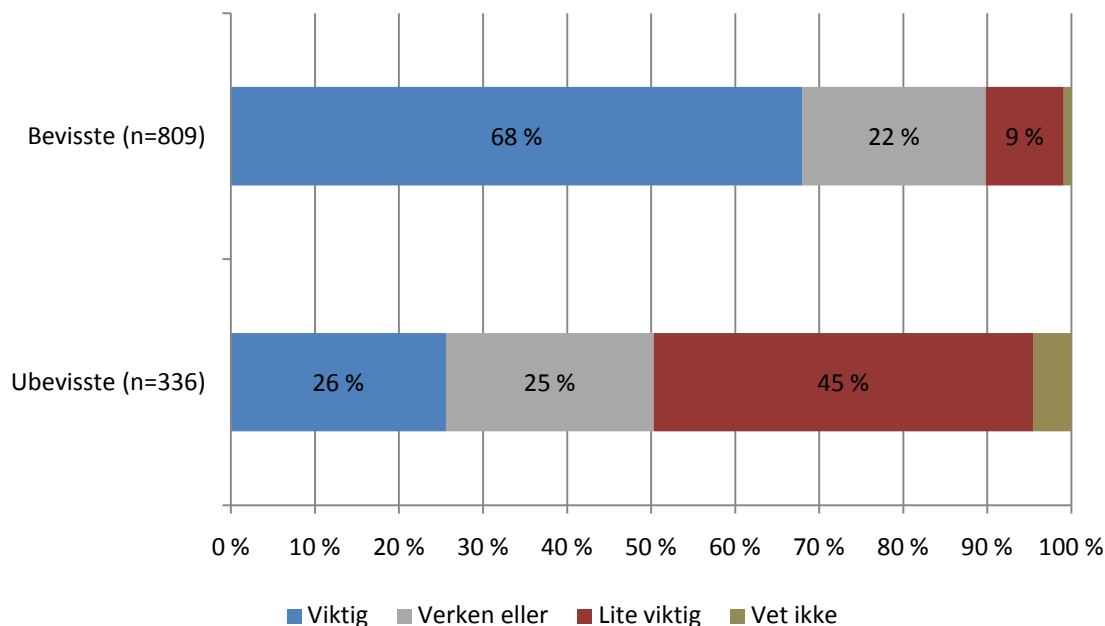
Figur 11 Bevisst/ubevisst IPR-behov fordelt på bransje



Når det gjelder bedriftsalder og bedriftsstørrelse er det ingen skiller mellom de med bevisst og ubevisst IPR-behov.

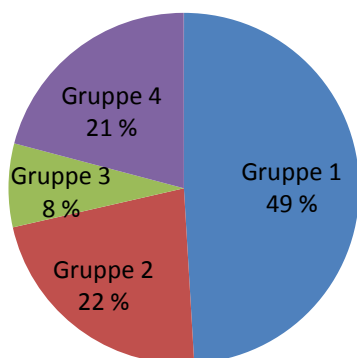
Det er imidlertid et klart skille mellom de bevisste og de ubevisste når det gjelder hvorvidt de mener IPR er viktig for bedriften.

Figur 12 IPR viktig - fordelt på bedrifter med bevisst og ubevisst IPR-behov (Spm 11: Svaralternativ 1 og 2=lite viktig, 3=verken eller, 4 og 5=viktig)



Det er klare skiller i interessen for tjenester blant bedrifter med et bevisst og ubevisst IPR-behov. Det er også klare skiller mellom de bevisste og ubevisstes oppfatning av hvorvidt IPR er viktig for bedriften. Ut fra disse to forholdene er bedriftene gruppert i fire grupper. Gruppe 1 består av bedrifter med bevisst IPR-behov som mener IPR er viktig (svarer 4 eller 5 på spørsmålet "I hvilken grad vil du si immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?", der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad). Gruppe 2 er bedrifter med bevisst IPR-behov, men som mener IPR er lite eller middels viktig (1, 2 eller 3 på spørsmålet om IPRs viktighet). Gruppe 3 er bedrifter med ubevisst IPR-behov som mener IPR er viktig og grupper 4 er bedrifter med ubevisst IPR-behov som mener IPR er lite eller middels viktig.

Bedrifter som har valgt en eller flere tjenester som aktuelle, fordeler seg slik:

Figur 13 Fordeling av grupper (n=1123)

Gruppe 1

Blant bedrifter med et bevisst IPR-behov og som mener IPR er viktig for bedriften, er det over halvparten som har et udekket behov for en eller flere IPR-tjenester (53 prosent). Blant disse igjen er det 45 prosent som oppgir at det er viktig å få dekket behovet for tjenester som per i dag ikke er dekket.

Seks av ti bedrifter i gruppe 1 oppgir utforming av juridiske avtaler og bistand til utforming av søknader som aktuelle tjenester. Videre oppgir halvparten at forundersøkelser og vurdering av beskyttbarhet som en aktuell tjeneste.

Gruppe 2

Blant bedrifter med et bevisst IPR-behov som mener IPR er lite viktig for bedriften, er det 59 prosent som har et udekket behov for en eller flere IPR-tjenester. Blant disse igjen er det 26 prosent som oppgir at det er viktig å få dekket behovet for tjenester som per i dag ikke er dekket.

Med unntak av tjenesten bygge omdømme, er det i denne gruppen lavere interesse for samtlige tjenester enn i gruppe 1.

Gruppe 3

Blant bedrifter med et ubevisst IPR-behov som mener IPR er viktig for bedriften, er det 51 prosent som har et udekket behov for en eller flere IPR-tjenester. Blant disse igjen er det 20 prosent som mener det er viktig å få dekket behovet for tjenester som per i dag ikke er dekket.

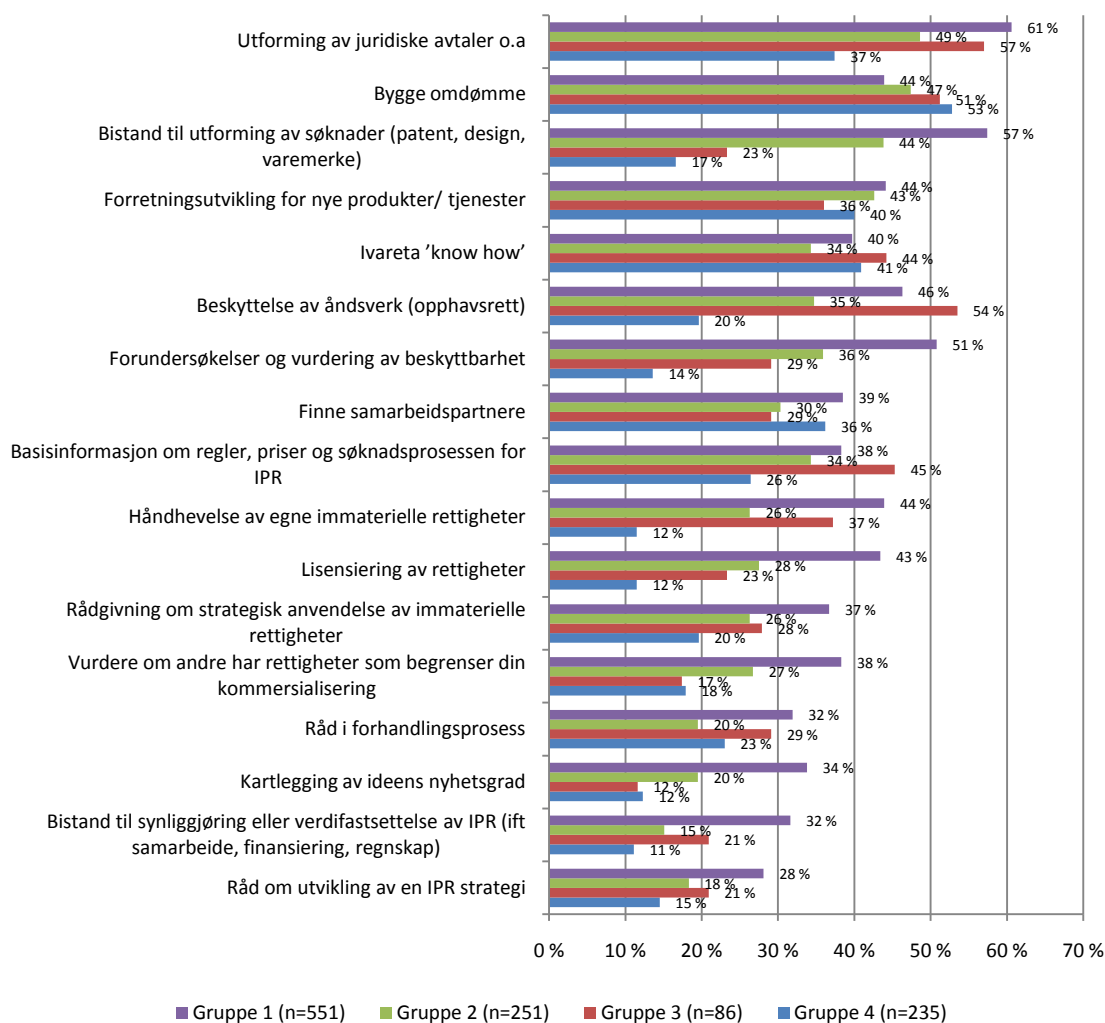
Til tross for at bedrifter med et bevisst IPR-behov totalt sett oppgir tjenester som aktuelle enn tilfellet er for bedrifter med ubevisst IPR-behov, er interessen for en rekke tjenester større i gruppe 3 enn i gruppe 2. Det betyr at bedrifter med et ubevisst IPR-behov som mener IPR er viktig for bedriften, sammen med gruppe 1, er den mest aktuelle gruppen for IPR-tjenester.

Ved siden av tjenesten utforming av juridiske avtaler, er det beskyttelse av åndsverk, basisinformasjon om regler, priser og søknadsprosessen for IPR samt bygge omdømme som i størst grad oppgis som aktuelle tjenester.

Gruppe 4

Blant bedrifter med et ubevisst IPR-behov som mener IPR er lite viktig for bedriften, er det 48 prosent som har et udekket behov for en eller flere IPR-tjenester. Blant disse igjen er det 16 prosent som mener det er viktig å få dekket behovet for tjenester som per i dag ikke er dekket. Denne gruppen oppgir i minst grad interesse for de ulike IPR-tjenestene.

Figur 14 Aktuelle tjenester fordelt på gruppe

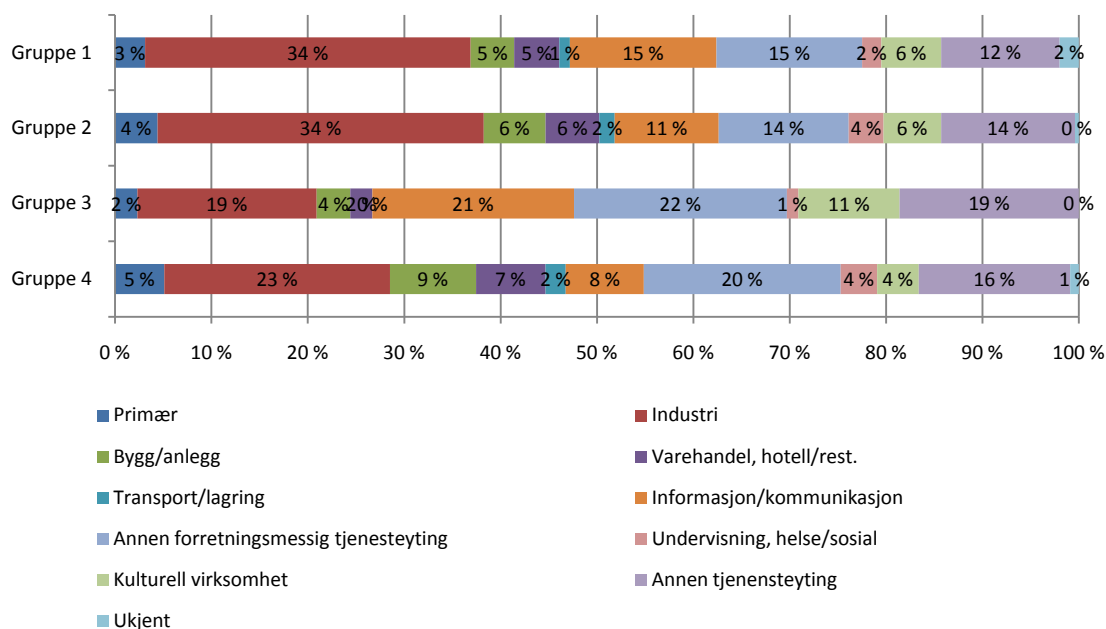


Karakteristiske for de ulike gruppene

Industribedriftene utgjør 34 prosent av gruppe 1 og gruppe 2 (bedrifter med bevisst IPR-behov som mener IPR er viktig (gruppe 1) og mindre viktig (gruppe 2)). Til sammenligning

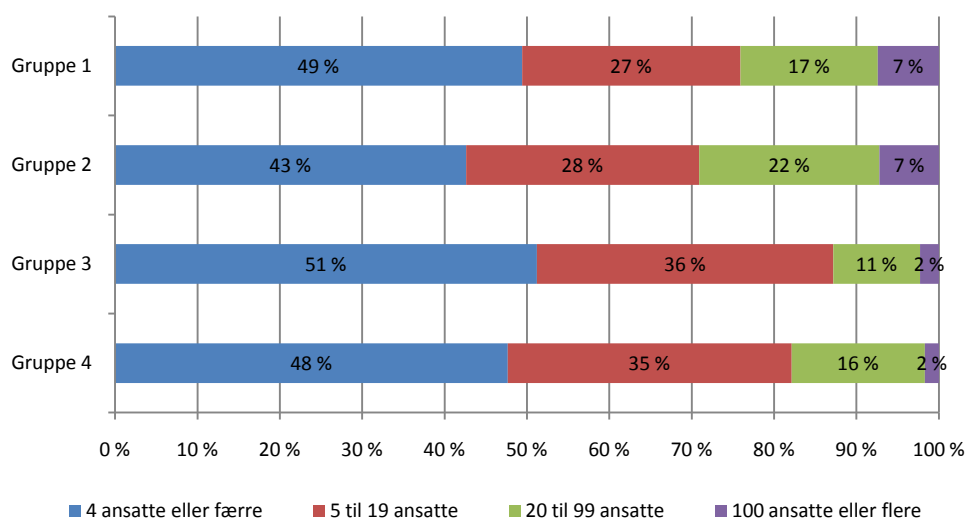
utgjør industribedriftene 19 prosent av gruppe 3 og 23 prosent av gruppe 4 (bedrifter med ubevisst IPR-behov som mener IPR er viktig (gruppe 3) og mindre viktig (gruppe 4)). Gruppe 3 skiller seg fra de andre med en noe større andel bedrifter innen informasjon/kommunikasjon og tjenesteytende næringer.

Figur 15 Grupper - fordelt på bransje



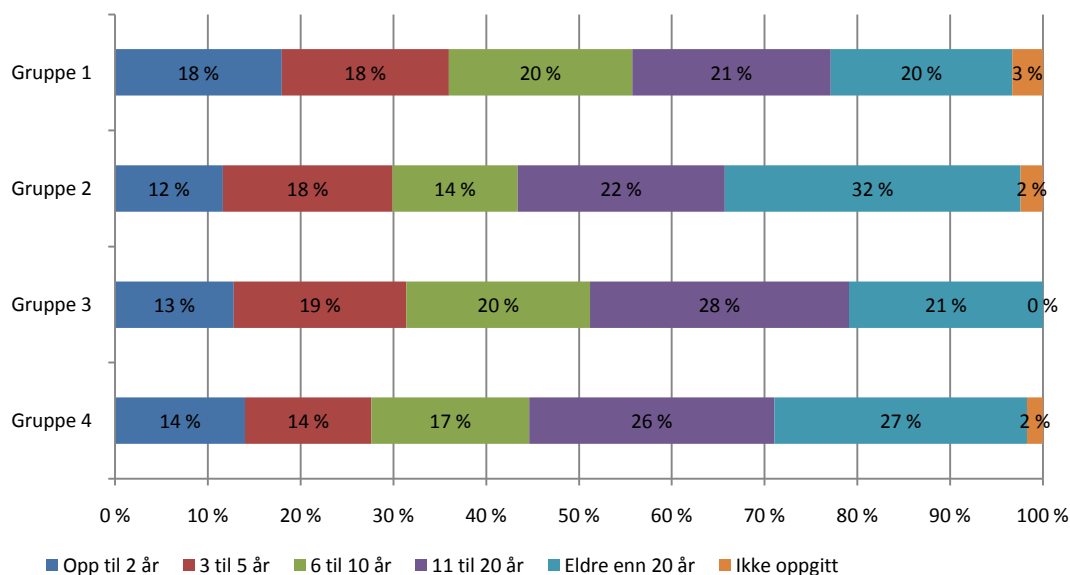
Når det gjelder bedriftsstørrelse skiller sammensetningen av gruppene seg lite fra hverandre. Gruppe 3 og 4 har imidlertid noe lavere andel bedrifter med 100 ansatte eller flere enn tilfellet er for gruppe 1 og 2.

Figur 16 Grupper - fordelt på bedriftsstørrelse



Det er en liten overvekt av nyetablerte bedrifter og noe mindre andel bedrifter som er eldre enn 20 år i gruppe 1. Til tross for dette, er det relativt små skiller gruppene imellom når det gjelder bedriftsalder.

Figur 17 Grupper fordelt på bedriftsalder



Oppsummering av gruppene

Gruppene 1 er de bedriftene som i størst grad uttrykker interesse for IPR-tjenester. De oppgir også flere tjenester som aktuelle enn de andre gruppene og de oppgir i større grad enn de andre gruppene at det er viktig å få dekket behov for tjenester som per i dag ikke er dekket.

Gruppe 2 og 3 er i mindre grad enn gruppe 1 aktuell for IPR-tjenester, men uttrykker likevel et behov for tjenester som gjør disse gruppene interessant.

Gruppe 4 er i liten grad aktuelle for IPR tjenester. De oppgir i mindre grad tjenester som aktuelle og mener i mindre grad enn andre grupper at det er viktig å få dekket behov for tjenester som per i dag ikke er dekket.

Totalt sett er det industribedrifter (gruppe 1 og 2), samt virksomheter innen informasjon/kommunikasjon og annen tjenesteyting (gruppe 3) som peker seg ut bransjemessig.

Gruppe 1 og 3, de som oppgir at de mener IPR er viktig for bedriften, er i noe større grad enn gruppe 2 og 4 yngre bedrifter og tenderer til å ha færre ansatte.

4 Hvilke IPR-tjenester er aktuelle for virksomhetene?

I denne delen gis en mer detaljert oversikt over de ulike tjenestene. For ytterligere detaljer, se tabellene 14_1 til 14_18.

4.1 Utforming av juridiske avtaler

Nesten halvparten (47,8 prosent) av virksomhetene med et IPR-behov oppgir utforming av juridiske avtaler som en aktuell tjeneste. Blant Innovasjon Norge-kundene er det 52 prosent som mener denne tjenesten er aktuell for virksomheten, mens 38 prosent av andre virksomheter oppgir det samme. Det er relativt høye andeler i alle bransjer som oppgir dette som en aktuell tjeneste, men den velges i størst grad innen tjenesteytende næringer og industri.

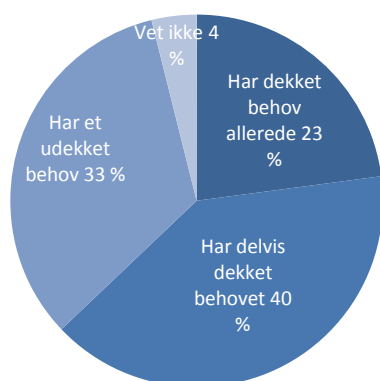
Blant bedrifter med et bevisst IPR-behov er det 54 prosent som oppgir dette som en aktuell tjeneste, mot 35 prosent av de med et ubevisst behov.

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste skiller seg fra bedrifter som ikke velger denne tjenesten som aktuell ved at de i større grad utvikler *både* egne varer og tjenester.

Virksomheter som mener at bistand til utforming av juridiske avtaler er aktuell, selger også i større grad varer og tjenester til utlandet enn bedrifter som ikke oppgir denne tjenesten som aktuell. I tillegg har disse bedriftene i større grad beskyttet sine immaterielle rettigheter.

Blant de som oppgir behov for tjenester innen utforming av juridiske avtaler er det 33,2 prosent som har et udekket behov for slike tjenester.

Figur 18 UTFORMING AV JURIDISKE AVTALER: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=597)



Bedriftens alder og størrelse har større betydning enn bransje når det gjelder om man har behov for bistand til utforming av juridiske avtaler.

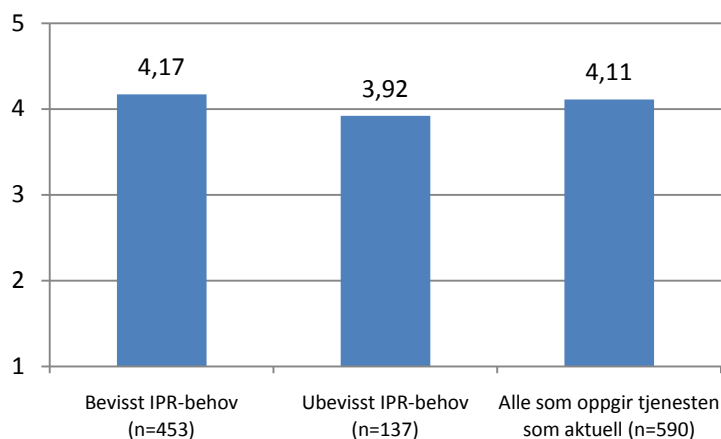
Små bedrifter som er relativt nyetablerte oppgir i størst grad at de har et udekket behov for tjenester. 36,9 prosent av de som har et udekket behov for tjenester innen utforming av juridiske avtaler mener at dette er en tjeneste det offentlige bør har ansvar for å tilby. Til sammenligning er det 13,4 prosent av alle som har fått det spørsmålet som sier det samme.

Bedrifter som oppgir utforming av juridiske avtaler som en aktuell tjeneste ville i første rekke henvendt seg til norske advokatkontor for å få bistand.

Bedrifter som allerede har dekket behovet for tjenesten oppgir en noe høyere sannsynlighet for at de vil benytte eksterne aktører for bistand, enn tilfellet er for bedrifter som har et udekket behov.

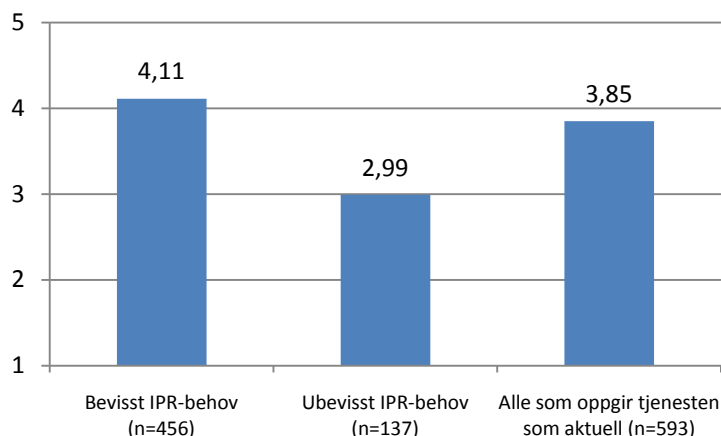
Bedrifter med et bevisst IPR-behov oppgir i noe større grad enn bedrifter med ubevisst IPR-behov at det er sannsynlig at de vil kontakte eksterne for bistand.

Figur 19 UTFORMING AV JURIDISKE AVTALER: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst IPR-behov oppgir i større grad at IPR er viktig for bedriften enn bedrifter med ubevisst behov.

Figur 20 UTFORMING AV JURIDISKE AVTALER: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



4.2 Bygge omdømme

43 prosent av virksomhetene som har IPR-behov, har oppgitt at tjenester innen omdømmebygging er aktuelle for deres virksomhet. Både bedrifter med bevisst IPR-behov og ubevisst behov oppgir dette som en aktuell tjeneste i like stor grad (begge 43 prosent).

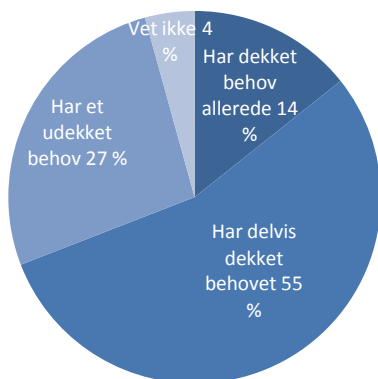
Innen varehandel er det hele 67 prosent av de spurte som mener dette er en aktuell tjeneste.

Store bedrifter med 100 ansatte eller flere, skiller seg ut ved at de i mindre grad mener de har behov for tjenester innen dette området.

Virksomheter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne *tjenester*, men i mindre grad enn andre egne *varer*. Videre selger de sine varer og tjenester til utlandet i mindre grad enn andre bedrifter og har i mindre grad enn andre beskyttet sine immaterielle rettigheter.

Blant bedriftene som oppgir å ha et behov for tjenester for å bygge omdømme, er det en relativt liten andel som har et utdekket behov for slike tjenester (27 prosent), og godt over halvparten (55 prosent) oppgir at behovet for tjenester er delvis dekket.

Figur 21 BYGGE OMDØMME: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=533)



Behov for tjenester for å bygge omdømme er tilstede i virksomheter i alle bransjer og aldre. Et skille går imidlertid mellom kunder av Innovasjon Norge og andre virksomheter. 30 prosent av Innovasjon Norges kunder med et behov for denne tjenesten, oppgir å ha et udekket behov, mot 18 prosent av virksomheter som ikke er Innovasjon Norge-kunder.

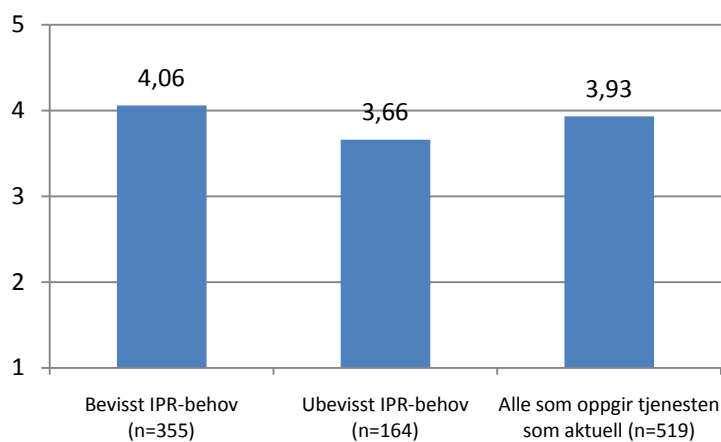
Virksomhetene mener i liten grad at det offentlige har ansvar for å tilby tjenester innen dette området.

Bedrifter som oppgir bistand til å bygge omdømme som en aktuell tjeneste ville i første rekke henvendt seg til Innovasjon Norge for å dekke behovet IPR-tjenester.

Det er like sannsynlig at bedriftene vil kontakte eksterne aktører for bistand, uavhengig av om de har dekket eller udekket behov for tjenester.

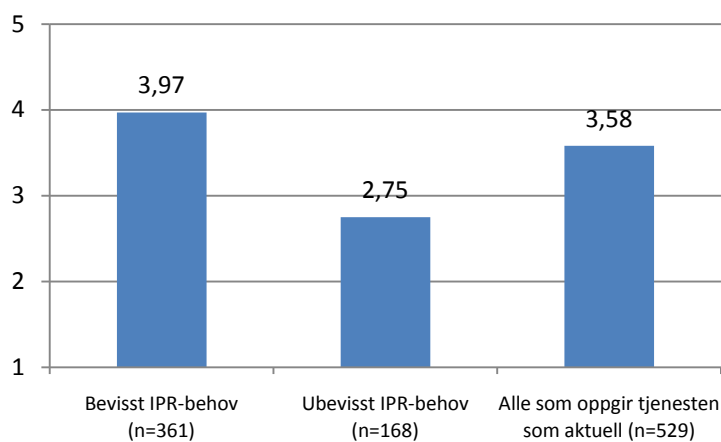
Bedrifter med et bevisst IPR-behov oppgir i noe større grad enn bedrifter med ubevisst IPR-behov at det er sannsynlig at de vil kontakte eksterne for bistand.

Figur 22 BYGGE OMDØMME: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst IPR-behov oppgir i større grad at IPR er viktig for bedriften enn bedrifter med ubevisst behov.

Figur 23 BYGGE OMDØMME: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



4.3 Bistand til utforming av søknader

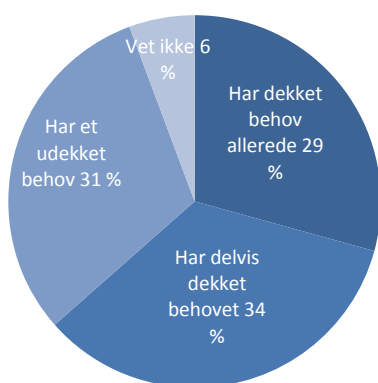
39,3 prosent av virksomhetene med et IPR-behov oppgir bistand til utforming av søknader (patent, design, varemerke) som en aktuell tjeneste for deres virksomhet. 46 prosent av Innovasjon Norge-kundene sier dette er en aktuell tjeneste for dem, mens 25 prosent av øvrige bedrifter sier det samme. Industribedrifter og virksomheter innen informasjon og kommunikasjon oppgir dette som en aktuell tjeneste i størst grad.

Videre er det de med et bevisst IPR-behov som i langt større grad enn de med ubevisst behov som mener dette er en aktuell tjeneste (51 vs. 16 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og i større grad egne varer og tjenester, men i mindre grad enn andre *kun* egne tjenester. Disse bedriftene selger også i større grad varer og tjenester til utlandet enn andre, og har i større grad beskyttet sine immaterielle rettigheter.

Av de som mener bistand til utforming av søknader er en aktuell tjeneste er det 31 prosent som har et udekket behov for denne tjenesten. Det er imidlertid ingen klare skiller mellom type virksomheter, bortsett fra at de største virksomhetene i noe større grad oppgir at behovet for slike tjenester allerede er dekket.

Figur 24 BISTAND TIL UTFORMING AV SØKNADER: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=491)

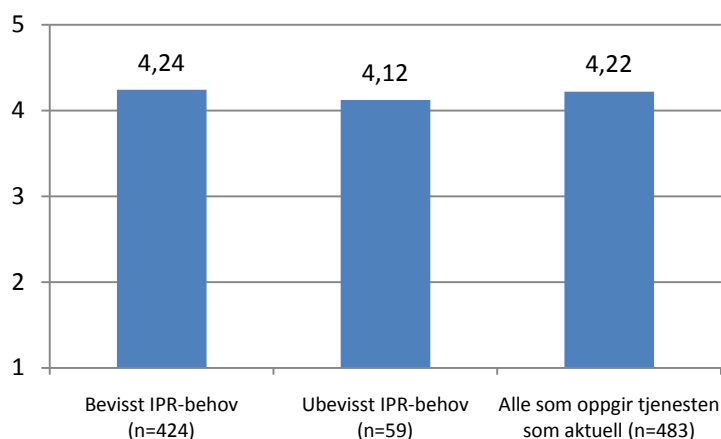


Blant de som har et udekket behov for denne tjenesten er det hele 57,6 prosent som mener at dette er en tjeneste det offentlige bør ha ansvaret for å dekke, mot 17,6 prosent av alle som har et IPR-behov. Bedriftene som angir denne tjenesten som aktuell ville i størst grad kontaktet norske patentkontor for å dekke behov for IPR-tjenester.

Det er like sannsynlig at bedriftene vil kontakte eksterne aktører for bistand, uavhengig av om de har dekket eller udekket behov for tjenester.

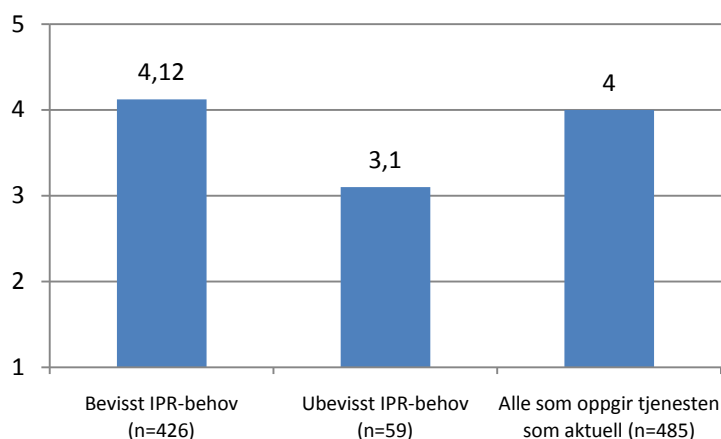
Bedrifter med bevisst og ubevisst IPR-behov oppgir i like stor grad at det er sannsynlig at de vil ta kontakt med eksterne aktører for bistand.

Figur 25 BISTAND TIL UTFORMING AV SØKNADER: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst IPR-behov oppgir i større grad at IPR er viktig for bedriften enn bedrifter med ubevisst IPR-behov.

Figur 26 BISTAND TIL UTFORMING AV SØKNADER: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



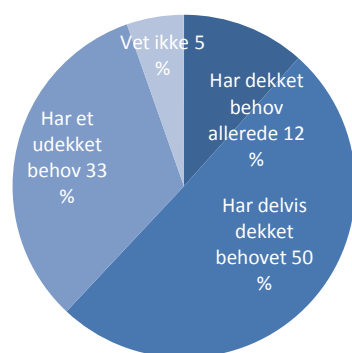
4.4 Forretningsutvikling for nye produkter/ tjenester

38,8 prosent av virksomhetene med IPR-behov oppgir at tjenester innen forretningsutvikling for nye produkter og tjenester er aktuelle for deres virksomhet. Behovet for slike tjenester er like stort blant store som små virksomheter, i ulike bransjer og blant Innovasjon Norge-kunder som blant de som ikke er kunder. Bedrifter med bevisst IPR-behov oppgir det som en aktuell tjeneste i større grad enn de med ubevisst behov (42 vs. 33 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste skiller seg ikke fra andre bedrifter når det gjelder om de utvikler egne produkter og/eller tjenester. De selger i like stor grad varer og

tjenester til utlandet og har i samme grad som andre bedrifter beskyttet sine immaterielle rettigheter. Blant de som oppgir at dette er en aktuell tjeneste for virksomheten, er det 32,6 prosent som har et udekket behov.

Figur 27 FORRETNINGSUTVIKLING FOR NYE PRODUKTER/TJENESTER: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=484)

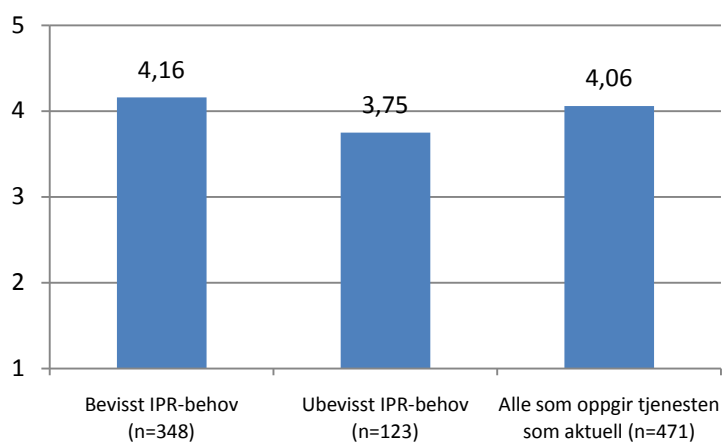


Av bedriftene med et udekket behov for denne tjenesten mener 15,8 prosent at det offentlige bør ha ansvar for å tilby slike tjenester, mot 5,2 prosent av alle virksomheter med IPR-behov.

Bedriftene ville i størst grad kontakte Innovasjon Norge for bistand, og det er like sannsynlig at bedriftene vil kontakte eksterne aktører for bistand, uavhengig av om de har dekket eller udekket behov for tjenester.

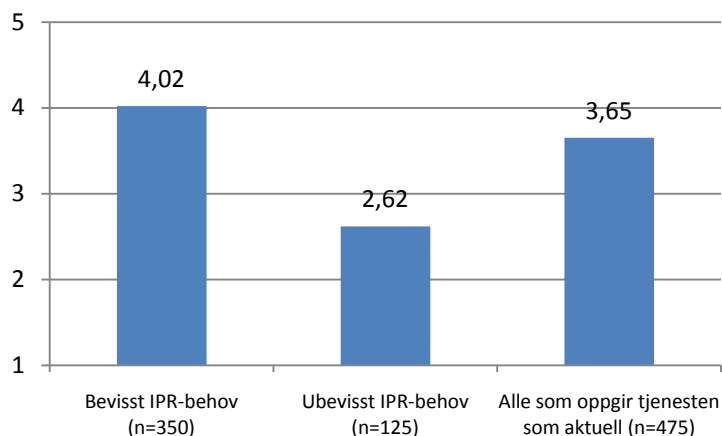
Bedrifter med bevisst IPR-behov mener i større grad det er sannsynlig at de tar kontakt med eksterne for bistand enn bedrifter med ubevisst IPR-behov.

Figur 28 FORRETNINGSUTVIKLING FOR NYE PRODUKTER/TJENESTER: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst IPR-behov mener også i større grad enn de med ubevisst behov at IPR er viktig for bedriften.

Figur 29 FORRETNINGSUTVIKLING FOR NYE PRODUKTER/TJENESTER: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



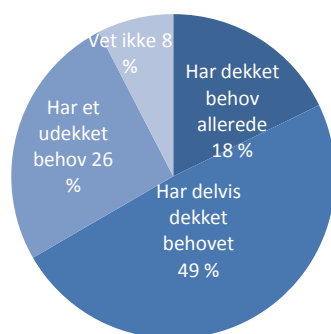
4.5 Ivareta know-how

Av virksomheter med et IPR-behov er det 36,1 prosent som oppgir tjenester knyttet til å ivareta know-how som aktuelle for virksomheten. Det er ingen skille på hvilke typer virksomheter som oppgir at slike tjenester er aktuelle.

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester enn andre bedrifter, men i mindre grad *kun* egne varer. De selger i like stor grad varer og tjenester til utlandet som andre bedrifter, men har i mindre grad beskyttet egne immaterielle rettigheter.

Blant virksomhetene som ser tjenester for å ivareta know-how som aktuelle er det 25,8 prosent som har et udekket behov.

Figur 30 IVARETA KNOW-HOW: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=450)

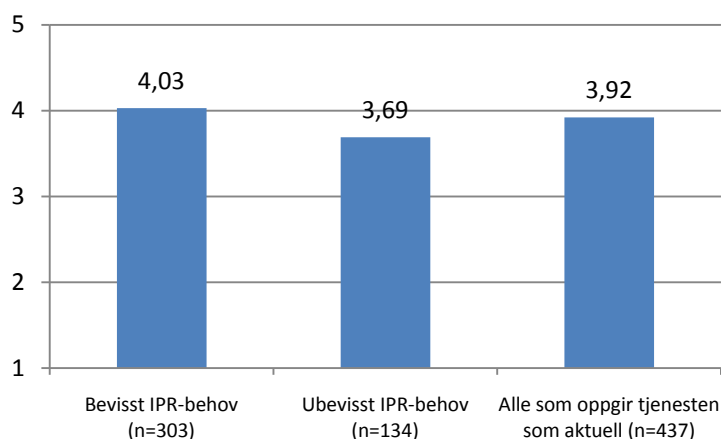


Blant Innovasjon Norges kunder oppgir 29 prosent å ha et udekket behov, mot 17 prosent av andre virksomheter. Blant de som har et udekket behov, mener 18,1 prosent at dette er en tjeneste det offentlige bør ha ansvar for, mot 4,4 prosent av alle virksomheter med IPR-behov.

Bedrifter som oppgir at tjenester for å ivareta know-how er aktuelle, vil i størst grad kontakte Innovasjon Norge for bistand, og vil i like stor grad kontakte eksterne aktører uavhengig av om de i dag har et dekket eller udekket behov.

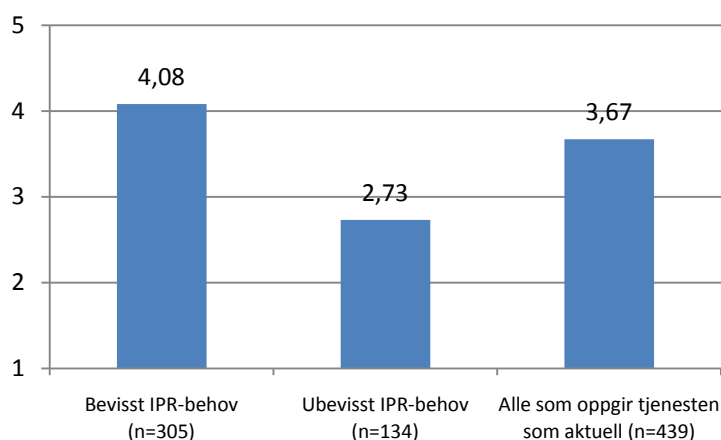
Bedrifter med bevisst IPR-behov oppgir større sannsynlighet for at de kontakter eksterne for bistand enn bedrifter med ubevisst IPR-behov.

Figur 31 IVARETA KNOW-HOW: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Samtidig oppgir bedrifter med bevisst IPR-behov i større grad at IPR er viktig for bedriften enn de med ubevisst IPR-behov.

Figur 32 IVARETA KNOW-HOW: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



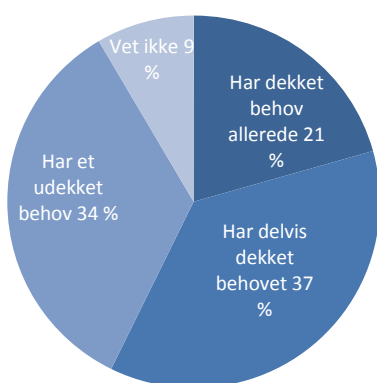
4.6 Beskyttelse av åndsverk

Bistand til beskyttelse av åndsverk oppgis som en aktuell tjeneste blant 34,9 prosent av virksomhetene med IPR-behov. Blant Innovasjon Norges kunder er det 37 prosent som mener dette er en aktuell tjeneste, mot 29 prosent av andre virksomheter. Det er innen informasjon og kommunikasjon samt kulturell virksomhet/underholdning dette i størst grad oppgis som en aktuell tjeneste. Samtidig er det i størst grad bedrifter med bevisst IPR-behov som oppgir dette som en aktuell tjeneste.

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester. De selger i like stor grad varer og tjenester til utlandet som andre virksomheter, men har i større grad beskyttet egne immaterielle rettigheter.

Blant de som oppgir beskyttelse av åndsverk som en aktuell tjeneste er det 34,2 prosent som har et udekket behov.

Figur 33 BESKYTTELSE AV ÅNDSVERK: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=436)

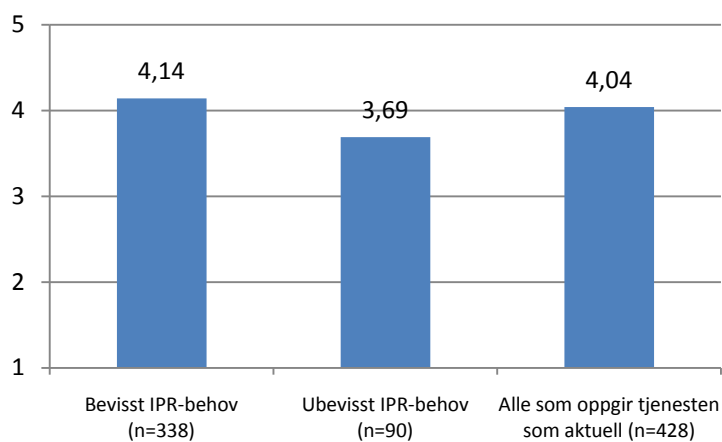


Blant Innovasjon Norges kunder er det 39 prosent som har et udekket behov, mens det blant virksomheter som ikke er Innovasjon Norge-kunder er 19 prosent som oppgir det.

Blant de som har et udekket behov for tjenester knyttet til beskyttelse av åndsverk, er det 61,1 prosent som mener dette er en tjeneste det offentlige bør ha ansvar for, mot 22,5 prosent av alle virksomheter med IPR-behov.

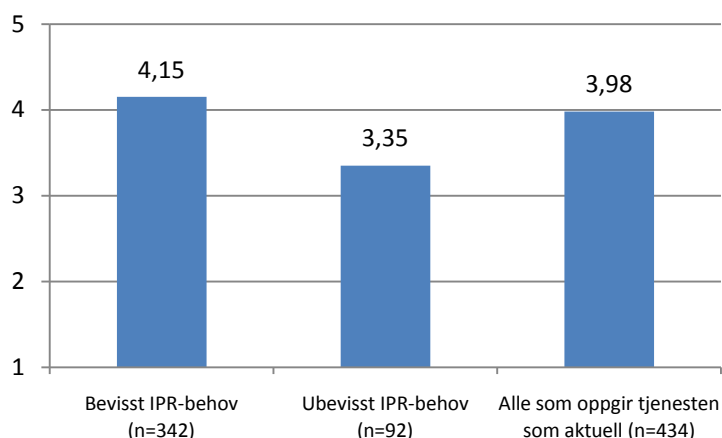
Bedriftene vil i størst grad kontakte Innovasjon Norge og norske patentkontor for bistand. I hvilken grad det er sannsynlig at bedriftene vil kontakte eksterne aktører for bistand fordeler seg relativt jevnt. Bedrifter med bevisst IPR-behov oppgir i noe større grad at det er sannsynlig de tar kontakt med eksterne aktører for bistand enn bedrifter med ubevisst behov.

Figur 34 BESKYTTELSE AV ÅNDSVERK: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst IPR-behov mener i større grad enn de med ubevisst behov at IPR er viktig for bedriften.

Figur 35 BESKYTTELSE AV ÅNDSVERK: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



4.7 Forundersøkelser og vurdering av beskyttbarhet

Forundersøkelser og vurdering av beskyttbarhet oppgis som en aktuell tjeneste av 34,5 prosent av virksomhetene med IPR-behov.

38 prosent av Innovasjon Norge-kundene mener det er en aktuell tjeneste, mens 26 prosent av andre virksomheter sier det samme. Videre oppgir de små bedriftene (med 4 ansatte eller færre) at dette er en aktuell tjeneste i større grad enn store bedrifter (fra 20 ansatte og flere).

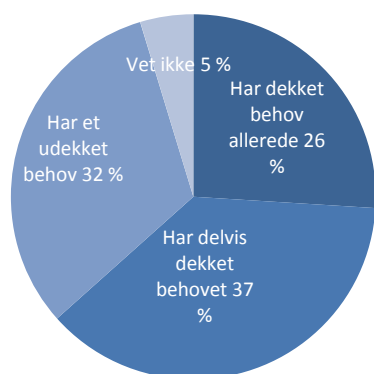
Industribedrifter og virksomheter innen informasjon og kommunikasjon oppgir dette som aktuell tjeneste i noe større grad enn andre. Samtidig er det en langt større andel blant

bedrifter med bevisst IPR-behov som mener de har behov for denne tjenesten enn de med ubevisst behov (44 vs. 15 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre bedrifter egne varer og egne varer og tjenester, men i mindre grad *kun* egne tjenester. Disse bedriftene selger også i større grad varer og tjenester til utlandet og har i større grad enn andre beskyttet sine immaterielle rettigheter.

31,9 prosent av bedriftene som oppgir dette som en aktuell tjeneste har et udekket behov for tjenester innen forundersøkelser og vurdering av beskyttbarhet.

Figur 36 FORUNDERSØKELSER OG VURDERING AV BESKYTTBARHET: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=430)



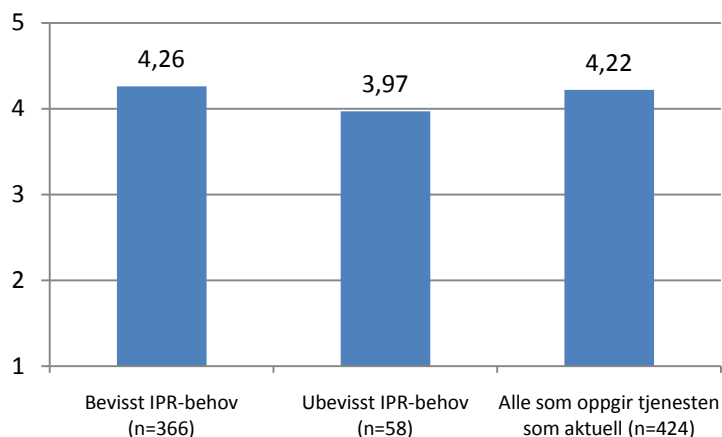
Virksomheter med 4 ansatte eller færre har i størst grad et udekket behov (40 prosent), mot 15 prosent blant bedrifter med 100 ansatte eller flere.

43,1 prosent av bedriftene med et udekket behov, mener dette er en tjeneste det offentlige bør ha ansvar for. Blant alle bedrifter med IPR-behov er det 14,6 som mener dette er en tjeneste det offentlige bør tilby.

Bedriftene vil i størst grad kontakte norske patentkontor og Innovasjon Norge for bistand.

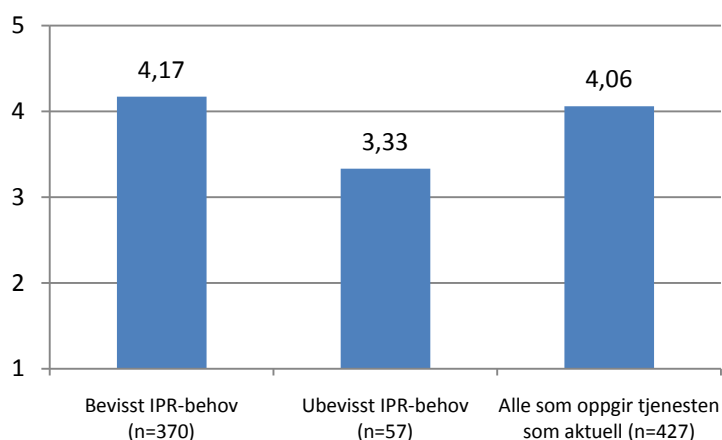
Bedrifter med bevisst og ubevisst IPR-behov oppgir i like stor grad at det er sannsynlig at de tar kontakt med eksterne aktører for bistand.

Figur 37 FORUNDERSØKELSER OG VURDERING AV BESKYTTBARHET: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst behov mener i større grad IPR er viktig enn bedrifter med ubevisst IPR-behov.

Figur 38 FORUNDERSØKELSER OG VURDERING AV BESKYTTBARHET: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



4.8 Finne samarbeidspartnere

32,7 prosent mener at bistand til å finne samarbeidspartnere er en aktuell tjeneste for bedriften. Blant Innovasjon Norges kunder er det 36 prosent som oppgir dette, mens andre virksomheter ligger 10 poeng lavere.

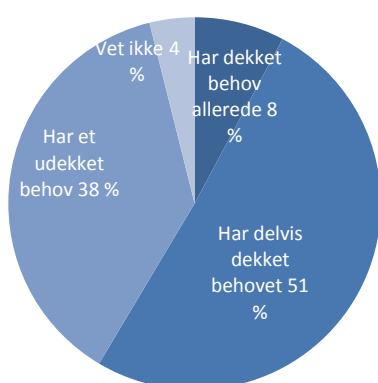
Det er samtidig de minste bedriftene som har størst behov for slike tjenester. 37 prosent av småbedrifter med 4 eller færre ansatte oppgir at dette er en aktuell tjeneste, mens andelen faller til 31 prosent for de med 5 til 19 ansatte og 27 og 28 prosent for bedrifter med 20 til 99 ansatte og 100 ansatte eller flere.

Bedrifter innen undervisning, helse og sosial oppgir dette i størst grad, mens det ikke er noen skiller på bedrifter med bevisst og ubevisst IPR-behov.

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste skiller seg ikke fra andre bedrifter verken når det gjelder utvikling av egne varer og tjenester, salg til utlandet eller i hvilken grad de har beskyttet sine immaterielle rettigheter.

Blant bedrifter som mener dette er en aktuell tjeneste, er det 37,5 prosent som har et udekket behov.

Figur 39 FINNE SAMARBEIDSPARTNERE: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=408)



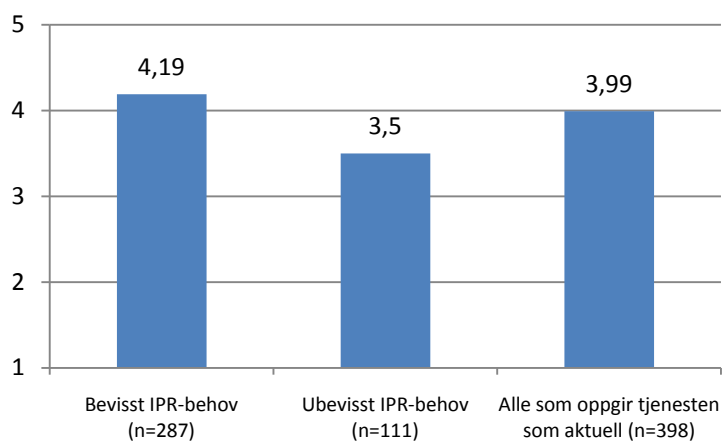
Blant Innovasjon Norge-kunder er det 40 prosent som mener behovet er udekket, mot 29 prosent blant andre bedrifter. Videre er det 44 prosent av bedriftene med 4 eller færre ansatte som har et udekket behov, mens øvrige størrelsesgrupper ligger på hhv. 33, 26 og 24 prosent.

Blant de som har et udekket behov, mener 22,2 prosent at det offentlige bør ha ansvar for denne tjenesten, mot 6,6 prosent av alle bedrifter med IPR-behov.

Bedriftene vil i størst grad ta kontakt med Innovasjon Norge for bistand. Sannsynligheten for å ta kontakt med eksterne aktører for bistand er noe lavere for bedrifter som angir dette som en aktuell tjeneste, sammenlignet med flere av de andre tjenestene.

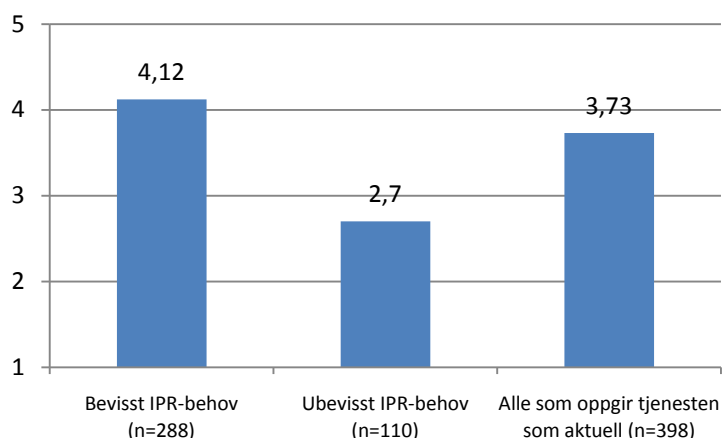
Bedrifter med bevisst behov oppgir i større grad enn de med ubevisst behov at det er sannsynlig at de tar kontakt med eksterne aktører for bistand.

Figur 40 FINNE SAMARBEIDSPARTNERE: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Samtidig mener de med bevisst behov at IPR er viktigere for bedriften enn de med ubevisst IPR-behov.

Figur 41 FINNE SAMARBEIDSPARTNERE: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



4.9 Basisinformasjon om regler, priser og søknadsprosessen for IPR

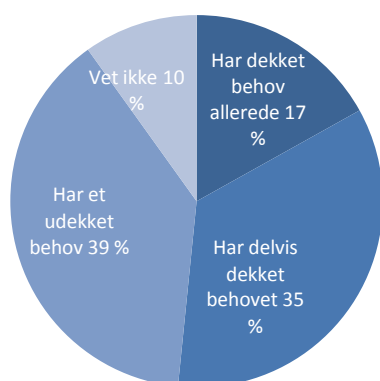
32,3 prosent av virksomheter med behov for IPR, oppgir basisinformasjon om regler, priser og søknadsprosessen for IPR som en relevant tjeneste for deres bedrift. Mønsteret med at Innovasjon Norges kunder i større grad oppgir dette som en aktuell tjeneste er gjeldende også her (35 vs. 26 prosent), mens når det gjelder bedriftsstørrelse er det ikke et like klart skille mellom små og store bedrifter som på en del andre områder.

Bedrifter innen varehandel og informasjon og kommunikasjon oppgir dette i størst grad. Samtidig er dette en mer aktuell tjeneste for bedrifter med bevisst IPR-behov enn de med ubevisst behov (35 vs. 26 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste skiller seg ikke fra andre bedrifter verken når det gjelder utvikling av egne varer og tjenester, salg til utlandet eller i hvilken grad de har beskyttet sine immaterielle rettigheter.

Blant de som oppgir dette som en aktuell tjeneste for bedriften er det 38,5 prosent som sier de har et udekket behov for tjenesten.

Figur 42 BASISINFORMASJON OM REGLER, PRISER OG SØKNADSPROSESSEN FOR IPR: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=403)

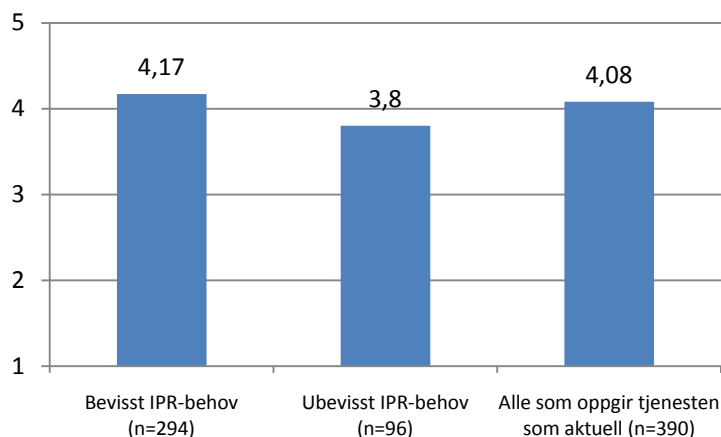


Andelen bedrifter som har udekket behov like stor blant Innovasjon Norges kunder som blant andre bedrifter. Videre er de i de små bedriftene det i størst grad er et udekket behov for denne tjenesten.

Blant virksomheter som har et udekket behov, mener 82,6 prosent at dette er en tjeneste det offentlige bør ha ansvar for. Andel som mener dette blant alle bedrifter med IPR-behov er også relativt høy: 28,2 prosent.

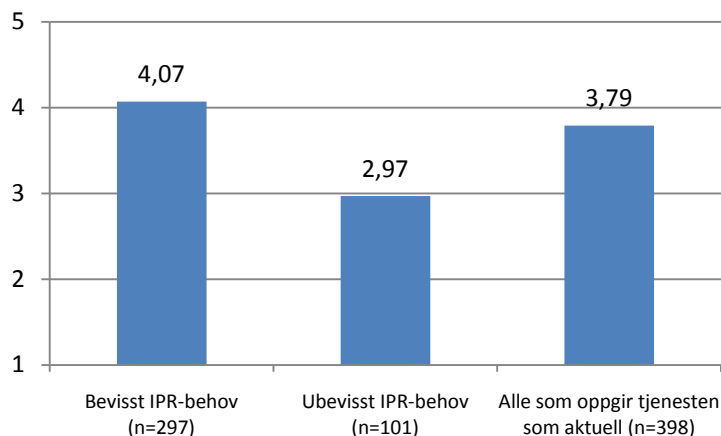
Bedriftene vil i størst grad kontakte Innovasjon Norge og norske patentkontor for bistand. Blant bedrifter som har oppgitt dette som en aktuell tjeneste, er det relativt lik sannsynlighet for at de vil kontakte eksterne aktører for bistand i IPR-relaterte spørsmål, uavhengig av om de har et bevisst eller ubevisst IPR-behov.

Figur 43 BASISINFORMASJON OM REGLER, PRISER OG SØKNADSPROESSEN FOR IPR: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



De med bevisst IPR-behov mener imidlertid at IPR er viktigere for bedriften enn de med et ubevisst IPR-behov.

Figur 44 BASISINFORMASJON OM REGLER, PRISER OG SØKNADSPROESSEN FOR IPR: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



4.10 Håndhevelse av egne immaterielle rettigheter

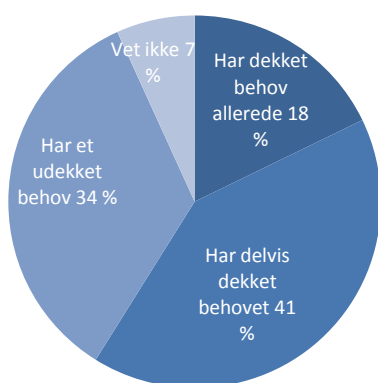
29,6 prosent mener tjenester knyttet til håndhevelse av egne immaterielle rettigheter er en aktuell tjeneste for bedriften. Mens det ikke er noen forskjell på små og store bedrifter, er det 33 prosent av Innovasjon Norges kunder som oppgir dette, mot 23 prosent av andre bedrifter.

Det er ingen bransjemessige skiller på bedriftene som oppgir dette som en aktuell tjeneste, men de med bevisst IPR-behov mener tjenesten er aktuell i større grad enn de med ubevisst behov (37 vs. 15 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester, men i mindre grad *kun* egne tjenester. Disse virksomhetene selger i større grad varer og tjenester til utlandet og har i større grad beskyttet sine immaterielle rettigheter.

34,2 prosent av de som mener dette er en aktuell tjeneste, har et udekket behov for tjenesten.

Figur 45 HÅNDHEVELSE AV EGNE IMMATERIELLE RETTIGHETER: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=370)



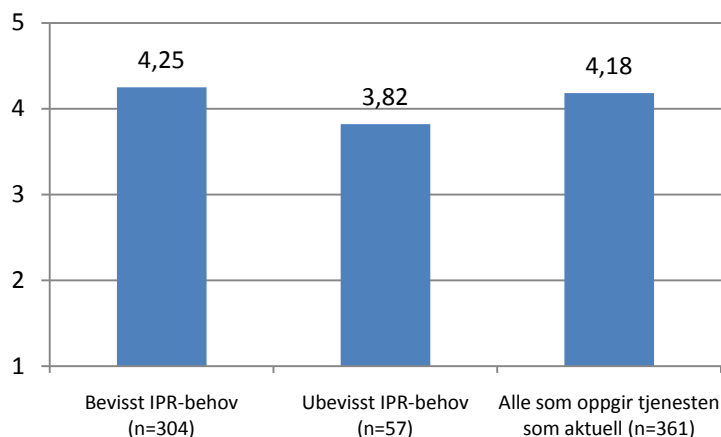
Igjen er det Innovasjon Norge-kunder som oppgir dette i større grad enn andre bedrifter (37 vs. 23 prosent). Videre har nær halvparten av små bedrifter (fire eller færre ansatte) som oppgir dette som en aktuell tjeneste, et udekket behov for denne tjenesten. Det samme er tilfelle for bedrifter etablert i 2008 eller senere, som skiller seg fra eldre bedrifter ved i større grad å ha et udekket behov for denne tjenesten.

Blant de som har et udekket behov for denne tjenesten, mener 28,3 prosent at det offentlige bør ha ansvaret, mot 7,7 prosent av alle bedrifter med IPR-behov.

Bedriftene vil i størst grad kontakte norske patentkontor og Innovasjon Norge for bistand, og de oppgir også at det er sannsynlig at de tar kontakt med eksterne aktører i IPR-relaterte spørsmål.

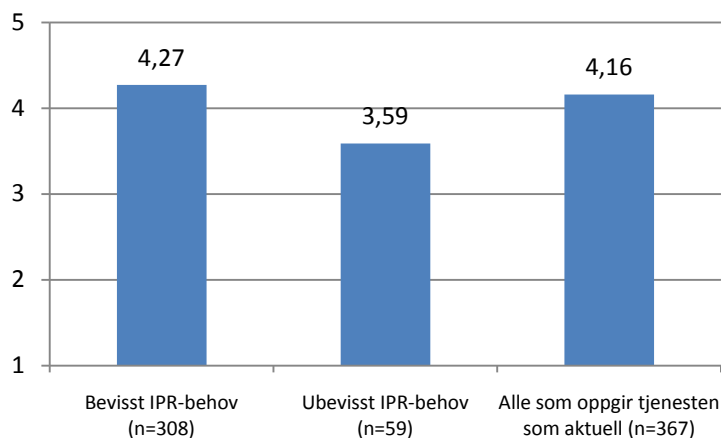
Det er bedrifter med bevisst IPR-behov som i større grad enn bedrifter med ubevisst behov som oppgir det som sannsynlig at de tar kontakt med eksterne aktører for bistand.

Figur 46 HÅNDHEVELSE AV EGNE IMMATRIELLE RETTIGHETER: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst behov mener også at IPR er viktigere enn de med ubevisst behov.

Figur 47 HÅNDHEVELSE AV EGNE IMMATRIELLE RETTIGHETER: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



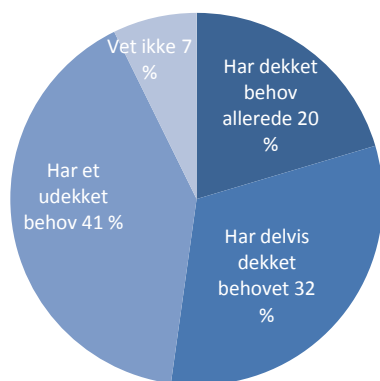
4.11 Lisensiering av rettigheter

28,7 prosent mener lisensiering av rettigheter er en aktuell tjeneste. Innovasjon Norges kunder oppgir dette i større grad enn bedrifter som ikke er kunder (hhv. 33 og 20 prosent), mens det ikke er klare skiller når det gjelder bedriftsstørrelse. Det er i størst grad bedrifter innen informasjon og kommunikasjon som oppgir dette som en aktuell tjeneste. Samtidig er det et klart skille mellom bedrifter med et bevisst IPR-behov og de med ubevisst behov (36 vs. 12 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester. De selger også i større grad varer og tjenester til utlandet og har i tillegg i større grad beskyttet sine immaterielle rettigheter.

En relativt høy andel av de som oppgir dette som en aktuell tjeneste, har et udekket behov for tjenesten (40,5 prosent).

Figur 48 LISENSIERING AV RETTIGHETER: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=358)

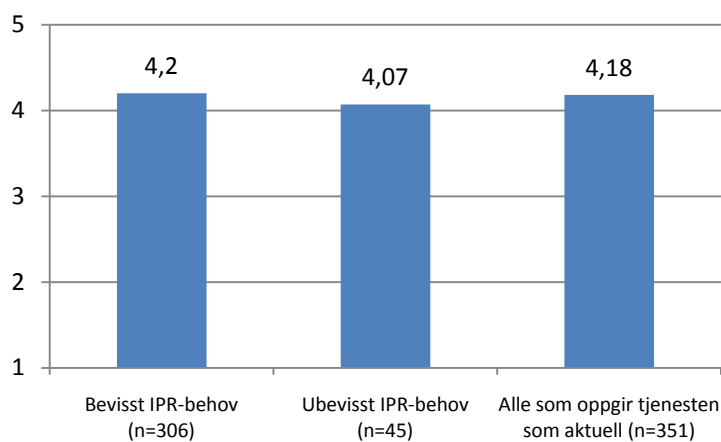


Bedrifter som i størst grad har et udekket behov er Innovasjon Norge-kunder, har 4 ansatte eller færre, er etablert i løpet av de siste årene og tilhører i noe større grad tjenesteytende næringer.

Blant de som har et udekket behov, mener fire av ti at det offentlige bør ha ansvar for tjenester innen dette området, mot 9,3 prosent av alle bedrifter med IPR-behov.

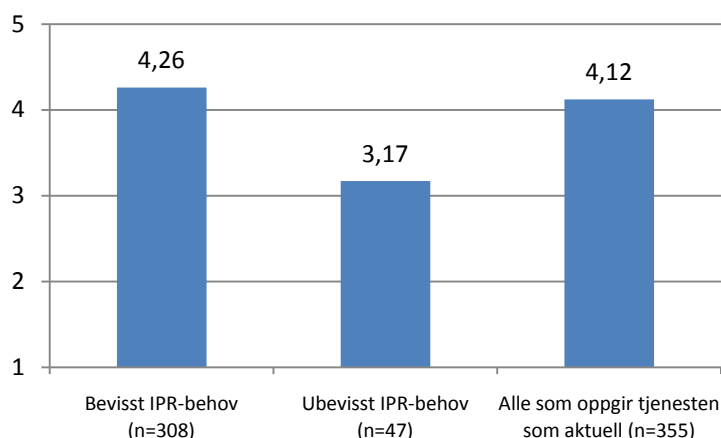
Disse bedriftene vil i størst grad kontakte norske patentkontor og Innovasjon Norge for bistand. Det er også sannsynlig at de tar kontakt med eksterne aktører for bistand i IPR-relaterte spørsmål, uavhengig av om de har et bevisst eller ubevisst IPR-behov.

Figur 49 LISENSIERING AV RETTIGHETER: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst IPR behov mener imidlertid at IPR er viktigere for bedriften enn bedrifter med et ubevisst IPR-behov.

Figur 50 LISENSIERING AV RETTIGHETER: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



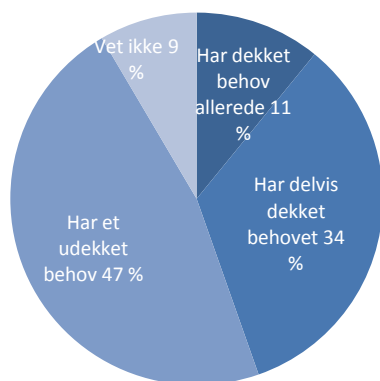
4.12 Rådgivning om strategisk anvendelse av immaterielle rettigheter

27,3 prosent av bedrifter med IPR-behov mener rådgivning om strategisk anvendelse av immaterielle rettigheter er en aktuell tjeneste. Innovasjon Norge-kunder ligger noe over totalen med 31 prosent, mens bedrifter som ikke er kunder ligger på 18 prosent. Bedriftenes størrelse påvirker ikke hvorvidt de mener dette er en aktuell tjeneste eller ikke. Denne tjenesten oppgis som like aktuell i alle bransjer. De som har et bevisst IPR-behov mener dette er en aktuell tjeneste i større grad enn de med ubevisst behov (32 vs. 18 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester. Når det gjelder salg av varer og tjenester til utlandet og hvorvidt de har beskyttet sine immaterielle rettigheter, skiller de seg ikke fra andre bedrifter.

Hele 46,9 prosent av de som oppgir dette som en aktuell tjeneste, svarer i tillegg at de har et udekket behov for denne tjenesten.

Figur 51 RÅDGIVNING OM STRATEGISK ANVENDELSE AV IMMATRIELLE RETTIGHETER: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=341)

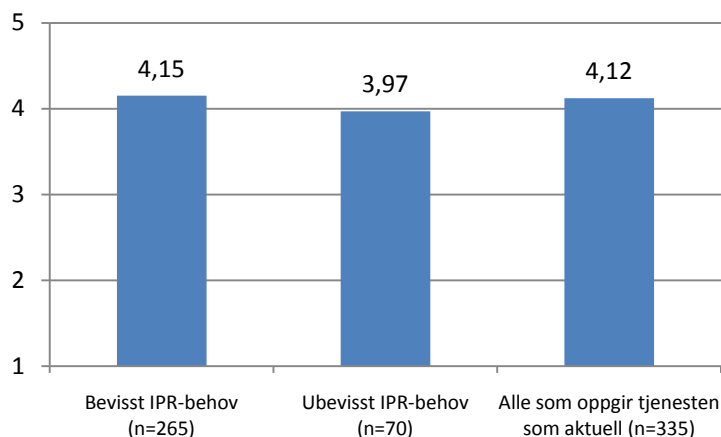


Blant Innovasjon Norges kunder er andelen som har udekket behov 49 prosent, mot 42 prosent blant andre bedrifter. Samtidig er det et udekket behov for denne tjenesten i over halvparten av småbedriftene som oppgir at dette er en aktuell tjeneste.

Blant alle bedrifter med et IPR-behov er det 12,2 prosent som mener at dette er en tjeneste det offentlige bør ha ansvaret for. Blant de bedriftene som har et udekket behov er det 46,3 prosent som sier det samme.

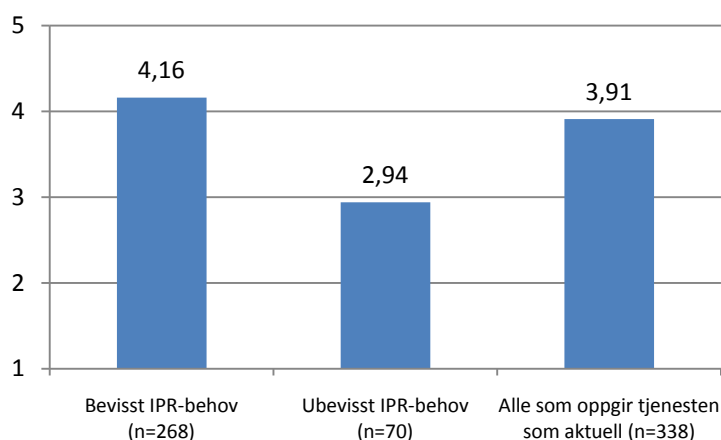
Bedriftene vil i størst grad kontakte Innovasjon Norge, norske patentkontor og norske advokatkontor for bistand. Samtidig svarer de i like stor grad at det er sannsynlig at de vil kontakte eksterne aktører for bistand i IPR-spørsmål, uavhengig av om de har et bevisst eller ubevisst IPR-behov.

Figur 52 RÅDGIVNING OM STRATEGISK ANVENDELSE AV IMMATERIELLE RETTIGHETER:
"Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst IPR-behov mener imidlertid at IPR er viktigere enn bedrifter med et ubevisst behov.

Figur 53 RÅDGIVNING OM STRATEGISK ANVENDELSE AV IMMATERIELLE RETTIGHETER:
"I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



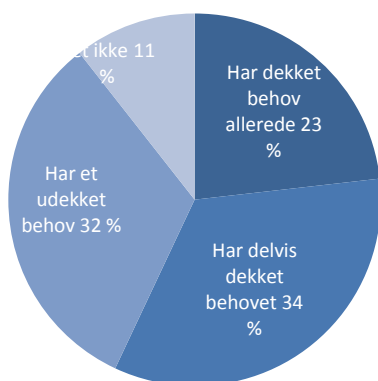
4.13 Vurdere om andre har rettigheter som begrenser din kommersialisering

Blant bedrifter med IPR-behov er det 27,2 som mener det er en aktuell tjeneste å vurdere om andre har rettigheter som begrenser egen kommersialisering. Innovasjon Norges kunder oppgir dette i langt større grad enn andre (31 vs. 18 prosent), mens virksomhetens størrelse ikke har betydning for om dette er en aktuell tjeneste eller ikke. Det er industri, informasjon og kommunikasjon samt undervisning, helse og sosial som i størst grad oppgir dette som en aktuell tjeneste. 33 prosent av bedriftene med bevisst IPR-behov velger denne tjenesten som aktuell, mot 15 prosent av de med ubevisst behov.

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og i mindre grad enn andre egne tjenester. Disse bedriftene selger også i større grad enn andre varer og/eller tjenester til utlandet og har i større grad beskyttet sine immaterielle eiendeler.

Blant de som mener denne tjenesten er aktuell, er det 32,4 prosent som har et udekket behov for tjenesten.

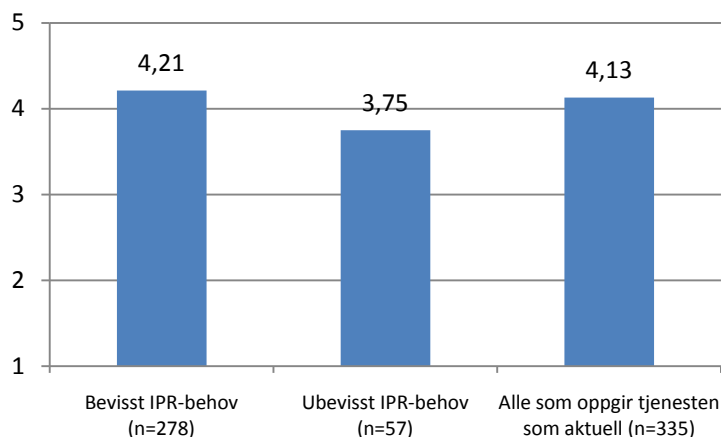
Figur 54 VURDERE OM ANDRE HAR RETTIGHETER SOM BEGRENSER DIN KOMMERSIALISERING: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=340)



Blant bedrifter med udekket behov er det 46,4 prosent som mener at det offentlige bør ha ansvar for en slik tjeneste, mot 12,1 av alle bedrifter som har IPR-behov.

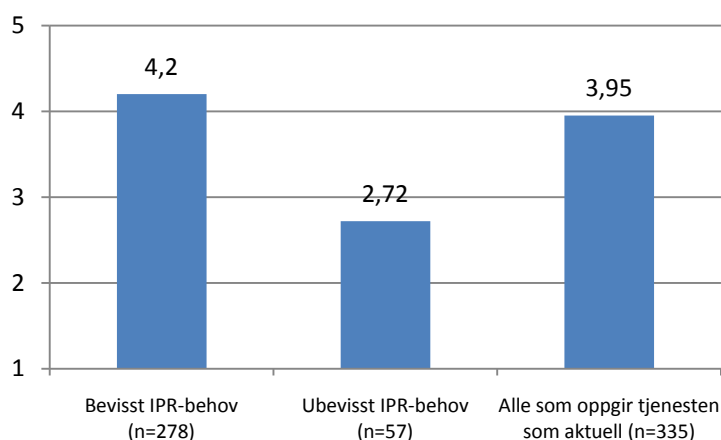
Det er Innovasjon Norge og norske patentkontor som er mest aktuelle for disse bedriftene å kontakte for bistand, og de oppgir også at det er sannsynlig at de tar kontakt med eksterne aktører i spørsmål som handler om IPR.

Figur 55 VURDERE OM ANDRE HAR RETTIGHETER SOM BEGRENSER DIN KOMMERSIALISERING: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst IPR-behov oppgir at IPR er viktig for bedriften i større grad enn bedrifter med ubevisst IPR-behov.

Figur 56 VURDERE OM ANDRE HAR RETTIGHETER SOM BEGRENSER DIN KOMMERSIALISERING: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



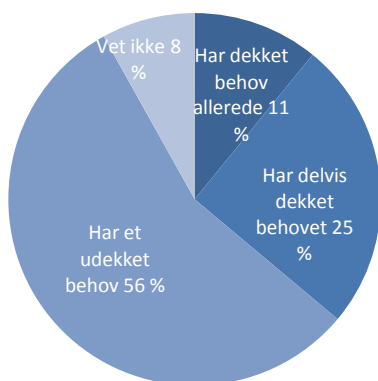
4.14 Bistand til synliggjøring eller verdifastsettelse av IPR

Dette er den tjenesten som velges som en aktuell tjeneste av den laveste andelen av virksomheter som har et IPR-behov, men blant de som velger denne tjenesten finner vi den høyeste andelen med et udekket behov. Bedrifter i ulike størrelsesgrupper opp til 99 ansatte oppgir behov for en slik tjeneste i like stor grad, men bedrifter med 100 ansatte eller flere har i mindre grad enn andre behov for denne tjenesten. 24 prosent av Innovasjon Norges kunder mener dette er en aktuell tjeneste for deres virksomhet mot 12 prosent av andre bedrifter. Det er ingen bransjemessige skiller på dette området, med bedrifter med bevisst IPR-behov mener dette er en aktuell tjeneste i større grad enn de med ubevisst behov (25 vs. 11 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester. De selger også i større grad varer og tjenester til utlandet og har i større grad enn andre beskyttet sine immaterielle eiendeler.

Blant bedriftene som mener det er en aktuell tjeneste er det hele 56 prosent som har et udekket behov for tjenesten.

Figur 57 BISTAND TIL SYNLIGGJØRING ELLER VERDIFASTSETTELSE AV IPR: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=258)

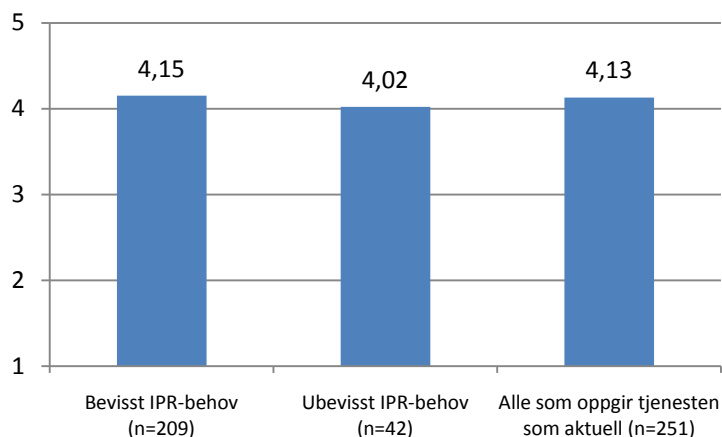


I og med at gruppen som oppgir dette som en aktuell tjeneste er 21 prosent av bedriftene med et IPR-behov, totalt 258 respondenter, er enkelte undergrupper relativt små. Det er imidlertid verdt å merke seg at seks av ti Innovasjon Norge kunder som mener dette er en aktuell tjeneste, har et udekket behov for tjenesten. Det samme gjelder bedrifter med 4 ansatte eller færre.

Blant de som har et udekket behov mener 36,1 prosent at det offentlige bør ha ansvar for en slik tjeneste, mot 10,9 prosent av alle bedrifter med IPR-behov.

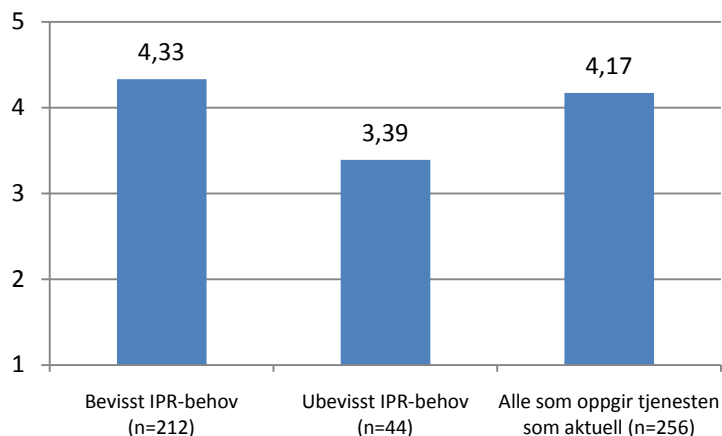
De som oppgir dette som en aktuell tjeneste, er også i stor grad tilbøyelig til å kontakte eksterne aktører for bistand i spørsmål som har med IPR å gjøre, uavhengig av om de har et bevisst eller ubevisst IPR-behov. I størst grad vil de kontakte Innovasjon Norge for bistand.

Figur 58 BISTAND TIL SYNLIGGJØRING ELLER VERDIFASTSETTELSE AV IPR: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedrifter med bevisst behov mener i større grad enn de med ubevisst behov at IPR er viktig for bedriften.

Figur 59 BISTAND TIL SYNLIGGJØRING ELLER VERDIFASTSETTELSE AV IPR: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)



4.15 Råd om utvikling av en IPR-strategi

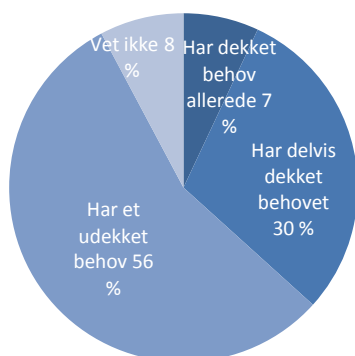
Sammen med bistand til synliggjøring eller verdifastsettelse av IPR, er råd om utvikling av en IPR-strategi den tjenesten lavest andel oppgir som aktuell for sin bedrift (21 prosent). Imidlertid er det en høy andel av disse som har et udekket behov for tjenesten. Dette er en like aktuell tjeneste i alle bransjer, men også her er det bedrifter med bevisst IPR-behov som oppgir det som en aktuell tjeneste i størst grad (24 vs. 14 prosent). Hvorvidt dette er en aktuell tjeneste eller ikke, fordeler seg likt blant bedrifter av ulike størrelse, men Innovasjon

Norges kunder oppgir dette som en aktuell tjeneste i langt større grad enn andre bedrifter (25 mot 11 prosent).

Bedrifter som oppgir dette som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester, men de skiller seg ikke fra andre bedrifter når det gjelder salg til utlandet eller hvorvidt de har beskyttet sine immaterielle eiendeler.

Hele 55,5 prosent av de som oppgir dette som en aktuell tjeneste har et udekket behov.

Figur 60 RÅD OM UTVIKLING AV EN IPR-STRATEGI: "I hvilken grad er virksomhetens behov for tjenester innen følgende områder per i dag helt dekket, delvis dekket eller ikke dekket?" (n=256)

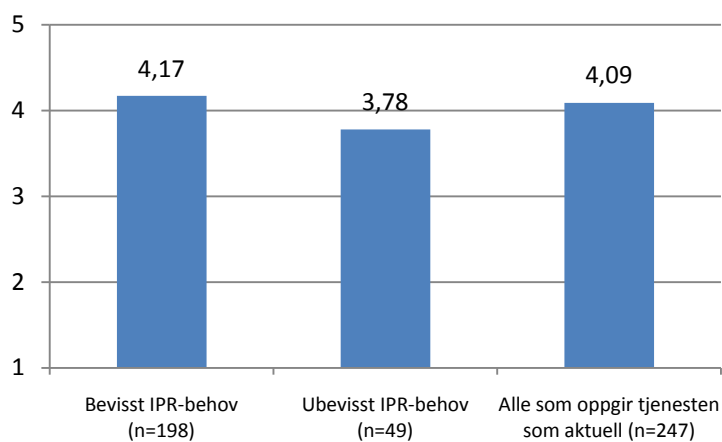


Igjen er enkelte undergrupper relativt små, men blant Innovasjon Norges kunder og små bedrifter er det hhv. 57 og 66 prosent som oppgir et udekket behov for råd om utvikling av en IPR-strategi.

Blant de som har et udekket behov mener 43 prosent at det offentlig bør ha ansvar for en slik tjeneste, mot 7 prosent av alle bedrifter med et IPR-behov.

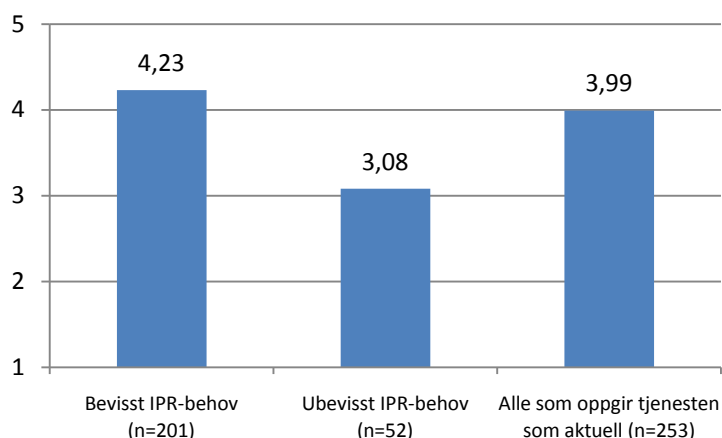
Bedriftene oppgir i størst grad Innovasjon Norge som den aktøren de vil kontakte for bistand. Disse bedriftene er i tillegg relativt tilbøyelig til å kontakte eksterne aktører i IPR-relaterte spørsmål, både de med bevisst og ubevisst IPR-behov.

Figur 61 RÅD OM UTVIKLING AV EN IPR-STRATEGI: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Bedriftene med bevisst IPR-behov mener IPR mener i større grad IPR er viktig for bedriften enn de med ubevisst IPR-behov.

Figur 62 RÅD OM UTVIKLING AV EN IPR-STRATEGI: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)

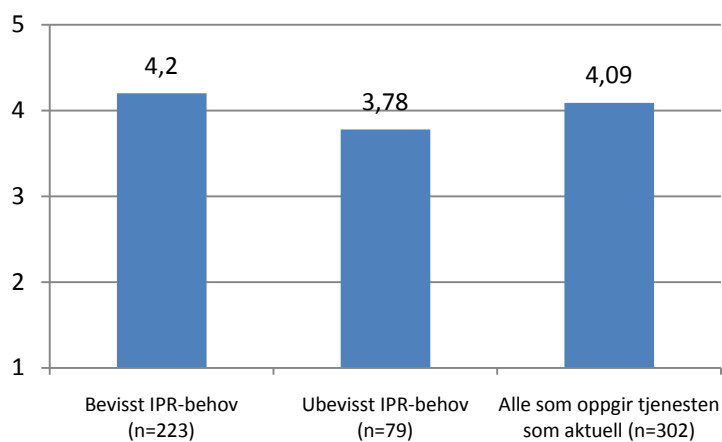


4.16 Andre tjenester

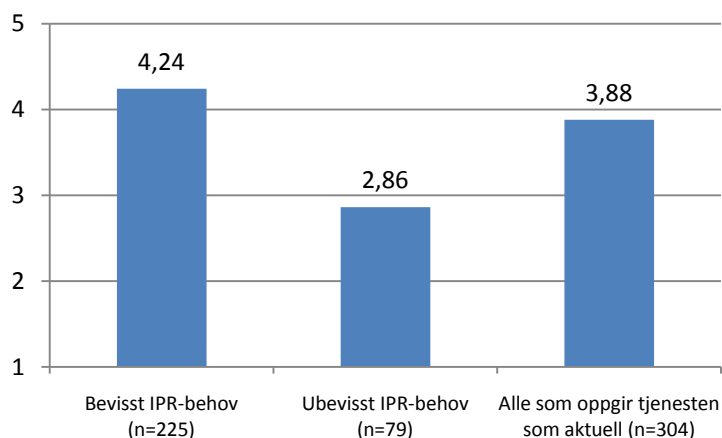
Både råd i forhandlingsprosess og kartlegging av ideens nyhetsgrad angis som aktuelle tjenester av 22 og 25 prosent av bedriftene med et IPR-behov. Som på en rekke av de andre tjenestene er det også for disse områdene Innovasjon Norges kunder som i størst grad oppgir at tjenestene er aktuelle.

Bedrifter som oppgir råd i forhandlingsprosessen som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester, selger i større grad til utlandet og har i større grad enn andre beskyttet sine immaterielle eiendeler. Bedriften med bevisst behov oppgir i noe større grad at det er sannsynlig at de vil kontakte eksterne aktører for bistand og mener i større grad IPR er viktig for bedriften enn tilfellet er for bedrifter med et ubevisst behov.

Figur 63 RÅD I FORHANDLINGSPROSESSEN: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)

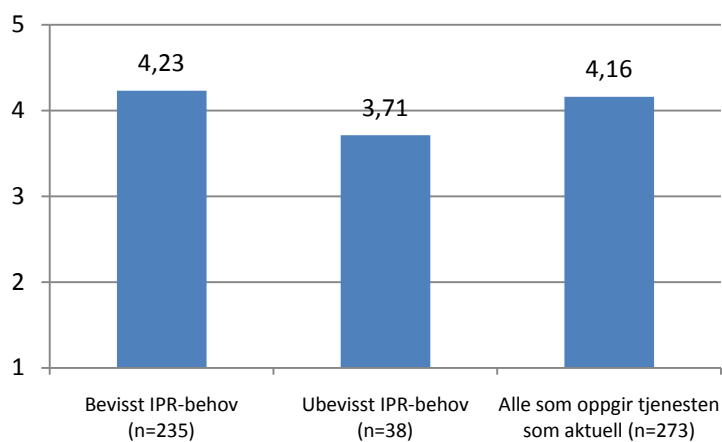


Figur 64 RÅD I FORHANDLINGSPROSESSEN: "I hvilken grad vil du si at immaterielle rettigheter (IPR) er viktig for din virksomhet?" (1=i svært liten grad, 5=i svært stor grad)

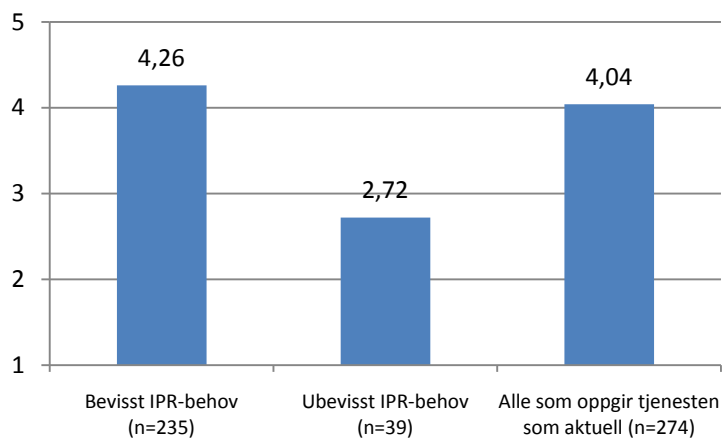


De som oppgir kartlegging av ideens nyhetsgrad som en aktuell tjeneste utvikler i større grad enn andre egne varer og tjenester og i mindre grad enn andre *kun* egne tjenester. Disse bedriftene selger i større grad til utlandet og har i større grad enn andre beskyttet sine immaterielle eiendeler. De med bevisst IPR-behov mener det er noe større sannsynlighet for at de vil kontakte eksterne aktører for bistand, og de mener IPR er viktigere for bedriften enn det bedrifter med ubevisst behov gjør.

Figur 65 KARTLEGGING AV IDEENS NYHETSGRAD: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)



Figur 66 KARTLEGGING AV IDEENS NYHETSGRAD: "Dersom din virksomhet hadde et spørsmål eller en problemstilling knyttet til IPR, hvor sannsynlig er det at din virksomhet tar kontakt med en ekstern aktør for bistand?" (1=svært lite sannsynlig, 5= svært sannsynlig)

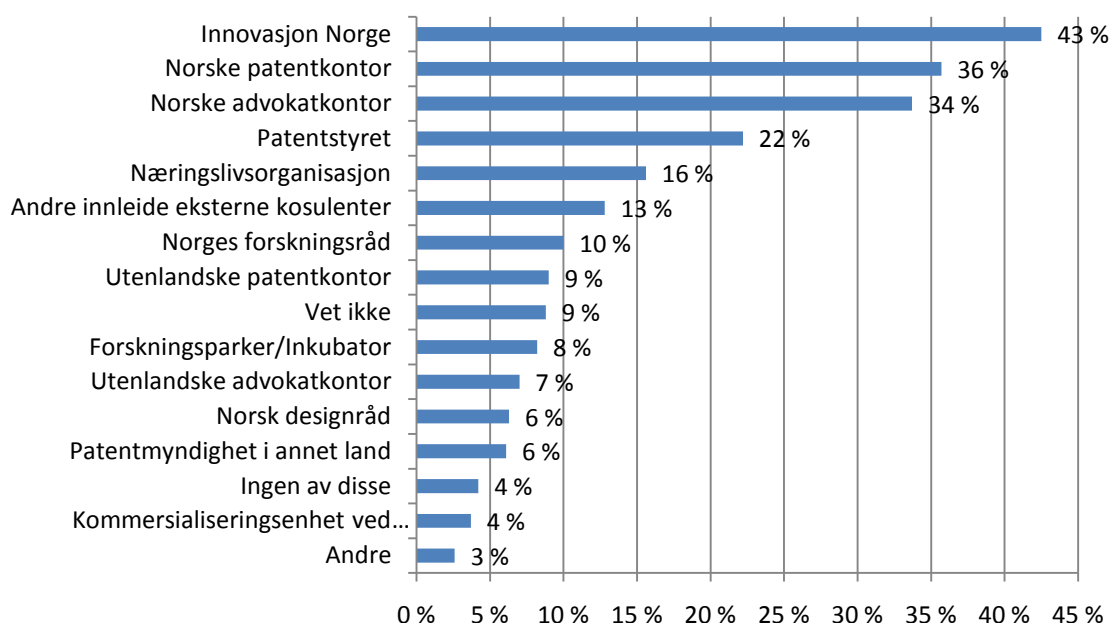


5 Behovsdekking

5.1 Hvilke aktører kan dekke behovet?

I størst grad vil bedriftene som oppgir at en eller flere av tjenestene nevnt over er aktuelle for deres virksomhet tatt kontakt med Innovasjon Norge. Norske patent- og advokatkontor er også aktuelle aktører å kontakte.

Figur 67 "Hvilke av følgende eksterne aktører er det mest sannsynlig at din virksomhet vil benytte for å dekke behovet for tjenester? (Flere valg mulig) (n=1248)



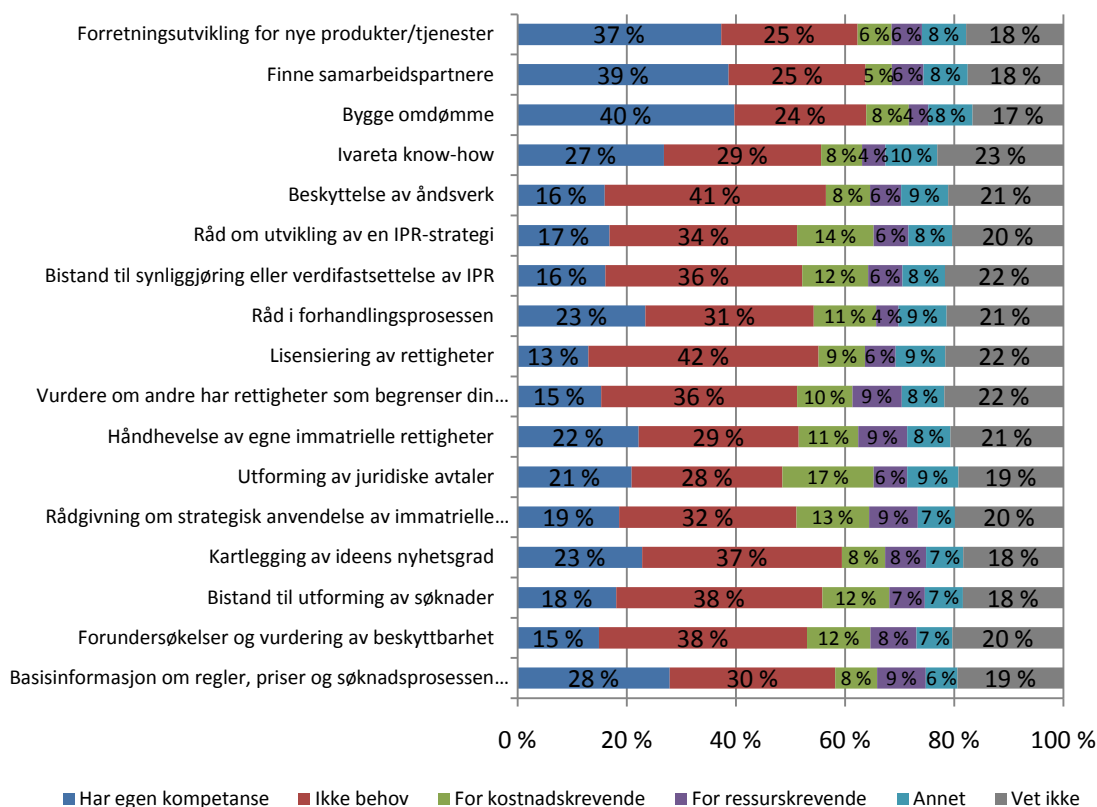
Bedrifter som per i dag er kunder av Innovasjon Norge oppgir nettopp Innovasjon Norge i størst grad som en av de mest sannsynlige eksterne aktørene de vil ta kontakt med. 53,2 prosent av Innovasjon Norges kunder velger Innovasjon Norge som en av aktørene det er mest sannsynlig de vil ta kontakt med. Blant de som ikke er kunde av Innovasjon Norge er andelen som oppgir det samme 19,8 prosent. De som ikke er kunde av Innovasjon Norge oppgir i størst grad norske advokatkontor som sannsynlig ekstern aktør de tar kontakt med.

6 Hvorfor har de ikke behov for tjenester?

6.1 Hvorfor tjenester ikke er aktuelle

Bedrifter som ikke oppgir behov for de ulike tjenestene er blitt spurt hvorfor de ikke har behov for disse tjenestene.

Figur 68 Hvorfor er følgende tjenester ikke aktuelle for din virksomhet (n=de som ikke har valgt den enkelte tjeneste som aktuell)

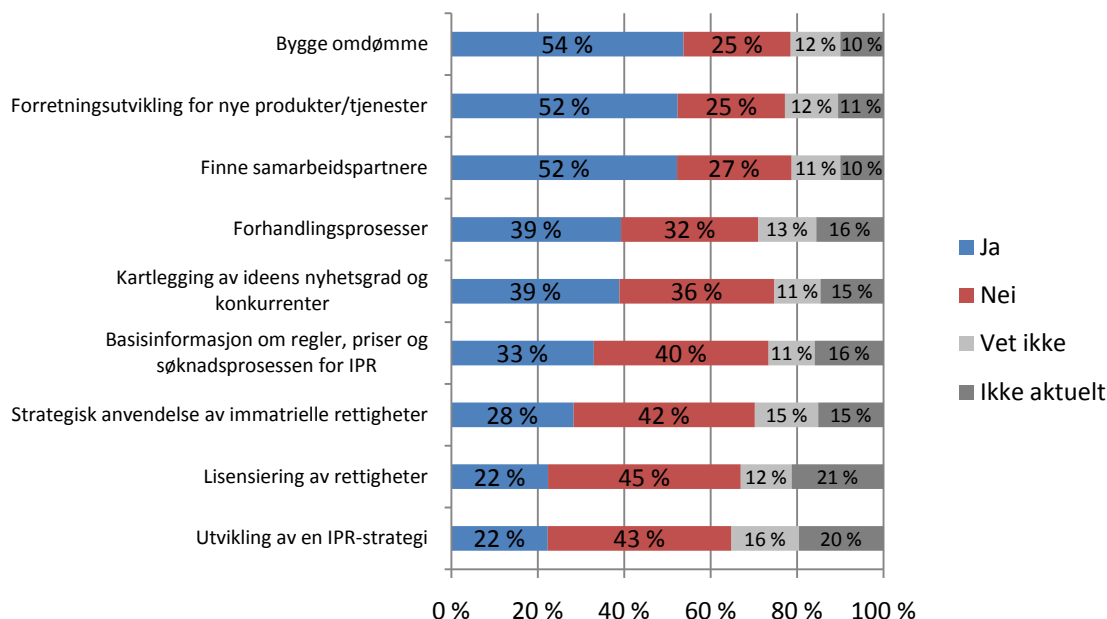


Bedriftene oppgir i størst grad at de enten har egen kompetanse på området, eller at de ikke har behov for en slik tjeneste. At det er for kostnads- eller ressurskrevende oppgis i langt mindre grad som en grunn til ikke å angi de ulike tjenestene som aktuelle.

6.2 Vurdering av egen kompetanse

Bedriftene er bedt om å vurdere om de har intern kompetanse på 9 områder knyttet til IPR.

Figur 69 "Vil du si din virksomhet har interne ressurser som sikrer virksomheten tilstrekkelig kompetanse på følgende områder:" (n=1248)



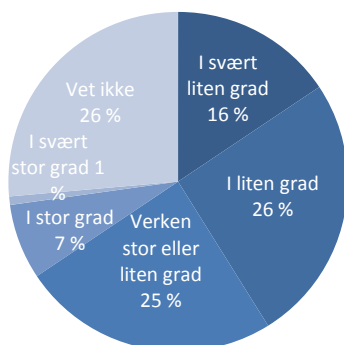
I størst grad oppgir bedriftene å ha egen kompetanse på å bygge omdømme. Blant de som har et udekket behov for denne tjenesten, var det imidlertid en lite viktig tjeneste å få dekket.

I minst grad oppgir bedriftene å ha egen kompetanse innen utvikling av IPR-strategi. Denne tjenesten oppgis som relativt viktig å få dekket blant de bedriftene som per i dag har et udekket behov for råd om utvikling av IPR-strategi.

6.3 Oversiktlig tilbud av IPR-rådgivning?

Bedriftene mener i liten grad at det er et oversiktlig tilbud av IPR-rådgivning i Norge. Kun 0,8 prosent mener det i svært stor grad er et oversiktlig tilbud.

Figur 70 "I hvilken grad mener du det er et oversiktlig tilbud av IPR-rådgivning i Norge?" (n=1248)



En stor andel svarer vet ikke på spørsmålet som indikerer at dette er en problemstilling de ikke har et forhold til. Blant bedrifter med et ubevist IPR-behov er det 43 prosent som svarer vet ikke. Det viser at en stor andel bedrifter som har et behov for IPR-rådgivning ikke har kjennskap til hvilket tilbud som finnes.

Vedlegg

Grupperte tjenester

Grupperte tjenester

Totalt er det 17 ulike tjenester respondentene er spurt om er aktuelle for deres bedrift. Disse 17 tjenestene kan grupperes i fire hovedkategorier: Juridisk, strategisk, forretningsmessig og kartlegging.

Kategorien juridisk omfatter:

- Utforming av juridiske avtaler o.a
- Håndhevelse av egne immaterielle rettigheter
- Vurdere om andre har rettigheter som begrenser din kommersialisering
- Beskyttelse av åndsverk (opphavsrett)
- Ivareta 'know how'

Totalt er det 79 prosent av bedriftene med et bevisst eller ubevisst IPR-behov som oppgir en eller flere juridiske tjenester som aktuelle.

Kategorien strategisk omfatter:

- Rådgivning om strategisk anvendelse av immaterielle rettigheter
- Råd om utvikling av en IPR strategi
- Bygge omdømme
- Finne samarbeidspartnere

Totalt er det 67 prosent av bedriftene med et bevisst eller ubevisst IPR-behov som oppgir en eller flere strategiske tjenester som aktuelle.

Kategorien forretningsmessig omfatter:

- Bistand til utforming av søknader (patent, design, varemerke)
- Råd i forhandlingsprosess
- Bistand til synliggjøring eller verdifastsettelse av IPR (ift samarbeide, finansiering, regnskap)
- Lisensiering av rettigheter
- Forretningsutvikling for nye produkter/ tjenester

Totalt er det 74 prosent av bedriftene med et bevisst eller ubevisst IPR-behov som oppgir en eller flere forretningsmessige tjenester som aktuelle.

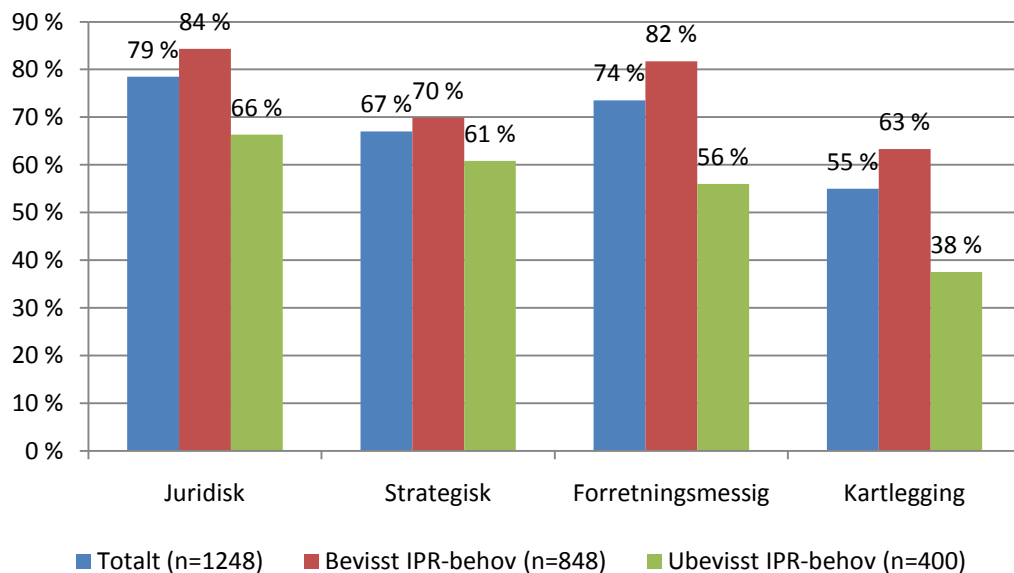
Kategorien kartlegging omfatter:

- Basisinformasjon om regler, priser og søknadsprosessen for IPR

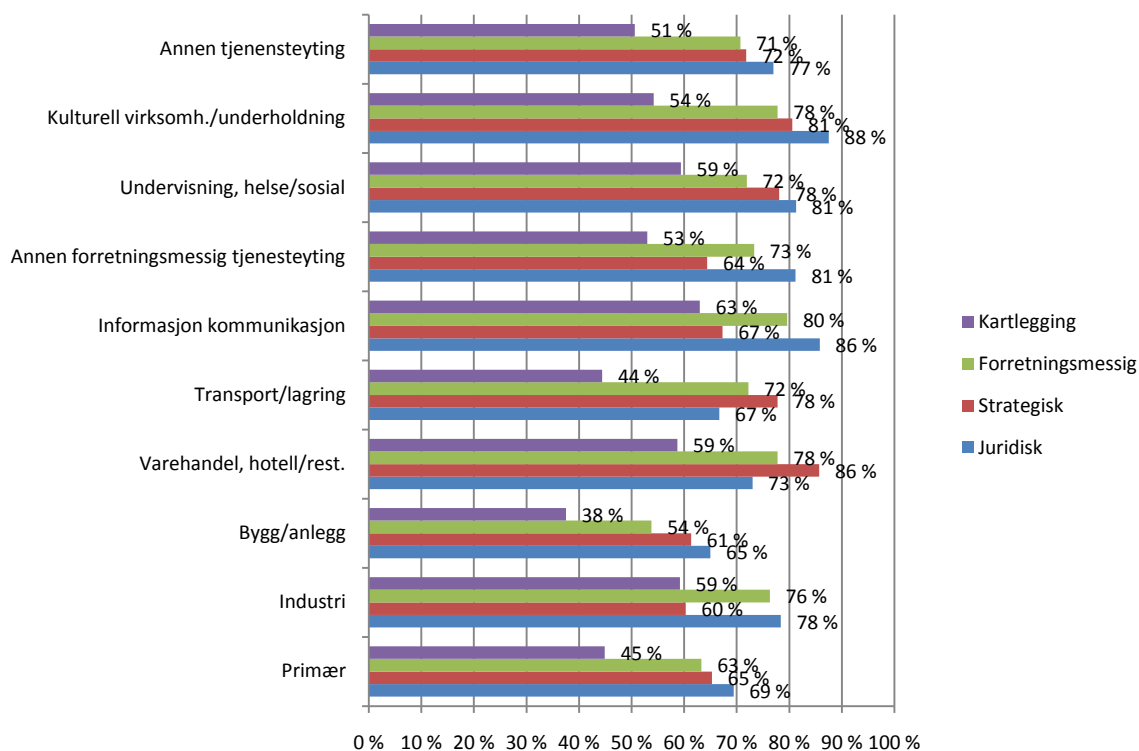
- Forundersøkelser og vurdering av beskyttbarhet
- Kartlegging av ideens nyhetsgrad

Totalt er det 55 prosent av bedriftene med et bevisst eller ubevisst IPR-behov som oppgir en eller flere kartleggingstjenester som aktuelle.

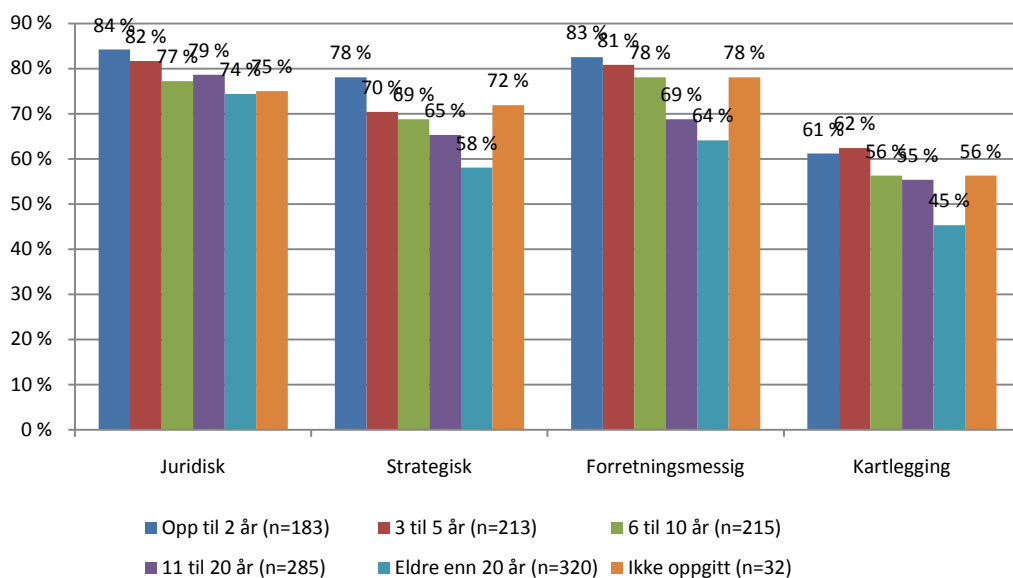
Figur 71 Grupperte tjenester - andeler som har oppgitt tjenestene som aktuelle



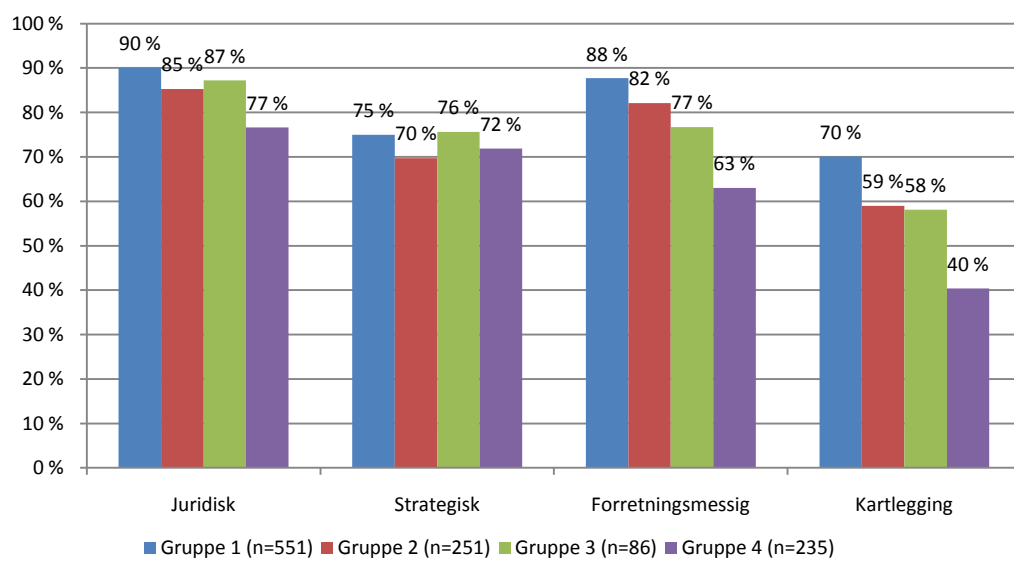
Figur 72 Grupperte tjenester fordelt på bransje



Figur 73 Grupperte tjenester fordelt på bedriftsalder



Figur 74 Grupperte tjenester fordelt på bedriftsgruppering



Feilmargintabell

Tabellen under viser feilmarginer ved rent lotterisk utvalg. Prosentresultatet pluss/minus feilmarginen som er angitt for den aktuelle utvalgsstørrelse og prosentresultat, gir et 95 prosent konfidensintervall. Et konfidensintervall på 95 prosent betyr at vi med 95 prosent sannsynlighet kan si at resultatet for hele populasjonen ligger innenfor det aktuelle intervallet. Beregningene av feilmarginer forutsetter at det ikke forekommer systematiske skjevheter og feil i utvalget eller rene målefeil.

	Prosentresultat									
	5,0 %	10,0 %	15,0 %	20,0 %	25,0 %	30,0 %	35,0 %	40,0 %	45,0 %	50,0 %
Utvalgsstørrelse										
25	8,5 %	11,8 %	14,0 %	15,7 %	17,0 %	18,0 %	18,7 %	19,2 %	19,5 %	19,6 %
50	6,0 %	8,3 %	9,9 %	11,1 %	12,0 %	12,7 %	13,2 %	13,6 %	13,8 %	13,9 %
75	4,9 %	6,8 %	8,1 %	9,1 %	9,8 %	10,4 %	10,8 %	11,1 %	11,3 %	11,3 %
100	4,3 %	5,9 %	7,0 %	7,8 %	8,5 %	9,0 %	9,3 %	9,6 %	9,8 %	9,8 %
150	3,5 %	4,8 %	5,7 %	6,4 %	6,9 %	7,3 %	7,6 %	7,8 %	8,0 %	8,0 %
200	3,0 %	4,2 %	4,9 %	5,5 %	6,0 %	6,4 %	6,6 %	6,8 %	6,9 %	6,9 %
250	2,7 %	3,7 %	4,4 %	5,0 %	5,4 %	5,7 %	5,9 %	6,1 %	6,2 %	6,2 %
300	2,5 %	3,4 %	4,0 %	4,5 %	4,9 %	5,2 %	5,4 %	5,5 %	5,6 %	5,7 %
400	2,1 %	2,9 %	3,5 %	3,9 %	4,2 %	4,5 %	4,7 %	4,8 %	4,9 %	4,9 %
500	1,9 %	2,6 %	3,1 %	3,5 %	3,8 %	4,0 %	4,2 %	4,3 %	4,4 %	4,4 %
600	1,7 %	2,4 %	2,9 %	3,2 %	3,5 %	3,7 %	3,8 %	3,9 %	4,0 %	4,0 %
700	1,6 %	2,2 %	2,6 %	3,0 %	3,2 %	3,4 %	3,5 %	3,6 %	3,7 %	3,7 %
800	1,5 %	2,1 %	2,5 %	2,8 %	3,0 %	3,2 %	3,3 %	3,4 %	3,4 %	3,5 %
900	1,4 %	2,0 %	2,3 %	2,6 %	2,8 %	3,0 %	3,1 %	3,2 %	3,3 %	3,3 %
1000	1,4 %	1,9 %	2,2 %	2,5 %	2,7 %	2,8 %	3,0 %	3,0 %	3,1 %	3,1 %
1200	1,2 %	1,7 %	2,0 %	2,3 %	2,5 %	2,6 %	2,7 %	2,8 %	2,8 %	2,8 %
1400	1,1 %	1,6 %	1,9 %	2,1 %	2,3 %	2,4 %	2,5 %	2,6 %	2,6 %	2,6 %
1600	1,1 %	1,5 %	1,7 %	2,0 %	2,1 %	2,2 %	2,3 %	2,4 %	2,4 %	2,5 %
1800	1,0 %	1,4 %	1,6 %	1,8 %	2,0 %	2,1 %	2,2 %	2,3 %	2,3 %	2,3 %
2000	1,0 %	1,3 %	1,6 %	1,8 %	1,9 %	2,0 %	2,1 %	2,1 %	2,2 %	2,2 %

Kryss og frekvenstabeller

Tabellene under gir resultater for hvert enkelt spørsmål med nedbrytning på bakgrunnsvariabler.