

RAPPORT 1204

Arild Hervik, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem

**RESULTATMÅLING AV BRUKERSTYRT
FORSKNING 2010**

Arild Hervik, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem

Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2010

Rapport 1204

ISSN: 0806-0789

ISBN: 978-82-7830-168-5

Møreforsking Molde AS
Mars 2012

Tittel	Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2010
Forfatter(e)	Arild Hervik, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem
Rapport nr.	1204
Prosjektnr.	2358
Prosjektnavn	Resultatmåling 2010
Prosjektleder	Arild Hervik
Finansieringskilde	Norges forskningsråd
Rapporten kan bestilles fra	Høgskolen i Molde, biblioteket, Boks 2110, 6402 MOLDE: Tlf.: 71 21 41 61, Faks: 71 21 41 60, epost: biblioteket@himolde.no – www.himolde.no
Sider	129
Pris	150,-
ISSN	0806-0789
ISBN	978-82-7830-168-5

Sammendrag

Tilskudd til brukerstyrte innovasjonsprosjekter (BIP) som her resultatmåles er ett av flere virkemidler i Forskningsrådet. Virkemiddelet inngår i en helhetlig virkemiddelpakke hvor et sentralt mål er å øke forskningsbasert verdiskaping. Over statsbudsjettet er brorparten av den årlige FoU-bevilgningen, som for 2012 er anslått til 24 milliarder kroner, finansiering av FoU i universitets- og høyskolesystemet hvor det meste av grunnforskningen finner sted. I tillegg har vi i Norge en betydelig instituttsektor som utfører kontraktsforskning for næringslivet. Tilskudd til brukerstyrt forskning inngår i denne helheten som et incentivsystem for at bedriftene kan høste mer fra FoU-institusjonene for å generere økt verdiskaping på bedriftenes premisser.

Denne rapporten bygger på flere år med empiriske undersøkelser av BIP-prosjekter med vekt på å sette sammen ulike indikatorsett som bygger opp under vurderingen av samfunnsøkonomisk lønnsomhet fra brukerstyrt forskning. Indikatorene benyttes til å belyse det kontrafaktiske problem (addisjonalitet), privatøkonomisk avkastning og eksterne virkninger med fokus på "wider impacts" som skaper økonomiske gevinster utenfor de støttede bedriftene.

En viktig faglig begrunnelse for FoU-investeringene både ved universiteter og høyskoler, instituttsektoren og brukerstyrt FoU er markedsimperfeksjoner med fokus på eksterne virkninger. Indikatorsettet som her presenteres belyser også graden av eksterne virkninger fra de brukerstyrte innovasjonsprosjektene, men støtten vil i tillegg ha den effekt at det øker omfanget av eksterne virkninger fra de mer grunnforskningsorienterte systemene.

De empiriske undersøkelsene indikerer at rundt 30 prosent av prosjektene har potensial til å generere betydelige eksterne effekter på lang sikt. Bedriftene angir at pekuniære eksterne virkninger (markedseffekter) i form av nytte for forbrukere eller kostnadsbesparelser og nytteverdi av kvalitetsforbedringer for bedrifter nedstrøms i verdikjeden er betydelige i 30 prosent av prosjektene. Bedriftene angir også at kunnskapsinnholdet (rene eksterne virkninger) fra formaliserte forskningsresultater er godt kjent utenfor bedriftene for 36 prosent av prosjektene.

De siste fem årene med langsiktige resultatmålinger viser en bedriftsøkonomisk avkastning på 7,8 milliarder kroner. Trekker vi fra FoU-kostnadene i de øvrige prosjektene uten mål på inntjening på 3,7 milliarder kroner står vi igjen med netto 4,1 milliarder. Dersom vi korrejerer for innsatsaddisjonalitet (det kontrafaktiske problem) vil vi likevel ha en positiv netto nåverdi på rundt 1 milliard kroner. Bedriftenes avkastning fra FoU-prosjektene er heftet med usikkerhet da de i stor grad bygger på forventninger om fremtidig utvikling og dessuten at det er svært få prosjekter som står for brorparten av potensiell inntjening.

Fra bedriftenes side vektlegges betydningen av intern kompetanseutvikling og samarbeid med FoU-institusjoner og andre bedrifter gjennom prosjektarbeidet. I 65 prosent av prosjektene har kompetanseheving en betydelig effekt på bedriftenes utvikling. Drøyt 60 prosent av prosjektene har oppnådd nye eller forbedrede produkter og prosesser på lang sikt som et resultat av prosjektene.

Nytt i årets rapport er utvikling av en sammensatt indikator for samfunnsøkonomisk lønnsomhet basert på langsiktig resultatmåling fire år etter prosjektavslutning. Denne indikatoren viser at 22 prosent av prosjektene har hatt en relativt robust progresjon mot resultatmål for kompetansebygging, kompetansespredning og kommersialisering. Halvparten av prosjektene har en svak progresjon mot disse resultatmålene.

Det er ingen signifikante sammenhenger mellom den sammensatte indikator som her er beregnet og den samlede vurderingen av prosjektenes støtteverdighet i prosjektseleksjonen (PROVIS). Ser vi bort i fra kommersialisering finner vi signifikant sammenheng mellom totalvurderingen i prosjektseleksjonen og de indikatorene som angir suksess i forhold til kompetansebygging og kompetansespredning. I tillegg finner vi at større prosjekter (målt i samlet ressursinnsats) har en høyere grad av suksess på lang sikt knyttet til kompetansespredning og andre mer pekuniære eksterne effekter.

Forord

Møreforskning Molde har i flere år gjennomført empiriske undersøkelser blant bedrifter som har mottatt støtte fra Forskningsrådet til brukerstyrte innovasjonsprosjekter. Det foreligger data for et utvalg av brukerstyrte prosjekter fra porteføljen 1995 til og med 2010.

Forskningsrådets prosjektvurderingssystem, PROVIS, ble implementert i 1999 og utgjør sammen med data fra bedriftenes resultatrapportering til Forskningsrådet og de empiriske undersøkelsene et omfattende datagrunnlag for ulike analyser.

Denne rapporten oppsummerer analyser fra de empiriske undersøkelsene i en kontekst for samfunnsøkonomisk nytte-/kostnadsanalyse av brukerstyrt forskning.

I Forskningsrådet har spesialrådgiver Kirsten Voje vært kontaktperson sammen med en intern gruppe i Forskningsrådet.

I Møreforskning Molde har Arild Hervik vært faglig ansvarlig og Lasse Bræin har hatt ansvar for gjennomføring og fremdrift i prosjektet. Bjørn G. Bergem har hatt ansvar for databearbeiding og analyser, mens Gøran Johannesen og Joakim H. Kurtzhals har deltatt i datainnsamling fra bedriftene.

Molde, mars 2012

Arild Hervik

Faglig ansvarlig

Innhold

Innledning.....	9
Samfunnsøkonomisk lønnsomhetsvurdering av brukerstyrte innovasjonsprosjekter	11
Samfunnsøkonomisk lønnsomhet	12
En sammensatt indikator for samfunnsøkonomisk lønnsomhet.....	15
Intern suksess i bedriftene.....	17
Addisjonalitet	21
Privatøkonomisk avkastning	21
Eksterne effekter.....	23
Litteraturliste.....	27
Vedlegg A: Statistikk fra resultatmålingene	33
Statistikk fra intervju med nye prosjekter	35
Statistikk fra intervju med avsluttede prosjekter	57
Statistikk fra langsiktig resultatmåling	81
Vedlegg B: Utvalg og respondenter i spørreundersøkelsen 2011	91
Nye prosjekter med oppstart 2010.....	91
Prosjekter med avslutning 2010	95
Langsiktig resultatmåling av prosjekter avsluttet 2007	99
Vedlegg C: Beregning av sammensatt indikator	105
Vedlegg D: Oversikt søknadstyper og programmer	109
Vedlegg E: Spørreskjemaer	111

Innledning

Brakerstyrte innovasjonsprosjekter (BIP) inngår som et av flere næringsrettede virkemidler i mange av Forskningsrådets strategiske og tematiske programmer. BIP har som overordnet formål å utløse forsknings- og utviklingsaktivitet i næringslivet som spesielt bidrar til innovasjon og bærekraftig utvikling.

Denne rapporten presenterer resultater fra undersøkelser av de brukerstyrte innovasjonsprosjektene og gir en utførlig gjennomgang av de viktigste indikatorene for vurdering av samfunnsøkonomisk lønnsomhet i prosjektporteføljen. Indikatorene som gjennomgås er knyttet til intern suksess i bedriftene, addisjonalitet, privatøkonomisk avkastning og eksterne effekter.

Alle resultatindikatorer som ligger til grunn for denne rapporten er basert på svar fra prosjektansvarlige bedrifter/organisasjoner i de gjennomførte spørreundersøkelsene. I tillegg er analysene supplert med registerdata fra Forskningsrådet. Undersøkelsene er organisert slik at bedriftene intervjues i forbindelse med oppstart av prosjektene, ved avslutning av prosjektene og fire år etter at prosjektene ble avsluttet med støtte fra Forskningsrådet. Denne rapporten innbefatter resultater fra den sist gjennomførte undersøkelsen, høsten 2011, med BIP-prosjekter som hadde oppstart eller avslutning i 2010 og langsiktig resultatmåling av prosjekter avsluttet i 2007.

Et brukerstyrt prosjekt har som oftest flere deltakende bedrifter organisert gjennom samarbeidsavtaler og i konsortier hvor også nærings- og interesseorganisasjoner kan delta. I tillegg deltar FoU-institusjoner eller akademiske institusjoner i samarbeidet hvor de bidrar med kompetanse og leveranser av FoU-tjenester til prosjektene. I spørreundersøkelsene intervjues prosjektleder eller annen kontaktperson i de prosjektansvarlige bedriftene, dvs. de som formelt er kontraktspart med Forskningsrådet. Øvrige samarbeidspartnere i prosjektene blir ikke intervjuet, noe som kan innebære at ikke alle resultater og effekter blir fanget opp.

I vedlegg A finnes statistikk (frekvenstabeller) for alle indikatorer fra spørreundersøkelsene etter samme disposisjon som i spørreskjemaene. Statistikken viser endring over tid med fokus på siste tre årsganger, samt fordeling mellom programmer. Vedlegg B har en oversikt over utvalg og respondenter fra gjennomførte spørreundersøkelser i 2011 med bakgrunnsdata for prosjektene og de prosjektansvarlige bedriftene.



Samfunnsøkonomisk lønnsomhetsvurdering av brukerstyrte innovasjonsprosjekter

I denne rapporten legges det vekt på å sette sammen ulike indikatorsett som bygger opp under vurdering av samfunnsøkonomisk lønnsomhet for brukerstyrte forskningsprosjekter. Dette indikatorsettet fokuserer det som i faglitteraturen betegnes som "wider economic impacts" fra forsknings- og utviklingsprosjekter.

Tilskudd til brukerstyrte innovasjonsprosjekter (BIP) som her resultatmåles er ett av flere virkemidler i Forskningsrådet. Virkemiddelet inngår i en helhetlig virkemiddelpakke hvor et sentralt mål er å øke forskningsbasert verdiskaping. Over statsbudsjettet er brorparten av den årlige FoU-bevilgningen, som for 2012 er anslått til 24 milliarder kroner, finansiering av FoU i universitets- og høyskolesystemet hvor det meste av grunnforskningen finner sted. I tillegg har vi i Norge en betydelig instituttsektor som utfører kontraktsforskning for næringslivet. Tilskudd til brukerstyrt forskning inngår i denne helheten som et incentivsystem for at bedriftene kan høste mer fra FoU-institusjonene for å generere økt verdiskaping på bedriftenes premisser.

En viktig faglig begrunnelse for FoU-investeringene både ved universiteter og høyskoler, instituttsektoren og brukerstyrt FoU er markedsimperfeksjoner med fokus på eksterne virkninger. Indikatorsettet som her presenteres belyser også graden av eksterne virkninger fra de brukerstyrte innovasjonsprosjektene, men støtten vil i tillegg ha den effekt at det øker omfanget av eksterne virkninger fra de mer grunnforskningsorienterte systemene. Ved utforming av et effektivt helhetlig virkemiddelapparat er det viktig å se samspillet mellom virkemidlene slik dette ble drøftet i NOU 2000:7 "Ny giv for nyskaping."

Rapportens videre inndeling er som følger. Først presenteres en samlet oversikt for å belyse samfunnsøkonomisk avkastning fra prosjektene. Det er ikke mulig å fastsette den samfunnsøkonomiske avkastning med ett tall. Vurderingen bygger derfor på fire indikatorsett, intern suksess i bedriftene, addisjonalitet, privatøkonomisk avkastning og eksterne effekter. Vi har også utviklet en samleindikator hvor vi setter sammen ulike resultatindikatorer fra langsiktig resultatmåling med vekt på mest mulig objektive resultater etter samme mal som er benyttet i det amerikanske Advanced Technology Program. Denne samleindikatoren blir så sammenholdt med bedriftenes mer subjektive

oppfatninger av både forskningsmessige og kommersielle resultater. Vi har også utført analyser av samleindikatoren for å belyse hvilke kjennetegn vi finner for de mest suksessfulle prosjektene.

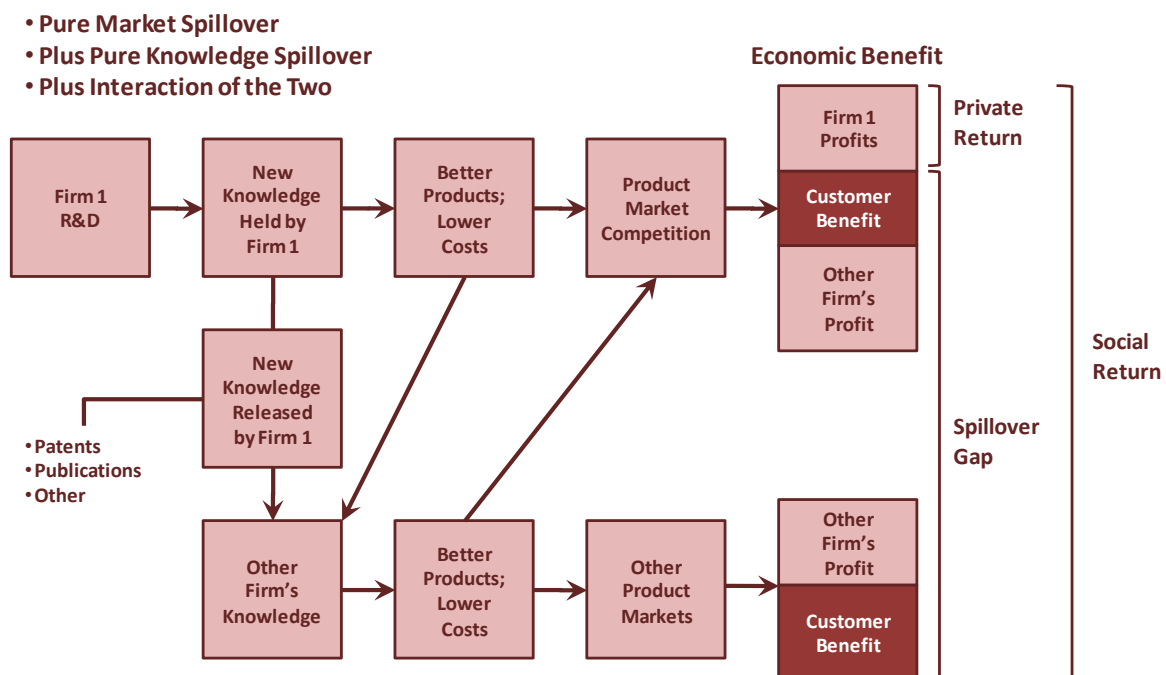
Dernest presenterer vi mer detaljerte indikatorer som sammenstiller resultater fra intervjuene ved oppstart, ved avslutning og på lang sikt. Vi begynner med indikatorer som viser hva som betyr mest internt i bedriftene som utfører forskningsprosjektet. Deretter trekker vi frem indikatorer for addisjonalitet for å belyse det kontrafaktiske problem, hva ville skjedd med prosjektene uten støtte fra Forskningsrådet. Det tredje indikatorsettet belyser privatøkonomisk avkastning hvor vi har hentet data på prosjektnivå fra oppstart via prosjektavslutning til langsiktig måling fire år etter for økonomiske resultater i bedriftene. Det siste indikatorsettet belyser eksterne virkninger med fokus på "wider impacts" som skaper økonomiske gevinster utenfor de støttede bedriftene.

Indikatorsettene bygger på omfattende empiriske undersøkelser gjennomført over flere år og hvor kontraktspartnerne (bedriftene) intervjues i forbindelse med oppstart og avslutning av prosjektene, samt langsiktig resultatmåling fire år etter avslutning. Hvert år gjennomføres det 250-300 intervjuer med bedriftene, og samlet har vi i dag nesten 2 400 observasjoner fordelt på de tre måletidspunktene.

Samfunnsøkonomisk lønnsomhet

Figur 1 illustrerer hvordan privat- og samfunnsøkonomisk avkastning fra FoU-aktivitet oppstår gjennom markedseffekter, kunnskapsoverføring og samspillet mellom de to. Den FoU-utførende bedriften (bedrift 1) genererer ny kunnskap som brukes til å forbedre egne produkter eller oppnå kostnadsbesparelser. Markedskonkurranse fører til at noe av verdien fra bedriftens forbedringer kommer kundene til gode i form av lavere priser eller høyere kvalitet (økt konsumentoverskudd). Kunnskapen utviklet i bedrift 1 kan flyte over til andre bedrifter gjennom publisering og patenter, i tillegg til at kunnskap spres gjennom forskningsresultater innebygget i nye kommersielle produkter

og prosesser. Noen av bedriftene som drar nytte av den overførte kunnskapen er konkurrenter til bedrift 1, og kan gjennom introduksjon av billigere eller bedre produkter skape ytterligere nytteverdi for kundene. Andre bedrifter kan benytte den opprinnelige kunnskapen til å skape forbedrede produkter eller kostnadsbesparelser i egne markeder som igjen bidrar til profitt og konsumentoverskudd. Figuren gir en samlet oversikt over alle effekter som skal med i en samfunnsøkonomisk lønnsomhetsvurdering.



Figur 1 Illustrasjon av privat- og samfunnsøkonomisk avkastning gjennom markedseffekter og kunnskapsoverføringer. Kilde: NIST GCR 03-857¹.

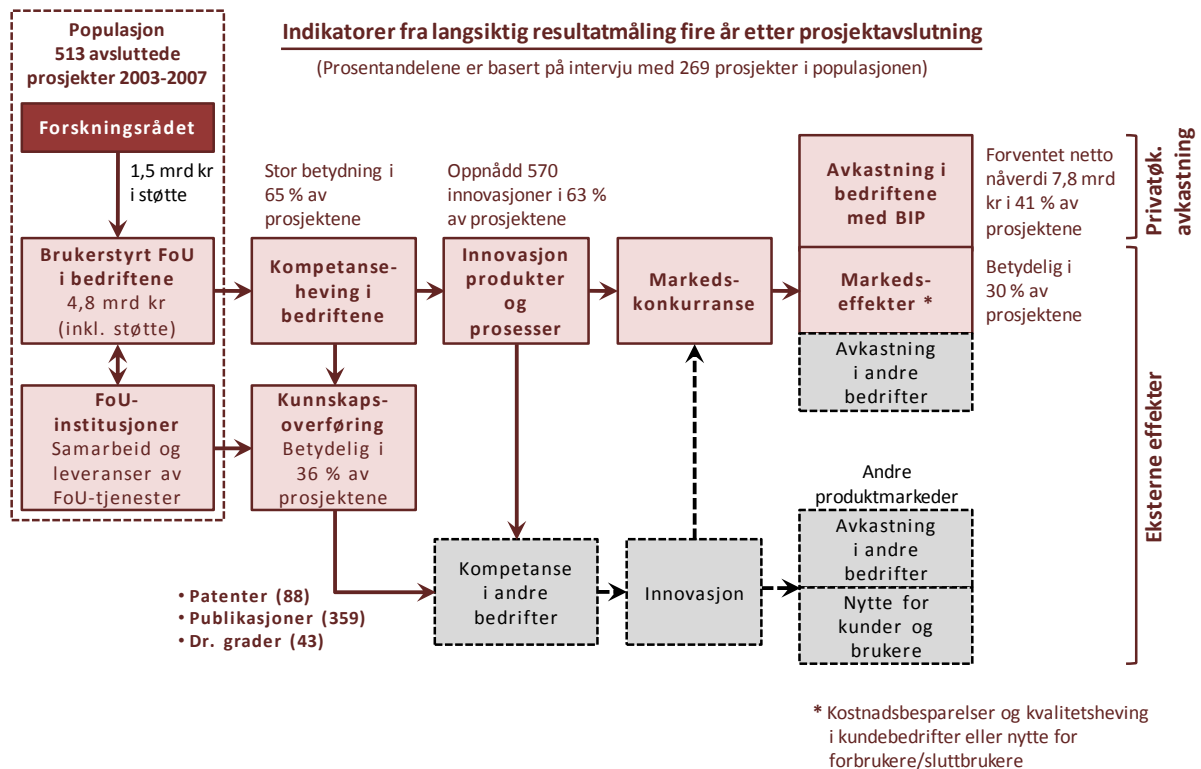
¹ Illustrasjonen er hentet fra: Rosalie Ruegg (Ed.), 2003. A Toolkit for Evaluating Public R&D Investment, NIST GCR 03-857, p. 93. (<http://www.atp.nist.gov/eao/gcr03-857/contents.htm>). Illustrasjonen er basert på Jaffe, Economic Analysis of Research Spillovers, 1996.

Figur 2 viser hva undersøkelsene gir av informasjon om ulike effekter som grunnlag for vurdering av samfunnsøkonomisk avkastning fra brukerstyrt forskning. Samlet forskningsinnsats for 513 brukerstyrte innovasjonsprosjekter avsluttet i perioden 2003-2007 var på 4,8 milliarder kroner hvorav støtten fra Forskningsrådet var på 1,5 milliarder. Denne forskningsinnsatsen skjer oftest i et samarbeid mellom bedrifter og forskningsinstitusjoner i konsortier.

På bakgrunn av de empiriske undersøkelsene fire år etter prosjektavslutning, vil ulike indikatorer angi noe av potensialet for den samfunnsøkonomiske avkastningen. Gjennom intervjuer med de prosjektansvarlige bedriftene har vi resultater fra 269 (av 513) prosjekter med en samlet forskningsinnsats på 2,6 milliarder kroner, hvorav støtten fra Forskningsrådet utgjør drøyt 800 millioner. Indikatorene gir følgende resultater:

- **Kompetanseheving:** De prosjektansvarlige bedriftene angir at 65 prosent av prosjektene har stor eller svært stor betydning for utvikling av intern kompetanse. Kompetansen har bidratt til de kommersielle resultatene, men fortsatt vil det ligge opparbeidet kompetanse fra prosjektene som potensial for videre utvikling i bedriftene.
- **Innovasjon:** Fire år etter prosjektavslutning var det oppnådd 570 innovasjoner fra 63 prosent av de brukerstyrte prosjektene. De fleste innovasjonene (72 prosent) var nye eller forbedrede produkter og tjenester, mens de øvrige var nye prosesser og metoder som bidrar til kvalitetsheving i produksjon og/eller lavere produksjonskostnader. I tillegg ble det angitt et potensial for 300 fremtidige innovasjoner, noe som illustrerer mulighetene for ytterligere kommersielle resultater fra prosjektene.
- **Privatøkonomisk avkastning:** Innovasjoner som resultat fra FoU-arbeidet bidrar til salgsinntekter fra varer og tjenester, lisensinntekter og kostnadsreduksjoner. Fratrullet FoU-kostnader og øvrige investeringer i kommersialisering er det beregnet en forventet netto nåverdi på 7,8 milliarder kroner. Denne nåverdien er basert på svar i 110 prosjekter hvor prosjekteierne ga anslag for økonomiske resultater. Korrigert for innsatsaddisjonalitet vil den privatøkonomiske avkastningen anslagsvis være mellom 3,2 og 4,3 milliarder kroner.
- **Markedseffekter:** Prosjektansvarlige bedrifter anslår at 27 prosent av prosjektene vil ha svært stor nytteverdi for andre bedrifter (kunder) i form av kostnadsbesparelser eller kvalitetsheving. Andelen prosjekter som antas å ha svært stor nytte for forbrukere/sluttbrukere er 33 prosent.
- **Kunnskapsoverføring:** Skjer gjennom publisering, patentering, arbeidsvandring og dessuten gjennom kunnskap inkorporert i kommersialiserte produkter og prosesser. 36 prosent av prosjekteierne mener at forskningsresultatene i svært stor grad er kjent utenfor FoU-utførende konsortier, dvs. i kunnskapsalmenningen. For de tre siste årgangene viser indikatorene at det er oppnådd 88 patenter og 76 patentsøknader fra 32 prosent av de 269 intervjuede prosjektene. Det er avlagt 43 doktorgrader knyttet til 20 prosent av prosjektene, og det er publisert 359 artikler i vitenskapelige tidsskrift (med refereordning) fra halvparten av prosjektene.

Den akkumulerte effekten av prosjektene målt på lang sikt indikerer at populasjonen totalt sett forventer positiv privatøkonomisk avkastning og at det utvikles kompetanse av stor betydning for bedriftene. Mange prosjekter bidrar til eksterne virkninger gjennom markedseffekter og kunnskapsoverføring. Samlet synes den samfunnsøkonomiske avkastning i porteføljen av brukerstyrte prosjekter å være god i forhold til forskningsinnsatsen. Resultatet er i tråd med tidligere empiriske studier, jfr. oppsummering i Hervik (2004).



Figur 2 Hovedperspektiv for måling av langsiktig samfunnsøkonomisk avkastning, samlet ressursinnsats og effekter fra prosjekter avsluttet i perioden 2003-2007.

Seleksjonsverktøyet PROVIS ble innført i 1999 for å sikre en ensartet og systematisk vurdering av prosjektsøknader. Frem til 2006 var det en stor andel av støtteverdige prosjektsøknader som fikk avslag i Forskningsrådet. Blant søknader som oppnådde score 5 (på en skala fra 1 til 7) i totalvurderingen fikk 40 prosent avslag. Fra 2006 og utover lå avslagsprosenten for søknader med score 5 på ca 25 prosent, men gikk kraftig opp igjen i 2010 til 60 prosent. Seleksjonsmodellen har vært en god modell, noe som bekreftes av resultatene som er drøftet over. Av prosjektene som inngår i de langsiktige resultatmålingene fra figur 2 hadde 41 prosent score 6 på totalvurderingen i PROVIS, og 44 prosent hadde score 5. Blant det 10 prosjektene med særdeles stort potensial for privatøkonomisk avkastning hadde hele 70 prosent score 6 på total-karakteren.

De siste årene har det vært økt fokus på eksterne virkninger fra brukerstyrte prosjekter. Figuren over indikerer omfanget av markedseffekter og ekte eksterne virkninger fra de langsiktige resultatmålingene vi har gjennomført. For bedre å kunne konkretisere omfanget av eksterne virkninger er det vår erfaring at det er nødvendig å gjennomføre dybdeintervju med sentrale aktører i prosjektene. På denne måten kan økt kunnskap om hvordan eksterne virkninger oppstår i de brukerstyrte prosjektene bidra til å høyne presisjonsnivået i de årlige resultatmålingene.

En sammensatt indikator for samfunnsøkonomisk lønnsomhet

Oversikten foran (figur 2) viser en tilnærming til vurdering av samfunnsøkonomisk lønnsomhet fra brukerstyrte prosjekter med fokus på ulike indikatorsett for bedriftsinterne resultater og eksterne effekter. Med flere sammensatte mål og mange indikatorer for resultater og effekter kan det være vanskelig å tydeliggjøre en helhetlig vurdering av prestasjoner og resultater i porteføljen av prosjekter. Noen prosjekter kan score høyt på enkelte indikatorer, men lavt på andre. I dette avsnittet søkes å beregne en sammensatt indikator, basert på empiriske data, for å komme frem til en samlet vurdering av hvor stor andel av porteføljen som består av sterke og svake prosjekter i forhold til målene for samfunnsøkonomisk lønnsomhet.

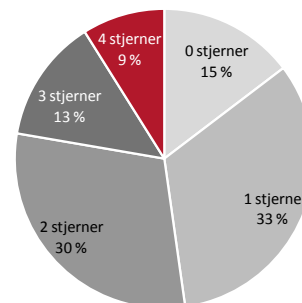
I det amerikanske Advanced Technology Program (ATP) er det utviklet et rammeverk for en slik sammensatt indikator (Ruegg, 2006). Modellen som er utviklet innenfor ATP, Composite Performance Rating System (CPRS), tar utgangspunkt i data fra gjennomførte case studier for å beregne en samlet prestasjonsvurdering for hvert enkelt prosjekt, og som igjen kan aggregeres til et porteføljenivå. Case studiene ble gjennomført tre til fire år etter prosjektavslutning, men før mer langsiktige nytteverdier for samfunnet hadde rukket å manifestere seg. Graderingen av prosjekter i CPRS hadde til hensikt å gi en indikasjon på prosjektenes samlede prestasjoner og resultater, samt evne til å realisere mer langsiktige samfunnsøkonomiske mål.

CPRS ble utviklet spesifikt for å bruke data om resultater, effekter og kommersielle utsikter som enhetlig ble samlet inn i case studier. Dataene bestod hovedsakelig av kvantifiserbare resultater som patentsøknader, publikasjoner, nye produkter og prosesser, vitenskapelig priser, sysselsettingsendring, etc. Gjennom vektning og kombinasjoner av indikatorene ble det beregnet en score som ga en sammensatt vurdering av hvert enkelt prosjekts progresjon mot programmets målsetninger for kunnskapsbygging, kunnskapsspredning og kommersialisering. Graderingen av hvert enkelt prosjekt ble så aggregert til porteføljenivå for å gi en samlet oversikt for prestasjoner og resultater. Gjennom å redusere et stort antall detaljerte indikatorer til én symbolsk gradering av hvert enkelt prosjekt, fra null til fire stjerner, ga CPRS et øyeblikksbilde av porteføljens prestasjonsevne.

Med utgangspunkt i de langsiktige resultatmålingene som er gjort av brukerstyrte innovasjonsprosjekter de siste tre år kan vi benytte metodikken fra CPRS for å beregne en tilsvarende sammensatt

indikator for prosjektenes potensial i et samfunnsøkonomisk perspektiv. Undersøkelsene av prosjekter fire år etter avslutning (for prosjekter avsluttet i perioden 2005-2007) består av data som i noen grad er sammenlignbare med tilsvarende i ATP. Noen større og mindre justeringer i beregningsmodellen er foretatt for å tilpasse modellen til egne empiriske data. Vedlegg C viser beregningsmodellen med de resultatindikatorer og vektingsalgoritmer som er benyttet for å komme frem til en sammensatt indikator. Det er i modellen konstruert fire indikatorer for henholdsvis kompetansebygging, kompetansespredning, andre eksterne effekter og kommersialisering. Disse er igjen aggregert til én sammensatt indikator som munner ut i en kategorisering av prosjektene fra null til fire stjerner.

Figur 3 viser fordelingen av tildelte stjerner i 157 prosjekter med langsiktig resultatmåling fire år etter avslutning. Nesten halvparten (48 prosent) av prosjektene havner i de to laveste kategoriene (0 og 1 stjerne), mens 30 prosent havner i kategorien med to stjerner. Bare ni prosent havner i toppkategorien med 4 stjerner, og ytterligere 13 prosent med 3 stjerner. Det vil si at 22 prosent av prosjektene har en relativt robust progresjon i forhold til de resultatmål som her er satt.



Figur 3 Fordeling av 157 avsluttede prosjekter med langsiktig resultatmåling etter stjernevurdering.

Det kan bemerkes, som for CPRS, at den sammensatte indikatoren gir en grov indikasjon på prosjektenes samlede prestasjoner og resultater. Her sorteres prosjektene i ulike grader av suksess, men prosjekter innenfor samme suksesskategori trenger nødvendigvis ikke å være like i sitt potensial for nytteverdi på lang sikt, såkalte "wider economic impacts." Et prosjekt med mange stjerner signaliserer sterke forventninger om å bidra til samfunnsøkonomisk lønnsomhet, mens et med få stjerner sår tvil om slike forventninger. Siden vurderingene er gjort på bestemte tidspunkt og prosjekter har ulike utviklingsforløp så kan utviklingen over tid bidra til å forandre forventningene til et

prosjekts langsiktige suksess. Man kan ikke uten videre se bort i fra at prosjekter som her havner i en lav suksesskategori har én eller få resultater som kan ha stor nytteverdi på lengre sikt. Samtidig kan det stilles spørsmål ved om prosjekter som har produsert få, om noen, resultater fire år etter avslutning vil blomstre opp på enda lengre sikt.

For prosjekter som her har fått beregnet en score med to stjerner kan det være mer vanskelig å anslå verdien av på lengre sikt. Dette fordi disse prosjektene scorer relativt nøytralt på flere av de underliggende indikatorene, forventningene til videre utvikling er verken sterkt positive eller sterkt negative, eller eventuelle positive elementer blir utlignet av negative elementer. Prosjekter i denne suksesskategorien kan derfor på lengre sikt utvikle seg til å bli høyst suksessfulle, høyst mislykkede eller forbli moderat vellykkede.

Modellen som her er benyttet kan kritiseres ut fra databegrensninger og metodologiske problemer. Modellen er formulert ut fra tilgjengelige empiriske data og ikke nødvendigvis de mest ideelle data. For eksempel har modellen bare en ren telling av antall vitenskapelige artikler og ikke en justering for kvalitet og betydning. Modellen er også basert på empiri og ikke en teoretisk basert metode. Delmålene knyttet til kompetansebygging, -spredning og kommersialisering kunne vært vektlagt annerledes, eller de underliggende indikatorene kunne vært vektet mer eller mindre i sin betydning for en gitt målsetning.

Fordelen med metodikken er at den gir en enkel og kommuniserbar vurdering av prosjektenes og porteføljens prestasjoner og resultater på lengre sikt. Metoden er også praktisk anvendbar på tilgjengelige empiriske data. Metoden er i tillegg konsistent med ideen om at akkumulerte resultater på hvert steg i utviklingsforløpet, som starter med å skape ny kunnskap, fortsetter med spredning av denne kunnskapen og videre til kommersialisering, representerer en økende grad av suksess for prosjektenes bidrag til samfunnsøkonomisk lønnsomhet.

Den sammensatte indikatoren er testet mot seleksjonskriterier fra PROVIS og andre bakgrunnsvariable. Seleksjonskriteriene inkluderer vurderinger (ex ante) av prosjektkvalitet, forskningsinnhold, forventninger til bedriftsøkonomisk og samfunnsøkonomisk resultat, samt en totalvurdering som legges til grunn for om prosjektene er støtteverdige eller ei. De 157 prosjektene som her er analysert hadde en score på totalvurdering i PROVIS fra 4 og opp til 7 (høyeste mulige score), hvorav relativt mange med score 5. Implisitt legges det ulike vekt på de seleksjonskriteriene som ligger til grunn for totalvurderingen i PROVIS. Gjennom

regresjonsanalyser av alle brukerstyrte prosjektsøknader (i aktuelle årganger) kan vi beregne hvordan de ulike seleksjonskriteriene implisitt er vektet i fastsettelse av score på totalkarakteren i PROVIS. Disse implisitte vektene benyttes til å kalkulere en ny og kontinuerlig score for totalvurdering av de prosjekter som her analyseres.

Vi finner ingen signifikant sammenheng mellom den langsiktige sammensatte suksessindikatoren og den implisitt vektete totalvurderingen fra PROVIS. Vi finner en signifikant negativ sammenheng mellom den sammensatte indikatoren og bedriftsstørrelse, dvs. at mindre bedrifter scorer høyere på den sammensatte indikatoren enn større bedrifter.

I den sammensatte indikatoren er det delindikatorer knyttet til kompetansebygging, kompetansespredning og kommersialisering. Ser vi bort i fra kommersialisering finner vi en signifikant sammenheng mellom den implisitt vektete totalvurderingen fra PROVIS og de indikatorene som angir suksess i forhold til kompetansebygging og kompetansespredning, jfr. tabell 1. I tillegg finner vi at større prosjekter har en høyere grad av suksess på lang sikt knyttet til kompetansespredning og andre mer pekuniære eksterne effekter. Det er ingen signifikant sammenheng med søkerkategori (stor versus liten FoU-erfaring) eller prosjektkategori (hoveddekt på forskning versus utvikling).

Øvrige tester indikerer også at suksessfull kommersialisering på lang sikt er knyttet til prosjekter med hovedvekt på utvikling fremfor mer forskningsorienterte prosjekter og i mindre bedrifter fremfor større bedrifter.

I intervju med prosjektlederne spørres det om hvor fornøyd bedriftene er med henholdsvis forskningsmessige prestasjoner og kommersielle resultater fire år etter prosjektavslutning. Sammenhengen mellom disse to mer subjektive vurderingene og den sammensatte indikatoren av mer objektiv karakter på langsiktig suksess er signifikant.

Tabell 1 Regresjon for sammensatt indikator (eks. kommersialisering).

Antall observasjoner	157	
R2	0,1065	
	Parameter	t verdi
Skjæringspunkt	-4,62	-0,98
Totalvurdering PROVIS		
(m/implisitt vekt)	1,14	2,18
Søkerkategori (dummy)	-0,02	-0,03
Prosjektkategori (dummy)	-0,69	-1,11
Prosjektstørrelse (log)	0,76	2,51
Årsverk bedrift (log)	-0,19	-1,79

* p<0,10 ** p<0,05

Intern suksess i bedriftene

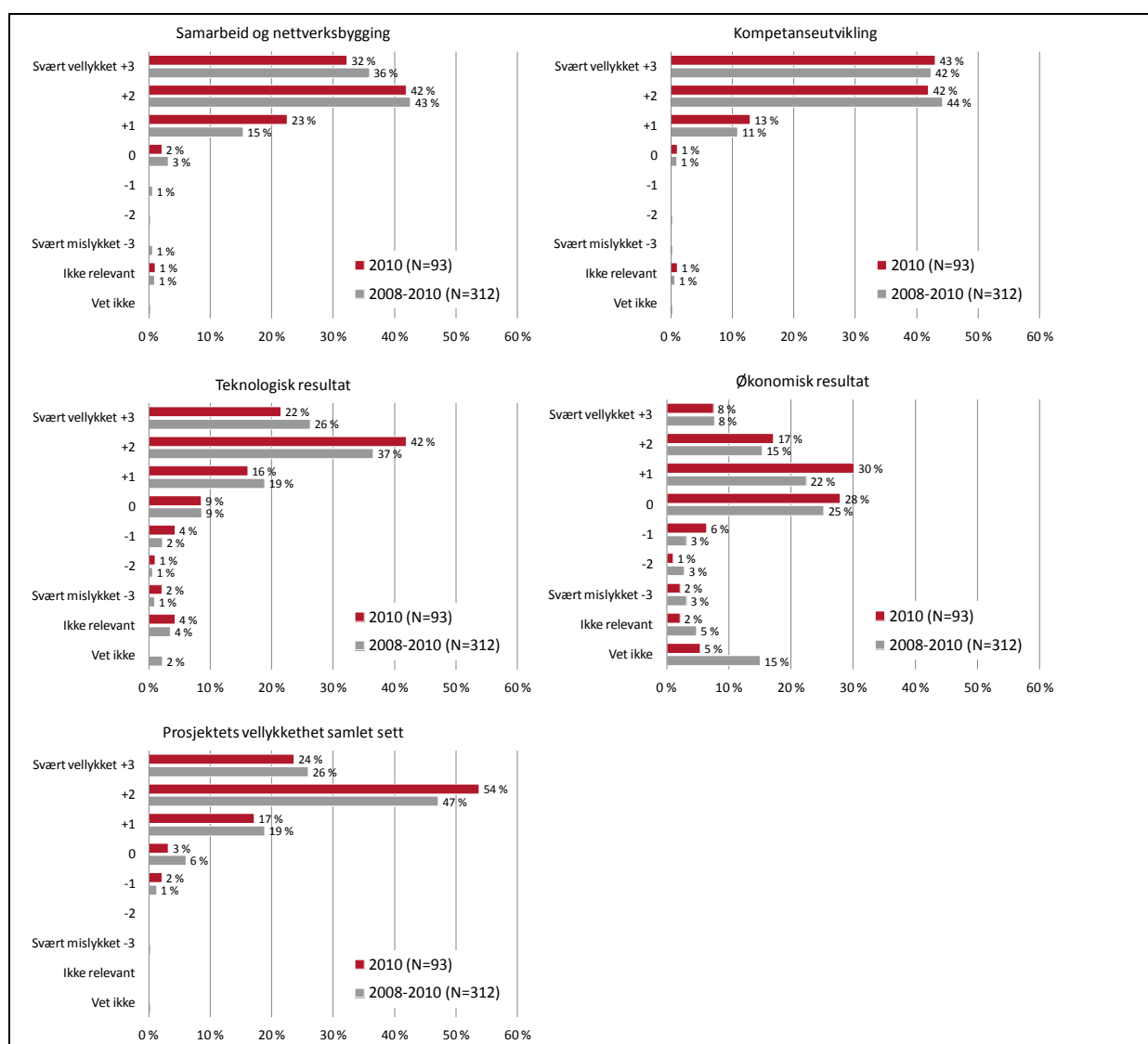
Ved prosjekta avslutning blir bedriftene bedt om å vurdere *prosjektets vellykkethet* på en skala fra svært mislykket (-3) til svært vellykket (+3) for fem indikatorer, se figur 4.

For avsluttede prosjekter i årene 2008-2010 var 26 prosent vurdert av bedriftene å være svært vellykket samlet sett, og inkluderes score +2 blir andelen 73 prosent. For avsluttede prosjekter i 2010 er andelen med score +2 og +3 til sammen 77 prosent og på nivå med 2008-årgangen (78 prosent), mens den var nede i 64 prosent for 2009-årgangen.

Når det gjelder økonomiske resultater fra prosjektet ble 8 prosent vurdert å være svært vellykket ved avslutning, og inkluderes score +2 er andelen 23 prosent. Også her var andelen med de to høyeste scorene lavest for 2009-årgangen (15 prosent),

mens den var henholdsvis 25 prosent i 2010 og 29 prosent i 2008.

Vurderingen av kompetanseutvikling og samarbeid/nettverksbygging er de to faktorene som kommer best ut i vurderingen av prosjektenes vellykkethet. I de tre siste årgangene av avsluttede prosjekter er 42 prosent vurdert å være svært vellykket med hensyn til kompetanseutvikling og tilsvarende 36 prosent for samarbeid og nettverksbygging. For teknologiske resultater var 26 prosent ansett som svært vellykket i de tre siste årgangene samlet sett. Denne andelen var 22 prosent for 2010-årgangen, mens den var hele 33 prosent for avsluttede prosjekter i 2008.



Figur 4 Prosjektets vellykkethet vurdert ved prosjekta avslutning (prosjekter avsluttet 2008-2010).

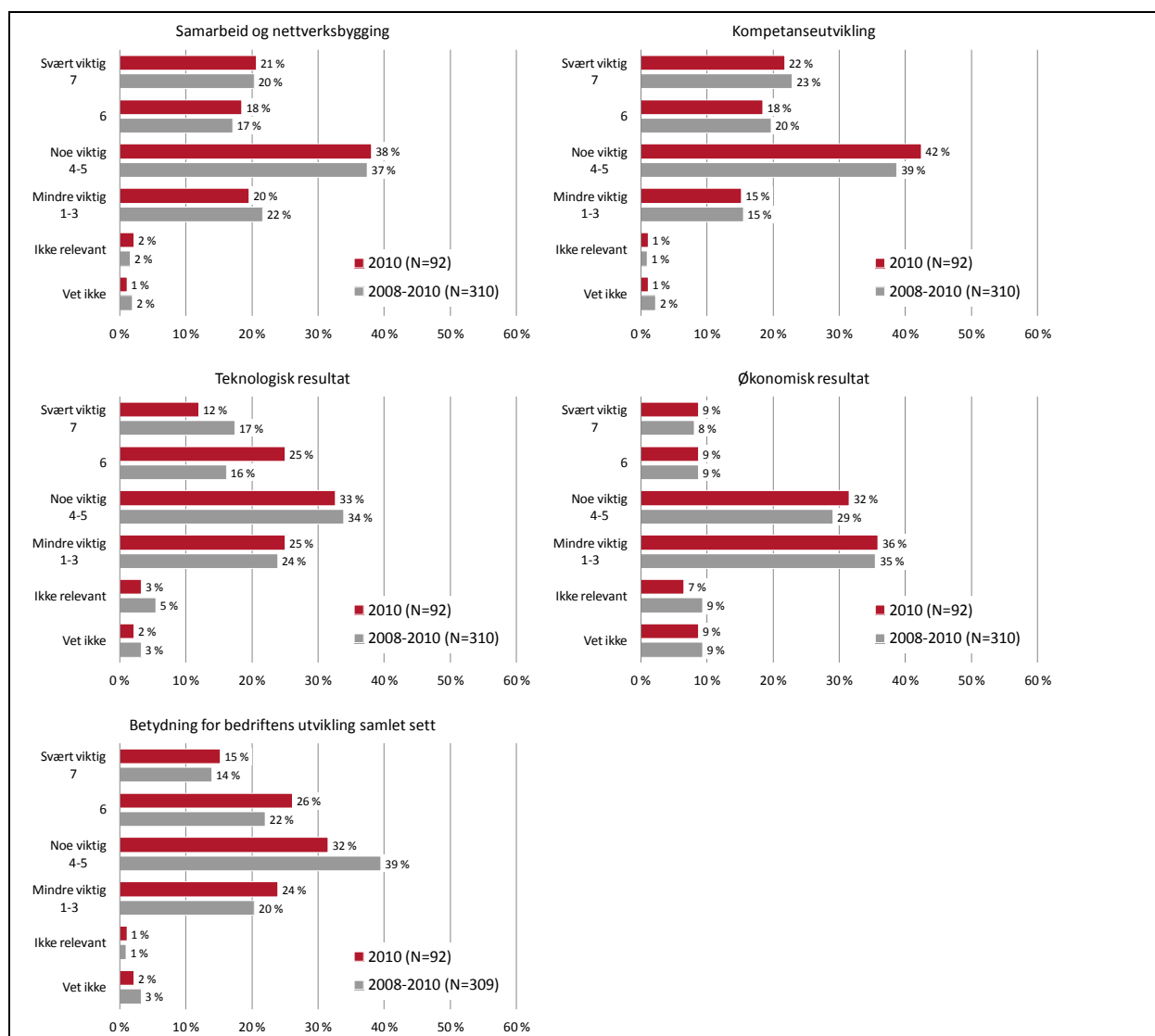
Ved prosjekta avslutning blir bedriftene også bedt om å vurdere *prosjektets betydning for egen utvikling* på en skala fra ikke viktig (1) til svært viktig (7).

Fra figur 5 ser vi at høyeste score for suksess utgjør en lavere andel for alle tilsvarende indikatorer som i figur 4. Høyeste score for prosjektets betydning samlet sett i de tre siste årgangene er her 14 prosent. Andelen prosjekter med score 6 og 7 var 41 prosent for 2010-årgangen og på samme nivå som for avsluttede prosjekter 2008 (40 prosent), mens den var bare 27 prosent for 2009-årgangen.

Kun 8 prosent har høyeste score for økonomisk resultat i perioden 2008-2010, mens den er 9 prosent i 2010. Med score 6 og 7 var andelen her henholdsvis 17 prosent i 2010, 11 prosent i 2009 og 21 prosent i 2008.

Kompetanseutvikling er den faktoren hvor bedriftene har størst andel med høy score og er her 23 prosent i perioden 2008-2010, og 22 prosent i 2010. Med score 6 og 7 er andelen for kompetanseutvikling oppe i 43 prosent de siste tre årgangene og 40 prosent for avsluttede prosjekter i 2010, mens halvparten av prosjektene hadde så høy vurdering i 2008-årgangen..

Vurderingene fra bedriftenes side indikerer at det er mange flere effekter som betyr mye for suksess enn kun forventninger til økonomisk avkastning fra prosjektene.



Figur 5 Prosjektets betydning for bedriftens utvikling vurdert ved prosjekta avslutning (prosjekter avsluttet 2008-2010).

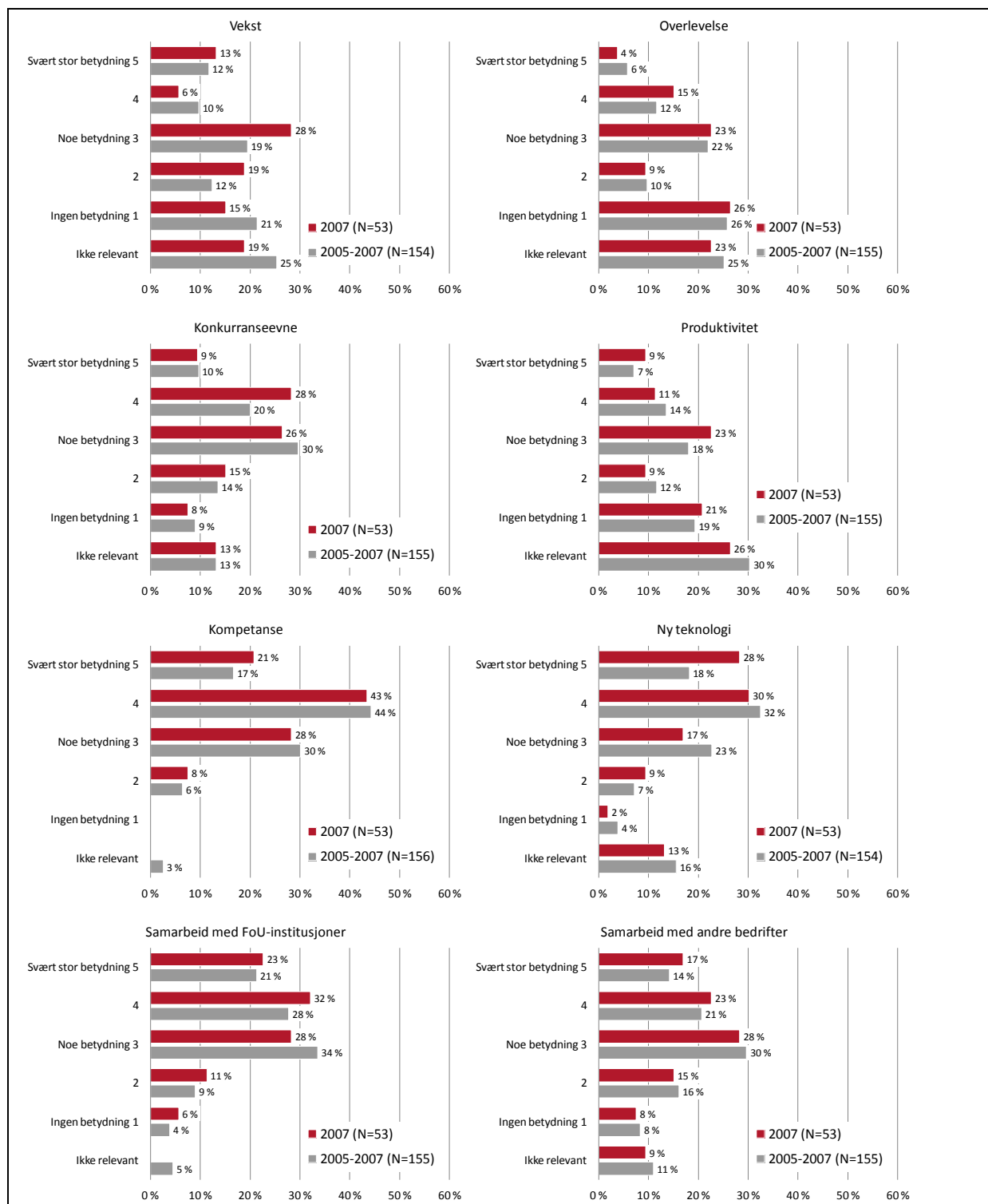
Fire år etter prosjektavslutning blir bedriftene igjen bedt om å vurdere *betydningen av prosjektet for egen utvikling*, men her for åtte ulike indikatorer, jfr. figur 6.

Også på lang sikt er det relativt lave andeler med høyeste score på indikatorene knyttet til økonomi, eksempelvis 10 prosent for styrket konkurranseevne. Andelene med høyest score er størst for kompetanse og teknologiutvikling henholdsvis 17 og 18 prosent. For prosjekter avsluttet i perioden 2005-2007 viser figur 6 at bedriftene vurderer 61 prosent av prosjektene til å ha stor betydning (score 4 og 5) for utvikling av egen kompetanse fire år etter avslutning. For prosjekter avsluttet i 2007 (intervjuet 2011) er denne andelen oppe i 64 prosent, mens tilsvarende vurdering for prosjekter avsluttet 2006 var bare 47 prosent.

Foruten kompetanse er det betydningen for utviklingen av ny teknologi og samarbeid med FoU-institusjoner som fremheves av bedriftene. Halvparten av prosjektene som ble avsluttet i 2005-2007 har stor betydning (score 4 og 5) for bedriftenes teknologiutvikling og samarbeid med instituttene. I tillegg har 35 prosent av prosjektene stor betydning for samarbeid med andre bedrifter.

Blant de bedriftsøkonomiske indikatorene er det betydningen for utvikling av konkurranseevne på lang sikt som er mest fremtredende hvor 30 prosentene av prosjektene er vurdert å være av stor betydning. Derneft følger betydningen for vekst, produktivitetsforbedringer og overlevelse hvor rundt 20 prosent av prosjektene anses å ha stor betydning.

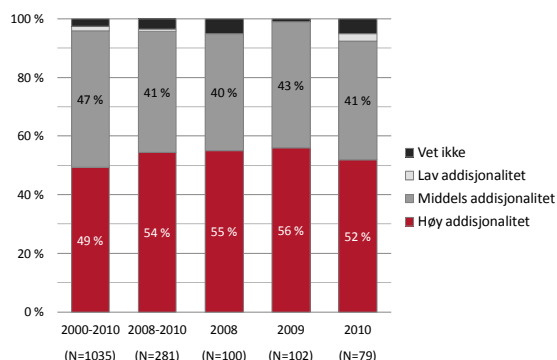
Indikatorer for intern suksess i bedriftene viser at prosjektene oppleves som vellykket. Det er først og fremst kompetanseutvikling og kunnskapsbygging som tillegges vekt og i mindre grad økonomiske resultater på det tidspunkt da prosjektet nettopp er avsluttet. Også fire år etter prosjektavslutning er det betydning for kompetanseutvikling og FoU-samarbeid som vektlegges mest i forhold til bedriftenes utvikling, mens betydningen av indikatorer knyttet til økonomisk utvikling er noe mindre.



Figur 6 Prosjektets betydning for bedriftens utvikling vurdert fire år etter prosjektavslutning (prosjekter avsluttet 2005-2007).

Addisjonalt

Det kontrafaktiske problem er av stor betydning for å vurdere støttens treffsikkerhet. Subjektive indikatorer for addisjonalt (innsats- og adferdsaddisjonalt) synes ut fra våre erfaringer mer robuste enn ofte antatt. Måling av innsatsaddisjonalt indikerer at støtten fra Forskningsrådet er fullt utløsende (høy addisjonalt) for rundt halvparten av prosjektene, jfr. figur 7. I tillegg er det en stor andel av prosjektene hvor Forskningsrådets støtte bidrar til tidsforsering av FoU-prosjektene eller bidrar til at prosjektenes størrelse og FoU-omfang opprettholdes (middels addisjonalt).

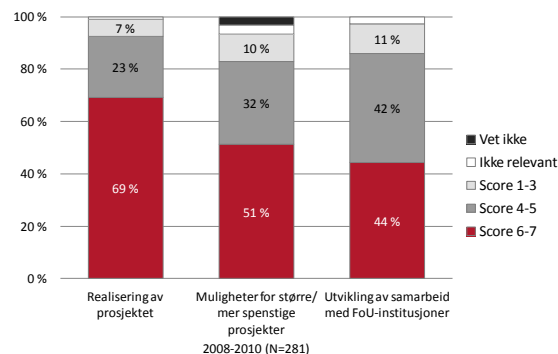


Figur 7 Innsatsaddisjonalt vurdert av bedriftene ved oppstart (nye prosjekter 2000-2010).

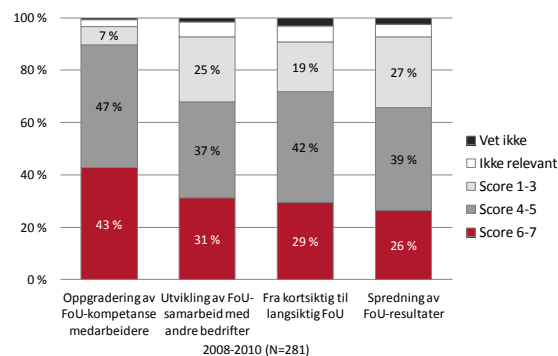
Også vurdert ved prosjektavslutning ville bedriftene i 60 prosent av tilfellene kun gjennomført prosjektet med støtte fra Forskningsrådet. 26 prosent ville gjennomført prosjektet uten støtte men da i et mindre omfang. Sett i ettertid er det nesten 8 prosent av prosjektene hvor bedriftene ville valgt å ikke gjennomføre prosjektene i det hele tatt.

Figur 8 og figur 9 viser bedriftenes vurdering av hvordan Forskningsrådets støtte påvirker bedriftenes FoU-arbeid. Nesten 70 prosent mener at støtten i meget stor grad (score 6 og 7) bidrar til realisering av prosjektet. Drøyt halvparten mener at støtten i meget stor grad bidrar til større eller mer spennende FoU-prosjekter, mens 44 prosent mener støtten i meget stor grad påvirker samarbeidet med FoU-institusjoner.

I 43 prosent av prosjektene anses Forskningsrådets støtte som meget viktig for oppgradering av FoU-kompetanse i bedriftene. Bidraget til utvikling av samarbeid med andre bedrifter og mer langsiktig FoU er meget viktig for rundt 30 prosent av prosjektene.



Figur 8 Adferdsaddisjonalt (1) vurdert av bedriftene ved oppstart (nye prosjekter 2008-2010).



Figur 9 Adferdsaddisjonalt (2) vurdert av bedriftene ved oppstart (nye prosjekter 2008-2010).

Privatøkonomisk avkastning

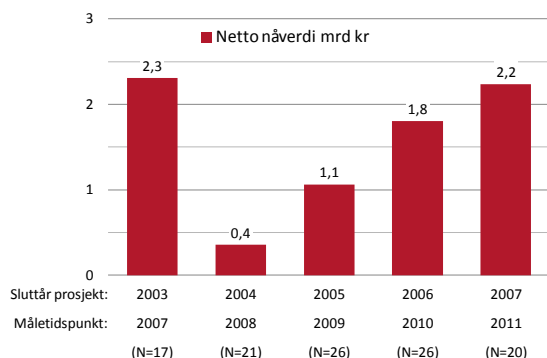
Bedriftene blir utfordret til å kvantifisere økonomisk avkastning både ved avslutning i Forskningsrådet og fire år senere. Analysene av bedriftenes økonomiske anslag viser at optimisme ved oppstart for mange nedjusteres kraftig i langsiktige målinger fire år etter avslutning.

I de siste fem årene med langsiktige resultatmålinger (fra 2007 til 2011) er det gjennomført intervjuer med 269 brukerstyrte innovasjonsprosjekter av en samlet populasjon på 513 prosjekter avsluttet i årene fra 2003 til 2007. Samlet hadde disse 513 prosjektene en total forskningsinnsats tilsvarende 4,8 milliarder kroner hvorav støtten fra Forskningsrådet var 1,5 milliarder kroner.

Av de 269 intervjuede prosjektene var det 110 prosjekter hvor bedriftene (kontraktpart) var i stand til å kvantifisere økonomiske resultater i form av salgsinntekter, lisensinntekter og kostnadsbesparelser som følge av prosjektene. På bakgrunn av bedriftenes anslag er det beregnet en avkastning fra prosjektene målt i netto nåverdi. Nåverdien er beregnet ut fra oppnådde og forventede inntekter og kostnadsbesparelser som en følge av prosjektene med fratrekk for produksjonskostnader, forskningsinnsatsen og øvrige investeringer for å realisere en kommersiell utnyttelse av

resultatene. I beregningen av nåverdi er det benyttet en kalkulasjonsrente på 7 prosent for å neddiskontere verdien av fremtidig inntjening etter intervjudispunktet.

For de 110 prosjektene med kvantifiserte økonomiske resultater er beregnet netto nåverdi på 7,8 milliarder kroner. I dette beløpet er det fratrasket en forskningsinnsats på 1,1 milliarder kroner og de 7,8 milliardene dekker mer enn forskningsinnsatsen i de øvrige prosjektene i populasjonen hvor innsatsen totalt var 3,7 milliarder kroner.



Figur 10 Netto nåverdi fra prosjekter intervjuet fire år etter avslutning (prosjekter avsluttet 2003-2007).

Den beregnede økonomiske avkastningen er likevel heftet med en viss usikkerhet av flere grunner. For det første så er det meste av den beregnede netto nåverdi knyttet til fremtidig inntjening, og på måletidspunktene var 16 prosent av potensiell inntjening faktisk realisert.

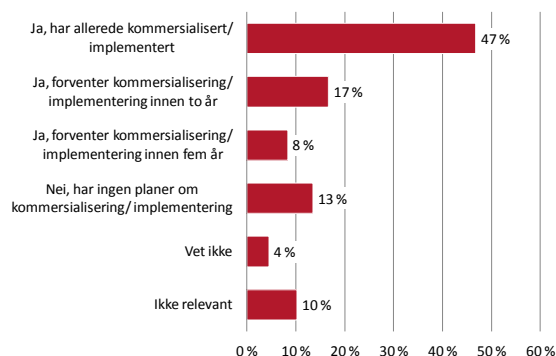
For det andre så er 90 prosent av beregnet netto nåverdi knyttet til kun 10 prosjekter, altså for mindre enn 10 prosent av alle prosjekter hvor det ble oppgitt økonomiske anslag fire år etter avslutning. Dersom de forutsetninger og forventninger som lå til grunn for fremtidig inntjening på måletidspunktene i de mest lønnsomme prosjektene skulle svikte, så vil det kunne ha avgjørende betydning for faktiske resultater. At så få prosjekter har en stor andel av samlet avkastning skyldes også at mange prosjekter har en beregnet negativ avkastning. Dette kan dels skyldes at mange bedrifter på grunn av usikkerhet er forsiktige i sine anslag for fremtidig inntjening og at oppgitte inntekter og kostnadsbesparelser blir for små til å dekke forskningsinnsats og øvrige investeringer, og at disse investeringene er enklere å anslå enn selve inntjeningen.

For det tredje er deler av den beregnede økonomiske avkastningen på 7,8 milliarder kroner basert på anslag fra flere år tilbake. I ettertid kan det derfor være usikkerhet knyttet til anslagene fra tidligere år grunnet endringer i konjunkturer, markedssituasjon og bedriftsspesifikke forhold. Fra

figur 10 ser vi at avkastningen var høy for målingen før finanskrisen i 2007. I 2008 falt avkastningen dramatisk og har steget lineært frem til nå og er for siste år på nivå med 2007.

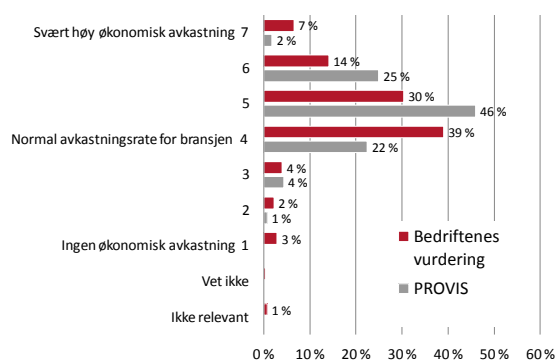
Det er også grunn til å tro at det foreligger økonomiske resultater i flere prosjekter enn det her er beregnet økonomisk avkastning fra. Dette skyldes blant annet at flere bedrifter har vanskelig for å kvantifisere økonomiske resultater på grunn av usikkerhet eller at det er vanskelig å skille ut prosjektenes effekt i bedriftenes samlede virksomhet.

Figur 11 illustrerer at 47 prosent av prosjektene avsluttet i perioden 2005-2007 var kommersialisert fire år etter avslutning. I tillegg hadde 17 prosent forventning til kommersialisering i løpet av kommende to år etter intervjudispunktet og ytterligere 8 prosent i løpet av fem år. Mens drøyt 70 prosent av prosjektene var kommersialisert eller forventet å bli det så hadde bedriftene oppgitt økonomiske anslag i halvparten av de intervjuede prosjektene.



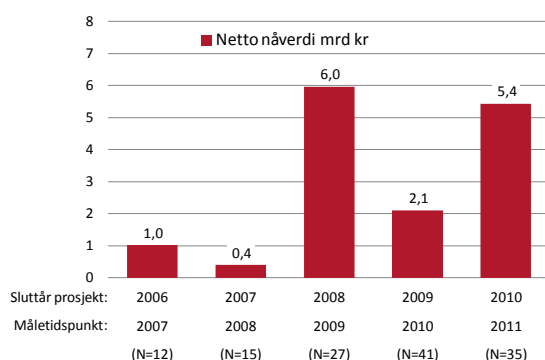
Figur 11 Status for kommersialisering fire år etter prosjektavslutning (prosjekter avsluttet 2005-2007).

Figur 12 viser bedriftenes forventning til økonomisk avkastning fra FoU-prosjektene ved oppstart for prosjekter påbegynt i 2008-2010, samt vurderingen som er foretatt av ekspertpanel i prosjektseleksjonen (PROVIS). Ifølge bedriftenes forventes 40 prosent av prosjektene å kunne oppnå en normal avkastning tilsvarende den bransjen de opererer i (gitt kommersiell suksess), mens det var 22 prosent av prosjektene som hadde tilsvarende vurdering hos ekspertpanelene i seleksjonsprosessen (PROVIS). For halvparten av prosjektene forventer bedriftene en avkastning høyere enn normalavkastningen, mens 73 prosent av prosjektene fikk tilsvarende vurdering i PROVIS.



Figur 12 Forventning til økonomisk avkastning fra prosjekt vurdert av bedriftene ved oppstart og i PROVIS (nye prosjekter 2008-2010).

Figur 13 viser beregnet netto nåverdi for avsluttede prosjekter i perioden 2006-2010 basert på bedriftenes anslag for oppnådde og videre forventninger til økonomiske. Samlet nåverdi for 130 prosjekter i denne perioden er på 14,9 milliarder kroner, men med store variasjoner mellom årgangene. For prosjekter avsluttet i 2010 er nåverdien beregnet til 5,4 milliarder kroner.



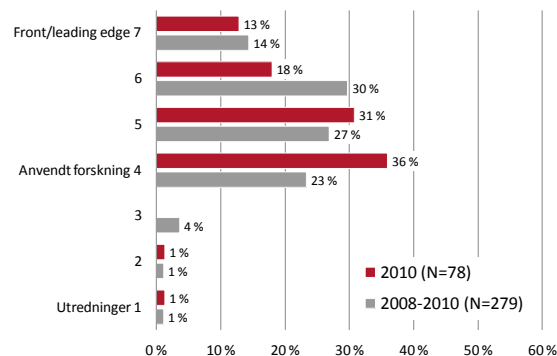
Figur 13 Netto nåverdi fra prosjekter etter avslutning (prosjekter avsluttet 2006-2010).

Eksterne effekter

Spredning av teknologieresultater og kompetanse fra FoU-prosjektene er eksempler på viktige indikatorer for eksterne effekter. Viktige indikatorer for å følge kunnskapsutvikling og -spredning fra prosjektene, er også antall doktorgrader, publisering i vitenskapelige tidsskrifter, omfang av innovasjoner, nye produkter/tjenester, samt nye samarbeidsnettverk i FoU-systemet. Alle indikatorene peker mot at det skapes potensial for eksterne virkninger.

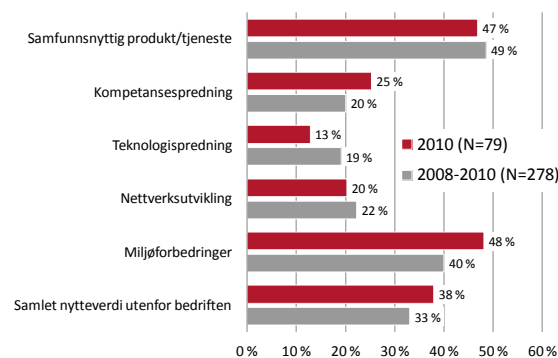
FoU-innhold i prosjektene er også en indikator som sier noe om potensialet for eksterne virkninger og figur 14 viser bedriftenes egen vurdering av forskningsinnholdet i prosjektene ved oppstart. For perioden 2008-2010 er 44 prosent av prosjektene rapportert å være i forskningsfronten (score 6 og 7), mens 42 prosent anses for å være anvendt

forskning (score 4 og 5). For prosjekter med oppstart i 2010 er andelen med svært høyt forskningsinnhold 31 prosent og er på linje med vurdering i prosjektseleksjonen (PROVIS) hvor 29 prosent av prosjektene har tilsvarende høyt forskningsinnhold.



Figur 14 Forskningsinnhold i prosjektene vurdert av bedriftene ved oppstart (nye prosjekter 2008-2010).

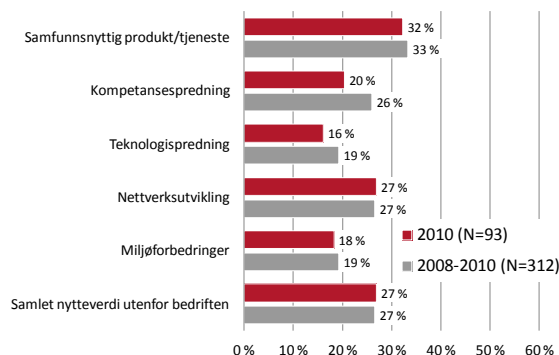
I forbindelse med oppstart bes bedriftene om å vurdere den samfunnsøkonomiske nytten av prosjektene for ulike indikatorer, se figur 15. For de tre siste årgangene som er undersøkt (2008-2010) mente bedriftene at 49 prosent av prosjektene ville bidra til betydelige effekter (score 6 og 7) i form av samfunnsnyttige produkter eller tjenester. I tillegg ble det forventet betydelige effekter i 20 prosent av prosjektene i form av kompetanse- og teknologispredning og nettverksutvikling. Betydelige effekter knyttet til miljøforbedringer var forventet i 40 prosent av prosjektene. Samlet sett vurderes en av tre prosjekter å kunne ha betydelig nytteverdi utenfor bedriftene.



Figur 15 Andel prosjekter med betydelig samfunnsøkonomisk nytte vurdert av bedriftene ved oppstart (nye prosjekter 2008-2010).

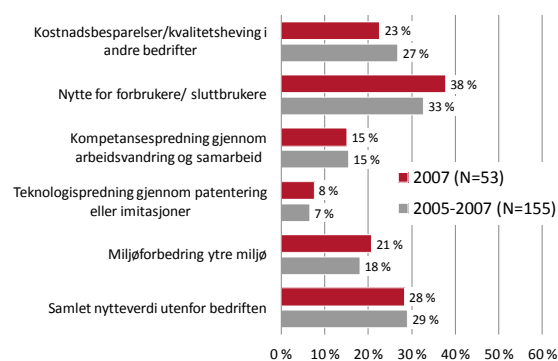
Den samme vurderingen av samfunnsøkonomisk nytte er også tatt opp igjen ved prosjektenes avslutning. Figur 16 viser at en av tre avsluttede prosjekter vil ha betydelige effekter i form av samfunnsnyttige produkter og tjenester. Mens 40 prosent av nye prosjekter i løpet av siste tre årganger påberoper seg å kunne ha store positive miljøef-

fekter, er den tilsvarende andelen bare halvparten for prosjektene som ble avsluttet i siste treårsperiode. Dette kan ha sammenheng med den sterke veksten i andel prosjekter innenfor programmet RENERGI som en følge av klimaforliket i 2008. Samlet sett mener bedriftene at 27 prosent av prosjektene kan ha betydelig ekstern nytteverdi, noe som nesten er på nivå med vurderingen for nye prosjekter.



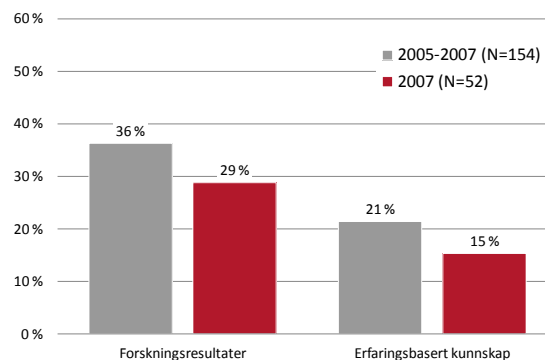
Figur 16 Andel prosjekter med betydelig samfunnsøkonomisk nytte vurdert av bedriftene ved avslutning (prosjekter avsluttet 2008-2010).

I forbindelse med langsiktig resultatmåling av avsluttede prosjekter 2005-2007 ble bedriftene også bedt om å vurdere ulike eksterne virkninger fra prosjekresultatene. Figur 17 viser at en av tre prosjekter, ifølge de spurte bedriftene, bidrar til svært stor nytte (score 6-7) for sluttbrukere. I tillegg mener bedriftene at 27 prosent av prosjektene i stor grad bidrar til kostnadsbesparelser eller kvalitetsheving hos sine kundebedrifter, mens 18 prosent i stor grad bidrar til forbedringer av ytre miljø. Effekter knyttet til kompetanse- og teknologispredning har betydelig lavere andeler med høy score. Bedriftene vurderer at samlet nytteverdi utenfor den FoU-utførende bedrift er svært stor for 29 prosent av prosjektene. Dette gir en indikasjon på, sett fra FoU-utførende bedrifter, at det er betydelige nytteeffekter utenfor bedriftene og at disse først og fremst kommer sluttbrukere til gode eller som kostnadsbesparelser og kvalitetsheving i andre bedrifter (i stor grad profittheving i kundebedrifter).



Figur 17 Andel prosjekter med betydelig samfunnsøkonomisk nytte vurdert av bedriftene fire år etter avslutning (prosjekter avsluttet 2005-2007).

I de langsiktige resultatmålingene blir bedriftene også bedt om å vurdere i hvor stor grad forskningsresultater og erfaringsbasert kunnskap utviklet i prosjektene er kjent utenfor bedriftene og deres samarbeidspartnere i prosjektene. Figur 18 viser at formaliserte forskningsresultater i svært stor grad anses å være kjent utenfor bedriftene i 36 prosent av prosjektene, og i 21 prosent at den kunnskap eller "know-how" som er utviklet gjennom erfaring og praksis i FoU-arbeidet er godt kjent for andre. Indikatorene her er mer innrettet mot den typen eksterne virkninger som ofte omtales som "ekte" eksterne virkninger, mens det vi forsøker å fange opp i figur 17 er det som omtales som pekuniære eksterne virkninger, det vil si at de virker gjennom markedsmekanismen.



Figur 18 Spredning av forskningsresultater og kunnskap fra FoU-prosjektene (prosjekter avsluttet 2005-2007).

I de 155 prosjektene avsluttet 2005-2007 var det til sammen avlagt 43 doktorgrader og publisert 359 artikler i vitenskapelige tidsskrifter med referee.

Ut fra disse enkle indikatorene kan vi konkludere med at rundt 30 prosent av prosjektene har potensial til å generere eksterne virkninger, men indikatortestet er lite robust til å trekke sikre konklusjoner.

I forbindelse med dybdeintervju gjennomført i et tidligere prosjekt² for Forskningsrådet, framkommer noen effekter som kan være supplerende betraktninger i forhold til indikatortilnærmingen drøftet over:

- Et miljøprosjekt viser kvantifiserbare eksterne virkninger der kunden oppnår reduserte kostnader ved bruk av ny teknologi utviklet i prosjektet (måling av nitrogenoksidutslipp, NO_x, fra gassturbiner offshore) – gevinster i kundebedriftene.
- I to store prosjekter for utvikling av FoU-baserte beregningsmodeller (maritim industri) dokumenteres gevinster for bedriftene. Her utvikles teknologi (NTNU og SINTEF) som etter hvert tas i bruk i hele den maritime næringen, det oppstår ekte eksterne virkninger.
- I to prosjekter innen bioteknologi er det økonomiske potensialet svært stort. Risikoen er imidlertid tilsvarende svært stor fordi klinisk uttesting av nye medikamenter er meget kostnadscrevende. Det kreves ofte partnerskap med store multinasjonale legemiddelfirma. Det utvikles kunnskap (universitet og universitetssykehus) som gir grunnlag for undervisning og videre forskning. Det internasjonale forskningssamarbeidet som prosjektene åpner for, og som Norge kan trekke veksler på, utvikler absorpsjonsevnen som igjen genererer eksterne virkninger.
- To prosjekter i innovative SMB-bedrifter utvikler nye produkter/prosesser, og bedriftene overlever i markedet gjennom proaktiv innovasjonsaktivitet overfor kundene. Vi ser her eksempler på at eksterne effekter først og fremst høstes av kundebedriftene som utvikler sin internasjonale konkurranseevne.

² INNOKUNN: Identifying the effects of publicly funded user-oriented R&D (2010).

Litteraturliste

- Adams, J. (1990), Fundamental Stocks of Knowledge and Productivity Growth, *Journal of Political Economy*, 98, 673-702.
- Alic, J. A. (2001), Post-industrial technology policy, *Research Policy*, 30, (6), 873–892.
- Arrow, K. J. (1962), The Economic Implications of Learning by Doing, *Review of Economic Studies*, 29, 155-173.
- Audretsch, D. B., Link, A. N. and Scott, J. T. (2002), Public/private technology partnerships: evaluating SBIR-supported research, *Research Policy*, 31 (1), 145–158.
- Aukrust, O. og Bjerke, J. (1958), Realkapital og økonomisk vekst 1900-1956, *Artikler*, 4, Statistisk Sentralbyrå, Oslo.
- Bozeman, B. (2000), Technology transfer and public policy: a review of research and theory, *Research Policy*, 29 (4-5), 627–656.
- Burgess, S. and Metcalfe, P. (1999), Incentives in Organisations: A Selective Overview of the Literature with Application to the Public Sector, CMPO Working Paper Series No. 00/16.
- Bræin, L. og Hervik, A. (2003), Prosjektseleksjon og resultatmåling Norges Forskningsråd: sammendrag og status 2003. Rapport 0307, Møreforsking, Molde.
- Cockburn, I. M. and Henderson, R. M. (1998), Absorptive Capacity, Co-authoring Behaviour, and the Organization of Research in Drug Discovery, *Journal of Industrial Economics*, 46, 157-182.
- David, P. A, Hall, B. H. and Toole, A. A. (2000), Is public R & D a complement or substitute for private R & D? A review of the econometric evidence, *Research Policy*, 29 (4-5), 497–530.
- Diamond, A. M. (2003), Edwin Mansfield's contributions to the economics of technology, *Research Policy*, 32, 1607-1617.
- Eaton, J., Gutierrez, E. and Kortum, S. (1998), European Technology Policy, *Economic Policy*, 13, 404-438.
- Eaton, J. and Kortum, S. (1999), International technology diffusion: theory and measurement. *International Economic Review*, 40, 537-570.
- European Commission (2001), Corporation tax and innovation: issues at stake and review of European Union experiences in the nineties, Rapport EUR 17035, Luxembourg.
- Friedman, M. (1994), National Science Grants for Economics. *Journal of Economic Perspectives*, 8, 199-201.
- Furman, J. L., Porter, M. E., and Stern, S. (2002), The determinants of national innovation capacity, *Research Policy*, 31, 899-933.
- Georgiou, L. and Roessner, D. (2000), Evaluating technology programs: tools and methods, *Research Policy*, 29 (4-5), 657–677.
- Gibbons, R. (1998), Incentives in Organizations, *Journal of Economic Perspectives*, 12, 115-132.
- Goldfarb, B. and Henrekson, M. (2003), Bottom-up versus top-down policies towards the commercialization of university intellectual property, *Research Policy*, 32, 639-658.
- Gordon, R. J. (2000), Does the "New Economy" Measure up to the Great Inventions of the Past? *Journal of Economic Perspectives*, 14 (4), 49-74.
- Gregorio, D. D. and Shane, S. (2003), Why do some universities generate more start-ups than others? *Research Policy*, 32, 209-227.
- Griffith, R., Redding, S. and van Reenen, J. (2000), Mapping the Two faces of R&D: Productivity Growth in a Panel of OECD Industries, CEPR Discussion Paper No. 2457.
- Griliches, Z. (1957), Hybrid corn: an exploration in the economics of technological change, *Econometrica*, 25, 501-522.

- Griliches, Z. (1995), R&D and Productivity: Econometric Results and Measurement Issues, in P. Stoneman (ed.) *Handbook of the Economics of innovation and Technical Change*, Blackwell, Oxford.
- Hagen, K. P. (2002), Den nye økonomien, i E. Hope (red.) *Næringspolitikk for ny økonomi*, Fagbokforlaget, Oslo.
- Hall, B. H. (1996), The private and social returns to research and development, in B. Smith and C. Barfield (eds.) *Technology, R&D, and the Economy*, Brookings Institution and AEI, Washington DC, 140-162.
- Hall, B., Mairesse, J. and Mohnen, P. (2009), Measuring the returns to R&D, NBER working paper 15622.
- Hall, B. and van Reenen, J. (2000), How effective are fiscal incentives for R & D? A review of the evidence, *Research Policy*, 29 (4-5), 449-470.
- Hervik, A. og Waagø, S. (1997), Evaluering av brukerstyrt forskning, BI og NTNU rapport 1997, Oslo og Trondheim.
- Hervik, A. (1997), Evaluation of user-oriented research i Norway: the estimation of long-run economic impacts, i *OECD Proceedings, Policy evaluation in innovation and technology: towards best practise*. OECD, Paris.
- Hervik, A., Arnestad, M. og Wicksteed, B. (1997), Evaluering av FORNY-programmet, Rapport 9703. Møreforskning, Molde.
- Hervik, A., Bræin, L. og Rye, M. (2002), Om grunnlaget for næringspolitiske virkemidleri Norge, Arbeidsrapport M 0206, Møreforskning Molde.
- Hervik, A. og Rye, M. (2002), Customer inquiries of R&D institutes in Norway 1996-2000, Arbeidsrapport M0202, Møreforskning Molde.
- Hervik, A. (2003), Universitetenes økonomi: en gjennomgang av utviklingen i universitetenes økonomi fra 1998-2003, internt notat til UFD, Høgskolen i Molde.
- Hervik, A. og Bræin, L. (2003), Resultatmåling av brukerstyrte prosjekter i Forskningsrådet/IE 2002, Arbeidsrapport M 0315, Møreforskning Molde.
- Hervik, A., Bræin, L. og Bergem, B.G. (2004), Resultatmåling av brukerstyrt forskning: anslag til samfunnsøkonomiske nytte/kostnadsanalyser av brukerstyrt FoU, Rapport 0407, Møreforskning Molde.
- Izushi, H. (2003), Impact of the length of relationship upon the use of research institutes by SMEs, *Research Policy*, 32, 771-778.
- Jaffe, A. B. (1989), Real effects of academic research, *American Economic Review*, 79, 957-970.
- Jaffe, A. B. (1998), The Importance of "Spillovers" in the Policy Mission of the Advanced Technology Program, *Journal of Technology Transfer*, 23 (2), 11-19.
- Jones, C. I. and Williams, J. C. (1998), Measuring the social return to R&D, *The Quarterly Journal of Economics*, 113, 1119-1135.
- Jørgensen, D. (2001), Information Technology and the U.S. Economy, *American Economic Review*, 91 (1), 1-32.
- Klette, T. J. and Johansen, F. (1998), Accumulation of R&D Capital and Dynamic Firm Performance: A Not-so fixed Effect Model, *Annals D'Economie et De Statistique*, 49-50, 389-419.
- Klette, T. J., Møen, J. and Griliches, Z. (2000), Do subsidies to commercial R & D reduce market failures? Microeconomic evaluation studies, *Research Policy*, 29 (4-5), 471-496.
- Klette, T. J. og Møen, J. (2002), Vitenskapelig forskning og næringsutvikling, i E. Hope (red.) *Næringspolitikk for en ny økonomi*, Fagbokforlaget, Oslo.
- Kuhlmann, S. (2001), Future governance of innovation policy in Europe – three scenarios, *Research Policy*, 30 (6), 953-976.
- Lerner, J. (1996), The Government as venture capitalist: the long-run impact of the SBIR program, NBER working paper 5753.
- Lerner, J. (2002), When Bureaucrats Meet Entrepreneurs: The design of effective "public venture capital" programmes, *The Economic Journal*, 112 (477), F73-F84.
- Mansfield, E. (1961), Technical change and the rate of imitation, *Econometrica*, 29, 741-766.

- Mansfield, E. (1965), Rates of Return from Industrial Research and Development, *American Economic Review*, 55 (1/2), 310-322.
- Mansfield, E. et al. (1977), Social and Private Rates of Return from Industrial Innovations, *Quarterly Journal of Economics*, 91 (2), 221-240.
- Mansfield, E. (1980), Basic Research and Productivity Increase in Manufacturing, *American Economic Review*, 70 (5), 863-873.
- Mansfield, E. (1991), Social returns from R&D: Findings, methods and limitations, *Research Technology Management*, Nov/Dec, 24-28.
- Mansfield, E. (1991), Academic research and industrial innovation, *Research Policy*, 20, 1-12.
- Mansfield, E. (1998), Academic research and industrial innovations: an update of empirical findings, *Research Policy*, 26, 773-776.
- Martin, S. and Scott, J. T. (2000), The nature of innovation market failure and the design of public support for private innovation, *Research Policy*, 29 (4-5), 437-448.
- Matsuyama, K. (1997), The economic developments coordination problems, in M. Aoki et al. (eds.) *The Role of Government in East Asian Development*, Clarendon Press, Oxford.
- Miotti, L., Sachwald, F. (2003), Co-operative R&D: why and with whom? An integrated framework for analysis, *Research Policy*, 32, 1481-1499.
- Narin, F., Hamilton, K. S., and Olivastro, D. (1997), The increasing linkage between U.S. technology and public science, *Research Policy*, 26, 317-330.
- Nelson, R.R. (1959), The Simple Economics of Basic Scientific Research, *Journal of Political Economy*, 67 (3), 297-306.
- NOU 1997:27, Nytte-kostnadsanalyser: Prinsipper for lønnsomhetsvurderinger i offentlig sektor, Finans- og tolldepartementet, Oslo.
- NOU 2000:7, Ny giv for nyskaping - Vurdering av tiltak for økt FoU i næringslivet, Nærings- og handelsdepartementet, Oslo.
- Okubo, Y. and Sjøberg, C. (2000), The changing pattern of industrial scientific research collaboration in Sweden, *Research Policy*, 29, 81-98.
- Owen-Smith, J. and Powell, W. W. (2003), The expanding role of university patenting in the life science: assessing the importance of experience and connectivity, *Research Policy*, 32, 1695-1711.
- OECD 1997, Technology Incubators, OECD Seminar on Innovation and Technology Policy, Paris, June 23-25 1997.
- Prendergast, C. (1999), The provision of incentives in firms, *Journal of Economic Literature*, 37, 7-63.
- Ruegg, R. (2003), A toolkit for evaluating public R&D investment, NIST GCR 03-857.
- Ruegg, R. (2006), Bridging from project case study to portfolio analysis in a public R&D program. NIST GCR 06-891.
- Salter, A. J. and Martin, B. R. (2001), The Economic benefits of publicly funded basic research: a critical review, *Research Policy*, 30, 509-532.
- Solow, R. M. (1956), A contribution to the Theory of Economic Growth, *Quarterly Journal of Economics*, 70, 65-94.
- Stephan, P. E (1996), The Economics of Science, *Journal of Economic Literature*, XXXIV, 1199-1235.
- Von der Fehr, N. H. M. (2002), Næringspolitikk på like vilkår? Noen prinsipielle betraktninger, i E. Hope (red.) *Næringspolitikk for en ny økonomi*, Fagbokforlaget, Oslo.
- Wallsten, S. J (2000), The effects of government-industry R&D programs on private R&D: The case of the Small Business Innovation Research Program, *RAND Journal of Economics*, 31, 82-100.

Wicksteed, B., Autio, E., Doel, C., Garnsey, E., Green, C., and Peters, K. (2000), *The Cambridge Phenomenon Revisited: part one*, Segal Quince Wicksteed, Cambridge.

Zellner, C. (2003), The economic effects of basic research: evidence for embodied knowledge transfer via scientists' migration, *Research Policy*, 32, 1881-1895.

Oversikt over tidligere rapporter

Hervik, Arild, Dag Magne Berge og Bill Wicksteed: *Evaluering av NTN-programmet "Nyskaping i næringslivet"*. Møreforskning Molde, rapport 9213 (1992).

Hervik, Arild og Sigmund J. Waagø: *Evaluering av Brukerstyrt forskning*. På oppdrag fra Nærings- og handelsdepartementet. BI og NTNU februar 1997, utgitt av NHD (1997).

Bræin, Lasse: *Resultatrapportering. NFR – Brukerstyrt forskning – 1996*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 9703 (1997).

Bræin, Lasse, Bjørn B. Bergem og Anne Judith Hove: *Resultatrapportering. NFR – Brukerstyrt forskning – 1997*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 9804 (1998).

Hervik, Arild og Lasse Bræin: *Kundeundersøkelsene i SND 1994-1997. Oppsummerende rapport fra før- og etterundersøkelser*. Møreforskning Molde, rapport 9803 (1998).

Bræin, Lasse og Bjørn G. Bergem: *Resultatrapportering. Norges Forskningsråd – brukerstyrt forskning – 1998*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 9902 (1999).

Bræin, Lasse og Arild Hervik: *Kundeundersøkelser for SND 1994-2000. Indikatorer for markedssvikt*. Møreforskning Molde, rapport 0003 (2000).

Bræin, Lasse, Arild Hervik og Bjørn G. Bergem: *Brukerstyrte prosjekter i Norges Forskningsråd 1999. Porteføljeanalyse (Provis), trendanalyse av nye prosjekter 1995-99 og undersøkelse av et uvalg avsluttede prosjekter 1999*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0102 (2001).

Hervik, Arild og Lasse Bræin: *Mål- og resultatstyring i NFR/IE. Analyser av PROVIS. Før og etterundersøkelser*. Intern rapport for Forskningsrådet/IE (2000). Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0108 (2001).

Bræin, Lasse og Bjørn G. Bergem: *PROVIS 2000. Aspekter og kjennetegn fordelt på sektorer og program*. Bilag til arbeidsrapport M 0108 (juni 2001).

Bræin, Lasse, Arild Hervik og Bjørn G. Bergem: *Brukerstyrte FoU-prosjekter i Forskningsrådet/IE. Resultatindikatorer 2000*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0113 (2001).

Bræin, Lasse og Bjørn G. Bergem: *PROVIS 2001. Aspekter og kjennetegn fordelt på sektorer og program*. Internt notat for IE/Forskningsrådet. Møreforskning Molde (februar 2002).

Bræin, Lasse, Arild Hervik og Bjørn G. Bergem: *Resultatmåling av brukerstyrte prosjekter i Forskningsrådet/IE. Undersøkelser av et utvalg nye og avsluttede prosjekter 2001*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0217 (2002).

Hervik, Arild, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem: *Etterundersøkelse i 2002 av brukerstyrte prosjekter i Norges Forskningsråd (IE) avsluttet i 1998 eller tidligere*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0218 (2002).

Hervik, Arild, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem: *Analyser av PROVIS 2001*. Intern rapport for Forskningsrådet/IE. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0219 (2002).

Bræin, Lasse og Bjørn G. Bergem: *PROVIS 2002 – Oversikt over aspekter og kjennetegn*. Intern rapport for IE/Forskningsrådet. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0301 (2003).

Hervik, Arild og Lasse Bræin: *Resultatmåling av brukerstyrte prosjekter i Forskningsrådet/IE 2002*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0315 (2003).

Hervik, Arild og Lasse Bræin: *Analyser av prosjektseleksjon i Forskningsrådet/IE 1999-2002*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0316 (2003).

Bræin, Lasse og Bjørn G. Bergem: *PROVIS 2003 – Oversikt over aspekter og kjennetegn*. Internrapport for Norges forskningsråd. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0403 (2004).

Hervik, Arild (2004): *Kunnskapsstatus – Samfunnsøkonomisk avkastning fra forskning*. Møreforskning Molde, rapport 0406 (2004).

Eriksen, K.S., Hervik, A., Steen, A., Elvik, R. & Hagman, R. *Effektanalys av nackskadforskningen vid Chalmers*. Vinnova Analys VA 2004:07 (2004).

Hervik, Arild, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem: *Resultatmåling av brukerstyrt forskning. Anslag til samfunnsøkonomiske nytte/kostnadsanalyser av brukerstyrt FoU*. Møreforskning Molde, rapport 0407 (2004).

Bræin, Lasse og Bjørn G. Bergem: *PROVIS 2004 – Oversikt over aspekter og kjennetegn*. Internrapport for Norges Forskningsråd. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0501 (2005).

Hervik, Arild, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem: *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2004*. Møreforskning Molde, rapport 0509 (2005).

Bræin, Lasse og Bjørn G. Bergem: *PROVIS 2005 – Oversikt over aspekter og kjennetegn*. Internrapport for Norges Forskningsråd. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 0601 (2006).

Hervik, Arild, Lasse Bræin, Helge Bremnes og Bjørn G. Bergem: *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2005*. Møreforskning Molde, rapport 0616 (2006).

Hervik, Arild, Lasse Bræin, Helge Bremnes og Bjørn G. Bergem: *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2006*. Møreforskning Molde, rapport 0721 (2007).

Hervik, Arild, Lasse Bræin, Helge Bremnes og Bjørn G. Bergem: *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2007*. Møreforskning Molde, rapport 0901 (2009).

Hervik, Arild, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem: *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2008*. Møreforskning Molde, rapport 1005 (2010).

Hervik, Arild, Lasse Bræin og Bjørn G. Bergem: *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2009*. Møreforskning Molde, rapport 1102 (2011).

Hervik, Arild og Lasse Bræin: *En empirisk tilnærming til kvantifisering av eksterne virkninger fra FoU-investeringer*. Møreforskning Molde, arbeidsrapport M 1002 (2010).

Andre publikasjoner

Hervik, Arild et al. (2002): Impact estimation of R&D subsidies – additionality and the contrafactual problem. Leangkollen 24. - 25. april 2002.

Mette Rye (2002): "Evaluating the impact of public support on commercial research and development projects: Are verbal reports of additionality reliable?" Evaluation: 2002, Vol 8(2): 227-248, SAGE publications.

Rye, Mette: Evaluating impacts of public support to commercial R&D projects – can we trust verbal reports of additionality? EVA-seminar, Håholmen 20. – 21. september 2001.

Nesset, Erik og Lasse Bræin: Hvordan måle effekter av brukerstyrte FoU-prosjekter? Noen metodemessige utfordringer. EVA-seminar, Håholmen 20. – 21. september 2001.

Hervik, Arild et al.: The Norwegian systemic approach to impact estimation of R&D subsidies: focus on additionality and the contra-factual problem. Contribution to a Six Countries Programme Conference, February 28 – March 1, 2002, Brussels. IWT-Studies-40.

Hervik, Arild and Mette Rye: Customer evaluation of R&D Institutes as a means to link Research and Industrial Performance. Presentation at Norwegian-German Workshop on Evaluation and Controlling. Heidelberg September 26, 2000.

Nesset, Erik: Does the level of commercial R&D support make any difference? Dissertation in Economics, no 22. University of Bergen 2001.

Nesset, Erik: Industrial structure, vertical linkages and innovation: Causality and Policy Implications In the Presence of Economies of Scope. Dissertation in Economics, no 22. University of Bergen 2001.

Hervik, Arild og Mette Rye (2004): Differensiert arbeidsgiveravgift i endring. Økonomisk Forum nr 3-2004, s. 34-46.

Vedlegg A: Statistikk fra resultatmålingene

Møreforskning Molde har siden evalueringen i 1995/96 gjennomført årlige undersøkelser av brukerstyrte prosjekter. I undersøkelsene er det lagt stor vekt på økonomiske resultater blant annet fordi ordningen med brukerstyrt forskning har hatt verdiskaping som et viktig mål, men også andre effekter (kompetanseheving samlet sett, nettverksbygging, internasjonalisering, addisjonalitet mv.) er vesentlig for beslutning om støtte og inngår i resultatmålingene.

De empiriske undersøkelsene har vært konsentrert om bedriftenes forventninger til resultater fra prosjektene. Prosjekter med bedrifter som kontraktspart har i hele perioden fra 1995 utgjort hoveddelen av prosjektporteføljen. Metodisk har det vært nødvendig å begrense utvalget av prosjekter fra en heterogen portefølje i stadig endring, for å få muligheten til å etablere tidsserier i sammenlignbare prosjekter.

FoU-prosjekter ved instituttene (KMB – kompetanseprosjekter med brukermedvirkning) var opprinnelig en del av undersøkelsene. Denne typen prosjekter har hatt som mål å bygge ”kompetansebasen” som kollektivt gode gjennom spredning av kunnskap gjennom doktorgradsutdanning, publiseringer, annen forskningsformidling eller prosjektarbeid for bedriftene. Instituttene samarbeider med næringslivet i disse prosjektene, for eksempel bransjesamarbeid med et utvalg bedrifter. Våre undersøkelser har hatt et sterkt fokus på økonomiske resultater av prosjektene, og slike effekter har vært svært vanskelig å måle i instituttstyrte prosjekter, bla. fordi økonomiske effekter ikke har vært et spesifikt mål for prosjektet, heller ikke for de samarbeidende bedriftene. I disse resultatmålingene har det metodisk vært mest effektivt og hensiktsmessig å knytte undersøkelsene til prosjekter der bedriftene har definert prosjektene og vært kontraktspart med Forskningsrådet (BIP – brukerstyrte innovasjonsprosjekter). Det skal bemerkes at det også i disse prosjektene som oftest er samarbeid mellom kontraktspart og FoU-institusjon, eventuelt sammen med flere bedrifter. I undersøkelsene er kun kontraktspart intervjuet.

De årlige undersøkelsene skjer i ulike faser i prosjektets levetid:

- Intervjuet 79 nye prosjekter med oppstart i 2010. Totalt 1 036 nye prosjekter i perioden 2000-2010 er undersøkt.
- Intervjuet 93 prosjekter med avslutning i 2010. Totalt 818 prosjekter avsluttet i perioden 2000-2010 er undersøkt.
- Langsiktig resultatmåling av eldre prosjekter fire år etter prosjektavslutning, intervjuet 53 prosjekter avsluttet i 2007. Totalt 518 prosjekter undersøkt i årene 2002-2011 for prosjekter avsluttet i perioden 1996-2007. En større omlegging av skjema for undersøkelsen for de tre siste årganger gir 153 intervjuede prosjekter med avslutning i perioden 2005-2007.

Undersøkelsene gir omfattende empirisk informasjon og utgjør en database for analyser sammen med seleksjonssystemet PROVIS. Innenfor rammen av dette prosjektet er det her presentert statistikk fra svarene i undersøkelsene med fokus på tidsserier og fordeling på programmer.

Statistikk fra intervju med nye prosjekter

Intervjuene med nye brukerstyrte innovasjonsprosjekter finner sted året etter oppstart. Her presenteres statistikk for alle intervjuede prosjekter i perioden 2000-2010. Undersøkelsen av siste årgang med oppstart i 2010 ble gjennomført høsten 2011. Endringer i spørreskjema over tid gjør at enkelte spørsmål ikke er med i alle år-ganger. Fremstillingen av tidsserier er fokusert på endringer i de tre siste årgangene. Fordelingen på program-nivå er gjort samlet for perioden fra 2006 til 2010 for å få et tilstrekkelig antall observasjoner. For spørsmål med beregnet gjennomsnittsscore blir eventuelle svaralternativ som "vet ikke" og "ikke relevant" utelatt fra beregningen. Fremstillingen følger oppsettet i spørreskjemaet "Undersøkelse av prosjekter med oppstart i 2010" som vist i vedlegg E.

1. Videreføring

Er prosjektet en videreføring av tidligere prosjekt(er) finansiert av Forskningsrådet?

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei
2001-2010	964	21 %	79 %
2008-2010	281	26 %	74 %
2010	79	19 %	81 %
2009	102	31 %	69 %
2008	100	26 %	74 %

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Ja	Nei
Totalt	595	20 %	80 %
BIA	142	24 %	76 %
CLIMIT	11	9 %	91 %
FUGE	13	15 %	85 %
GASSMAKS	6	33 %	67 %
HAVBRUK	30	23 %	77 %
MAROFF	63	22 %	78 %
MATPROG	82	16 %	84 %
NANOMAT	21	19 %	81 %
NATNAER	27	4 %	96 %
PETROMAKS	61	30 %	70 %
RENERGI	90	19 %	81 %
SMARTRANS	15	20 %	80 %
VERDIKT	34	15 %	85 %

Er prosjektet del av en større utvikling med flere delprosjekter?

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei
2001-2010	963	20 %	80 %
2008-2010	281	24 %	76 %
2010	79	11 %	89 %
2009	102	37 %	63 %
2008	100	21 %	79 %

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Ja	Nei
Totalt	594	19 %	81 %
BIA	142	25 %	75 %
CLIMIT	11	27 %	73 %
FUGE	13	38 %	62 %
GASSMAKS	6	33 %	67 %
HAVBRUK	29	14 %	86 %
MAROFF	63	17 %	83 %
MATPROG	82	10 %	90 %
NANOMAT	21	24 %	76 %
NATNAER	27	7 %	93 %
PETROMAKS	61	16 %	84 %
RENERGI	90	22 %	78 %
SMARTRANS	15	13 %	87 %
VERDIKT	34	18 %	82 %

2. Beskriv forskningsinnholdet i prosjektet

Årgang	Antall prosjekter	Lite forskn.innhold 1-3	Anvendt forskning 4	5	6	Front/ leading edge 7	Snitt
2000-2010	1030	5 %	30 %	30 %	24 %	12 %	5,1
2008-2010	279	6 %	23 %	27 %	30 %	14 %	5,2
2010	78	3 %	36 %	31 %	18 %	13 %	5,0
2009	102	7 %	19 %	26 %	32 %	16 %	5,3
2008	99	7 %	18 %	24 %	36 %	14 %	5,3

2006-2010	Antall	Lite	Anvendt			Front/ leading	
Program	prosjekter	forskn.innhold	forskning			edge	Snitt
		1-3	4	5	6	7	
Totalt	594	5 %	28 %	29 %	25 %	13 %	5,1
BIA	142	3 %	20 %	27 %	31 %	19 %	5,4
CLIMIT	11	18 %	36 %	18 %	9 %	18 %	4,6
FUGE	13	0 %	0 %	15 %	31 %	54 %	6,4
GASSMAKS	6	0 %	17 %	50 %	17 %	17 %	5,3
HAVBRUK	30	0 %	20 %	40 %	33 %	7 %	5,3
MAROFF	63	10 %	38 %	27 %	19 %	6 %	4,7
MATPROG	82	6 %	40 %	23 %	22 %	9 %	4,8
NANOMAT	21	0 %	19 %	38 %	29 %	14 %	5,4
NATNAER	28	11 %	43 %	29 %	14 %	4 %	4,6
PETROMAKS	61	2 %	23 %	28 %	34 %	13 %	5,3
RENERGI	89	4 %	31 %	31 %	22 %	10 %	5,0
SMARTRANS	15	13 %	53 %	27 %	0 %	7 %	4,3
VERDIKT	33	0 %	18 %	42 %	30 %	9 %	5,3

3. Målsetning for innovasjoner i prosjektet

Årgang	2008-2010	2010	2009	2008
Antall prosjekter	281	79	100	100
Helt nytt produkt/tjeneste i markedet	68 %	63 %	81 %	58 %
Helt nytt produkt/tjeneste for bedriften	71 %	66 %	84 %	61 %
Forbedring av eksisterende produkt/tjeneste	36 %	26 %	26 %	61 %
Helt utviklet metode/prosess i markedet	57 %	60 %	55 %	54 %
Helt utviklet metode/prosess for bedriften	60 %	61 %	62 %	58 %
Forbedring av eksisterende metode/prosess	33 %	27 %	29 %	47 %

2008-2010	Antall	Helt nytt	Helt nytt	Forbedring av
Program	prosjekter	produkt/tjeneste i	produkt/tjeneste	eksisterende
		markedet	for bedriften	produkt/tjeneste
Totalt	281	68 %	71 %	36 %
BIA	66	74 %	74 %	24 %
CLIMIT	1	100 %	100 %	0 %
FUGE	2	100 %	50 %	0 %
GASSMAKS	3	33 %	100 %	33 %
HAVBRUK	13	62 %	62 %	23 %
MAROFF	34	68 %	79 %	41 %
MATPROG	27	63 %	56 %	44 %
NANOMAT	8	88 %	100 %	13 %
NATNAER	10	80 %	80 %	40 %
PETROMAKS	23	78 %	83 %	35 %
RENERGI	64	59 %	63 %	38 %
SMARTRANS	13	46 %	62 %	54 %
VERDIKT	17	82 %	76 %	65 %

2008-2010 Program	Antall prosjekter	Helt nytviklet metode/prosess i markedet	Helt nytviklet metode/prosess for bedriften	Forbedring av eksisterende metode/prosess
Totalt	281	57 %	60 %	33 %
BIA	66	50 %	59 %	27 %
CLIMIT	1	100 %	100 %	100 %
FUGE	2	50 %	0 %	0 %
GASSMAKS	3	67 %	67 %	0 %
HAVBRUK	13	38 %	46 %	38 %
MAROFF	34	56 %	68 %	38 %
MATPROG	27	70 %	67 %	44 %
NANOMAT	8	63 %	63 %	25 %
NATNAER	10	60 %	60 %	40 %
PETROMAKS	23	57 %	48 %	39 %
RENERGI	64	61 %	63 %	28 %
SMARTRANS	13	31 %	62 %	46 %
VERDIKT	17	71 %	65 %	35 %

4. Hva er forventningene til prosjektets betydning for bedriftens overlevelse?

Ved prosjektavslutning

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten betydning				Svært stor betydning	
				1-3	4	5	6	7	Snitt
2000-2010	1032	3 %	10 %	44 %	13 %	13 %	6 %	12 %	3,7
2008-2010	278	3 %	9 %	42 %	12 %	13 %	5 %	15 %	3,8
2010	79	4 %	14 %	43 %	6 %	9 %	8 %	16 %	3,7
2009	101	2 %	4 %	37 %	19 %	16 %	7 %	16 %	4,1
2008	98	3 %	10 %	47 %	10 %	14 %	2 %	13 %	3,5

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten betydning				Svært stor betydning	
				1-3	4	5	6	7	Snitt
Totalt	593	3 %	10 %	43 %	13 %	12 %	6 %	13 %	3,7
BIA	141	1 %	5 %	38 %	16 %	17 %	11 %	12 %	4,0
CLIMIT	11	0 %	18 %	73 %	9 %	0 %	0 %	0 %	1,8
FUGE	13	8 %	0 %	8 %	8 %	15 %	15 %	46 %	5,8
GASSMAKS	6	0 %	0 %	33 %	17 %	0 %	17 %	33 %	4,8
HAVBRUK	30	3 %	7 %	50 %	20 %	7 %	0 %	13 %	3,3
MAROFF	63	5 %	17 %	43 %	14 %	11 %	2 %	8 %	3,2
MATPROG	82	1 %	15 %	43 %	16 %	15 %	2 %	9 %	3,4
NANOMAT	21	0 %	5 %	48 %	5 %	5 %	19 %	19 %	4,0
NATNAER	28	4 %	11 %	43 %	25 %	11 %	0 %	7 %	3,3
PETROMAKS	61	2 %	15 %	39 %	7 %	10 %	7 %	21 %	4,1
RENERGI	90	4 %	12 %	44 %	8 %	9 %	6 %	17 %	3,8
SMARTRANS	15	13 %	20 %	47 %	13 %	7 %	0 %	0 %	2,7
VERDIKT	32	0 %	3 %	53 %	9 %	16 %	9 %	9 %	3,5

3-5 år etter prosjektavslutning

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten betydning		5	6	Svært stor betydning	
				1-3	4			7	Snitt
2000-2010	1033	3 %	9 %	31 %	15 %	17 %	10 %	15 %	4,3
2008-2010	279	4 %	8 %	30 %	13 %	17 %	9 %	19 %	4,4
2010	79	6 %	13 %	28 %	10 %	14 %	8 %	22 %	4,5
2009	102	2 %	4 %	27 %	16 %	18 %	16 %	18 %	4,6
2008	98	4 %	9 %	35 %	13 %	18 %	3 %	17 %	4,1

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten betydning		5	6	Svært stor betydning	
				1-3	4			7	Snitt
Totalt	594	3 %	9 %	31 %	13 %	17 %	11 %	16 %	4,3
BIA	142	1 %	4 %	25 %	13 %	25 %	19 %	13 %	4,7
CLIMIT	11	0 %	9 %	73 %	0 %	18 %	0 %	0 %	2,4
FUGE	13	8 %	0 %	0 %	8 %	23 %	15 %	46 %	6,1
GASSMAKS	6	17 %	0 %	33 %	0 %	0 %	17 %	33 %	5,0
HAVBRUK	30	3 %	7 %	50 %	7 %	17 %	3 %	13 %	3,7
MAROFF	63	2 %	17 %	32 %	13 %	16 %	8 %	13 %	4,1
MATPROG	82	0 %	13 %	35 %	15 %	15 %	9 %	13 %	4,0
NANOMAT	21	0 %	5 %	29 %	19 %	19 %	10 %	19 %	4,3
NATNAER	28	7 %	7 %	32 %	18 %	18 %	7 %	11 %	3,8
PETROMAKS	61	7 %	15 %	28 %	13 %	8 %	7 %	23 %	4,5
RENERGI	90	4 %	11 %	28 %	14 %	13 %	8 %	21 %	4,5
SMARTRANS	15	13 %	20 %	33 %	13 %	7 %	7 %	7 %	3,9
VERDIKT	32	0 %	3 %	38 %	19 %	13 %	22 %	6 %	4,0

5. Hva er forventningene til prosjektets betydning for bedriftens lønnsomhetsutvikling?

Ved prosjektavslutning

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig		5	6	Svært viktig	
				1-3	4			7	Snitt
2000-2010	1033	2 %	7 %	44 %	15 %	13 %	6 %	13 %	3,8
2008-2010	279	2 %	6 %	41 %	15 %	13 %	6 %	18 %	4,0
2010	79	1 %	9 %	43 %	10 %	11 %	5 %	20 %	3,9
2009	102	2 %	2 %	35 %	22 %	12 %	7 %	21 %	4,3
2008	98	2 %	7 %	44 %	13 %	15 %	5 %	13 %	3,8

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig		5	6	Svært viktig	
				1-3	4			7	Snitt
Totalt	594	2 %	7 %	44 %	15 %	12 %	6 %	14 %	3,8
BIA	141	2 %	4 %	42 %	15 %	13 %	12 %	13 %	4,0
CLIMIT	11	9 %	27 %	64 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1,4
FUGE	13	0 %	0 %	15 %	15 %	15 %	15 %	38 %	5,4
GASSMAKS	6	0 %	0 %	17 %	17 %	17 %	17 %	33 %	5,2
HAVBRUK	30	0 %	0 %	47 %	20 %	13 %	7 %	13 %	3,8
MAROFF	63	2 %	13 %	51 %	17 %	8 %	3 %	6 %	3,2
MATPROG	82	1 %	7 %	45 %	17 %	21 %	2 %	6 %	3,7
NANOMAT	21	0 %	0 %	52 %	10 %	10 %	14 %	14 %	3,8
NATNAER	28	7 %	4 %	46 %	14 %	14 %	0 %	14 %	3,8
PETROMAKS	61	3 %	13 %	38 %	10 %	11 %	3 %	21 %	4,0
RENERGI	90	1 %	8 %	44 %	11 %	10 %	1 %	24 %	4,0
SMARTRANS	15	0 %	20 %	47 %	27 %	7 %	0 %	0 %	3,1
VERDIKT	33	0 %	3 %	48 %	18 %	9 %	18 %	3 %	3,6

3-5 år etter prosjektavslutning

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig				Svært viktig	
				1-3	4	5	6	7	Snitt
2000-2010	1032	3 %	5 %	22 %	18 %	21 %	15 %	17 %	4,7
2008-2010	279	3 %	4 %	20 %	16 %	21 %	17 %	19 %	4,9
2010	79	3 %	5 %	27 %	10 %	14 %	18 %	24 %	4,9
2009	102	2 %	2 %	15 %	22 %	22 %	18 %	21 %	5,1
2008	98	3 %	5 %	19 %	15 %	27 %	16 %	14 %	4,8

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig				Svært viktig	
				1-3	4	5	6	7	Snitt
Totalt	593	3 %	5 %	22 %	17 %	20 %	17 %	17 %	4,8
BIA	141	3 %	1 %	13 %	19 %	23 %	26 %	15 %	5,1
CLIMIT	11	9 %	18 %	55 %	0 %	18 %	0 %	0 %	2,6
FUGE	13	8 %	0 %	0 %	8 %	15 %	15 %	54 %	6,3
GASSMAKS	6	17 %	0 %	17 %	0 %	17 %	17 %	33 %	5,4
HAVBRUK	30	0 %	0 %	30 %	27 %	13 %	17 %	13 %	4,5
MAROFF	63	0 %	8 %	32 %	14 %	24 %	14 %	8 %	4,2
MATPROG	82	1 %	6 %	23 %	23 %	17 %	16 %	13 %	4,6
NANOMAT	20	0 %	0 %	15 %	20 %	15 %	20 %	30 %	5,2
NATNAER	28	7 %	4 %	25 %	25 %	21 %	4 %	14 %	4,4
PETROMAKS	61	7 %	7 %	23 %	16 %	15 %	10 %	23 %	4,8
RENERGI	90	2 %	7 %	21 %	10 %	23 %	11 %	26 %	5,0
SMARTRANS	15	0 %	13 %	20 %	33 %	20 %	13 %	0 %	4,2
VERDIKT	33	0 %	3 %	27 %	9 %	27 %	24 %	9 %	4,8

6. Risiko**a) Hvordan vurderes risiko ved prosjektstart?****Teknologisk risiko**

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant			
			Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	965	8 %	20 %	41 %	31 %
2008-2010	280		21 %	41 %	37 %
2010	79		20 %	48 %	32 %
2009	102		16 %	42 %	42 %
2008	99		28 %	35 %	36 %

Industrialiserings- og kommersialiseringsrisiko

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant			
			Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	965	10 %	17 %	44 %	29 %
2008-2010	280		21 %	43 %	36 %
2010	79		27 %	39 %	34 %
2009	102		14 %	47 %	39 %
2008	99		25 %	41 %	33 %

Markedsrisiko

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant			
			Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	963	12 %	27 %	45 %	17 %
2008-2010	280		33 %	48 %	19 %
2010	79		41 %	42 %	18 %
2009	102		24 %	56 %	21 %
2008	99		35 %	45 %	19 %

Finansieringsrisiko

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	965	9 %	34 %	42 %	16 %
2008-2010	280		37 %	40 %	23 %
2010	79		39 %	33 %	28 %
2009	102		44 %	34 %	22 %
2008	99		27 %	52 %	21 %

Organisatorisk risiko

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	964	15 %	48 %	31 %	6 %
2008-2010	279		54 %	39 %	6 %
2010	79		52 %	38 %	10 %
2009	102		60 %	33 %	7 %
2008	98		51 %	46 %	3 %

Økonomisk risiko for bedriften

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	963	7 %	37 %	42 %	14 %
2008-2010	278		39 %	45 %	16 %
2010	79		42 %	43 %	15 %
2009	102		32 %	49 %	19 %
2008	97		44 %	42 %	13 %

Teknologisk risiko

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	595	6 %	20 %	41 %	33 %
BIA	142	4 %	15 %	34 %	46 %
CLIMIT	11	9 %	36 %	45 %	9 %
FUGE	13	0 %	0 %	69 %	31 %
GASSMAKS	6	0 %	17 %	17 %	67 %
HAVBRUK	30	13 %	27 %	23 %	37 %
MAROFF	63	3 %	22 %	43 %	32 %
MATPROG	82	16 %	34 %	33 %	17 %
NANOMAT	21	0 %	10 %	10 %	81 %
NATNAER	28	14 %	32 %	39 %	14 %
PETROMAKS	60	7 %	13 %	40 %	40 %
RENERGI	90	3 %	13 %	57 %	27 %
SMARTRANS	15	7 %	33 %	60 %	0 %
VERDIKT	34	0 %	18 %	65 %	18 %

Industrialiserings- og kommersialiseringsrisiko

2006-2010	Antall	Ikke			
Program	prosjekter	relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	595	7 %	18 %	45 %	30 %
BIA	142	3 %	14 %	48 %	35 %
CLIMIT	11	36 %	36 %	18 %	9 %
FUGE	13	0 %	0 %	62 %	38 %
GASSMAKS	6	17 %	17 %	17 %	50 %
HAVBRUK	30	0 %	33 %	37 %	30 %
MAROFF	63	6 %	19 %	44 %	30 %
MATPROG	82	10 %	30 %	38 %	22 %
NANOMAT	21	5 %	10 %	33 %	52 %
NATNAER	28	29 %	29 %	32 %	11 %
PETROMAKS	60	8 %	18 %	42 %	32 %
RENERGI	90	4 %	9 %	52 %	34 %
SMARTRANS	15	7 %	33 %	40 %	20 %
VERDIKT	34	3 %	12 %	65 %	21 %

Markedsrisiko

2006-2010	Antall	Ikke			
Program	prosjekter	relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	594	8 %	29 %	46 %	17 %
BIA	142	6 %	29 %	47 %	18 %
CLIMIT	11	36 %	27 %	36 %	0 %
FUGE	13	8 %	8 %	69 %	15 %
GASSMAKS	6	17 %	0 %	67 %	17 %
HAVBRUK	30	10 %	47 %	23 %	20 %
MAROFF	62	6 %	18 %	61 %	15 %
MATPROG	82	11 %	41 %	32 %	16 %
NANOMAT	21	0 %	24 %	62 %	14 %
NATNAER	28	32 %	21 %	36 %	11 %
PETROMAKS	60	8 %	27 %	48 %	17 %
RENERGI	90	3 %	29 %	49 %	19 %
SMARTRANS	15	7 %	47 %	40 %	7 %
VERDIKT	34	0 %	21 %	56 %	24 %

Finansieringsrisiko

2006-2010	Antall	Ikke			
Program	prosjekter	relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	595	7 %	36 %	41 %	16 %
BIA	142	5 %	30 %	46 %	19 %
CLIMIT	11	27 %	55 %	9 %	9 %
FUGE	13	8 %	15 %	54 %	23 %
GASSMAKS	6	17 %	0 %	50 %	33 %
HAVBRUK	30	0 %	50 %	47 %	3 %
MAROFF	63	6 %	33 %	48 %	13 %
MATPROG	82	15 %	44 %	33 %	9 %
NANOMAT	21	0 %	29 %	48 %	24 %
NATNAER	28	14 %	61 %	14 %	11 %
PETROMAKS	60	8 %	32 %	48 %	12 %
RENERGI	90	6 %	34 %	37 %	23 %
SMARTRANS	15	7 %	40 %	27 %	27 %
VERDIKT	34	0 %	35 %	53 %	12 %

Organisatorisk risiko

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	594	11 %	49 %	34 %	6 %
BIA	142	11 %	44 %	40 %	5 %
CLIMIT	11	36 %	45 %	18 %	0 %
FUGE	13	23 %	54 %	23 %	0 %
GASSMAKS	6	0 %	50 %	33 %	17 %
HAVBRUK	30	3 %	63 %	27 %	7 %
MAROFF	63	8 %	44 %	35 %	13 %
MATPROG	82	16 %	57 %	22 %	5 %
NANOMAT	21	10 %	57 %	33 %	0 %
NATNAER	28	14 %	46 %	29 %	11 %
PETROMAKS	60	15 %	45 %	37 %	3 %
RENERGI	89	8 %	57 %	31 %	3 %
SMARTRANS	15	7 %	33 %	60 %	0 %
VERDIKT	34	3 %	38 %	50 %	9 %

Økonomisk risiko for bedriften

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	593	6 %	44 %	38 %	9 %
BIA	142	3 %	30 %	49 %	18 %
CLIMIT	11	27 %	45 %	27 %	0 %
FUGE	13	8 %	15 %	62 %	15 %
GASSMAKS	6	0 %	33 %	17 %	50 %
HAVBRUK	30	0 %	47 %	53 %	0 %
MAROFF	63	6 %	52 %	37 %	5 %
MATPROG	82	10 %	44 %	38 %	9 %
NANOMAT	21	14 %	24 %	43 %	19 %
NATNAER	28	14 %	54 %	18 %	14 %
PETROMAKS	60	7 %	38 %	38 %	17 %
RENERGI	89	3 %	34 %	45 %	18 %
SMARTRANS	15	7 %	47 %	40 %	7 %
VERDIKT	33	0 %	33 %	58 %	9 %

b) Hva er sannsynligheten (fra 0 til 100 %) for å lykkes kommersielt med dette prosjektet?

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	< 50 %	50 - 74 %	> 74 %
2009-2010	181	14 %	7 %	12 %	39 %	28 %
2010	79	20 %	8 %	6 %	39 %	27 %
2009	102	10 %	7 %	16 %	39 %	28 %

7. I hvilken grad har Forskningsrådet gjennom medfinansiering av prosjektet påvirket bedriftens FoU-arbeid?**Realisering av prosjektet**

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	I liten grad				I meget stor grad	Snitt
				1-3	4	5	6	7	
2000-2010	1035	0 %	0 %	7 %	8 %	16 %	20 %	48 %	5,9
2008-2010	281	0 %	1 %	7 %	5 %	16 %	19 %	52 %	6,0
2010	79	0 %	1 %	9 %	6 %	10 %	23 %	51 %	5,9
2009	102	0 %	1 %	6 %	6 %	16 %	18 %	54 %	6,1
2008	100	0 %	2 %	6 %	4 %	21 %	17 %	50 %	6,0

Utvikling av samarbeid med FoU-institusjoner

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	I liten grad 1-3	4	5	6	I meget stor grad 7	Snitt
2000-2010	1035	0 %	2 %	14 %	15 %	22 %	21 %	25 %	5,2
2008-2010	281	0 %	2 %	14 %	15 %	26 %	18 %	25 %	5,2
2010	79	0 %	3 %	11 %	15 %	32 %	11 %	28 %	5,2
2009	102	0 %	2 %	16 %	10 %	25 %	21 %	26 %	5,2
2008	100	0 %	2 %	13 %	21 %	22 %	20 %	22 %	5,0

Utvikling av FoU-samarbeid med andre bedrifter

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	I liten grad 1-3	4	5	6	I meget stor grad 7	Snitt
2000-2010	1035	1 %	6 %	26 %	16 %	20 %	17 %	15 %	4,5
2008-2010	281	1 %	7 %	24 %	14 %	22 %	16 %	15 %	4,6
2010	79	0 %	9 %	22 %	16 %	23 %	13 %	18 %	4,7
2009	102	1 %	4 %	28 %	16 %	22 %	15 %	15 %	4,3
2008	100	1 %	10 %	22 %	10 %	23 %	20 %	14 %	4,7

Spredning av FoU-resultater

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	I liten grad 1-3	4	5	6	I meget stor grad 7	Snitt
2000-2010	1033	3 %	5 %	28 %	20 %	20 %	12 %	12 %	4,3
2008-2010	281	2 %	6 %	27 %	19 %	20 %	14 %	12 %	4,4
2010	79	5 %	9 %	23 %	20 %	16 %	13 %	14 %	4,5
2009	102	1 %	4 %	32 %	16 %	22 %	16 %	10 %	4,2
2008	100	2 %	5 %	26 %	21 %	22 %	12 %	12 %	4,4

Fra kortsiktig til langsiktig FoU

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	I liten grad 1-3	4	5	6	I meget stor grad 7	Snitt
2000-2010	1033	2 %	7 %	24 %	20 %	22 %	14 %	12 %	4,4
2008-2010	280	3 %	6 %	22 %	20 %	20 %	17 %	13 %	4,6
2010	79	3 %	8 %	27 %	23 %	16 %	13 %	11 %	4,3
2009	102	2 %	5 %	20 %	17 %	22 %	19 %	17 %	4,8
2008	99	4 %	6 %	20 %	20 %	20 %	18 %	11 %	4,6

Muligheter for større / mer spennende prosjekter

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	I liten grad 1-3	4	5	6	I meget stor grad 7	Snitt
2000-2010	1035	3 %	3 %	12 %	15 %	23 %	22 %	22 %	5,2
2008-2010	281	3 %	4 %	11 %	12 %	22 %	22 %	25 %	5,3
2010	79	4 %	5 %	20 %	10 %	22 %	18 %	22 %	4,9
2009	102	1 %	3 %	8 %	14 %	20 %	24 %	31 %	5,5
2008	100	5 %	4 %	8 %	13 %	25 %	25 %	20 %	5,3

Oppgradering av FoU-kompetanse hos medarbeidere

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	I liten grad 1-3	4	5	6	I meget stor grad 7	Snitt
2008-2010	281	1 %	2 %	7 %	15 %	32 %	22 %	21 %	5,3
2010	79	1 %	4 %	10 %	20 %	23 %	19 %	23 %	5,2
2009	102	0 %	3 %	5 %	10 %	40 %	22 %	21 %	5,4
2008	100	1 %	1 %	7 %	15 %	32 %	25 %	19 %	5,3

Realisering av prosjektet

2006-2010	Antall		Ikke	I liten grad				I meget stor grad	
Program	prosjekter	Vet ikke	relevant	1-3	4	5	6	7	Snitt
Totalt	596	0 %	1 %	7 %	7 %	17 %	19 %	49 %	5,9
BIA	142	0 %	0 %	7 %	9 %	15 %	23 %	46 %	5,9
CLIMIT	11	0 %	0 %	27 %	0 %	27 %	0 %	45 %	5,0
FUGE	13	0 %	0 %	8 %	0 %	15 %	38 %	38 %	5,9
GASSMAKS	6	0 %	0 %	0 %	17 %	0 %	0 %	83 %	6,5
HAVBRUK	30	0 %	3 %	7 %	17 %	10 %	27 %	37 %	5,6
MAROFF	63	0 %	0 %	10 %	2 %	22 %	11 %	56 %	5,9
MATPROG	82	0 %	1 %	4 %	6 %	20 %	17 %	52 %	6,1
NANOMAT	21	0 %	0 %	10 %	14 %	5 %	29 %	43 %	5,7
NATNAER	28	0 %	0 %	7 %	0 %	11 %	25 %	57 %	6,2
PETROMAKS	61	0 %	0 %	7 %	10 %	16 %	8 %	59 %	6,0
RENERGI	90	0 %	1 %	8 %	9 %	17 %	24 %	41 %	5,8
SMARTRANS	15	0 %	7 %	13 %	0 %	27 %	13 %	40 %	5,6
VERDIKT	34	0 %	0 %	0 %	3 %	21 %	18 %	59 %	6,3

Utvikling av samarbeid med FoU-institusjoner

2006-2010	Antall		Ikke	I liten grad				I meget stor grad	
Program	prosjekter	Vet ikke	relevant	1-3	4	5	6	7	Snitt
Totalt	596	0 %	2 %	12 %	15 %	25 %	21 %	25 %	5,2
BIA	142	0 %	1 %	11 %	12 %	27 %	25 %	23 %	5,3
CLIMIT	11	0 %	0 %	9 %	9 %	36 %	18 %	27 %	5,4
FUGE	13	0 %	0 %	0 %	15 %	23 %	31 %	31 %	5,8
GASSMAKS	6	0 %	0 %	33 %	0 %	17 %	0 %	50 %	5,2
HAVBRUK	30	0 %	3 %	17 %	10 %	20 %	33 %	17 %	5,2
MAROFF	63	0 %	8 %	14 %	10 %	30 %	17 %	21 %	5,1
MATPROG	82	0 %	1 %	9 %	20 %	29 %	20 %	22 %	5,2
NANOMAT	21	0 %	0 %	14 %	10 %	29 %	24 %	24 %	5,2
NATNAER	28	0 %	0 %	7 %	4 %	21 %	25 %	43 %	5,9
PETROMAKS	61	0 %	2 %	13 %	18 %	11 %	18 %	38 %	5,3
RENERGI	90	0 %	1 %	17 %	22 %	24 %	16 %	20 %	4,9
SMARTRANS	15	0 %	0 %	13 %	20 %	20 %	20 %	27 %	5,1
VERDIKT	34	0 %	9 %	6 %	18 %	21 %	26 %	21 %	5,4

Utvikling av FoU-samarbeid med andre bedrifter

2006-2010	Antall		Ikke	I liten grad				I meget stor grad	
Program	prosjekter	Vet ikke	relevant	1-3	4	5	6	7	Snitt
Totalt	596	1 %	7 %	25 %	14 %	22 %	17 %	15 %	4,6
BIA	142	1 %	8 %	23 %	13 %	25 %	19 %	12 %	4,6
CLIMIT	11	0 %	27 %	36 %	18 %	9 %	0 %	9 %	3,4
FUGE	13	0 %	8 %	31 %	8 %	23 %	15 %	15 %	4,3
GASSMAKS	6	0 %	0 %	50 %	17 %	0 %	33 %	0 %	3,3
HAVBRUK	30	0 %	3 %	50 %	13 %	20 %	7 %	7 %	3,4
MAROFF	63	0 %	2 %	16 %	6 %	33 %	22 %	21 %	5,2
MATPROG	82	4 %	4 %	24 %	15 %	20 %	15 %	20 %	4,6
NANOMAT	21	0 %	5 %	43 %	24 %	14 %	10 %	5 %	3,5
NATNAER	28	0 %	11 %	11 %	18 %	11 %	32 %	18 %	5,3
PETROMAKS	61	0 %	8 %	26 %	7 %	20 %	13 %	26 %	4,8
RENERGI	90	1 %	7 %	26 %	21 %	20 %	13 %	12 %	4,4
SMARTRANS	15	0 %	0 %	20 %	20 %	27 %	20 %	13 %	4,7
VERDIKT	34	0 %	12 %	12 %	15 %	24 %	24 %	15 %	5,1

Spredning av FoU-resultater

2006-2010	Antall		Ikke	I liten grad				I meget	
Program	prosjekter	Vet ikke	relevant	1-3	4	5	6	stor grad	Snitt
Totalt	594	2 %	5 %	25 %	20 %	19 %	14 %	13 %	4,5
BIA	141	2 %	6 %	28 %	21 %	19 %	13 %	10 %	4,3
CLIMIT	11	0 %	9 %	55 %	27 %	0 %	9 %	0 %	2,7
FUGE	13	0 %	8 %	15 %	23 %	23 %	31 %	0 %	4,6
GASSMAKS	6	0 %	0 %	33 %	17 %	33 %	0 %	17 %	4,2
HAVBRUK	30	0 %	0 %	23 %	20 %	33 %	10 %	13 %	4,5
MAROFF	63	3 %	11 %	27 %	13 %	22 %	13 %	11 %	4,3
MATPROG	82	0 %	7 %	15 %	21 %	18 %	20 %	20 %	5,0
NANOMAT	20	0 %	0 %	45 %	25 %	15 %	15 %	0 %	3,6
NATNAER	28	7 %	4 %	18 %	4 %	14 %	18 %	36 %	5,4
PETROMAKS	61	2 %	2 %	28 %	20 %	23 %	7 %	20 %	4,4
RENERGI	90	3 %	2 %	30 %	30 %	17 %	13 %	4 %	4,1
SMARTRANS	15	0 %	0 %	20 %	20 %	20 %	13 %	27 %	4,9
VERDIKT	34	6 %	3 %	12 %	18 %	15 %	26 %	21 %	5,2

Fra kortsiktig til langsiktig FoU

2006-2010	Antall		Ikke	I liten grad				I meget	
Program	prosjekter	Vet ikke	relevant	1-3	4	5	6	stor grad	Snitt
Totalt	594	3 %	6 %	21 %	21 %	23 %	15 %	12 %	4,5
BIA	140	2 %	4 %	17 %	22 %	26 %	15 %	14 %	4,7
CLIMIT	11	0 %	36 %	27 %	0 %	36 %	0 %	0 %	3,9
FUGE	13	8 %	8 %	0 %	15 %	31 %	8 %	31 %	5,6
GASSMAKS	6	17 %	0 %	17 %	33 %	17 %	17 %	0 %	4,2
HAVBRUK	30	0 %	7 %	30 %	23 %	20 %	17 %	3 %	4,0
MAROFF	63	3 %	6 %	22 %	17 %	32 %	10 %	10 %	4,4
MATPROG	82	4 %	6 %	23 %	22 %	21 %	9 %	16 %	4,5
NANOMAT	21	0 %	5 %	29 %	5 %	14 %	48 %	0 %	4,6
NATNAER	28	0 %	14 %	18 %	21 %	14 %	18 %	14 %	4,6
PETROMAKS	61	3 %	5 %	25 %	16 %	18 %	20 %	13 %	4,6
RENERGI	90	2 %	9 %	21 %	29 %	20 %	12 %	7 %	4,3
SMARTRANS	15	0 %	0 %	33 %	27 %	27 %	7 %	7 %	3,9
VERDIKT	34	3 %	0 %	9 %	12 %	29 %	24 %	24 %	5,4

Muligheter for større / mer spennende prosjekter

2006-2010	Antall		Ikke	I liten grad				I meget	
Program	prosjekter	Vet ikke	relevant	1-3	4	5	6	stor grad	Snitt
Totalt	596	3 %	3 %	12 %	14 %	21 %	23 %	23 %	5,2
BIA	142	2 %	2 %	11 %	6 %	27 %	24 %	28 %	5,5
CLIMIT	11	0 %	18 %	9 %	18 %	18 %	18 %	18 %	5,0
FUGE	13	0 %	0 %	0 %	8 %	0 %	62 %	31 %	6,2
GASSMAKS	6	0 %	0 %	17 %	33 %	0 %	17 %	33 %	5,0
HAVBRUK	30	3 %	3 %	13 %	17 %	20 %	27 %	17 %	5,0
MAROFF	63	3 %	2 %	13 %	16 %	21 %	25 %	21 %	5,2
MATPROG	82	2 %	5 %	15 %	16 %	22 %	21 %	20 %	5,0
NANOMAT	21	0 %	0 %	14 %	10 %	14 %	38 %	24 %	5,4
NATNAER	28	7 %	4 %	14 %	14 %	14 %	25 %	21 %	5,1
PETROMAKS	61	2 %	3 %	11 %	15 %	26 %	18 %	25 %	5,3
RENERGI	90	2 %	7 %	11 %	22 %	20 %	18 %	20 %	5,1
SMARTRANS	15	7 %	0 %	33 %	20 %	13 %	7 %	20 %	4,3
VERDIKT	34	6 %	0 %	9 %	12 %	18 %	26 %	29 %	5,5

8. Hva ville skjedd med prosjektet dersom Forskningsrådet ikke hadde gitt tilsagn?

Årgang	Antall prosjekter	Gjennomført prosjektet uten endringer	Gjennomført prosjekt i samme skala, men på et senere tidspunkt	Gjennomført prosjekt, men i mer begrenset skala	Lagt prosjektet på is/ventet	Henlagt prosjektet	Vet ikke
2000-2010	1035	2 %	5 %	42 %	36 %	13 %	3 %
2008-2010	281	1 %	4 %	38 %	40 %	15 %	4 %
2010	79	3 %	4 %	37 %	34 %	18 %	5 %
2009	102	0 %	5 %	38 %	42 %	14 %	1 %
2008	100	3 %	4 %	37 %	34 %	18 %	5 %

Årgang	Antall prosjekter	Lav addisjonalitet	Middels addisjonalitet	Høy addisjonalitet	Vet ikke
2000-2010	1035	2 %	47 %	49 %	3 %
2008-2010	281	1 %	41 %	54 %	4 %
2010	79	3 %	41 %	52 %	5 %
2009	102	0 %	43 %	56 %	1 %
2008	100	0 %	40 %	55 %	5 %

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Lav addisjonalitet	Middels addisjonalitet	Høy addisjonalitet	Vet ikke
Totalt	596	1 %	44 %	51 %	4 %
BIA	142	1 %	54 %	42 %	4 %
CLIMIT	11	9 %	36 %	55 %	0 %
FUGE	13	0 %	54 %	46 %	0 %
GASSMAKS	6	0 %	17 %	83 %	0 %
HAVBRUK	30	0 %	53 %	43 %	3 %
MAROFF	63	3 %	38 %	54 %	5 %
MATPROG	82	1 %	34 %	59 %	6 %
NANOMAT	21	10 %	48 %	43 %	0 %
NATNAER	28	0 %	54 %	43 %	4 %
PETROMAKS	61	0 %	39 %	52 %	8 %
RENERGI	90	0 %	42 %	56 %	2 %
SMARTRANS	15	0 %	33 %	60 %	7 %
VERDIKT	34	0 %	38 %	62 %	0 %

9. Hva er forventningene til prosjektets betydning for bedriftens utvikling totalt sett

Samarbeid og nettverksbygging

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	1035	1 %	2 %	13 %	17 %	26 %	20 %	22 %	5,1
2008-2010	281	0 %	2 %	11 %	19 %	27 %	21 %	20 %	5,2
2010	79	0 %	0 %	10 %	15 %	32 %	20 %	23 %	5,3
2009	102	0 %	2 %	8 %	25 %	25 %	23 %	18 %	5,1
2008	100	1 %	3 %	14 %	15 %	27 %	20 %	20 %	5,1

Kompetanseutvikling

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	1035	0 %	1 %	5 %	11 %	26 %	27 %	29 %	5,6
2008-2010	281	0 %	0 %	5 %	16 %	32 %	20 %	27 %	5,5
2010	79	0 %	0 %	5 %	16 %	32 %	20 %	27 %	5,5
2009	102	0 %	0 %	4 %	9 %	37 %	29 %	21 %	5,5
2008	100	0 %	0 %	6 %	15 %	27 %	31 %	21 %	5,4

Teknologisk resultat

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	1035	1 %	5 %	11 %	13 %	23 %	22 %	25 %	5,3
2008-2010	281	0 %	4 %	11 %	11 %	20 %	27 %	27 %	5,4
2010	79	0 %	5 %	13 %	10 %	16 %	20 %	35 %	5,5
2009	102	1 %	2 %	8 %	15 %	20 %	30 %	25 %	5,4
2008	100	0 %	4 %	12 %	8 %	24 %	30 %	22 %	5,4

Økonomisk resultat

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	1034	3 %	5 %	24 %	18 %	21 %	15 %	14 %	4,6
2008-2010	281	2 %	2 %	25 %	16 %	23 %	16 %	15 %	4,6
2010	79	4 %	4 %	28 %	9 %	22 %	14 %	20 %	4,7
2009	102	2 %	1 %	23 %	19 %	21 %	21 %	15 %	4,7
2008	100	1 %	3 %	26 %	19 %	26 %	13 %	12 %	4,5

Prosjektet samlet

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	1035	1 %	1 %	8 %	17 %	27 %	26 %	19 %	5,3
2008-2010	281	1 %	1 %	9 %	16 %	27 %	26 %	21 %	5,3
2010	79	1 %	3 %	8 %	19 %	22 %	22 %	27 %	5,4
2009	102	0 %	0 %	8 %	14 %	26 %	35 %	17 %	5,3
2008	100	2 %	1 %	10 %	17 %	31 %	19 %	20 %	5,2

Samarbeid og nettverksbygging

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	596	1 %	2 %	12 %	18 %	26 %	21 %	21 %	5,2
BIA	142	0 %	3 %	11 %	23 %	26 %	24 %	13 %	5,0
CLIMIT	11	0 %	0 %	27 %	0 %	55 %	9 %	9 %	4,7
FUGE	13	0 %	0 %	8 %	8 %	15 %	46 %	23 %	5,6
GASSMAKS	6	0 %	0 %	17 %	17 %	17 %	17 %	33 %	5,3
HAVBRUK	30	0 %	0 %	10 %	23 %	27 %	20 %	20 %	5,0
MAROFF	63	0 %	2 %	14 %	10 %	30 %	17 %	27 %	5,3
MATPROG	82	1 %	0 %	9 %	23 %	26 %	13 %	28 %	5,3
NANOMAT	21	5 %	0 %	14 %	14 %	33 %	10 %	24 %	5,0
NATNAER	28	0 %	4 %	18 %	4 %	21 %	32 %	21 %	5,3
PETROMAKS	61	2 %	3 %	15 %	8 %	18 %	23 %	31 %	5,4
RENERGI	90	0 %	2 %	16 %	24 %	26 %	16 %	17 %	4,9
SMARTRANS	15	7 %	0 %	13 %	13 %	20 %	33 %	13 %	5,1
VERDIKT	34	0 %	3 %	6 %	15 %	29 %	29 %	18 %	5,4

Kompetanseutvikling

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	596	0 %	1 %	4 %	12 %	28 %	28 %	27 %	5,6
BIA	142	0 %	0 %	4 %	10 %	34 %	31 %	22 %	5,6
CLIMIT	11	0 %	0 %	18 %	18 %	27 %	36 %	0 %	4,8
FUGE	13	0 %	0 %	0 %	8 %	23 %	31 %	38 %	6,0
GASSMAKS	6	0 %	0 %	0 %	17 %	0 %	33 %	50 %	6,2
HAVBRUK	30	0 %	0 %	3 %	13 %	33 %	23 %	27 %	5,5
MAROFF	63	0 %	2 %	8 %	11 %	29 %	29 %	22 %	5,4
MATPROG	82	0 %	0 %	2 %	15 %	29 %	17 %	37 %	5,7
NANOMAT	21	5 %	0 %	10 %	5 %	24 %	24 %	33 %	5,6
NATNAER	28	0 %	0 %	4 %	11 %	14 %	43 %	29 %	5,8
PETROMAKS	61	0 %	2 %	5 %	8 %	20 %	25 %	41 %	5,9
RENERGI	90	0 %	1 %	3 %	13 %	31 %	30 %	21 %	5,5
SMARTRANS	15	0 %	0 %	13 %	7 %	33 %	40 %	7 %	5,2
VERDIKT	34	0 %	0 %	0 %	21 %	24 %	32 %	24 %	5,6

Teknologisk resultat

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	596	1 %	6 %	9 %	13 %	23 %	23 %	25 %	5,4
BIA	142	1 %	2 %	6 %	13 %	22 %	27 %	27 %	5,6
CLIMIT	11	0 %	9 %	27 %	9 %	18 %	27 %	9 %	4,8
FUGE	13	0 %	0 %	8 %	0 %	8 %	38 %	46 %	6,1
GASSMAKS	6	0 %	0 %	17 %	0 %	0 %	33 %	50 %	6,0
HAVBRUK	30	0 %	7 %	10 %	20 %	33 %	13 %	17 %	5,0
MAROFF	63	2 %	3 %	14 %	17 %	27 %	19 %	17 %	5,0
MATPROG	82	2 %	11 %	11 %	18 %	18 %	18 %	21 %	5,1
NANOMAT	21	5 %	0 %	5 %	5 %	24 %	38 %	24 %	5,7
NATNAER	28	0 %	11 %	18 %	14 %	29 %	14 %	14 %	4,8
PETROMAKS	61	0 %	8 %	3 %	10 %	20 %	16 %	43 %	5,9
RENERGI	90	0 %	8 %	7 %	6 %	28 %	26 %	27 %	5,6
SMARTRANS	15	0 %	13 %	13 %	13 %	27 %	27 %	7 %	4,9
VERDIKT	34	0 %	0 %	9 %	26 %	24 %	21 %	21 %	5,2

Økonomisk resultat

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	596	3 %	5 %	25 %	17 %	21 %	16 %	14 %	4,6
BIA	142	2 %	1 %	14 %	15 %	24 %	28 %	15 %	5,1
CLIMIT	11	9 %	18 %	55 %	9 %	0 %	0 %	9 %	3,0
FUGE	13	0 %	0 %	15 %	8 %	15 %	38 %	23 %	5,5
GASSMAKS	6	17 %	0 %	17 %	17 %	17 %	33 %	0 %	4,6
HAVBRUK	30	0 %	0 %	27 %	23 %	27 %	7 %	17 %	4,5
MAROFF	63	0 %	5 %	37 %	21 %	22 %	11 %	5 %	3,9
MATPROG	82	5 %	5 %	29 %	13 %	24 %	12 %	11 %	4,4
NANOMAT	21	5 %	0 %	29 %	14 %	19 %	19 %	14 %	4,6
NATNAER	28	4 %	4 %	21 %	18 %	25 %	18 %	11 %	4,6
PETROMAKS	61	2 %	13 %	23 %	20 %	13 %	7 %	23 %	4,7
RENERGI	90	2 %	7 %	26 %	16 %	17 %	16 %	18 %	4,7
SMARTRANS	15	0 %	7 %	27 %	27 %	33 %	0 %	7 %	4,2
VERDIKT	34	6 %	0 %	26 %	26 %	15 %	15 %	12 %	4,3

Prosjektet samlet

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	596	1 %	1 %	7 %	17 %	27 %	27 %	19 %	5,3
BIA	142	0 %	0 %	4 %	14 %	28 %	36 %	18 %	5,5
CLIMIT	11	0 %	18 %	18 %	27 %	18 %	9 %	9 %	4,3
FUGE	13	0 %	0 %	8 %	0 %	15 %	38 %	38 %	5,9
GASSMAKS	6	0 %	0 %	17 %	0 %	0 %	50 %	33 %	5,8
HAVBRUK	30	0 %	0 %	0 %	30 %	30 %	23 %	17 %	5,3
MAROFF	63	0 %	2 %	14 %	25 %	24 %	27 %	8 %	4,8
MATPROG	82	4 %	1 %	7 %	17 %	33 %	16 %	22 %	5,3
NANOMAT	21	5 %	0 %	5 %	19 %	29 %	24 %	19 %	5,3
NATNAER	28	4 %	0 %	7 %	18 %	25 %	32 %	14 %	5,3
PETROMAKS	61	0 %	5 %	10 %	10 %	15 %	30 %	31 %	5,6
RENERGI	90	1 %	1 %	8 %	18 %	30 %	23 %	19 %	5,3
SMARTRANS	15	13 %	0 %	0 %	13 %	40 %	33 %	0 %	5,2
VERDIKT	34	0 %	0 %	3 %	24 %	29 %	24 %	21 %	5,4

10. Hva er forventningene til prosjektets samfunnsøkonomiske nytteverdi utenfor bedriften?**Samfunnsnyttig produkt/tjeneste**

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2002-2010	894	2 %	10 %	10 %	38 %	40 %	
2008-2010	280			12 %	40 %	49 %	5,3
2010	79			10 %	43 %	47 %	5,3
2009	102			9 %	41 %	50 %	5,3
2008	99			16 %	35 %	48 %	5,2

Kompetansespredning

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2002-2010	893	2 %	2 %	10 %	55 %	31 %	
2008-2010	279			21 %	59 %	20 %	4,5
2010	79			18 %	57 %	25 %	4,6
2009	102			25 %	63 %	13 %	4,3
2008	98			20 %	56 %	23 %	4,7

Teknologispredning

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2002-2010	891	2 %	2 %	13 %	53 %	31 %	
2008-2010	277			28 %	53 %	19 %	4,2
2010	78			31 %	56 %	13 %	4,1
2009	102			28 %	55 %	17 %	4,2
2008	97			26 %	47 %	27 %	4,4

Nettverksutvikling

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2002-2010	892	2 %	3 %	13 %	50 %	32 %	
2008-2010	278			21 %	57 %	22 %	4,5
2010	79			20 %	59 %	20 %	4,6
2009	102			22 %	61 %	18 %	4,4
2008	97			21 %	51 %	29 %	4,6

Miljøforbedringer

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2002-2010	890	2 %	22 %	21 %	25 %	31 %	
2008-2010	277			30 %	30 %	40 %	4,6
2010	79			18 %	34 %	48 %	5,1
2009	102			31 %	29 %	39 %	4,6
2008	96			40 %	26 %	34 %	4,3

Samlet nytteverdi utenfor bedriften

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2008-2010	278			12 %	55 %	33 %	5,0
2010	79			14 %	48 %	38 %	5,1
2009	102			9 %	60 %	31 %	5,0
2008	97			13 %	56 %	31 %	4,9

Samfunnsnyttig produkt/tjeneste

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	595	1 %	7 %	11 %	38 %	43 %
BIA	142	3 %	8 %	9 %	30 %	50 %
CLIMIT	11	0 %	27 %	9 %	36 %	27 %
FUGE	13	0 %	0 %	8 %	31 %	62 %
GASSMAKS	6	0 %	17 %	0 %	50 %	33 %
HAVBRUK	30	0 %	10 %	17 %	40 %	33 %
MAROFF	63	0 %	8 %	10 %	35 %	48 %
MATPROG	81	0 %	7 %	17 %	40 %	36 %
NANOMAT	21	5 %	19 %	5 %	38 %	33 %
NATNAER	28	0 %	11 %	18 %	46 %	25 %
PETROMAKS	61	0 %	5 %	13 %	41 %	41 %
RENERGI	90	2 %	2 %	4 %	40 %	51 %
SMARTRANS	15	0 %	7 %	13 %	33 %	47 %
VERDIKT	34	0 %	0 %	15 %	53 %	32 %

Kompetansespredning

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	594	1 %	2 %	13 %	56 %	29 %
BIA	141	2 %	1 %	13 %	57 %	26 %
CLIMIT	11	0 %	9 %	36 %	36 %	18 %
FUGE	13	0 %	0 %	8 %	62 %	31 %
GASSMAKS	6	0 %	0 %	33 %	50 %	17 %
HAVBRUK	30	0 %	0 %	17 %	53 %	30 %
MAROFF	63	0 %	2 %	8 %	65 %	25 %
MATPROG	81	1 %	5 %	6 %	48 %	40 %
NANOMAT	21	5 %	0 %	10 %	57 %	29 %
NATNAER	28	0 %	0 %	18 %	32 %	50 %
PETROMAKS	61	2 %	2 %	13 %	49 %	34 %
RENERGI	90	0 %	1 %	17 %	62 %	20 %
SMARTRANS	15	0 %	0 %	7 %	67 %	27 %
VERDIKT	34	0 %	0 %	9 %	65 %	26 %

Teknologispredning

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	592	1 %	2 %	16 %	53 %	29 %
BIA	141	2 %	1 %	16 %	50 %	30 %
CLIMIT	11	0 %	9 %	36 %	36 %	18 %
FUGE	13	0 %	0 %	8 %	62 %	31 %
GASSMAKS	6	0 %	0 %	17 %	83 %	0 %
HAVBRUK	30	0 %	0 %	33 %	43 %	23 %
MAROFF	63	0 %	2 %	13 %	60 %	25 %
MATPROG	81	1 %	5 %	9 %	48 %	37 %
NANOMAT	21	5 %	0 %	0 %	57 %	38 %
NATNAER	28	0 %	0 %	18 %	32 %	50 %
PETROMAKS	60	2 %	2 %	15 %	50 %	32 %
RENERGI	89	0 %	1 %	22 %	56 %	20 %
SMARTRANS	15	0 %	0 %	27 %	60 %	13 %
VERDIKT	34	0 %	0 %	6 %	71 %	24 %

Nettverksutvikling

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	593	1 %	2 %	15 %	53 %	29 %
BIA	141	3 %	2 %	16 %	50 %	29 %
CLIMIT	11	0 %	18 %	27 %	45 %	9 %
FUGE	13	0 %	8 %	15 %	54 %	23 %
GASSMAKS	6	0 %	0 %	0 %	83 %	17 %
HAVBRUK	30	3 %	0 %	20 %	53 %	23 %
MAROFF	63	0 %	2 %	13 %	49 %	37 %
MATPROG	81	0 %	2 %	9 %	46 %	43 %
NANOMAT	21	5 %	0 %	5 %	62 %	29 %
NATNAER	28	0 %	0 %	21 %	43 %	36 %
PETROMAKS	60	2 %	2 %	15 %	53 %	28 %
RENERGI	90	0 %	0 %	20 %	64 %	16 %
SMARTRANS	15	0 %	0 %	13 %	67 %	20 %
VERDIKT	34	0 %	6 %	9 %	56 %	29 %

Miljøforbedringer

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	591	2 %	15 %	23 %	27 %	33 %
BIA	140	2 %	23 %	38 %	20 %	17 %
CLIMIT	11	0 %	0 %	18 %	45 %	36 %
FUGE	13	0 %	38 %	31 %	23 %	8 %
GASSMAKS	6	0 %	17 %	0 %	67 %	17 %
HAVBRUK	30	3 %	10 %	33 %	27 %	27 %
MAROFF	62	2 %	8 %	10 %	32 %	48 %
MATPROG	81	1 %	21 %	25 %	27 %	26 %
NANOMAT	21	5 %	14 %	10 %	38 %	33 %
NATNAER	28	0 %	4 %	11 %	36 %	50 %
PETROMAKS	60	0 %	18 %	25 %	18 %	38 %
RENERGI	90	2 %	2 %	9 %	27 %	60 %
SMARTRANS	15	0 %	0 %	7 %	40 %	53 %
VERDIKT	34	0 %	32 %	35 %	26 %	6 %

Samlet nytteverdi utenfor bedriften

2008-2010 Program	Antall prosjekter	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
Totalt	278	12 %	55 %	33 %	5,0
BIA	65	9 %	69 %	22 %	4,8
CLIMIT	1	0 %	100 %	0 %	5,0
FUGE	2	0 %	50 %	50 %	5,0
GASSMAKS	3	0 %	0 %	100 %	6,0
HAVBRUK	13	23 %	54 %	23 %	4,7
MAROFF	34	15 %	53 %	32 %	5,0
MATPROG	26	23 %	46 %	31 %	4,7
NANOMAT	8	0 %	63 %	38 %	5,3
NATNAER	10	10 %	30 %	60 %	5,4
PETROMAKS	22	14 %	32 %	55 %	5,4
RENERGI	64	8 %	56 %	36 %	5,1
SMARTTRANS	13	15 %	54 %	31 %	4,8
VERDIKT	17	12 %	65 %	24 %	4,9

11. Forventninger til prosjektets økonomiske avkastning**a) Er det utført økonomiske beregninger for prosjektets avkastning?**

Årgang	2000-2010	2008-2010	2010	2009	2008
Antall prosjekter	1030	280	79	102	99
Økonomiske anslag foreligger	36 %	48 %	42 %	51 %	48 %
Basert på grove overslag	29 %	36 %	38 %	31 %	40 %
Basert på grundige kalkyler og analyser	7 %	11 %	4 %	20 %	8 %
Økonomiske anslag foreligger ikke, men kan utføres	14 %	18 %	15 %	23 %	16 %
Økonomiske anslag kan ikke utføres	50 %	34 %	43 %	26 %	35 %
Ikke relevant	8 %	6 %	9 %	3 %	8 %
Prosjektet er fullstendig integrert i øvrig virksomhet og eget prosjektresultat kan ikke identifiseres	18 %	14 %	16 %	13 %	12 %
Usikkerheten er for stor til at det er meningsfylt	21 %	12 %	14 %	8 %	14 %
Andre grunner	3 %	2 %	4 %	2 %	1 %

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Økonomiske anslag		
		Økonomiske anslag foreligger	foreligger ikke, men kan utføres	Økonomiske anslag kan ikke utføres
Totalt	594	37 %	14 %	49 %
BIA	141	48 %	11 %	40 %
CLIMIT	11	18 %	9 %	73 %
FUGE	13	38 %	0 %	62 %
GASSMAKS	6	67 %	17 %	17 %
HAVBRUK	30	50 %	20 %	30 %
MAROFF	63	25 %	11 %	63 %
MATPROG	82	23 %	16 %	61 %
NANOMAT	21	48 %	14 %	38 %
NATNAER	28	18 %	25 %	57 %
PETROMAKS	61	39 %	8 %	52 %
RENERGI	89	40 %	16 %	44 %
SMARTRANS	15	33 %	27 %	40 %
VERDIKT	34	35 %	12 %	53 %

b) Når forventes første år med omsetning/salg eller kostnads-/produktivtetsgevinst som følge av prosjektet?

Tidligst

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Innen 3 år	3-5 år etter oppstart	Mer enn 5 år etter oppstart
				etter oppstart		
2000-2010	1027	12 %	10 %	44 %	30 %	4 %
2008-2010	280	11 %	10 %	38 %	36 %	5 %
2010	79	13 %	14 %	38 %	34 %	1 %
2009	102	11 %	2 %	43 %	37 %	7 %
2008	99	9 %	15 %	33 %	36 %	6 %

Senest

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Innen 3 år	3-5 år etter oppstart	Mer enn 5 år etter oppstart
				etter oppstart		
2000-2010	950	20 %	11 %	12 %	38 %	19 %
2008-2010	257	14 %	11 %	11 %	39 %	25 %
2010	68	15 %	16 %	3 %	46 %	21 %
2009	101	17 %	2 %	22 %	35 %	25 %
2008	88	11 %	17 %	5 %	40 %	27 %

Tidligst

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Innen 3 år etter oppstart	3-5 år etter oppstart	Mer enn 5 år etter oppstart
Totalt	593	14 %	10 %	38 %	34 %	4 %
BIA	141	7 %	4 %	38 %	43 %	8 %
CLIMIT	11	18 %	27 %	27 %	27 %	0 %
FUGE	13	8 %	0 %	23 %	46 %	23 %
GASSMAKS	6	17 %	17 %	17 %	50 %	0 %
HAVBRUK	30	10 %	7 %	57 %	20 %	7 %
MAROFF	63	21 %	14 %	46 %	19 %	0 %
MATPROG	81	22 %	17 %	32 %	28 %	0 %
NANOMAT	21	5 %	0 %	10 %	71 %	14 %
NATNAER	28	11 %	14 %	43 %	32 %	0 %
PETROMAKS	60	7 %	12 %	47 %	30 %	5 %
RENERGI	90	21 %	9 %	30 %	37 %	3 %
SMARTRANS	15	7 %	27 %	47 %	20 %	0 %
VERDIKT	34	15 %	6 %	44 %	35 %	0 %

Senest

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Innen 3 år etter oppstart	3-5 år etter oppstart	Mer enn 5 år etter oppstart
Totalt	550	19 %	11 %	9 %	39 %	22 %
BIA	132	13 %	5 %	11 %	45 %	27 %
CLIMIT	11	27 %	27 %	9 %	18 %	18 %
FUGE	13	15 %	0 %	8 %	38 %	38 %
GASSMAKS	6	17 %	17 %	0 %	33 %	33 %
HAVBRUK	26	19 %	8 %	23 %	35 %	15 %
MAROFF	56	27 %	16 %	7 %	39 %	11 %
MATPROG	76	28 %	18 %	11 %	30 %	13 %
NANOMAT	20	5 %	0 %	0 %	40 %	55 %
NATNAER	27	26 %	15 %	4 %	37 %	19 %
PETROMAKS	56	9 %	13 %	7 %	45 %	27 %
RENERGI	84	24 %	10 %	4 %	40 %	23 %
SMARTRANS	14	7 %	29 %	7 %	50 %	7 %
VERDIKT	29	21 %	7 %	10 %	38 %	24 %

c) Vurder forventning til langsiktig økonomisk avkastning fra prosjektet for deltakende bedrifter

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ingen eller liten økonomisk avkastning 1-3	Normal avkastnings rate for bransjen 4	5	6	Svært høy økonomisk avkastning 7	Snitt
2008-2010	277	0 %	1 %	9 %	39 %	30 %	14 %	7 %	4,6
2010	78			12 %	36 %	33 %	13 %	6 %	4,5
2009	102			7 %	38 %	27 %	19 %	9 %	4,8
2008	97	1 %	2 %	9 %	42 %	31 %	10 %	4 %	4,5

2008-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ingen eller liten økonomisk avkastning	Normal avkastnings rate for bransjen	5	6	Svært høy økonomisk avkastning	Snitt
				1-3	4			7	
Totalt	277	0 %	1 %	9 %	39 %	30 %	14 %	7 %	4,6
BIA	64	2 %	0 %	6 %	30 %	34 %	20 %	8 %	4,9
CLIMIT	1		100 %						-
FUGE	2					50 %		50 %	6,0
GASSMAKS	3				33 %	33 %	33 %		5,0
HAVBRUK	13			8 %	62 %	23 %	8 %		4,2
MAROFF	34			12 %	44 %	35 %	6 %	3 %	4,4
MATPROG	26		4 %	12 %	42 %	35 %	4 %	4 %	4,3
NANOMAT	8					50 %	50 %		5,5
NATNAER	10				60 %		20 %	20 %	5,0
PETROMAKS	22			13 %	26 %	26 %	22 %	13 %	4,7
RENERGI	63			8 %	44 %	27 %	13 %	8 %	4,6
SMARTRANS	13			23 %	46 %	23 %	8 %		4,0
VERDIKT	17			12 %	47 %	35 %	6 %		4,2

Statistikk fra intervju med avsluttede prosjekter

Intervjuene med avsluttede brukerstyrte innovasjonsprosjekter finner sted året etter at prosjektene er avsluttet med støtte fra Forskningsrådet. Her presenteres statistikk for alle intervjuede prosjekter i perioden 2000-2010. Undersøkelsen av siste årgang, avsluttede prosjekter i 2010, ble gjennomført høsten 2011. Endringer i spørreskjema over tid gjør at enkelte spørsmål ikke er med i alle årganger. Fremstillingen av tidsserier er fokusert på endringer i de tre siste årgangene. For spørsmål med beregnet gjennomsnittsscore blir eventuelle svaralternativ som "vet ikke" og "ikke relevant" utelatt fra beregningen. Fremstillingen følger oppsettet i spørreskjemaet "Undersøkelse av prosjekter avsluttet i 2010" som vist i vedlegg E.

Fordelingen på programnivå er gjort samlet for perioden fra 2006 til 2010 for å få et tilstrekkelig antall observasjoner. Prosjekter tilhørende de avsluttede programmene FIBA (5 prosjekter), IKTIP (10), PROSBIO (9), PULS (8) og VAREMAT (15) er her lagt inn under BIA.

2. Hva er bedriftens totalvurdering av prosjektet i dag?

Samarbeid og nettverksbygging

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket	Snitt
								+3	
2000-2010	818	0 %	2 %	2 %	4 %	16 %	40 %	35 %	2,0
2008-2010	312	0 %	1 %	2 %	3 %	15 %	43 %	36 %	2,1
2010	93	0 %	1 %	0 %	2 %	23 %	42 %	32 %	2,1
2009	106	1 %	1 %	3 %	4 %	11 %	44 %	36 %	2,1
2008	113	0 %	1 %	2 %	4 %	13 %	42 %	39 %	2,1

Kompetanseutvikling

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket	Snitt
								+3	
2000-2010	818	0 %	0 %	2 %	2 %	11 %	44 %	41 %	2,2
2008-2010	312	0 %	1 %	1 %	1 %	11 %	44 %	42 %	2,3
2010	93	0 %	1 %	0 %	1 %	13 %	42 %	43 %	2,3
2009	106	1 %	0 %	2 %	2 %	12 %	45 %	38 %	2,1
2008	113	0 %	1 %	0 %	0 %	8 %	45 %	46 %	2,4

Teknologisk resultat

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket	Snitt
								+3	
2000-2010	818	2 %	4 %	4 %	6 %	19 %	38 %	27 %	1,8
2008-2010	312	2 %	4 %	4 %	9 %	19 %	37 %	26 %	1,7
2010	93	0 %	4 %	8 %	9 %	16 %	42 %	22 %	1,6
2009	106	5 %	4 %	4 %	4 %	27 %	33 %	24 %	1,7
2008	113	2 %	3 %	1 %	13 %	13 %	35 %	33 %	1,9

Økonomisk resultat

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket	Snitt
								+3	
2000-2010	818	14 %	8 %	9 %	23 %	22 %	15 %	8 %	0,8
2008-2010	312	15 %	5 %	9 %	25 %	22 %	15 %	8 %	0,7
2010	93	5 %	2 %	10 %	28 %	30 %	17 %	8 %	0,8
2009	106	19 %	5 %	11 %	31 %	19 %	10 %	5 %	0,4
2008	113	19 %	7 %	7 %	18 %	19 %	19 %	11 %	1,0

Prosjektet samlet

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket +3	Snitt
2000-2010	818	1 %	0 %	3 %	4 %	18 %	48 %	26 %	1,9
2008-2010	312	0 %	0 %	2 %	6 %	19 %	47 %	26 %	1,9
2010	93	0 %	0 %	2 %	3 %	17 %	54 %	24 %	1,9
2009	106	1 %	0 %	3 %	8 %	24 %	41 %	24 %	1,7
2008	113	0 %	0 %	0 %	6 %	16 %	48 %	30 %	2,0

Samarbeid og nettverksbygging

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket +3	Snitt
Totalt	445	0 %	1 %	1 %	3 %	15 %	42 %	38 %	2,1
BIA	113	0 %	1 %	1 %	4 %	16 %	48 %	31 %	2,0
CLIMIT	11	0 %	9 %	0 %	0 %	18 %	36 %	36 %	2,2
FUGE	21	5 %	0 %	0 %	0 %	19 %	48 %	29 %	2,1
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	50 %	2,0
HAVBRUK	37	0 %	0 %	0 %	3 %	5 %	57 %	35 %	2,2
MAROFF	42	0 %	0 %	2 %	2 %	17 %	38 %	40 %	2,1
MATPROG	57	0 %	2 %	2 %	0 %	19 %	42 %	35 %	2,1
NANOMAT	9	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	33 %	67 %	2,7
NATNAER	21	0 %	0 %	5 %	5 %	19 %	38 %	33 %	1,9
PETROMAKS	63	0 %	2 %	2 %	2 %	14 %	30 %	51 %	2,3
RENERGI	48	0 %	0 %	2 %	10 %	10 %	33 %	44 %	2,1
SMARTRANS	9	0 %	0 %	0 %	11 %	0 %	56 %	33 %	2,1
VERDIKT	12	0 %	0 %	0 %	0 %	17 %	50 %	33 %	2,2

Kompetanseutvikling

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket +3	Snitt
Totalt	445	0 %	0 %	1 %	1 %	11 %	44 %	43 %	2,3
BIA	113	0 %	0 %	1 %	2 %	8 %	46 %	43 %	2,3
CLIMIT	11	0 %	9 %	0 %	0 %	18 %	55 %	18 %	2,0
FUGE	21	5 %	0 %	0 %	0 %	5 %	48 %	43 %	2,4
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %	2,5
HAVBRUK	37	0 %	0 %	0 %	0 %	16 %	35 %	49 %	2,3
MAROFF	42	0 %	0 %	0 %	0 %	12 %	40 %	48 %	2,4
MATPROG	57	2 %	0 %	2 %	0 %	7 %	49 %	40 %	2,3
NANOMAT	9	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	56 %	44 %	2,4
NATNAER	21	0 %	0 %	5 %	0 %	29 %	33 %	33 %	1,9
PETROMAKS	63	0 %	0 %	0 %	0 %	6 %	40 %	54 %	2,5
RENERGI	48	0 %	2 %	0 %	0 %	17 %	48 %	33 %	2,2
SMARTRANS	9	0 %	0 %	0 %	0 %	22 %	44 %	33 %	2,1
VERDIKT	12	0 %	0 %	0 %	8 %	0 %	58 %	33 %	2,2

Teknologisk resultat

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket +3	Snitt
Totalt	445	2 %	4 %	4 %	7 %	20 %	37 %	27 %	1,8
BIA	113	0 %	2 %	4 %	4 %	19 %	45 %	27 %	1,9
CLIMIT	11	0 %	9 %	0 %	18 %	18 %	18 %	36 %	1,8
FUGE	21	5 %	0 %	0 %	0 %	19 %	57 %	19 %	2,0
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	50 %	2,0
HAVBRUK	37	0 %	8 %	5 %	5 %	19 %	30 %	32 %	1,9
MAROFF	42	0 %	0 %	0 %	10 %	17 %	43 %	31 %	2,0
MATPROG	57	7 %	7 %	4 %	11 %	18 %	37 %	18 %	1,6
NANOMAT	9	0 %	0 %	11 %	22 %	22 %	33 %	11 %	1,1
NATNAER	21	5 %	14 %	10 %	5 %	33 %	29 %	5 %	1,2
PETROMAKS	63	2 %	2 %	5 %	5 %	13 %	37 %	38 %	2,0
RENERGI	48	2 %	8 %	4 %	8 %	25 %	31 %	21 %	1,6
SMARTRANS	9	11 %	11 %	0 %	11 %	33 %	0 %	33 %	1,7
VERDIKT	12	0 %	0 %	0 %	8 %	25 %	33 %	33 %	1,9

Økonomisk resultat

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket +3	Snitt
Totalt	445	14 %	6 %	9 %	24 %	24 %	15 %	7 %	0,8
BIA	113	12 %	3 %	13 %	15 %	29 %	22 %	5 %	0,7
CLIMIT	11	0 %	36 %	0 %	27 %	27 %	9 %	0 %	0,7
FUGE	21	29 %	0 %	5 %	33 %	29 %	0 %	5 %	0,5
GASSMAKS	2	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	
HAVBRUK	37	3 %	3 %	14 %	30 %	22 %	14 %	16 %	0,7
MAROFF	42	19 %	2 %	5 %	31 %	21 %	19 %	2 %	0,8
MATPROG	57	14 %	5 %	4 %	25 %	30 %	19 %	4 %	0,9
NANOMAT	9	11 %	11 %	22 %	11 %	33 %	0 %	11 %	0,1
NATNAER	21	5 %	5 %	5 %	33 %	24 %	29 %	0 %	0,7
PETROMAKS	63	17 %	13 %	10 %	17 %	14 %	5 %	24 %	1,1
RENERGI	48	17 %	10 %	4 %	29 %	27 %	10 %	2 %	0,7
SMARTRANS	9	22 %	0 %	0 %	44 %	11 %	22 %	0 %	0,7
VERDIKT	12	25 %	0 %	17 %	25 %	17 %	17 %	0 %	0,3

Prosjektet samlet

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mislykket -3 - -1	0	+1	+2	Svært vellykket +3	Snitt
Totalt	445	0 %	0 %	2 %	5 %	18 %	48 %	27 %	1,9
BIA	113	0 %	0 %	2 %	8 %	14 %	55 %	21 %	1,9
CLIMIT	11	0 %	0 %	9 %	0 %	27 %	36 %	27 %	1,7
FUGE	21	5 %	0 %	0 %	0 %	14 %	52 %	29 %	2,2
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %	0 %	2,0
HAVBRUK	37	0 %	0 %	3 %	8 %	16 %	38 %	35 %	2,0
MAROFF	42	0 %	0 %	0 %	2 %	12 %	62 %	24 %	2,1
MATPROG	57	2 %	0 %	2 %	2 %	23 %	49 %	23 %	1,9
NANOMAT	9	0 %	0 %	0 %	11 %	33 %	33 %	22 %	1,7
NATNAER	21	0 %	0 %	5 %	5 %	33 %	29 %	29 %	1,7
PETROMAKS	63	0 %	0 %	2 %	3 %	14 %	41 %	40 %	2,1
RENERGI	48	0 %	0 %	2 %	6 %	23 %	44 %	25 %	1,8
SMARTRANS	9	0 %	0 %	0 %	0 %	33 %	33 %	33 %	2,0
VERDIKT	12	0 %	0 %	0 %	8 %	17 %	67 %	8 %	1,8

3. Innovasjoner oppnådd og forventet videre i prosjektet

Nytt produkt/tjeneste

Oppnådd hittil

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2000-2010	818	1 %	1 %	29 %	20 %	49 %	821	1,0
2008-2010	312	1 %	0 %	33 %	26 %	40 %	234	0,8
2010	93	1 %	0 %	29 %	26 %	44 %	89	1,0
2009	106	1 %	0 %	39 %	26 %	34 %	58	0,5
2008	113	1 %	0 %	31 %	27 %	42 %	87	0,8

Nytt produkt/tjeneste

Forventet videre

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2000-2010	818	8 %	1 %	29 %	22 %	39 %	646	0,8
2008-2010	312	10 %	0 %	33 %	17 %	40 %	223	0,7
2010	93	2 %	1 %	29 %	32 %	35 %	57	0,6
2009	106	15 %	0 %	39 %	8 %	38 %	81	0,8
2008	113	12 %	0 %	31 %	12 %	45 %	85	0,8

Endring av eksisterende produkt/tjeneste

Oppnådd hittil

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2008-2010	312	1 %	0 %	49 %	20 %	30 %	172	0,6
2010	93	1 %	0 %	47 %	23 %	29 %	45	0,5
2009	106	0 %	0 %	49 %	17 %	34 %	72	0,7
2008	113	2 %	0 %	50 %	20 %	27 %	55	0,5

Endring av eksisterende produkt/tjeneste

Forventet videre

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2008-2010	312	11 %	0 %	49 %	19 %	21 %	136	0,4
2010	93	2 %	1 %	46 %	37 %	14 %	32	0,3
2009	106	15 %	0 %	49 %	14 %	22 %	64	0,6
2008	113	15 %	0 %	50 %	8 %	27 %	40	0,4

Nytviklet metode/prosess

Oppnådd hittil

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2000-2010	818	1 %	1 %	44 %	12 %	41 %	621	0,8
2008-2010	312	1 %	0 %	33 %	17 %	49 %	259	0,8
2010	93	1 %	0 %	29 %	19 %	51 %	93	1,0
2009	106	0 %	0 %	39 %	18 %	43 %	82	0,8
2008	113	2 %	0 %	32 %	14 %	52 %	84	0,7

Nytviklet metode/prosess

Forventet videre

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2000-2010	818	10 %	1 %	44 %	24 %	21 %	303	0,4
2008-2010	312	15 %	0 %	33 %	27 %	24 %	116	0,4
2010	93	2 %	1 %	29 %	45 %	23 %	31	0,3
2009	106	20 %	0 %	39 %	18 %	24 %	42	0,4
2008	113	21 %	0 %	32 %	20 %	27 %	43	0,4

Endring av eksisterende metode/prosess

Oppnådd hittil

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2008-2010	312	2 %	0 %	46 %	18 %	35 %	173	0,6
2010	93	2 %	0 %	42 %	20 %	35 %	54	0,6
2009	106	1 %	0 %	46 %	17 %	36 %	63	0,6
2008	113	2 %	0 %	48 %	18 %	33 %	56	0,5

Endring av eksisterende metode/prosess

Forventet videre

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2008-2010	312	13 %	0 %	46 %	23 %	17 %	102	0,3
2010	93	2 %	1 %	42 %	42 %	13 %	16	0,2
2009	106	18 %	0 %	46 %	15 %	21 %	60	0,6
2008	113	18 %	0 %	49 %	16 %	18 %	26	0,2

Innovasjoner som spin-off i prosjektet

Oppnådd hittil

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2000-2010	818	4 %	3 %	43 %	24 %	26 %	336	0,4
2008-2010	312	4 %	0 %	40 %	28 %	28 %	136	0,4
2010	93	3 %	0 %	33 %	27 %	37 %	53	0,6
2009	106	2 %	0 %	46 %	30 %	22 %	36	0,3
2008	113	7 %	0 %	39 %	27 %	27 %	47	0,4

Innovasjoner som spin-off i prosjektet

Forventet videre

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
2000-2010	818	9 %	3 %	43 %	19 %	27 %	429	0,5
2008-2010	312	12 %	0 %	40 %	22 %	26 %	147	0,5
2010	93	6 %	1 %	33 %	39 %	20 %	36	0,4
2009	106	12 %	0 %	46 %	11 %	30 %	59	0,6
2008	113	17 %	0 %	39 %	19 %	26 %	52	0,5

4. Doktorgrader

Årgang	Avlagte dr. grader			Forventet videre i prosjektet	
	Antall prosjekter	Prosjekter med dr. grad	Antall dr. grader	Prosjekter med dr. grad	Antall dr. grader
2008-2010	312	17 %	61	14 %	49
2010	93	23 %	25	19 %	22
2009	106	18 %	21	10 %	13
2008	113	12 %	15	12 %	14

5. Hva er forventningene til prosjektets samfunnsøkonomiske nytteverdi utenfor bedriften ved prosjektavslutning?

Samfunnsnyttig produkt/tjeneste

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2000-2010	818	6 %	15 %	16 %	35 %	28 %	
2008-2010	312	8 %	0 %	26 %	33 %	33 %	4,5
2010	93	11 %	0 %	28 %	29 %	32 %	4,5
2009	106	8 %	0 %	23 %	37 %	33 %	4,5
2008	113	5 %	0 %	27 %	34 %	35 %	4,5

Kompetansespredning

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2000-2010	818	4 %	3 %	15 %	52 %	27 %	
2008-2010	312	3 %	0 %	21 %	50 %	26 %	4,6
2010	93	4 %	0 %	27 %	48 %	20 %	4,4
2009	106	5 %	0 %	21 %	48 %	26 %	4,7
2008	113	0 %	0 %	17 %	53 %	30 %	4,7

Teknologispredning

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2000-2010	817	5 %	3 %	19 %	49 %	24 %	
2008-2010	311	5 %	0 %	32 %	43 %	19 %	4,1
2010	93	4 %	0 %	37 %	43 %	16 %	3,9
2009	105	10 %	0 %	28 %	44 %	18 %	4,1
2008	113	2 %	1 %	32 %	42 %	23 %	4,2

Nettverksutvikling

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2000-2010	818	4 %	5 %	17 %	48 %	26 %	
2008-2010	312	3 %	0 %	24 %	47 %	27 %	4,5
2010	93	3 %	0 %	28 %	42 %	27 %	4,3
2009	106	4 %	0 %	20 %	51 %	25 %	4,6
2008	113	1 %	0 %	24 %	48 %	27 %	4,5

Miljøforbedringer

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2000-2010	818	7 %	28 %	25 %	24 %	16 %	
2008-2010	312	13 %	0 %	40 %	28 %	19 %	3,7
2010	93	15 %	0 %	38 %	29 %	18 %	3,7
2009	106	13 %	0 %	40 %	26 %	21 %	3,7
2008	113	11 %	0 %	41 %	30 %	19 %	3,6

Samlet nytteverdi utenfor bedriften

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
2008-2010	312	5 %	0 %	24 %	45 %	27 %	4,5
2010	93	4 %	0 %	27 %	42 %	27 %	4,5
2009	106	6 %	0 %	25 %	49 %	21 %	4,5
2008	113	4 %	0 %	20 %	43 %	32 %	4,6

Samfunnsnyttig produkt/tjeneste

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	445	8 %	5 %	21 %	34 %	31 %
BIA	113	8 %	5 %	22 %	36 %	28 %
CLIMIT	11	0 %	9 %	36 %	18 %	36 %
FUGE	21	10 %	0 %	24 %	29 %	38 %
GASSMAKS	2	50 %	0 %	0 %	0 %	50 %
HAVBRUK	37	8 %	16 %	19 %	30 %	27 %
MAROFF	42	0 %	7 %	12 %	40 %	40 %
MATPROG	57	9 %	7 %	28 %	32 %	25 %
NANOMAT	9	33 %	0 %	33 %	22 %	11 %
NATNAER	21	10 %	5 %	29 %	19 %	38 %
PETROMAKS	63	11 %	0 %	11 %	46 %	32 %
RENERGI	48	6 %	6 %	19 %	31 %	38 %
SMARTTRANS	9	0 %	0 %	33 %	33 %	33 %
VERDIKT	12	8 %	0 %	33 %	33 %	25 %

Kompetansespredning

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	445	3 %	1 %	18 %	50 %	28 %
BIA	113	6 %	1 %	15 %	59 %	19 %
CLIMIT	11	0 %	9 %	27 %	45 %	18 %
FUGE	21	10 %	5 %	5 %	62 %	19 %
GASSMAKS	2	0 %	0 %	50 %	50 %	0 %
HAVBRUK	37	0 %	0 %	19 %	57 %	24 %
MAROFF	42	2 %	2 %	14 %	52 %	29 %
MATPROG	57	2 %	4 %	23 %	39 %	33 %
NANOMAT	9	0 %	0 %	11 %	67 %	22 %
NATNAER	21	5 %	0 %	29 %	29 %	38 %
PETROMAKS	63	2 %	0 %	8 %	51 %	40 %
RENERGI	48	2 %	0 %	27 %	29 %	42 %
SMARTRANS	9	0 %	0 %	0 %	78 %	22 %
VERDIKT	12	8 %	0 %	42 %	42 %	8 %

Teknologispredning

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	444	5 %	2 %	25 %	45 %	23 %
BIA	112	8 %	1 %	20 %	51 %	21 %
CLIMIT	11	0 %	9 %	27 %	45 %	18 %
FUGE	21	10 %	5 %	10 %	48 %	29 %
GASSMAKS	2	50 %	0 %	50 %	0 %	0 %
HAVBRUK	37	3 %	3 %	24 %	46 %	24 %
MAROFF	42	2 %	2 %	21 %	55 %	19 %
MATPROG	57	4 %	4 %	40 %	33 %	19 %
NANOMAT	9	0 %	0 %	11 %	78 %	11 %
NATNAER	21	5 %	0 %	52 %	24 %	19 %
PETROMAKS	63	5 %	0 %	11 %	48 %	37 %
RENERGI	48	2 %	0 %	31 %	38 %	29 %
SMARTRANS	9	11 %	0 %	33 %	44 %	11 %
VERDIKT	12	8 %	0 %	42 %	33 %	17 %

Nettverksutvikling

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	445	4 %	2 %	20 %	48 %	26 %
BIA	113	4 %	2 %	20 %	55 %	19 %
CLIMIT	11	0 %	18 %	18 %	45 %	18 %
FUGE	21	5 %	0 %	14 %	57 %	24 %
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	100 %	0 %
HAVBRUK	37	3 %	5 %	16 %	49 %	27 %
MAROFF	42	5 %	2 %	14 %	50 %	29 %
MATPROG	57	5 %	2 %	32 %	42 %	19 %
NANOMAT	9	0 %	0 %	0 %	56 %	44 %
NATNAER	21	5 %	0 %	29 %	38 %	29 %
PETROMAKS	63	0 %	3 %	13 %	41 %	43 %
RENERGI	48	4 %	0 %	23 %	44 %	29 %
SMARTRANS	9	0 %	0 %	11 %	56 %	33 %
VERDIKT	12	8 %	0 %	50 %	25 %	17 %

Miljøforbedringer

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)
Totalt	443	10 %	12 %	33 %	27 %	18 %
BIA	113	11 %	17 %	35 %	28 %	9 %
CLIMIT	11	9 %	9 %	27 %	18 %	36 %
FUGE	21	33 %	5 %	43 %	14 %	5 %
GASSMAKS	2	50 %	0 %	0 %	0 %	50 %
HAVBRUK	37	3 %	24 %	35 %	14 %	24 %
MAROFF	42	5 %	7 %	21 %	43 %	24 %
MATPROG	56	16 %	14 %	41 %	21 %	7 %
NANOMAT	9	11 %	0 %	56 %	33 %	0 %
NATNAER	21	5 %	0 %	48 %	14 %	33 %
PETROMAKS	63	11 %	10 %	24 %	33 %	22 %
RENERGI	48	6 %	10 %	21 %	23 %	40 %
SMARTRANS	8	0 %	0 %	50 %	25 %	25 %
VERDIKT	12	8 %	0 %	42 %	50 %	0 %

Samlet nytteverdi utenfor bedriften

2008-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ubetydelig (Score 1-3)	Påviselig (Score 4-5)	Betydelig (Score 6-7)	Snitt
Totalt	312	5 %	24 %	45 %	27 %	4,5
BIA	74	5 %	22 %	54 %	19 %	4,5
CLIMIT	5	0 %	60 %	40 %	0 %	3,6
FUGE	20	5 %	20 %	45 %	30 %	4,6
GASSMAKS	2	50 %	0 %	50 %	0 %	5,0
HAVBRUK	17	0 %	41 %	29 %	29 %	4,3
MAROFF	31	10 %	16 %	49 %	26 %	4,6
MATPROG	42	2 %	31 %	48 %	19 %	4,1
NANOMAT	9	11 %	22 %	56 %	11 %	4,5
NATNAER	20	10 %	25 %	20 %	45 %	4,9
PETROMAKS	38	3 %	8 %	53 %	37 %	5,1
RENERGI	36	3 %	31 %	25 %	42 %	4,8
SMARTRANS	8	0 %	13 %	50 %	38 %	5,0
VERDIKT	10	0 %	40 %	60 %	0 %	3,4

6. Risiko**a) Hvordan vurderes gjestående risiko i prosjektet?****Teknologisk risiko**

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2000-2010	812	3 %	10 %	34 %	33 %	20 %
2008-2010	309	6 %		43 %	30 %	21 %
2010	93	5 %		43 %	32 %	19 %
2009	104	13 %		38 %	24 %	26 %
2008	112	2 %		48 %	33 %	17 %

Industrialiserings- og kommersialiseringsrisiko

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	812	3 %	11 %	24 %	33 %	29 %
2008-2010	309	7 %		33 %	30 %	30 %
2010	93	5 %		33 %	30 %	31 %
2009	104	12 %		33 %	28 %	28 %
2008	112	4 %		34 %	31 %	30 %

Markedsrisiko

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	811	3 %	13 %	26 %	35 %	23 %
2008-2010	308	8 %		34 %	35 %	23 %
2010	93	4 %		33 %	38 %	25 %
2009	104	13 %		36 %	31 %	20 %
2008	111	5 %		33 %	36 %	25 %

Finansieringsrisiko

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	808	4 %	13 %	30 %	31 %	21 %
2008-2010	309	10 %		35 %	31 %	24 %
2010	93	6 %		33 %	34 %	26 %
2009	104	14 %		38 %	29 %	19 %
2008	112	9 %		33 %	30 %	28 %

Organisatorisk risiko

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	808	5 %	24 %	45 %	21 %	6 %
2008-2010	309	13 %		52 %	27 %	8 %
2010	93	8 %		52 %	33 %	8 %
2009	104	20 %		52 %	20 %	8 %
2008	112	10 %		52 %	29 %	10 %

Økonomisk risiko for bedriften

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
2001-2010	809	3 %	11 %	35 %	32 %	19 %
2008-2010	309	8 %		40 %	32 %	19 %
2010	93	5 %		35 %	34 %	25 %
2009	104	13 %		40 %	28 %	18 %
2008	112	6 %		44 %	34 %	16 %

Teknologisk risiko

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	442	5 %	6 %	37 %	31 %	21 %
BIA	113	2 %	3 %	28 %	40 %	27 %
CLIMIT	11	0 %	27 %	18 %	36 %	18 %
FUGE	21	5 %	0 %	38 %	10 %	48 %
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %
HAVBRUK	36	3 %	14 %	31 %	28 %	25 %
MAROFF	41	10 %	2 %	32 %	39 %	17 %
MATPROG	57	12 %	12 %	44 %	25 %	7 %
NANOMAT	9	0 %	0 %	22 %	22 %	56 %
NATNAER	21	14 %	5 %	52 %	19 %	10 %
PETROMAKS	62	2 %	5 %	37 %	42 %	15 %
RENERGI	48	0 %	6 %	44 %	31 %	19 %
SMARTRANS	9	11 %	0 %	67 %	11 %	11 %
VERDIKT	12	0 %	8 %	92 %	0 %	0 %

Industrialiserings- og kommersialiseringsrisiko

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	441	5 %	6 %	28 %	30 %	31 %
BIA	112	4 %	2 %	18 %	37 %	40 %
CLIMIT	11	0 %	36 %	27 %	9 %	27 %
FUGE	21	5 %	0 %	14 %	38 %	43 %
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %
HAVBRUK	36	0 %	11 %	25 %	22 %	42 %
MAROFF	41	12 %	5 %	17 %	32 %	34 %
MATPROG	57	7 %	14 %	39 %	25 %	16 %
NANOMAT	9	0 %	0 %	33 %	22 %	44 %
NATNAER	21	19 %	5 %	52 %	19 %	5 %
PETROMAKS	62	2 %	5 %	27 %	44 %	23 %
RENERGI	48	4 %	4 %	29 %	27 %	35 %
SMARTRANS	9	11 %	0 %	67 %	0 %	22 %
VERDIKT	12	0 %	8 %	67 %	25 %	0 %

Markedsrisiko

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	440	5 %	7 %	31 %	34 %	23 %
BIA	111	5 %	3 %	26 %	42 %	24 %
CLIMIT	11	0 %	27 %	36 %	27 %	9 %
FUGE	21	14 %	0 %	24 %	43 %	19 %
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %
HAVBRUK	36	3 %	11 %	39 %	22 %	25 %
MAROFF	41	12 %	5 %	24 %	29 %	29 %
MATPROG	57	5 %	14 %	39 %	30 %	12 %
NANOMAT	9	0 %	0 %	44 %	11 %	44 %
NATNAER	21	24 %	5 %	52 %	14 %	5 %
PETROMAKS	62	3 %	6 %	24 %	44 %	23 %
RENERGI	48	0 %	6 %	31 %	31 %	31 %
SMARTRANS	9	0 %	0 %	78 %	0 %	22 %
VERDIKT	12	0 %	8 %	17 %	50 %	25 %

Finansieringsrisiko

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	441	7 %	7 %	31 %	32 %	23 %
BIA	112	4 %	4 %	29 %	38 %	26 %
CLIMIT	11	9 %	27 %	27 %	9 %	27 %
FUGE	21	24 %	0 %	24 %	29 %	24 %
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %
HAVBRUK	36	3 %	11 %	33 %	28 %	25 %
MAROFF	41	15 %	5 %	12 %	46 %	22 %
MATPROG	57	7 %	14 %	39 %	25 %	16 %
NANOMAT	9	0 %	0 %	22 %	11 %	67 %
NATNAER	21	19 %	5 %	48 %	29 %	0 %
PETROMAKS	62	3 %	6 %	32 %	39 %	19 %
RENERGI	48	6 %	8 %	29 %	27 %	29 %
SMARTRANS	9	0 %	0 %	78 %	11 %	11 %
VERDIKT	12	0 %	8 %	42 %	42 %	8 %

Organisatorisk risiko

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	441	9 %	12 %	47 %	24 %	8 %
BIA	112	8 %	10 %	44 %	31 %	7 %
CLIMIT	11	0 %	36 %	55 %	9 %	0 %
FUGE	21	29 %	0 %	38 %	19 %	14 %
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %
HAVBRUK	36	6 %	25 %	47 %	11 %	11 %
MAROFF	41	20 %	12 %	27 %	32 %	10 %
MATPROG	57	9 %	14 %	58 %	14 %	5 %
NANOMAT	9	11 %	0 %	33 %	33 %	22 %
NATNAER	21	19 %	5 %	52 %	24 %	0 %
PETROMAKS	62	3 %	13 %	44 %	29 %	11 %
RENERGI	48	4 %	13 %	56 %	23 %	4 %
SMARTRANS	9	0 %	0 %	67 %	22 %	11 %
VERDIKT	12	0 %	8 %	67 %	17 %	8 %

Økonomisk risiko for bedriften

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Totalt	441	6 %	7 %	38 %	31 %	18 %
BIA	112	4 %	5 %	34 %	34 %	22 %
CLIMIT	11	0 %	27 %	45 %	18 %	9 %
FUGE	21	14 %	0 %	38 %	14 %	33 %
GASSMAKS	2	50 %	0 %	0 %	0 %	50 %
HAVBRUK	36	6 %	11 %	31 %	28 %	25 %
MAROFF	41	12 %	10 %	22 %	41 %	15 %
MATPROG	57	7 %	11 %	42 %	26 %	14 %
NANOMAT	9	11 %	0 %	22 %	33 %	33 %
NATNAER	21	14 %	5 %	52 %	24 %	5 %
PETROMAKS	62	2 %	3 %	40 %	37 %	18 %
RENERGI	48	2 %	6 %	44 %	31 %	17 %
SMARTRANS	9	0 %	0 %	67 %	22 %	11 %
VERDIKT	12	0 %	8 %	58 %	33 %	0 %

b) Hva er sannsynligheten (fra 0 til 100 %) for å lykkes kommersielt med dette prosjektet?

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	< 50 %	50 - 74 %	> 74 %
2008-2010	310	12 %	21 %	10 %	26 %	32 %
2010	92	8 %	16 %	12 %	30 %	34 %
2009	106	15 %	24 %	12 %	22 %	27 %
2008	112	12 %	21 %	7 %	26 %	34 %

7. Vurdert i dag, ville bedriften gjennomført prosjektet?

Årgang	Antall prosjekter	Ja, men bare med støtte fra Forskningsrådet	Ja, fullt ut også uten støtte fra Forskningsrådet	Ja, men i mindre omfang uten støtte	Ja, men senere i tid uten støtte	Nei
2000-2010	812	62 %	9 %	19 %	7 %	4 %
2008-2010	310	61 %	2 %	26 %	4 %	8 %
2010	93	60 %	1 %	26 %	2 %	11 %
2009	106	63 %	1 %	24 %	4 %	8 %
2008	111	59 %	3 %	29 %	5 %	5 %

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Ja, men bare med støtte fra Forskningsrådet	Ja, fullt ut også uten støtte fra Forskningsrådet	Ja, men i mindre omfang uten støtte	Ja, men senere i tid uten støtte	Nei
Totalt	439	62 %	6 %	22 %	4 %	6 %
BIA	112	63 %	4 %	25 %	4 %	4 %
CLIMIT	11	45 %	9 %	9 %	9 %	27 %
FUGE	21	62 %	10 %	24 %	0 %	5 %
GASSMAKS	2	0 %	0 %	100 %	0 %	0 %
HAVBRUK	36	53 %	19 %	14 %	8 %	6 %
MAROFF	42	64 %	10 %	21 %	0 %	5 %
MATPROG	55	76 %	2 %	15 %	0 %	7 %
NANOMAT	9	56 %	0 %	22 %	0 %	22 %
NATNAER	21	62 %	0 %	24 %	5 %	10 %
PETROMAKS	61	62 %	2 %	26 %	10 %	0 %
RENERGI	48	58 %	6 %	25 %	4 %	6 %
SMARTRANS	9	67 %	11 %	11 %	0 %	11 %
VERDIKT	12	58 %	8 %	25 %	0 %	8 %

8. Videreføres prosjektet?

Hovedprosjektet

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2000-2010	713	54 %	34 %	11 %
2008-2010	308	43 %	44 %	13 %
2010	92	43 %	45 %	12 %
2009	105	39 %	48 %	13 %
2008	111	46 %	41 %	13 %

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
Totalt	434	47 %	40 %	13 %
BIA	111	51 %	36 %	13 %
CLIMIT	10	50 %	30 %	20 %
FUGE	21	48 %	29 %	24 %
GASSMAKS	2	100 %	0 %	0 %
HAVBRUK	35	51 %	29 %	20 %
MAROFF	42	43 %	43 %	14 %
MATPROG	54	33 %	57 %	9 %
NANOMAT	9	22 %	67 %	11 %
NATNAER	21	14 %	71 %	14 %
PETROMAKS	62	61 %	29 %	10 %
RENERGI	46	57 %	30 %	13 %
SMARTRANS	9	11 %	78 %	11 %
VERDIKT	12	67 %	33 %	0 %

Eventuelle spin-off prosjekter

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2000-2010	652	63 %	17 %	21 %
2008-2010	297	61 %	19 %	20 %
2010	91	59 %	22 %	19 %
2009	101	62 %	19 %	19 %
2008	105	60 %	17 %	23 %

2006-2010

Program	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
Totalt	406	62 %	18 %	19 %
BIA	102	65 %	15 %	21 %
CLIMIT	9	44 %	44 %	11 %
FUGE	20	75 %	10 %	15 %
GASSMAKS	1	0 %	0 %	100 %
HAVBRUK	30	60 %	20 %	20 %
MAROFF	41	68 %	12 %	20 %
MATPROG	55	62 %	24 %	15 %
NANOMAT	9	78 %	11 %	11 %
NATNAER	20	70 %	15 %	15 %
PETROMAKS	56	61 %	16 %	23 %
RENERGI	44	52 %	23 %	25 %
SMARTRANS	8	63 %	13 %	25 %
VERDIKT	11	45 %	45 %	9 %

9. Karakteriser prosjektets betydning for bedriftens utvikling totalt sett**Samarbeid og nettverksbygging**

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	813	1 %	3 %	24 %	18 %	22 %	15 %	17 %	4,7
2008-2010	310	2 %	2 %	22 %	20 %	18 %	17 %	20 %	4,8
2010	92	1 %	2 %	20 %	20 %	18 %	18 %	21 %	4,9
2009	106	5 %	1 %	24 %	21 %	17 %	15 %	18 %	4,7
2008	112	0 %	2 %	21 %	19 %	18 %	18 %	22 %	4,9

Kompetanseutvikling

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	813	1 %	1 %	15 %	15 %	24 %	22 %	22 %	5,1
2008-2010	310	2 %	1 %	15 %	13 %	25 %	20 %	23 %	5,2
2010	92	1 %	1 %	15 %	11 %	32 %	18 %	22 %	5,1
2009	106	5 %	1 %	19 %	16 %	23 %	17 %	20 %	5,0
2008	112	1 %	1 %	13 %	13 %	23 %	23 %	27 %	5,4

Teknologisk resultat

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	813	2 %	6 %	22 %	16 %	20 %	17 %	18 %	4,8
2008-2010	310	3 %	5 %	24 %	16 %	18 %	16 %	17 %	4,7
2010	92	2 %	3 %	25 %	14 %	18 %	25 %	12 %	4,7
2009	106	6 %	7 %	24 %	17 %	21 %	13 %	13 %	4,5
2008	112	2 %	6 %	23 %	17 %	14 %	12 %	26 %	4,8

Økonomisk resultat

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	813	9 %	10 %	34 %	15 %	13 %	8 %	10 %	3,9
2008-2010	310	9 %	9 %	35 %	14 %	15 %	9 %	8 %	3,8
2010	92	9 %	7 %	36 %	13 %	18 %	9 %	9 %	4,0
2009	106	12 %	12 %	35 %	17 %	12 %	6 %	6 %	3,6
2008	112	7 %	9 %	36 %	13 %	14 %	12 %	10 %	4,0

Prosjektet samlet

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
2000-2010	812	2 %	1 %	19 %	20 %	21 %	21 %	16 %	4,8
2008-2010	309	3 %	1 %	20 %	19 %	21 %	22 %	14 %	4,8
2010	92	2 %	1 %	24 %	18 %	13 %	26 %	15 %	4,8
2009	106	6 %	1 %	22 %	18 %	26 %	14 %	13 %	4,7
2008	111	2 %	1 %	16 %	20 %	22 %	26 %	14 %	4,9

Samarbeid og nettverksbygging

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	442	1 %	3 %	23 %	18 %	20 %	16 %	19 %	4,8
BIA	112	1 %	4 %	27 %	15 %	21 %	16 %	16 %	4,7
CLIMIT	11	0 %	0 %	27 %	9 %	18 %	36 %	9 %	4,5
FUGE	21	5 %	0 %	19 %	14 %	10 %	19 %	33 %	5,4
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	50 %	0 %	0 %	50 %	5,5
HAVBRUK	36	0 %	0 %	28 %	28 %	14 %	8 %	22 %	4,4
MAROFF	42	5 %	2 %	12 %	24 %	29 %	17 %	12 %	4,8
MATPROG	57	0 %	4 %	25 %	26 %	12 %	16 %	18 %	4,6
NANOMAT	9	0 %	0 %	11 %	11 %	22 %	33 %	22 %	5,3
NATNAER	21	5 %	5 %	24 %	14 %	14 %	29 %	10 %	4,6
PETROMAKS	63	0 %	5 %	14 %	11 %	29 %	10 %	32 %	5,3
RENERGI	48	0 %	2 %	29 %	21 %	17 %	13 %	19 %	4,6
SMARTRANS	9	11 %	0 %	11 %	0 %	22 %	44 %	11 %	5,5
VERDIKT	11	0 %	0 %	45 %	18 %	18 %	18 %	0 %	4,1

Kompetanseutvikling

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	442	2 %	1 %	14 %	14 %	25 %	20 %	23 %	5,2
BIA	112	1 %	3 %	13 %	15 %	24 %	23 %	21 %	5,2
CLIMIT	11	0 %	0 %	27 %	18 %	18 %	36 %	0 %	4,4
FUGE	21	5 %	0 %	5 %	14 %	24 %	19 %	33 %	5,7
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	50 %	6,5
HAVBRUK	36	0 %	0 %	22 %	14 %	19 %	11 %	33 %	5,1
MAROFF	42	5 %	2 %	14 %	7 %	36 %	19 %	17 %	5,1
MATPROG	57	0 %	0 %	18 %	19 %	21 %	19 %	23 %	5,0
NANOMAT	9	0 %	0 %	11 %	22 %	11 %	33 %	22 %	5,3
NATNAER	21	5 %	0 %	14 %	19 %	19 %	14 %	29 %	5,1
PETROMAKS	63	0 %	2 %	2 %	14 %	27 %	21 %	35 %	5,7
RENERGI	48	2 %	2 %	25 %	10 %	25 %	23 %	13 %	4,8
SMARTRANS	9	11 %	0 %	22 %	0 %	44 %	11 %	11 %	4,9
VERDIKT	11	0 %	0 %	18 %	9 %	55 %	9 %	9 %	4,6

Teknologisk resultat

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	442	2 %	7 %	23 %	14 %	21 %	15 %	18 %	4,7
BIA	112	2 %	6 %	20 %	11 %	17 %	22 %	22 %	5,1
CLIMIT	11	0 %	9 %	45 %	18 %	9 %	9 %	9 %	3,7
FUGE	21	5 %	0 %	5 %	14 %	33 %	5 %	38 %	5,6
GASSMAKS	2	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %	7,0
HAVBRUK	36	0 %	11 %	31 %	11 %	17 %	11 %	19 %	4,5
MAROFF	42	7 %	2 %	24 %	21 %	17 %	19 %	10 %	4,4
MATPROG	57	2 %	11 %	37 %	12 %	18 %	11 %	11 %	4,1
NANOMAT	9	0 %	0 %	22 %	44 %	11 %	11 %	11 %	4,3
NATNAER	21	5 %	14 %	24 %	14 %	24 %	14 %	5 %	4,2
PETROMAKS	63	0 %	6 %	8 %	11 %	29 %	19 %	27 %	5,4
RENERGI	48	2 %	8 %	27 %	17 %	23 %	10 %	13 %	4,5
SMARTRANS	9	11 %	22 %	56 %	0 %	11 %	0 %	0 %	3,3
VERDIKT	11	0 %	0 %	18 %	18 %	45 %	9 %	9 %	4,5

Økonomisk resultat

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	442	8 %	10 %	34 %	16 %	14 %	8 %	10 %	3,9
BIA	112	11 %	9 %	24 %	14 %	21 %	12 %	9 %	4,3
CLIMIT	11	0 %	9 %	73 %	0 %	9 %	0 %	9 %	2,7
FUGE	21	14 %	14 %	24 %	14 %	10 %	5 %	19 %	4,4
GASSMAKS	2	0 %	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	7,0
HAVBRUK	36	8 %	8 %	42 %	14 %	0 %	11 %	17 %	3,6
MAROFF	42	7 %	12 %	38 %	10 %	21 %	5 %	7 %	3,8
MATPROG	57	9 %	12 %	40 %	18 %	9 %	7 %	5 %	3,5
NANOMAT	9	0 %	11 %	67 %	22 %	0 %	0 %	0 %	2,6
NATNAER	21	14 %	10 %	48 %	5 %	19 %	5 %	0 %	3,1
PETROMAKS	63	6 %	10 %	27 %	16 %	16 %	8 %	17 %	4,4
RENERGI	48	4 %	10 %	40 %	25 %	8 %	6 %	6 %	3,5
SMARTRANS	9	11 %	11 %	33 %	11 %	22 %	11 %	0 %	3,6
VERDIKT	11	0 %	0 %	27 %	55 %	18 %	0 %	0 %	3,6

Prosjektet samlet

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Mindre viktig 1-3	4	5	6	Svært viktig 7	Snitt
Totalt	441	3 %	1 %	20 %	19 %	21 %	21 %	15 %	4,8
BIA	111	2 %	3 %	19 %	18 %	15 %	31 %	13 %	5,0
CLIMIT	11	0 %	0 %	45 %	0 %	18 %	18 %	18 %	4,1
FUGE	21	5 %	0 %	5 %	10 %	33 %	19 %	29 %	5,6
GASSMAKS	2	50 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	50 %	7,0
HAVBRUK	36	3 %	0 %	31 %	22 %	8 %	11 %	25 %	4,7
MAROFF	42	5 %	2 %	14 %	26 %	26 %	14 %	12 %	4,7
MATPROG	57	4 %	0 %	26 %	21 %	19 %	18 %	12 %	4,5
NANOMAT	9	0 %	0 %	33 %	33 %	11 %	11 %	11 %	4,2
NATNAER	21	5 %	0 %	29 %	14 %	14 %	33 %	5 %	4,5
PETROMAKS	63	0 %	2 %	8 %	11 %	33 %	17 %	29 %	5,5
RENERGI	48	2 %	2 %	25 %	25 %	21 %	17 %	8 %	4,5
SMARTRANS	9	11 %	0 %	22 %	22 %	22 %	22 %	0 %	4,5
VERDIKT	11	0 %	0 %	18 %	18 %	36 %	27 %	0 %	4,6

10. Forventninger til prosjektets økonomiske avkastning

a) Er det utført økonomiske beregninger for prosjektets avkastning?

Årgang	2008-2010	2010	2009	2008
Antall prosjekter	310	93	105	112
Økonomiske anslag foreligger	29 %	38 %	29 %	22 %
Basert på grove overslag	23 %	31 %	25 %	14 %
Basert på grundige kalkyler og analyser	6 %	7 %	4 %	8 %
Økonomiske anslag foreligger ikke, men kan utføres	11 %	12 %	10 %	13 %
Økonomiske anslag kan ikke utføres	60 %	51 %	62 %	65 %
Ikke relevant	13 %	12 %	16 %	10 %
Prosjektet er fullstendig integrert i øvrig virksomhet og eget prosjekterresultat kan ikke identifiseres	23 %	19 %	18 %	31 %
Usikkerheten er for stor til at det er meningsfylt	13 %	9 %	14 %	16 %
Andre grunner	11 %	11 %	14 %	8 %

2008-2010 Program	Antall prosjekter	Økonomiske anslag		
		Økonomiske anslag foreligger	foreligger ikke, men kan utføres	Økonomiske anslag kan ikke utføres
Totalt	310	29 %	11 %	60 %
BIA	74	43 %	3 %	54 %
CLIMIT	5	0 %	20 %	80 %
FUGE	20	20 %	20 %	60 %
GASSMAKS	2	50 %	0 %	50 %
HAVBRUK	16	13 %	44 %	44 %
MAROFF	30	27 %	10 %	63 %
MATPROG	42	26 %	7 %	67 %
NANOMAT	9	44 %	0 %	56 %
NATNAER	20	10 %	0 %	90 %
PETROMAKS	38	32 %	24 %	45 %
RENERGI	36	33 %	8 %	58 %
SMARTRANS	8	0 %	0 %	100 %
VERDIKT	10	20 %	30 %	50 %

b) Når forventes første år med omsetning/salg eller kostnads-/produktivitetsgevinst som følge av prosjektet?

Tidligst							
Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Har realisert ved prosjekt-avslutning	Innen 3 år etter avslutning	3-5 år etter avslutning	Mer enn 5 år etter avslutning
2008-2010	301	13 %	23 %	14 %	31 %	15 %	4 %
2010	92	11 %	23 %	18 %	28 %	17 %	2 %
2009	104	16 %	24 %	13 %	25 %	14 %	8 %
2008	105	12 %	22 %	10 %	39 %	13 %	3 %

Senest

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Har realisert ved prosjekt- avslutning	Innen 3 år etter avslutning	3-5 år etter avslutning	Mer enn 5 år etter avslutning
2008-2010	257	17 %	27 %	8 %	16 %	18 %	14 %
2010	66	15 %	32 %	9 %	9 %	23 %	12 %
2009	96	21 %	26 %	9 %	17 %	13 %	15 %
2008	95	15 %	25 %	6 %	19 %	20 %	15 %

Tidligst

2008-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Har realisert ved prosjekt- avslutning	Innen 3 år etter avslutning	3-5 år etter avslutning	Mer enn 5 år etter avslutning
Totalt	301	13 %	23 %	14 %	31 %	15 %	4 %
BIA	72	14 %	15 %	17 %	35 %	13 %	7 %
CLIMIT	5	20 %	40 %	0 %	40 %	0 %	0 %
FUGE	19	5 %	16 %	5 %	26 %	16 %	32 %
GASSMAKS	1	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %	0 %
HAVBRUK	16	19 %	13 %	25 %	31 %	13 %	0 %
MAROFF	30	23 %	13 %	10 %	30 %	23 %	0 %
MATPROG	40	18 %	35 %	15 %	20 %	13 %	0 %
NANOMAT	9	22 %	22 %	11 %	22 %	22 %	0 %
NATNAER	19	0 %	68 %	5 %	21 %	5 %	0 %
PETROMAKS	37	14 %	14 %	22 %	41 %	11 %	0 %
RENERGI	36	11 %	22 %	8 %	31 %	22 %	6 %
SMARTRANS	7	0 %	57 %	0 %	29 %	14 %	0 %
VERDIKT	10	0 %	10 %	20 %	50 %	20 %	0 %

Senest

2008-2010 Program	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Har realisert ved prosjekt- avslutning	Innen 3 år etter avslutning	3-5 år etter avslutning	Mer enn 5 år etter avslutning
Totalt	257	17 %	27 %	8 %	16 %	18 %	14 %
BIA	60	18 %	18 %	12 %	23 %	17 %	12 %
CLIMIT	5	20 %	40 %	0 %	20 %	0 %	20 %
FUGE	18	11 %	17 %	6 %	17 %	17 %	33 %
GASSMAKS	1	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %	0 %
HAVBRUK	10	30 %	20 %	10 %	10 %	20 %	10 %
MAROFF	20	35 %	20 %	5 %	15 %	10 %	15 %
MATPROG	30	23 %	47 %	3 %	0 %	20 %	7 %
NANOMAT	9	22 %	22 %	11 %	22 %	11 %	11 %
NATNAER	19	0 %	68 %	0 %	16 %	11 %	5 %
PETROMAKS	35	17 %	14 %	20 %	14 %	29 %	6 %
RENERGI	34	12 %	26 %	3 %	15 %	18 %	26 %
SMARTRANS	7	0 %	57 %	0 %	0 %	29 %	14 %
VERDIKT	9	11 %	11 %	11 %	33 %	11 %	22 %

11. Økonomiske resultater for bedriften?

Årgang avslutning	Måletidspunkt	Antall prosjekter	Prosjekter med økonomiske	
			anslag	Netto nåverdi mrd kr
2000-2010	2001-2011	818	34 %	33,5
2008-2010	2009-2011	312	33 %	13,5
2010	2011	93	38 %	5,4
2009	2010	106	39 %	2,1
2008	2009	113	24 %	6,0

2006-2010 Program	Antall prosjekter	Prosjekter med økonomiske	
		anslag	Netto nåverdi mrd kr
Totalt	445	29 %	14,93
BIA	113	40 %	9,74
CLIMIT	11	18 %	0,12
FUGE	21	38 %	0,32
GASSMAKS	2	50 %	-0,31
HAVBRUK	37	32 %	0,05
MAROFF	42	21 %	0,41
MATPROG	57	16 %	-0,12
NANOMAT	9	22 %	-0,07
NATNAER	21	5 %	0,00
PETROMAKS	63	35 %	2,64
RENERGI	48	31 %	1,95
SMARTRANS	9	0 %	-
VERDIKT	12	33 %	0,19

12. Forventes prosjektet å gi økonomiske resultatet av betydning i samarbeidende bedrifter?

Årgang	Antall prosjekter			
		Ja	Nei	Vet ikke
2008-2010	304	37 %	42 %	22 %
2010	91	40 %	34 %	26 %
2009	106	25 %	36 %	40 %
2008	107	46 %	54 %	0 %

2008-2010 Program	Antall prosjekter			
		Ja	Nei	Vet ikke
Totalt	304	37 %	42 %	22 %
BIA	72	50 %	25 %	25 %
CLIMIT	5	0 %	100 %	0 %
FUGE	19	16 %	53 %	32 %
GASSMAKS	2	0 %	50 %	50 %
HAVBRUK	15	27 %	47 %	27 %
MAROFF	29	41 %	48 %	10 %
MATPROG	42	19 %	48 %	33 %
NANOMAT	9	11 %	78 %	11 %
NATNAER	19	58 %	37 %	5 %
PETROMAKS	38	26 %	50 %	24 %
RENERGI	36	44 %	39 %	17 %
SMARTRANS	8	50 %	38 %	13 %
VERDIKT	10	60 %	20 %	20 %

13. Samarbeid

Angi type samarbeidspartnere i prosjektet og deres betydning for prosjektresultatet

Norske bedriftspartnere

Samarbeid					Betydning av samarbeid						
Antall				Antall partnere	Antall prosjekter	Liten betydning 1-3	4	5	6	Svært stor betydning 7	Snitt
Årgang	prosjekter	Ja	Nei								
2008-2010	309	69 %	31 %	737	211	19 %	14 %	17 %	21 %	28 %	5,1
2010	91	66 %	34 %	178	60	20 %	10 %	15 %	27 %	28 %	5,2
2009	106	71 %	29 %	311	75	20 %	19 %	23 %	17 %	21 %	4,9
2008	112	71 %	29 %	248	76	17 %	13 %	13 %	21 %	36 %	5,3

Norske FoU-institusjoner/universiteter/høgskoler

Samarbeid					Betydning av samarbeid							
Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Antall partnere	Antall prosjekter	Liten betydning					Svært stor betydning	Snitt
						1-3	4	5	6	7		
2008-2010	309	92 %	8 %	433	283	9 %	12 %	18 %	24 %	37 %	5,6	
2010	91	95 %	5 %	146	86	6 %	15 %	15 %	24 %	40 %	5,7	
2009	106	91 %	9 %	147	95	8 %	13 %	23 %	19 %	37 %	5,6	
2008	112	92 %	8 %	140	102	12 %	10 %	15 %	28 %	35 %	5,6	

Utenlandske bedriftspartnere

Samarbeid					Betydning av samarbeid							
Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Antall partnere	Antall prosjekter	Liten betydning					Svært stor betydning	Snitt
						1-3	4	5	6	7		
2008-2010	307	38 %	62 %	240	116	14 %	17 %	19 %	24 %	26 %	5,2	
2010	91	40 %	60 %	73	36	19 %	14 %	14 %	33 %	19 %	5,1	
2009	105	31 %	69 %	61	33	9 %	18 %	21 %	18 %	33 %	5,4	
2008	111	42 %	58 %	106	47	13 %	19 %	21 %	21 %	26 %	5,2	

Utenlandske FoU-institusjoner/universiteter/høgskoler

Samarbeid					Betydning av samarbeid							
Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Antall partnere	Antall prosjekter	Liten betydning					Svært stor betydning	Snitt
						1-3	4	5	6	7		
2008-2010	308	35 %	65 %	164	107	26 %	21 %	17 %	16 %	21 %	4,7	
2010	91	44 %	56 %	65	40	25 %	23 %	15 %	23 %	15 %	4,7	
2009	105	26 %	74 %	34	27	26 %	19 %	19 %	11 %	26 %	4,7	
2008	112	37 %	63 %	65	40	28 %	20 %	18 %	13 %	23 %	4,7	

Norske bedriftspartnere

Samarbeid					Betydning av samarbeid						
2008-2010 Program	Antall prosjekter	Ja	Nei	Antall partnere	Liten betydning			Svært stor betydning			Snitt
					Antall prosjekter	1-3	4	5	6	7	
Totalt	309	69 %	31 %	737	211	19 %	14 %	17 %	21 %	28 %	5,1
BIA	74	62 %	38 %	150	46	20 %	17 %	11 %	22 %	30 %	5,2
CLIMIT	5	0 %	100 %	-	-	-	-	-	-	-	-
FUGE	20	30 %	70 %	10	5	20 %	0 %	0 %	40 %	40 %	5,4
GASSMAKS	2	50 %	50 %	2	1	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	3,0
HAVBRUK	16	56 %	44 %	23	9	22 %	22 %	22 %	11 %	22 %	4,7
MAROFF	30	93 %	7 %	118	27	11 %	11 %	30 %	22 %	26 %	5,3
MATPROG	41	80 %	20 %	73	33	18 %	12 %	6 %	33 %	30 %	5,4
NANOMAT	9	44 %	56 %	5	4	25 %	0 %	25 %	0 %	50 %	5,5
NATNAER	20	70 %	30 %	155	14	21 %	21 %	21 %	36 %	0 %	4,6
PETROMAKS	38	74 %	26 %	70	28	11 %	18 %	25 %	7 %	39 %	5,4
RENERGI	36	81 %	19 %	93	28	25 %	14 %	18 %	14 %	29 %	4,9
SMARTRANS	8	88 %	13 %	20	7	43 %	0 %	14 %	29 %	14 %	4,4
VERDIKT	10	90 %	10 %	18	9	11 %	11 %	22 %	22 %	33 %	5,4

Norske FoU-institusjoner/universiteter/høgskoler

Samarbeid					Betydning av samarbeid						
2008-2010 Program	Antall prosjekter	Ja	Nei	Antall partnere	Liten betydning			Svært stor betydning			Snitt
					Antall prosjekter	1-3	4	5	6	7	
Totalt	309	92 %	8 %	433	283	9 %	12 %	18 %	24 %	37 %	5,6
BIA	74	92 %	8 %	110	68	10 %	9 %	15 %	26 %	40 %	5,7
CLIMIT	5	60 %	40 %	2	3	67 %	33 %	0 %	0 %	0 %	3,0
FUGE	20	90 %	10 %	25	18	6 %	17 %	11 %	28 %	39 %	5,7
GASSMAKS	2	50 %	50 %	2	1	0 %	0 %	100 %	0 %	0 %	5,0
HAVBRUK	16	100 %	0 %	24	16	6 %	25 %	6 %	6 %	56 %	5,8
MAROFF	30	97 %	3 %	45	27	4 %	15 %	26 %	33 %	22 %	5,5
MATPROG	41	95 %	5 %	65	39	5 %	8 %	18 %	23 %	46 %	6,0
NANOMAT	9	100 %	0 %	14	9	11 %	11 %	22 %	22 %	33 %	5,6
NATNAER	20	100 %	0 %	37	20	0 %	20 %	20 %	15 %	45 %	5,9
PETROMAKS	38	95 %	5 %	47	36	19 %	6 %	25 %	19 %	31 %	5,2
RENERGI	36	81 %	19 %	41	29	10 %	14 %	17 %	24 %	34 %	5,6
SMARTRANS	8	88 %	13 %	8	7	0 %	0 %	14 %	43 %	43 %	6,3
VERDIKT	10	100 %	0 %	13	10	0 %	30 %	10 %	40 %	20 %	5,5

Utenlandske bedriftspartnere

Samarbeid					Betydning av samarbeid						
2008-2010 Program	Antall prosjekter	Ja	Nei	Antall partnere	Liten betydning			Svært stor betydning			Snitt
					Antall prosjekter	1-3	4	5	6	7	
Totalt	307	38 %	62 %	240	116	14 %	17 %	19 %	24 %	26 %	5,2
BIA	74	53 %	47 %	90	39	5 %	13 %	13 %	33 %	36 %	5,8
CLIMIT	5	20 %	80 %	n/a	1	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1,0
FUGE	20	15 %	85 %	4	3	33 %	33 %	0 %	0 %	33 %	4,7
GASSMAKS	2	50 %	50 %	1	1	0 %	0 %	100 %	0 %	0 %	5,0
HAVBRUK	16	31 %	69 %	4	5	0 %	40 %	20 %	20 %	20 %	5,2
MAROFF	28	29 %	71 %	22	8	25 %	13 %	38 %	25 %	0 %	4,5
MATPROG	41	22 %	78 %	13	9	22 %	11 %	33 %	22 %	11 %	4,9
NANOMAT	9	44 %	56 %	7	4	0 %	25 %	25 %	0 %	50 %	5,8
NATNAER	20	20 %	80 %	12	4	25 %	25 %	0 %	50 %	0 %	4,8
PETROMAKS	38	42 %	58 %	27	16	6 %	13 %	31 %	0 %	50 %	5,8
RENERGI	36	44 %	56 %	22	16	19 %	25 %	13 %	31 %	13 %	4,8
SMARTRANS	8	63 %	38 %	8	5	40 %	40 %	0 %	20 %	0 %	3,4
VERDIKT	10	50 %	50 %	30	5	20 %	0 %	20 %	40 %	20 %	5,2

Utenlandske FoU-institusjoner/universiteter/høgskoler

Samarbeid				Betydning av samarbeid							
2008-2010 Program	Antall prosjekter			Antall partnere	Antall prosjekter	Liten betydning				Svært stor betydning	
		Ja	Nei			1-3	4	5	6	7	Snitt
Totalt	308	35 %	65 %	164	107	26 %	21 %	17 %	16 %	21 %	4,7
BIA	74	51 %	49 %	59	38	26 %	16 %	18 %	21 %	18 %	4,7
CLIMIT	5	40 %	60 %	2	2	100 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2,0
FUGE	20	55 %	45 %	18	10	0 %	30 %	10 %	30 %	30 %	5,6
GASSMAKS	2	0 %	100 %	-	-	-	-	-	-	-	-
HAVBRUK	16	19 %	81 %	4	3	0 %	33 %	0 %	33 %	33 %	5,7
MAROFF	29	21 %	79 %	11	6	33 %	50 %	17 %	0 %	0 %	3,7
MATPROG	41	27 %	73 %	14	11	0 %	18 %	55 %	9 %	18 %	5,3
NANOMAT	9	67 %	33 %	8	6	33 %	33 %	0 %	0 %	33 %	4,7
NATNAER	20	20 %	80 %	6	4	50 %	25 %	0 %	0 %	25 %	4,0
PETROMAKS	38	18 %	82 %	10	7	43 %	0 %	14 %	14 %	29 %	4,9
RENERGI	36	28 %	72 %	14	10	20 %	30 %	0 %	20 %	30 %	5,1
SMARTRANS	8	38 %	63 %	4	3	33 %	33 %	33 %	0 %	0 %	3,7
VERDIKT	10	70 %	30 %	14	7	57 %	0 %	14 %	14 %	14 %	3,9

14. Tidligere utviklet kompetanse av betydning for prosjektet

Dersom kompetanse utviklet i tidligere brukerstyrte innovasjonsprosjekter (BIP) eller kompetanseprosjekter med brukermedvirkning (KMB) ligger til grunn for dette prosjektet, angi betydningen av denne kompetansen for prosjektresultatet

Årgang	Antall prosjekter	Liten betydning				Svært stor betydning	
		1-3	4	5	6	7	Snitt
2008-2010	185	29 %	11 %	18 %	22 %	21 %	4,6
2010	55	29 %	7 %	16 %	25 %	22 %	4,7
2009	63	19 %	14 %	17 %	24 %	25 %	5,1
2008	67	37 %	12 %	19 %	16 %	15 %	4,0

2008-2010 Program	Antall prosjekter	Liten betydning				Svært stor betydning	
		1-3	4	5	6	7	Snitt
Totalt	185	29 %	11 %	18 %	22 %	21 %	4,6
BIA	45	24 %	13 %	24 %	16 %	22 %	4,7
CLIMIT	4	50 %	25 %	0 %	0 %	25 %	3,8
FUGE	12	8 %	8 %	33 %	25 %	25 %	5,3
GASSMAKS	2	50 %	50 %	0 %	0 %	0 %	2,5
HAVBRUK	10	20 %	0 %	40 %	20 %	20 %	5,0
MAROFF	18	28 %	17 %	17 %	17 %	22 %	4,5
MATPROG	27	37 %	7 %	19 %	22 %	15 %	4,2
NANOMAT	5	0 %	0 %	20 %	20 %	60 %	6,4
NATNAER	11	27 %	27 %	9 %	27 %	9 %	4,1
PETROMAKS	25	36 %	8 %	0 %	28 %	28 %	4,6
RENERGI	18	28 %	11 %	17 %	28 %	17 %	4,8
SMARTRANS	2	50 %	0 %	50 %	0 %	0 %	3,5
VERDIKT	6	50 %	0 %	0 %	50 %	0 %	3,5

15. Samarbeid mot andre offentlig finansierte prosjekter og programmer

Har det i prosjektet vært samarbeid med andre Forskningsrådsprosjekter og/eller andre offentlig finansierte prosjekter/programmer? Og hvilken betydning har et slikt samarbeid hatt for prosjektresultatet?

Årgang 2008-2010		Samarbeid		Betydning av samarbeid for prosjektresultat						
Samarbeid mot	Antall prosjekter	Ja	Nei	Antall prosjekter	Liten betydning	Svært stor betydning				
					1-3	4	5	6	7	Snitt
BIP	310	24 %	76 %	74	20 %	15 %	27 %	14 %	24 %	5,0
KMB	309	11 %	89 %	35	28 %	23 %	37 %	9 %	6 %	4,4
SFF	309	3 %	97 %	8	53 %	0 %	25 %	13 %	0 %	3,4
SFI	309	4 %	96 %	13	8 %	38 %	31 %	15 %	8 %	4,8
SIP	309	6 %	95 %	17	18 %	12 %	35 %	12 %	24 %	5,1
SUP	309	3 %	97 %	10	30 %	0 %	30 %	20 %	20 %	5,0
VRI	309	3 %	97 %	8	28 %	13 %	13 %	25 %	13 %	4,5
FORNY	309	5 %	95 %	14	36 %	14 %	7 %	7 %	36 %	4,6
NCE/Arena	309	4 %	96 %	11	9 %	27 %	9 %	36 %	18 %	5,3
IFU	309	6 %	94 %	19	5 %	16 %	0 %	32 %	47 %	6,0
OFU	309	2 %	98 %	5	20 %	20 %	20 %	40 %	0 %	4,8
Andre	137	25 %	75 %	34	9 %	29 %	12 %	18 %	32 %	5,3

16. Nettverk/møteplasser og betydning for prosjektgjennomføring

Nettverk/møteplasser i regi av prosjektet

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Liten nytte		4	5	6	Svært stor nytte	Snitt
			1-3	3				7	
2008-2010	307	22 %	11 %	11 %	16 %	20 %	19 %		5,3
2010	92	25 %	9 %	14 %	13 %	25 %	14 %		5,3
2009	104	28 %	13 %	10 %	15 %	13 %	20 %		5,2
2008	111	15 %	12 %	11 %	18 %	22 %	23 %		5,3

Nettverk/møteplasser i regi av programmet

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Liten nytte		4	5	6	Svært stor nytte	Snitt
			1-3	3				7	
2008-2010	292	46 %	34 %	7 %	7 %	5 %	1 %		3,2
2010	87	44 %	37 %	7 %	8 %	3 %	1 %		3,0
2009	103	46 %	31 %	9 %	7 %	5 %	3 %		3,4
2008	102	47 %	35 %	5 %	6 %	7 %	0 %		3,2

Nettverk/møteplasser i regi av Forskningsrådet

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Liten nytte		4	5	6	Svært stor nytte	Snitt
			1-3	3				7	
2008-2010	291	47 %	33 %	8 %	6 %	4 %	2 %		3,2
2010	87	39 %	37 %	9 %	10 %	3 %	1 %		3,0
2009	103	49 %	34 %	8 %	4 %	2 %	4 %		3,2
2008	101	52 %	30 %	8 %	3 %	6 %	1 %		3,3

17. Internasjonalt samarbeid

Dersom internasjonalt samarbeid, hvilke effekter har hatt betydning for prosjektet?

Tilførsel av teknologi og kompetanse

Årgang	Antall prosjekter	Liten betydning					Svært stor betydning	Snitt
		1-3	4	5	6	7		
2008-2010	187	28 %	16 %	21 %	17 %	18 %		4,6
2010	54	28 %	19 %	17 %	24 %	13 %		4,6
2009	60	27 %	13 %	22 %	15 %	23 %		4,6
2008	73	29 %	15 %	25 %	14 %	18 %		4,6

Nye markedsmuligheter

Årgang	Antall prosjekter	Liten betydning					Svært stor betydning	Snitt
		1-3	4	5	6	7		
2008-2010	181	56 %	9 %	14 %	12 %	9 %		3,3
2010	53	57 %	9 %	17 %	11 %	6 %		3,2
2009	57	63 %	4 %	12 %	11 %	11 %		3,1
2008	71	49 %	14 %	13 %	14 %	10 %		3,5

Nye samarbeidspartnere

Årgang	Antall prosjekter	Liten betydning					Svært stor betydning	Snitt
		1-3	4	5	6	7		
2008-2010	183	39 %	15 %	20 %	13 %	13 %	4,0	
2010	53	45 %	11 %	19 %	11 %	13 %	3,7	
2009	57	39 %	18 %	16 %	14 %	14 %	4,0	
2008	73	34 %	16 %	25 %	14 %	11 %	4,1	

Tilgang til de beste FoU-miljøene

Årgang	Antall prosjekter	Liten betydning				Svært stor betydning	
		1-3	4	5	6	7	Snitt
2008-2010	181	41 %	11 %	21 %	15 %	12 %	4,0
2010	54	39 %	9 %	20 %	22 %	9 %	4,1
2009	56	46 %	9 %	21 %	16 %	7 %	3,8
2008	71	39 %	13 %	21 %	8 %	18 %	4,0

Får kulturell innsikt

Årgang	Antall prosjekter	Liten betydning					Svært stor betydning	Snitt
		1-3	4	5	6	7		
2008-2010	182	71 %	11 %	10 %	4 %	3 %	2,5	
2010	54	76 %	9 %	6 %	6 %	4 %	2,4	
2009	57	82 %	7 %	7 %	2 %	2 %	2,1	
2008	71	59 %	15 %	17 %	6 %	3 %	2,9	

Statistikk fra langsiktig resultatmåling

De langsiktige resultatmålingene finner sted fire år etter at prosjektene er avsluttet med støtte fra Forskningsrådet. I 2009 ble spørreskjemaet (se vedlegg E) for langsiktig resultatmåling kraftig revidert. Statistikken som her presenteres fokuserer derfor i hovedsak på årgangene av avsluttede prosjekter i perioden 2005-2007. Undersøkelsen av siste årgang, avsluttede prosjekter i 2007, ble gjennomført høsten 2011. For spørsmål med beregnet gjennomsnittsscore blir eventuelle svaralternativ som "vet ikke" og "ikke relevant" utelatt fra beregningen.

I denne oversikten er det ikke presentert statistikk på programnivå. Dette skyldes i hovedsak at mange av programmene har svært få observasjoner og delvis at mange programmer for lengst er avsluttet i Forskningsrådet. Tabellen nedenfor viser fordelingen av prosjekter på programnivå for de tre siste årgangene av langsiktig resultatmåling.

Måletidspunkt	2009-2011	2011	2010	2009
Årgang avslutning	2005-2007	2007	2006	2005
Totalt	157	53	50	54
BIA	2	2		
BIOT2000	3			3
CLIMIT	3	1	1	1
FIBA	1	1		
FISKTEK	2			2
FUGE	1	1		
HAVBRUK	24	6	13	5
IKTIP	12	1	7	4
JORDBRUK	7			7
MARE	1			1
MAROFF	13	9	2	2
MAT	3			3
MATPROG	8	6	2	
PETROMAKS	25	6	13	6
PROSBIO	12	7		5
PULS	6		3	3
RENERGI	16	6	5	5
SMARTRANS	1	1		
VAREMAT	17	6	4	7

2. Videreføring av FoU-prosjektet

a) Ble det opprinnelige FoU-prosjektet videreført med støtte fra Forskningsrådet?

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	157	22 %	76 %	3 %
2007	53	26 %	68 %	6 %
2006	50	26 %	74 %	0 %
2005	54	13 %	85 %	2 %

b) Har resultater fra det opprinnelige FoU-prosjektet ført til nye FoU-prosjekter med støtte fra Forskningsrådet?

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	156	41 %	56 %	3 %
2007	53	53 %	45 %	2 %
2006	50	24 %	76 %	0 %
2005	53	45 %	49 %	6 %

3. Teknologi og forretningsutvikling

a) Har bedriften gjennomført teknologiutvikling (prototyp/demo) eller forretningsutvikling (markedsundersøkelser, etc.) med tanke på kommersialisering og industrialisering av resultater fra det opprinnelige prosjektet?

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke	Ikke relevant
2005-2007	156	63 %	21 %	2 %	13 %
2007	53	64 %	21 %	0 %	15 %
2006	49	65 %	22 %	0 %	12 %
2005	54	61 %	20 %	6 %	13 %

b) Hvis ja, hvor mye er investert i teknologi-/forretningsutvikling siden prosjektavslutning og frem mot kommersialisering?

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Prosjekter med anslag	Totale investeringer MNOK	Snitt investeringer MNOK
2005-2007	156	15 %	49 %	2 312	30
2007	53	17 %	47 %	554	22
2006	49	16 %	49 %	1 161	48
2005	54	13 %	52 %	597	21

c) Har bedriften mottatt offentlig støtte fra noen av følgende kilder for å dekke utgifter til teknologiutvikling og kommersialisering etter prosjektavslutning?

Innovasjon Norge

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	98	28 %	68 %	4 %
2007	34	32 %	68 %	0 %
2006	31	32 %	61 %	6 %
2005	33	18 %	76 %	6 %

SkatteFunn

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	98	51 %	46 %	3 %
2007	34	59 %	38 %	3 %
2006	31	42 %	52 %	6 %
2005	33	52 %	48 %	0 %

EU

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	98	7 %	92 %	1 %
2007	34	12 %	88 %	0 %
2006	31	3 %	94 %	3 %
2005	33	6 %	94 %	0 %

Andre offentlige støtteordninger

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	98	15 %	83 %	2 %
2007	34	12 %	85 %	3 %
2006	31	10 %	87 %	3 %
2005	33	24 %	76 %	0 %

4. Kommersialisering

a) Har bedriften kommersialisert, eller forventer den å kommersialisere, produkter/tjenester eller ta i bruk prosesser/metoder basert på resultater fra prosjektet?

Årgang	2005-2007	2007	2006	2005
Antall prosjekter	156	43	49	54
Ja, har allerede kommersialisert/implementert	47 %	45 %	47 %	48 %
Ja, forventer kommersialisering/implementering innen to år	17 %	13 %	20 %	17 %
Ja, forventer kommersialisering/implementering innen fem år	8 %	13 %	4 %	7 %
Nei, har ingen planer om kommersialisering/implementering	13 %	15 %	10 %	15 %
Vet ikke	4 %	6 %	4 %	4 %
Ikke relevant	10 %	8 %	14 %	9 %

b) Hva er årsaken til at bedriften ikke igangsetter kommersialisering eller implementering?

Årgang 2005-2007	Antall prosjekter	Vet ikke	Liten betydning 1-3	Noe betydning 4-5	Stor betydning 6-7	Snitt
Endringer i bedriftens strategiske mål	41	2 %	73 %	10 %	15 %	2,3
Endringer i bedriftens eierskap	41	2 %	73 %	7 %	17 %	2,3
Endringer i markedsforhold	40	3 %	75 %	3 %	20 %	2,4
Manglende engasjement og interesse fra ledelsen	40	5 %	85 %	10 %	0 %	1,5
Manglende teknologisk fremgang	40	3 %	68 %	18 %	13 %	2,6
Manglende finansiering	40	3 %	63 %	10 %	25 %	3,1
Manglende kapasitet i bedriften	40	3 %	73 %	13 %	13 %	2,3
Manglende kompetanse internt i bedriften	40	3 %	85 %	10 %	3 %	1,9
Manglende strategisk partner	39	3 %	64 %	15 %	18 %	2,5
Annet	16	0 %	0 %	13 %	88 %	6,6

c) På hvilke måter har bedriften oppnådd, eller forventer å oppnå, økonomiske resultater som følge av prosjektet?

Inntekter fra salg av varer og tjenester

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	141	57 %	35 %	8 %
2007	53	68 %	33 %	0 %
2006	48	52 %	40 %	8 %
2005	40	53 %	34 %	13 %

Kostnadsbesparelser fra nye eller forbedrede produksjons- og/eller distribusjonsprosesser

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	141	34 %	61 %	5 %
2007	53	45 %	53 %	3 %
2006	48	33 %	60 %	6 %
2005	40	26 %	68 %	6 %

Inntekter fra lisensiering av teknolog eller metode

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	141	9 %	81 %	10 %
2007	53	15 %	83 %	3 %
2006	48	6 %	81 %	13 %
2005	40	8 %	79 %	13 %

Inntekter fra salg av teknologi eller metode hvor alle rettigheter overføres til annen bedrift

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	141	1 %	88 %	11 %
2007	53	3 %	95 %	3 %
2006	48	0 %	81 %	19 %
2005	40	2 %	89 %	9 %

5. Innovasjoner
a) Antall innovasjoner oppnådd hittil og forventet videre fra prosjektet
Nye produkter og tjenester
Oppnådd hittil

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
1996-2007	518	6 %	0 %	29 %	14 %	50 %	708	1,4
2005-2007	157	9 %	1 %	24 %	14 %	53 %	313	2,0
2007	53	0 %	0 %	25 %	17 %	58 %	57	1,1
2006	50	4 %	2 %	28 %	16 %	50 %	197	3,9
2005	54	22 %	0 %	19 %	9 %	50 %	59	1,1

Nye produkter og tjenester
Forventet videre

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
1996-2007	518	7 %	2 %	30 %	37 %	24 %	469	0,9
2005-2007	157	10 %	3 %	24 %	29 %	35 %	188	1,2
2007	53	0 %	2 %	25 %	40 %	34 %	41	0,8
2006	50	4 %	6 %	28 %	30 %	32 %	105	2,1
2005	54	24 %	0 %	20 %	17 %	39 %	42	0,8

Nye prosesser

Oppnådd hittil

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
1996-2007	518	7 %	0 %	56 %	7 %	30 %	295	0,6
2005-2007	157	10 %	1 %	45 %	11 %	32 %	85	0,5
2007	53	0 %	0 %	53 %	13 %	34 %	37	0,7
2006	50	4 %	2 %	52 %	16 %	26 %	16	0,3
2005	54	26 %	0 %	31 %	6 %	37 %	32	0,6

Nye prosesser

Forventet videre

Årgang	Antall prosjekter	missing	Vet ikke	Ikke relevant	Prosjekter med null innovasjoner	Prosjekter med innovasjoner	Sum innovasjoner	Snitt
1996-2007	518	8 %	1 %	56 %	24 %	10 %	124	0,2
2005-2007	157	13 %	2 %	45 %	19 %	21 %	53	0,3
2007	53	0 %	0 %	53 %	25 %	23 %	20	0,4
2006	50	4 %	6 %	52 %	24 %	14 %	9	0,2
2005	54	33 %	0 %	31 %	9 %	26 %	24	0,4

b) Patenter som følge av prosjektet

Årgang	Antall prosjekter	Prosjekter med patenter	Antall patenter innvilget	Antall patent- søknader
2005-2007	157	32 %	88	76
2007	53	43 %	36	40
2006	50	32 %	25	23
2005	54	22 %	27	13

6. Økonomiske resultater for bedriften

Årgang avslutning	Måletidspunkt	Antall prosjekter	Prosjekter med økonomiske anslag	Netto nåverdi mrd kr
1996-2007	2002-2011	518	41 %	17,3
2005-2007	2009-2011	157	46 %	5,1
2007	2011	53	37 %	2,2
2006	2010	50	52 %	1,8
2005	2009	54	49 %	1,1

8. Spredning av forskningsresultater og kunnskap

a) I hvilken grad er forskningsresultater og erfaringsbasert kunnskap utviklet i prosjektet kjent for andre utenfor bedriften og dets samarbeidspartnere?

Forskningsresultater

Årgang	Antall prosjekter	Lite kjent 1-3	I moderat grad			I svært stor grad	
			4	5	6	7	Snitt
2005-2007	154	16 %	26 %	18 %	23 %	13 %	4,7
2007	52	17 %	25 %	25 %	21 %	8 %	4,5
2006	49	10 %	29 %	14 %	16 %	27 %	5,1
2005	53	21 %	25 %	13 %	32 %	6 %	4,5

Erfaringsbasert kunnskap (know how)

Årgang	Antall prosjekter	Lite kjent 1-3	I moderat grad			I svært stor grad	
			4	5	6	7	Snitt
2005-2007	154	21 %	29 %	21 %	16 %	5 %	4,3
2007	52	27 %	27 %	19 %	13 %	2 %	4,0
2006	49	16 %	33 %	16 %	20 %	10 %	4,5
2005	53	21 %	28 %	26 %	15 %	4 %	4,2

b) Hvor mange avlagte doktorgrader er det i dette prosjektet?

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Prosjekter	
			med dr. grad	Antall dr. grader
2005-2007	155	12 %	19 %	43
2007	53	13 %	17 %	18
2006	49	12 %	18 %	10
2005	53	11 %	23 %	15

c) Hvor mange artikler i vitenskapelige tidsskrifter m/referee er publisert som følge av prosjektet?

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Prosjekter	
			med publiserte artikler	Antall publiserte artikler
2005-2007	155	20 %	53 %	359
2007	53	15 %	57 %	148
2006	49	22 %	49 %	106
2005	53	23 %	55 %	105

9. Nytteverdi av prosjektet utenfor bedriften

Hvor stor nytteverdi mener du FoU-prosjektet kan gi utenfor bedriften, men som bedriften ikke får betalt for?

Kostnadsbesparelser/kvalitetsheving i andre bedrifter

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten 1-3	4	5	6	Svært stor 7	Snitt
2005-2007	153	8 %	17 %	27 %	7 %	14 %	18 %	9 %	4,2
2007	53	9 %	19 %	34 %	6 %	9 %	13 %	9 %	3,9
2006	49	12 %	18 %	22 %	8 %	6 %	22 %	10 %	4,4
2005	51	2 %	14 %	25 %	6 %	27 %	20 %	6 %	4,4

Nytte for forbrukere/ sluttbrukere

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten 1-3	4	5	6	Svært stor 7	Snitt
2005-2007	156	6 %	13 %	19 %	12 %	19 %	15 %	17 %	4,7
2007	54	8 %	8 %	17 %	13 %	17 %	13 %	25 %	4,9
2006	49	6 %	18 %	14 %	14 %	18 %	16 %	12 %	4,7
2005	53	4 %	13 %	24 %	7 %	20 %	17 %	15 %	4,6

Kompetansespredning gjennom arbeidsvandring og samarbeid

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten 1-3	4	5	6	Svært stor 7	Snitt
2005-2007	155	7 %	10 %	25 %	20 %	22 %	10 %	6 %	4,2
2007	53	6 %	9 %	26 %	25 %	19 %	9 %	6 %	4,1
2006	49	8 %	10 %	16 %	20 %	20 %	14 %	10 %	4,6
2005	53	8 %	11 %	32 %	15 %	26 %	6 %	2 %	4,0

Teknologispredning gjennom patentering eller imitasjoner

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten 1-3	4	5	6	Svært stor 7	Snitt
2005-2007	153	8 %	27 %	38 %	13 %	8 %	3 %	4 %	3,0
2007	53	6 %	17 %	45 %	17 %	8 %	0 %	8 %	3,1
2006	49	8 %	29 %	39 %	8 %	6 %	6 %	4 %	3,0
2005	51	10 %	35 %	29 %	14 %	10 %	2 %	0 %	3,0

Miljøforbedring ytre miljø

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten 1-3	4	5	6	Svært stor 7	Snitt
2005-2007	155	5 %	34 %	26 %	6 %	10 %	8 %	10 %	3,9
2007	53	6 %	32 %	28 %	8 %	6 %	8 %	13 %	3,9
2006	49	6 %	41 %	22 %	6 %	8 %	8 %	8 %	3,9
2005	53	4 %	30 %	28 %	6 %	15 %	8 %	9 %	4,0

Samlet nytteverdi utenfor bedriften

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Liten 1-3	4	5	6	Svært stor 7	Snitt
2005-2007	155	6 %	8 %	25 %	12 %	19 %	17 %	12 %	4,6
2007	53	2 %	6 %	36 %	13 %	15 %	13 %	15 %	4,4
2006	49	12 %	12 %	16 %	8 %	18 %	20 %	12 %	4,8
2005	53	6 %	8 %	23 %	15 %	23 %	19 %	8 %	4,6

10. FoU-samarbeid

a) Etter prosjektavslutning, har bedriften fortsatt FoU-samarbeidet med noen av partnerne i det opprinnelige prosjektet

Årgang	Antall prosjekter	Ja	Nei	Vet ikke
2005-2007	156	68 %	28 %	4 %
2007	53	64 %	32 %	4 %
2006	49	69 %	24 %	6 %
2005	54	70 %	26 %	4 %

b) Hvis ja, hvor viktig var følgende grunner for å videreføre FoU-samarbeidet?

Forene ressurser for å redusere FoU-kostnader eller oppnå skalafordeler

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Mindre viktig	Svært viktig				Snitt
			1-3	4	5	6	7	
2005-2007	103	3 %	44 %	10 %	13 %	16 %	16 %	4,0
2007	34	0 %	47 %	6 %	9 %	24 %	15 %	3,9
2006	34	3 %	38 %	15 %	12 %	15 %	18 %	4,1
2005	35	6 %	46 %	9 %	17 %	9 %	14 %	3,9

Dra nytte av komplementær FoU-ekspertise og kompetanse

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Mindre viktig	Svært viktig				Snitt
			1-3	4	5	6	7	
2005-2007	105	0 %	10 %	16 %	21 %	19 %	33 %	5,4
2007	34	0 %	3 %	21 %	24 %	15 %	38 %	5,7
2006	34	0 %	24 %	6 %	15 %	18 %	38 %	5,1
2005	37	0 %	5 %	22 %	24 %	24 %	24 %	5,4

Oppnå kunnskap og læring

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Mindre viktig	Svært viktig				Snitt
			1-3	4	5	6	7	
2005-2007	105	1 %	10 %	15 %	24 %	22 %	29 %	5,4
2007	34	0 %	9 %	18 %	18 %	24 %	32 %	5,4
2006	34	3 %	18 %	9 %	29 %	12 %	29 %	5,1
2005	37	0 %	3 %	19 %	24 %	30 %	24 %	5,5

11. Overordnede mål og prestasjoner

a) Hvor fornøyd er du med de forskningsmessige prestasjoner/resultater fra prosjektet så langt?

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Svært misfornøyd			Svært fornøyd	
			misfornøyd	Misfornøyd	Nøytral	Fornøyd	fornøyd
2005-2007	156	1 %	1 %	3 %	11 %	61 %	24 %
2007	53	0 %	2 %	2 %	15 %	60 %	21 %
2006	49	2 %	0 %	0 %	14 %	57 %	27 %
2005	54	0 %	0 %	7 %	4 %	65 %	24 %

b) Hvor fornøyd er du med de kommersielle prestasjoner/resultater fra prosjektet så langt?

Årgang	Antall prosjekter	Vet ikke	Ikke relevant	Svært misfornøyd	Misfornøyd	Nøytral	Fornøyd	Svært fornøyd
2005-2007	156	6 %	4 %	5 %	11 %	30 %	34 %	10 %
2007	53	8 %	0 %	6 %	9 %	34 %	28 %	15 %
2006	49	12 %	4 %	6 %	10 %	24 %	33 %	10 %
2005	54	0 %	7 %	4 %	13 %	31 %	41 %	4 %

12. Prosjektets betydning for bedriftens utvikling totalt sett

På hvilken måte har det opprinnelige FoU-prosjektet påvirket bedriften i forhold til

Vekst

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ingen betydning 1	2	Noe betydning 3	4	Svært stor betydning 5	Snitt
1996-2007	502	26 %	21 %	10 %	21 %	13 %	9 %	2,7
2005-2007	154	25 %	21 %	12 %	19 %	10 %	12 %	2,7
2007	53	19 %	15 %	19 %	28 %	6 %	13 %	2,8
2006	49	41 %	18 %	4 %	12 %	12 %	12 %	2,9
2005	52	17 %	31 %	13 %	17 %	12 %	10 %	2,5

Overlevelse

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ingen betydning 1	2	Noe betydning 3	4	Svært stor betydning 5	Snitt
1996-2007	501	26 %	24 %	12 %	19 %	12 %	8 %	2,6
2005-2007	155	25 %	26 %	10 %	22 %	12 %	6 %	2,5
2007	53	23 %	26 %	9 %	23 %	15 %	4 %	2,5
2006	49	35 %	18 %	6 %	20 %	10 %	10 %	2,8
2005	53	19 %	32 %	13 %	23 %	9 %	4 %	2,3

Konkurranseevne

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ingen betydning 1	2	Noe betydning 3	4	Svært stor betydning 5	Snitt
1996-2007	503	20 %	12 %	8 %	24 %	24 %	12 %	3,2
2005-2007	155	18 %	9 %	14 %	30 %	20 %	10 %	3,1
2007	53	13 %	8 %	15 %	26 %	28 %	9 %	3,2
2006	49	29 %	8 %	8 %	27 %	16 %	12 %	3,2
2005	53	13 %	11 %	17 %	36 %	15 %	8 %	2,9

Produktivitet

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ingen betydning 1	2	Noe betydning 3	4	Svært stor betydning 5	Snitt
1996-2007	500	35 %	22 %	10 %	15 %	14 %	5 %	2,5
2005-2007	155	30 %	19 %	12 %	18 %	14 %	7 %	2,7
2007	53	26 %	21 %	9 %	23 %	11 %	9 %	2,7
2006	49	47 %	8 %	12 %	10 %	14 %	8 %	3,0
2005	53	19 %	28 %	13 %	21 %	15 %	4 %	2,4

Kompetanse

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ingen betydning		Noe betydning		Svært stor betydning	
			1	2	3	4	5	Snitt
1996-2007	504	4 %	2 %	4 %	26 %	40 %	25 %	3,9
2005-2007	156	3 %	0 %	6 %	30 %	44 %	17 %	3,7
2007	53	0 %	0 %	8 %	28 %	43 %	21 %	3,8
2006	49	6 %	0 %	6 %	41 %	37 %	10 %	3,5
2005	54	2 %	0 %	6 %	22 %	52 %	19 %	3,9

Ny teknologi

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ingen betydning		Noe betydning		Svært stor betydning	
			1	2	3	4	5	Snitt
1996-2007	503	13 %	8 %	7 %	24 %	26 %	22 %	3,5
2005-2007	154	16 %	4 %	7 %	23 %	32 %	18 %	3,6
2007	53	13 %	2 %	9 %	17 %	30 %	28 %	3,9
2006	48	23 %	4 %	10 %	19 %	31 %	13 %	3,5
2005	53	11 %	6 %	2 %	32 %	36 %	13 %	3,6

Samarbeid med FoU-institusjoner

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ingen betydning		Noe betydning		Svært stor betydning	
			1	2	3	4	5	Snitt
1996-2007	501	6 %	7 %	9 %	32 %	28 %	18 %	3,5
2005-2007	155	5 %	4 %	9 %	34 %	28 %	21 %	3,6
2007	53	0 %	6 %	11 %	28 %	32 %	23 %	3,6
2006	49	12 %	2 %	12 %	29 %	27 %	18 %	3,5
2005	53	2 %	4 %	4 %	43 %	25 %	23 %	3,6

Samarbeid med andre bedrifter

Årgang	Antall prosjekter	Ikke relevant	Ingen betydning		Noe betydning		Svært stor betydning	
			1	2	3	4	5	Snitt
1996-2007	503	15 %	11 %	15 %	28 %	20 %	12 %	3,1
2005-2007	155	11 %	8 %	16 %	30 %	21 %	14 %	3,2
2007	53	9 %	8 %	15 %	28 %	23 %	17 %	3,3
2006	49	18 %	8 %	12 %	35 %	16 %	10 %	3,1
2005	53	6 %	9 %	21 %	26 %	23 %	15 %	3,1

Vedlegg B: Utvalg og respondenter i spørreundersøkelsen 2011

Nye prosjekter med oppstart 2010

Populasjonen av nye prosjekter med oppstart 2010 var 229, hvorav 103 brukerstyrte (BIP). BIPenes andel av samlet budsjettett støtte er her 47 prosent av en samlet planlagt støtte på nesten 1,3 milliarder kroner. Med tillegg av bedriftenes egenfinansiering er samlet planlagt investering for BIPene på nesten 1,7 milliarder kroner, i snitt ca 16 millioner pr prosjekt. De fleste nye BIPer i 2010 finnes innen programmet RENERGI med 42 prosent av alle BIP-prosjekter og med nesten like stor andel av samlet planlagt støtte.

Utvalget for spørreundersøkelsen er redusert til 99 prosjekter da prosjekter definert som støtteaktiviteter er holdt utenfor. Til sammen 79 prosjekter med oppstart i 2010 ble besvart i spørreundersøkelsen, noe som gir en svarprosent på 80. Lavest svarandel finner vi for programmene Natur og næring (NATNAER) og PETROMAKS. Bak de 79 intervjuede prosjektene finner vi 72 prosjektansvarlige bedrifter som totalt sett har oppgitt å ha utført FoU for 5 milliarder kroner i 2010 og sysselsatt nesten 2 600 FoU-årsverk. 44 prosent av de intervjuede bedriftene hadde en omsetning på over 100 millioner kroner i 2010, mens 26 prosent hadde en omsetning på under 5 millioner kroner. En fjerdedel av bedriftene oppgir at FoU-utgiftene i 2010 oversteg egen omsetning for dette året, og 36 prosent oppgir at mer enn halvparten av utførte årsverk i 2010 var knyttet til FoU.

Populasjon nye prosjekter 2010	Sum prosjekter	BIP	KMB	KMB-3	ES	Annet
BIA	1	1				
DEMO 2000	11					11
FORNY-3	16					16
GASSMAKS	1	1				
HAVBRUK	17	4	4	9		
MAROFF-2	35	16	6		13	
MATPROG	6	5	1			
NANOMAT	2	1	1			
NATNAER	15	4	11			
PETROMAKS	51	16	20	4	11	
RENERGI	59	43	6	9		1
SMARTRANS	6	3	2	1		
VERDIKT	9	9				
	229	103	51	23	24	28

Populasjon nye prosjekter 2010	Totalt	BIP	KMB	KMB-3	ES	Annet
Samlet budsjettett støtte, mill. kr						
BIA	2,1	2,1				
DEMO 2000	38,0					38,0
FORNY-3	47,9					47,9
GASSMAKS	9,8	9,8				
HAVBRUK	120,1	10,8	21,5	87,8		
MAROFF-2	153,8	70,4	81,6		1,8	
MATPROG	40,0	27,0	13,0			
NANOMAT	10,0	6,0	4,0			
NATNAER	88,1	29,7	58,4			
PETROMAKS	265,7	96,5	150,5	16,8	1,9	
RENERGI	376,7	241,9	56,3	77,4		1,2
SMARTRANS	25,1	11,1	8,7	5,3		
VERDIKT	79,9	79,9				
	1257,1	585,1	394,0	187,3	3,6	87,1

Populasjon nye prosjekter 2010						
Samlet budsjettert egenfinansiering, mill. kr	Totalt	BIP	KMB	KMB-3	ES	Annet
BIA	2,5	2,5				
DEMO 2000	184,8					184,8
FORNY-3	57,6					57,6
GASSMAKS	10,0	10,0				
HAVBRUK	78,0	19,8	9,4	48,8		
MAROFF-2	143,6	119,4	22,2		2,1	
MATPROG	40,1	39,1	1,0			
NANOMAT	8,9	6,9	2,1			
NATNAER	28,8	17,4	11,5			
PETROMAKS	282,4	184,3	92,9	2,3	2,9	
RENERGI	489,9	458,6	21,1	8,7		1,5
SMARTRANS	32,3	29,4	2,2	0,7		
VERDIKT	194,3	194,3				
	1 553,4	1 081,7	162,4	60,5	5,0	243,9

Utvalg nye prosjekter 2010	Antall prosjekter	Samlet budsjettert støtte fra NFR	Samlet budsjettert egenfinansiering
BIA	1	2,1	2,5
GASSMAKS	1	9,8	10,0
HAVBRUK	4	10,8	19,8
MAROFF-2	15	69,1	116,4
MATPROG	5	27,0	39,1
NANOMAT	1	6,0	6,9
NATNAER	4	29,7	17,4
PETROMAKS	16	96,5	184,3
RENERGI	40	239,9	456,4
SMARTRANS	3	11,1	29,4
VERDIKT	9	79,9	194,3
	99	581,8	1 076,5

Respondenter nye prosjekter 2010	Antall prosjekter	Samlet budsjettert støtte fra NFR	Samlet budsjettert egenfinansiering	Svarprosent målt i prosjekter	Svarprosent målt i støtte
BIA	1	2,1	2,5	100 %	100 %
GASSMAKS	1	9,8	10,0	100 %	100 %
HAVBRUK	4	10,8	19,8	100 %	100 %
MAROFF-2	12	52,6	90,6	80 %	76 %
MATPROG	5	27,0	39,1	100 %	100 %
NANOMAT	1	6,0	6,9	100 %	100 %
NATNAER	2	5,1	4,7	50 %	17 %
PETROMAKS	10	65,6	112,6	63 %	68 %
RENERGI	33	225,3	412,0	83 %	94 %
SMARTRANS	3	11,1	29,4	100 %	100 %
VERDIKT	7	68,6	171,4	78 %	86 %
	79	484,0	899,0	80 %	83 %

Status for intervjurunde nye BIP 2010	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Intervjuet	79	80 %
Ikke besvart (hadde avtale)	15	15 %
Ikke fått tak i kontaktperson	2	2 %
Bedrift konkurs	1	1 %
Prosjekt henlagt, bedriften har ikke klart å skaffe nødvendig egenfinansiering	1	1 %
Samarbeidspartner har trukket seg og prosjektet stoppet opp, mulig videreføring med avgrensninger	1	1 %
Utvalg	99	100 %

	Utvalg		Respondenter	
Prosjektstørrelse (total budsjettert støtte)	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Mindre enn 1 mill. kr	6	6 %	3	4 %
1 - 2,99 mill. kr	23	23 %	19	24 %
3 - 4,99 mill. kr	18	18 %	13	16 %
5 - 9,99 mill. kr	38	38 %	31	39 %
10 - 25 mill. kr	14	14 %	13	16 %
	99	100 %	79	100 %

	Utvalg		Respondenter	
Prosjektets varighet (Foriss)	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
1 - 2 år	14	14 %	14	18 %
2 - 3 år	27	27 %	20	25 %
3 - 4 år	42	42 %	30	38 %
4 - 5 år	16	16 %	15	19 %
	99	100 %	79	100 %

	Utvalg		Respondenter	
Prosjektkategori (PROVIS)	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Forskningsprosjekt	32	32 %	28	35 %
Utviklingsprosjekt	67	68 %	51	65 %
	99	100 %	79	100 %

	Utvalg		Respondenter	
Søkerkategori (PROVIS)	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Bedrifter med stor FoU-erfaring	60	61 %	50	63 %
Bedrifter med liten/ingen FoU-erfaring	35	35 %	26	33 %
Næringsorg./Bedriftsgruppe	4	4 %	3	4 %
	99	100 %	79	100 %

Nøkkeltall fra bedriftene	
Antall prosjekter	79
Antall bedrifter	72
Omsetning 2010 mrd. kr	1 023
Resultat før skatt 2010 mrd. kr	278
Årsverk 2010	126 950
Årsverk FoU 2010	2 560
Samlede FoU-utgifter 2010 mrd. kr	5

Årsverk	Antall bedrifter	Andel bedrifter	Antall bedrifter	Andel bedrifter	Omsetning
0 - 9 årsverk	26	36 %	10	14 %	0 - 0,99 mill. kr
10 - 49 årsverk	18	25 %	9	13 %	1 - 4,99 mill. kr
50 - 249 årsverk	10	14 %	10	14 %	5 - 24,99 mill. kr
Mer enn 250 årsverk	18	25 %	11	15 %	25 - 99,99 mill. kr
	72	100 %	14	19 %	100 - 999,99 mill. kr
			18	25 %	1 mrd. kr eller mer
			72	100 %	

FoU-utgifter i prosent av omsetning	Antall bedrifter	Andel bedrifter
Ikke oppgitt	7	10 %
Mindre enn 10 %	28	39 %
10 - 49 %	13	18 %
50 - 100 %	6	8 %
Mer enn 100 %	18	25 %
	72	100 %

FoU-årsverk i prosent av samlet årsverk	Antall bedrifter	Andel bedrifter
Ikke oppgitt	6	8 %
Mindre enn 10 %	25	35 %
10 - 49 %	15	21 %
50 - 100 %	26	36 %
	72	100 %

Prosjekter med avslutning 2010

For avsluttede prosjekter i 2010 er populasjoner her på 286, hvorav 164 brukerstyrte innovasjonsprosjekter (BIP). Basert på budsjettall var samlet støtte til BIPene på nesten 850 millioner kroner og med samlede investeringer på 2,4 milliarder kroner. Flest avsluttede BIPer for 2010 finnes innenfor Brukerstyr innovasjonsarena (BIA) med 26 prosent av prosjektene, men med 41 prosent av samlet støtte.

Utvalget av avsluttede BIPer i 2010 er redusert til 147 prosjekter da de som er definert som støtteaktiviteter er holdt utenfor undersøkelsen. Total ble det intervjuet 93 prosjekter i spørreundersøkelsen, noe som gir en svarprosent på 63. Lavest svarprosent finner vi innen programmene RENERGI, VERDIKT og NANOMAT.

Bak de 93 besvarte BIPene er det 88 prosjektansvarlige bedrifter hvor nesten halvparten hadde en omsetning på over 100 millioner kroner i 2010, mens 22 prosent hadde en omsetning på mindre enn 5 millioner. 15 prosent av de intervjuede bedriftene oppgir at deres samlede FoU-utgifter i 2010 oversteg omsetningen det året. Nesten 20 prosent av bedriftene oppgir at mer enn halvparten av utførte årsverk i 2010 var knyttet til FoU.

Populasjon avsluttede prosjekter 2010	Sum prosjekter	BIP	KMB	KMB-2	KMB-3	ES	Annet
BIA	46	43	3				
CLIMIT	8	4	3		1		
FORNY-3	20						20
FUGE	3	3					
GASSMAKS	3				1	1	1
HAVBRUK	3	3					
MAROFF-2	35	19	3			13	
MATPROG	49	29	19	1			
NANOMAT	2	2					
NATNAER	16	7	9				
PETROMAKS	32	9	14	1	2	6	
RENERGI	50	31	6	1	9	3	
SMARTRANS	1				1		
VERDIKT	15	11	3		1		
VRI	3	3					
	286	164	60	3	15	23	21

Populasjon avsluttede prosjekter 2010	Sum prosjekter	BIP	KMB	KMB-2	KMB-3	ES	Annet
Samlet budsjettett støtte, mill. kr							
BIA	365,7	346,7	19,0				
CLIMIT	19,9	8,6	6,7		4,6		
FORNY-3	52,1						52,1
FUGE	14,0	14,0					
GASSMAKS	4,9				2,4	0,3	2,2
HAVBRUK	4,5	4,5					
MAROFF-2	143,9	122,5	20,0			1,4	
MATPROG	167,0	75,1	84,1	7,7			
NANOMAT	1,1	1,1					
NATNAER	21,9	9,1	12,8				
PETROMAKS	186,1	68,0	106,3	6,6	4,2	1,0	
RENERGI	166,3	83,4	40,3	0,2	42,4	0,0	
SMARTRANS	1,1				1,1		
VERDIKT	129,8	109,1	15,1		5,6		
VRI	4,3	4,3					
	1282,6	846,5	304,3	14,5	60,3	2,6	54,3

Populasjon avsluttede prosjekter 2010		Sum					
Samlet budsjettert egenfinansiering, mill. kr	prosjekter	BIP	KMB	KMB-2	KMB-3	ES	Annet
BIA	667,7	660,6	7,2				
CLIMIT	18,7	17,8	1,0		0,0		
FORNY-3	62,1						62,1
FUGE	25,5	25,5					
GASSMAKS	0,5				0,3	0,3	0,0
HAVBRUK	16,7	16,7					
MAROFF-2	185,8	179,9	3,3			2,5	
MATPROG	154,8	135,2	17,1	2,5			
NANOMAT	3,7	3,7					
NATNAER	17,3	10,8	6,5				
PETROMAKS	213,3	115,6	96,1	0,0	0,4	1,2	
RENERGI	208,5	176,0	23,6	0,1	8,7	0,2	
SMARTRANS	0,4				0,4		
VERDIKT	225,6	220,8	4,8		0,1		
VRI	4,8	4,8					
	1 805,4	1 567,3	159,4	2,6	9,7	4,3	62,1

Utvalg avsluttede prosjekter 2010	Antall prosjekter	Samlet budsjettert støtte fra NFR	Samlet budsjettert egenfinansiering
BIA	43	346,7	660,6
CLIMIT	3	7,4	15,6
FUGE	3	14,0	25,5
HAVBRUK	3	4,5	16,7
MAROFF-2	18	121,2	176,9
MATPROG	29	75,1	135,2
NANOMAT	2	1,1	3,7
NATNAER	5	5,5	7,1
PETROMAKS	9	68,0	115,6
RENERGI	21	77,1	150,0
VERDIKT	11	109,1	220,8
	147	829,8	1 527,6

Respondenter avsluttede prosjekter 2010	Antall prosjekter	Samlet budsjettert støtte fra NFR	Samlet budsjettert egenfinansiering	Svarprosent målt i prosjekter	Svarprosent målt i støtte
BIA	29	242,7	460,5	67 %	70 %
CLIMIT	3	7,4	15,6	100 %	100 %
FUGE	3	14,0	25,5	100 %	100 %
HAVBRUK	2	3,3	13,5	67 %	73 %
MAROFF-2	10	59,6	84,4	56 %	49 %
MATPROG	22	65,3	112,2	76 %	87 %
NANOMAT	1	0,3	1,9	50 %	27 %
NATNAER	4	4,2	5,8	80 %	77 %
PETROMAKS	5	42,3	67,1	56 %	62 %
RENERGI	9	24,6	40,0	43 %	32 %
VERDIKT	5	60,1	119,4	45 %	55 %
	93	523,9	946,0	63 %	63 %

Status for intervjurunde avsluttede BIP 2010	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Intervjuet	93	63 %
Ikke besvart (hadde avtale)	8	5 %
Ikke oppnådd kontakt med prosjektansvarlig, men spørreskjema sendt på epost og purret	23	16 %
Ikke fått tak i prosjektansvarlig/kontaktperson	5	3 %
Prosjektansvarlig sluttet i bedriften, finner ingen andre kontaktpersoner	5	3 %
Avslag (ikke tid eller lyst)	6	
Bedrift konkurs	4	3 %
Prosjektet skrinlagt/lagt på is, ikke mottatt bevilgning fra Forskningsrådet	2	1 %
Prosjektet ble avsluttet pga mangel på finansiering etter første rapporteringsperiode.	1	1 %
Utvalg	147	96 %

	Utvalg		Respondenter	
Prosjektstørrelse (total budsjettert støtte)	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Mindre enn 1 mill. kr	13	9 %	8	9 %
1 - 2,99 mill. kr	48	33 %	31	33 %
3 - 4,99 mill. kr	23	16 %	15	16 %
5 - 9,99 mill. kr	42	29 %	25	27 %
10 - 32 mill. kr	21	14 %	14	15 %
	147	100 %	93	100 %

	Utvalg		Respondenter	
Prosjektets varighet (Foriss)	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
1 - 2 år	7	5 %	4	4 %
2 - 3 år	38	26 %	23	25 %
3 - 4 år	47	32 %	33	35 %
4 - 7 år	55	37 %	33	35 %
	147	100 %	93	100 %

	Utvalg		Respondenter	
Prosjektkategori (PROVIS)	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Forskningsprosjekt	114	78 %	71	76 %
Utviklingsprosjekt	33	22 %	22	24 %
	147	100 %	93	100 %

	Utvalg		Respondenter	
Søkerkategori (PROVIS)	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Bedrifter med stor FoU-erfaring	99	67 %	67	72 %
Bedrifter med liten/ingen FoU-erfaring	33	22 %	16	17 %
Næringsorg./Bedriftsgruppe	15	10 %	10	11 %
	147	100 %	93	100 %

Nøkkeltall fra bedriftene	
Antall prosjekter	93
Antall bedrifter	88
Omsetning 2010 mrd. kr	734
Resultat før skatt 2010 mrd. kr	161
Årsverk 2010	96 828
Årsverk FoU 2010	1 848
Samlede FoU-utgifter 2010 mrd. kr	4,3

Årsverk	Antall bedrifter	Andel bedrifter	Antall bedrifter	Andel bedrifter	Omsetning
Ikke oppgitt	4	5 %	12	14 %	0 - 0,99 mill. kr
0 - 9 årsverk	27	31 %	7	8 %	1 - 4,99 mill. kr
10 - 49 årsverk	21	24 %	13	15 %	5 - 24,99 mill. kr
50 - 249 årsverk	19	22 %	14	16 %	25 - 99,99 mill. kr
Mer enn 250 årsverk	17	19 %	22	25 %	100 - 999,99 mill. kr
	88	100 %	20	23 %	1 mrd. kr eller mer
			88	100 %	

FoU-utgifter i prosent av omsetning	Antall bedrifter	Andel bedrifter
Ikke oppgitt	20	23 %
Mindre enn 10 %	28	32 %
10 - 49 %	18	20 %
50 - 100 %	9	10 %
Mer enn 100 %	13	15 %
	88	100 %

FoU-årsverk i prosent av samlet årsverk	Antall bedrifter	Andel bedrifter
Ikke oppgitt	22	25 %
Mindre enn 10 %	26	30 %
10 - 49 %	23	26 %
50 - 100 %	17	19 %
	88	100 %

Langsiktig resultatmåling av prosjekter avsluttet 2007

Populasjonen av avsluttede prosjekter i 2007 var 266, hvorav 123 brukerstyrte innovasjonsprosjekter (BIP). Basert på registerdata fra Forskningsrådet hadde BIPene her et samlet forbruk av støtte på 320 millioner kroner. Med bedriftenes egenfinansiering var samlede investeringer i BIPene på drøyt 1,2 milliarder kroner.

Utvalget av prosjekter for langsiktig resultatmåling gjennomført i 2011 ble redusert til 92 prosjekter, delvis på grunn av at støtteaktiviteter er holdt utenfor men også fordi vi har valgt å prioritere prosjekter som har vært intervjuet tidligere i forbindelse med oppstart og/eller avslutning. Til sammen hadde disse 92 prosjektene en samlet støtte på nærmere 280 millioner kroner, det vil si 87 prosent av støtten til de 123 BIP-prosjektene i populasjonen.

Til sammen ble det intervjuet 53 prosjekter i spørreundersøkelsen 2011, noe som gir en svarprosent på 58. Mye av den lave svarprosenten skyldes at kontaktpersoner i bedriftene har unnlatt å svare til tross for gjentatte henvendelser og fordi det har vært vanskelig å oppnå kontakt med prosjektansvarlige eller andre som kunne hatt kjennskap til prosjektet. Lave svarprosjenter er først og fremst i eldre, avsluttede programmer som FIBA, IKTIP og PULS. Bak de 53 intervjuede prosjektene er det 51 prosjektansvarlige bedrifter, og i enkelte tilfeller hvor opprinnelig kontraktspart ikke hadde oppnådd resultater ble den samarbeidsbedriften i konsortiet som var mest involvert kontaktet. Nesten halvparten av bedriftene som ble intervjuet hadde en omsetning i 2010 på mer enn 100 millioner kroner, mens en fjerdedel hadde mindre enn 5 millioner i omsetning. De fleste bedriftene her (43 prosent) hadde en samlet FoU-innsats i 2010 som utgjorde mindre enn 10 prosent av omsetningen det året. En fjerdedel av bedriftene hadde mer enn halvparten av utførte årsverk i 2010 knyttet til FoU.

Populasjon avsluttede prosjekter 2007	Sum prosjekter	BIP	KMB	KMB-3	ES	INNNT	Annet
AREAL	3	1	2				
BIA	4	4					
CLIMIT	7	3	2	2			
FIBA	8	5	3				
FORNY-3	82					3	79
FUGE	1	1					
GASSMAKS	4	2		2			
HAVBRUK	10	10					
IKTIP	4	3	1				
MAROFF	22	13			7		2
MATPROG	21	20	1				
NANOMAT	1		1				
PETROMAKS	35	15	11	3	6		
PROSBIO	16	11	5				
PULS	6	5	1				
RENERGI	19	16	1	2			
SMARTRANS	7	2					5
TRE	3	2	1				
VERDIKT	4	2	2				
VAREMAT	9	8					1
	266	123	31	9	13	3	87

Populasjon avsluttede prosjekter 2007	Sum						
Samlet forbruk støtte, mill. kr	prosjekter	BIP	KMB	KMB-3	ES	INNNTT	Annet
AREAL	1,0	0,5	0,6				
BIA	3,3	3,3					
CLIMIT	24,1	2,6	19,9	1,6			
FIBA	39,5	10,0	29,5				
FORNY-3	91,5					1,5	90,0
FUGE	4,7	4,7					
GASSMAKS	0,4	0,0		0,4			
HAVBRUK	18,6	18,6					
IKTIP	21,6	18,0	3,6				
MAROFF	27,9	26,7			0,9		0,3
MATPROG	41,4	40,3	1,1				
NANOMAT	4,2		4,2				
PETROMAKS	108,6	46,0	56,1	5,9	0,5		
PROSBIO	111,9	52,8	59,2				
PULS	23,8	19,8	4,0				
RENERGI	39,5	28,2	10,0	1,3			
SMARTRANS	9,3	7,0					2,3
TRE	4,0	3,8	0,2				
VERDIKT	19,5	8,7	10,8				
VAREMAT	32,5	28,9					3,6
	627,3	319,9	199,2	9,2	1,4	1,5	96,2

Populasjon avsluttede prosjekter 2007	Sum						
Samlet forbruk egenfinansiering, mill. kr	prosjekter	BIP	KMB	KMB-3	ES	INNNTT	Annet
AREAL	0,4	0,4	0,0				
BIA	7,4	7,4					
CLIMIT	10,1	5,7	4,4	0,0			
FIBA	43,3	21,1	22,2				
FORNY-3	133,2					1,5	131,7
FUGE	4,7	4,7					
GASSMAKS	0,0	0,0		0,0			
HAVBRUK	29,5	29,5					
IKTIP	81,5	80,6	1,0				
MAROFF	105,3	103,8			1,1		0,4
MATPROG	141,3	140,8	0,5				
NANOMAT	1,6		1,6				
PETROMAKS	170,9	97,4	72,6	0,0	0,9		
PROSBIO	210,5	158,2	52,3				
PULS	65,8	64,7	1,1				
RENERGI	64,8	53,6	11,1	0,0			
SMARTRANS	13,9	13,9					0,0
TRE	6,4	6,4	0,1				
VERDIKT	24,4	19,0	5,4				
VAREMAT	110,2	106,6					3,6
	1 225,3	913,8	172,3	0,0	1,9	1,5	135,7

Utvalg avsluttede prosjekter 2007	Antall prosjekter	Forbruk støtte fra NFR	Forbruk egenfinansiering
BIA	2	3,1	7,2
CLIMIT	1	0,5	0,6
FIBA	4	7,5	18,6
FUGE	1	4,7	4,7
HAVBRUK	10	18,6	29,5
IKTIP	3	18,0	80,6
MAROFF	11	25,5	101,2
MATPROG	9	20,8	110,3
PETROMAKS	12	40,7	78,5
PROSBIO	11	52,8	158,2
PULS	5	19,8	64,7
RENERGI	12	26,6	50,5
SMARTRANS	1	1,2	2,4
VERDIKT	2	8,7	19,0
VAREMAT	8	28,9	106,6
92		277,4	832,5

Respondenter avsluttede prosjekter 2007	Antall prosjekter	Forbruk støtte fra NFR	Forbruk egenfinansiering	Svarprosent målt i prosjekter	Svarprosent målt i støtte
BIA	2	3,1	7,2	100 %	100 %
CLIMIT	1	0,5	0,6	100 %	100 %
FIBA	1	3,2	10,5	25 %	43 %
FUGE	1	4,7	4,7	100 %	100 %
HAVBRUK	6	12,0	19,9	60 %	65 %
IKTIP	1	5,7	17,5	33 %	32 %
MAROFF	9	20,7	85,9	82 %	81 %
MATPROG	6	16,2	60,9	67 %	78 %
PETROMAKS	6	22,5	37,8	50 %	55 %
PROSBIO	7	28,1	86,4	64 %	53 %
PULS	0			0 %	0 %
RENERGI	6	14,4	27,4	50 %	54 %
SMARTRANS	1	1,2	2,4	100 %	100 %
VERDIKT	0			0 %	0 %
VAREMAT	6	21,6	60,3	75 %	75 %
53		153,9	421,5	58 %	55 %

Status for intervjurunde avsluttede BIP 2007	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Intervjuet	53	58 %
Ikke besvart (hadde avtale)	12	13 %
Avslag	3	3 %
Ikke fått tak i kontaktperson	13	14 %
Bedrift konkurs	2	2 %
Prosjektleder sluttet / Ingen i bedriften med kjennskap til prosjektet	6	7 %
Bedrift/teknologiområde solgt ut til utenlandske eiere	2	2 %
Prosjektet ikke fullført, frasagt seg støtte da bedriften ikke kunne stille egenfinansiering	1	1 %
Utvalg	92	100 %

Prosjektstørrelse (total støtte)	Utvalg		Respondenter	
	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Mindre enn 1 mill. kr	14	15 %	9	17 %
1 - 2,99 mill. kr	37	40 %	22	42 %
3 - 4,99 mill. kr	25	27 %	13	25 %
5 - 10 mill. kr	16	17 %	9	17 %
	92	100 %	53	100 %

Prosjektets varighet (Foriss)	Utvalg		Respondenter	
	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
1 - 2 år	9	10 %	9	17 %
2 - 3 år	29	32 %	16	30 %
3 - 4 år	38	41 %	23	43 %
4 - 7 år	16	17 %	5	9 %
	92	100 %	53	100 %

Prosjektkategori (PROVIS)	Utvalg		Respondenter	
	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Forskningsprosjekt	69	75 %	37	70 %
Utviklingsprosjekt	23	25 %	16	30 %
	92	100 %	53	100 %

Søkerkategori (PROVIS)	Utvalg		Respondenter	
	Antall prosjekter	Andel prosjekter	Antall prosjekter	Andel prosjekter
Bedrifter med stor FoU-erfaring	69	75 %	43	81 %
Bedrifter med liten/ingen FoU-erfaring	15	16 %	8	15 %
Næringsorg./Bedriftsgruppe	6	7 %	1	2 %
FoU/UoH	2	2 %	1	2 %
	92	100 %	53	100 %

Nøkkeltall fra bedriftene

Respondenter	53
Antall bedrifter	51
Omsetning 2010 mrd. kr	69
Resultat før skatt 2010 mrd. kr	8
Årsverk 2010	18 850
Årsverk FoU 2010	680
Samlede FoU-utgifter 2010 mrd. kr	1,1

Årsverk	Antall bedrifter	Andel bedrifter	Antall bedrifter	Andel bedrifter	Omsetning
0 - 9 årsverk	14	27 %	7	14 %	0 - 0,99 mill. kr
10 - 49 årsverk	11	22 %	5	10 %	1 - 4,99 mill. kr
50 - 249 årsverk	15	29 %	7	14 %	5 - 24,99 mill. kr
Mer enn 250 årsverk	11	22 %	7	14 %	25 - 99,99 mill. kr
	51	100 %	15	29 %	100 - 999,99 mill. kr
			10	20 %	1 mrd. kr eller mer
			51	100 %	

FoU-utgifter i prosent av omsetning	Antall bedrifter	Andel bedrifter
Ikke oppgitt	10	20 %
Mindre enn 10 %	22	43 %
10 - 49 %	6	12 %
50 - 100 %	8	16 %
Mer enn 100 %	5	10 %
	51	100 %

FoU-årsverk i prosent av samlet årsverk	Antall bedrifter	Andel bedrifter
Ikke oppgitt	8	16 %
Mindre enn 10 %	20	39 %
10 - 49 %	10	20 %
50 - 100 %	13	25 %
	51	100 %

Vedlegg C: Beregning av sammensatt indikator

I beregningen av en sammensatt indikator for samfunnsøkonomisk lønnsomhet er det tatt utgangspunkt i resultater fra 157 prosjekter hvor det er gjennomført langsiktige resultatmålinger. Undersøkelsene er gjennomført i perioden 2009-2011 for prosjekter som var avsluttet 2005-2007. I dette vedlegget vises hvilke resultater som inngår i beregningen og de vektinger som er benyttet for å komme frem til en sammensatt indikator basert på kompetansebygging, -spredning, andre eksterne effekter og kommersialisering. Beregningen er delvis basert på Ruegg (2006), men tilpasset empiriske data fra spørreundersøkelsene.

Beregning av score for kompetanse-/kunnskapsbygging

Kunnskapsbygging er åpenbart et sentralt element i ethvert FoU-prosjekt. Ny kunnskap legger grunnlaget for videre utvikling av bedriftenes kompetansebase, nye og forbedrede produkter og tjenester, og bidrar til kunnskapsalmenningen.

Patenter

Et patent innebærer offentliggjøring av konkrete løsninger på tekniske problemer og signaliserer dannelsen av ny kunnskap. I tillegg til innvilgede patenter her det i beregningen også tatt med antall patentsøknader fordi det kan ta lang tid før patenter eventuelt godkjennes. Argumentet er at sannsynligheten for å overdrive betydningen av patenter ved å ta med søknadene er mindre enn sannsynligheten for å underdrive betydningen av patenter ved bare å benytte innvilgede patenter. Vektingsalgoritmen tildeler det første patentet en verdi tilsvarende halvparten av roten av 1, og ytterligere patenter med en skarpt avtakende verdi.

Publisering

Publisering er en viktig del av forskning og innebærer en offentliggjøring av ny kunnskap. I beregningen er det kun benyttet publiserte artikler i vitenskapelige tidsskrift med refereedordning, noe som signaliserer at det som offentliggjøres har en nyhetsverdi. Her tildeles den første artikkelen en verdi tilsvarende halvparten av fjerderoten av 1, og ytterligere artikler med en skarpere avtakende verdi enn for patenter.

Innovasjoner

Ikke alle prosjekter resulterer i patenter eller publisering og dette kan delvis være begrunnet ut fra et ønske om å beskytte ny kunnskap som er utviklet. Nye produkter og prosesser som resultat fra FoU-prosjektene vil også være indikatorer på at kunnskapsbygging har funnet sted. I beregningen er det benyttet antall innovasjoner som faktisk er oppnådd fire år etter prosjektavslutning. Siden det her ikke skilles mellom mer radikale og inkrementelle innovasjoner så vil antall innovasjoner kun gi en grov indikasjon på kunnskapsbygging. Vektingsalgoritmen tildeler her en score på 0,5 dersom innovasjoner er realisert, ellers null.

Kompetanse – betydning for bedriftens utvikling

Bedriftene blir i de langsiktige resultatmålingene bedt om å angi hvilken betydning ny kompetanse fra prosjektene har for bedriftens utvikling samlet sett. Betydningen blir angitt ved en score fra 1 til 5, og dersom bedriftene har svart "vet ikke" eller "ikke relevant" så er denne satt til null. Vektingsalgoritmen tildeler her en verdi tilsvarende halvparten av angitt score.

Indikator	Variasjon observerte verdier	Vekting av indikator verdi (N)	Variasjon kalkulert score
Patenter Sum av innvilgede og patentsøknader	0 til 15	$0,5 * \text{rot}(N)$	0 til 1,94
Publisering Artikler i vit. tidsskrift	0 til 30	$0,5 * 4\text{de rot}(N)$	0 til 1,17
Innovasjoner Oppnådde produkter, prosesser og tjenester	0 til 75	Hvis $N > 0$ så score lik 0,5; ellers 0	0 til 0,5
Kompetanse – betydning for bedriftens utvikling	0 til 5	$0,5 * N$	0 til 2,5
Aggregert score for kompetansebygging			0 til 5,69

Beregning av score for kompetanse-/kunnskapsspredning

Spredning av kunnskap er en viktig del av prosessen for å generere ekte eksterne virkninger (spillover) og nytteverdi for samfunnet. Selv om FoU-utførende bedrifter skulle mislykkes i å føre nyutviklet teknologi til markedet så kan kunnskapen komme andre til gode i andre sammenhenger.

Patenter

Patenter som et formalisert uttrykk for ny kunnskap innebærer også en mulighet for spredning av kunnskapen. Et mål for spredning av kunnskap fra patenter kunne metodisk vært gjort gjennom bruk av patentsiteringer. Siden dette ligger utenfor rammen av evalueringen er det i beregningen benyttet patentsøknader og innvilgede patenter som indikator for kunnskapsspredning. Her er første 10 patenter vektet med gradvis avtagende verdi og ytterligere patenter med skarpere redusert verdi. Antakelsen er at flere patenter fra samme prosjekt er nært relatert til hverandre og at hvert påfølgende patent bringer tilveie mindre ny informasjon enn foregående.

Publisering

Publisering gjennom artikler i vitenskapelige tidsskrift med referee er også benyttet som indikator på spredning av formalisert kunnskap. Samme vektingsalgoritme og antakelser er benyttet som for patenter ovenfor.

Innovasjoner

Gjennom såkalt "reverse engineering" kan kunnskap hentes ut fra kommersialiserte produkter og prosesser. Som oftest vil det innebære større vanskeligheter og høyere kostnader ved å trekke ut kunnskap fra innovasjoner enn for patenter og publikasjoner. I vektingen teller derfor innovasjoner halvparten av patenter og publikasjoner, men ellers med samme algoritme og antakelser som tidligere.

Spredning av forskningsresultater

I de langsiktige resultatmålingene blir respondentene bedt om å vurdere i hvilket omfang formalisert kunnskap (forskningsresultater) er kjent for andre utenfor FoU-utførende bedrifter i prosjektet. Denne vurderingen blir gjort med en skala fra 1 til 7, og hvor svar som "vet ikke" og "ikke relevant" er satt til null. Vektingsalgoritmen tildeler her en verdi tilsvarende halvparten av angitt score.

Indikator	Variasjon observerte verdier	Vekting av indikator verdi (N)	Variasjon kalkulert score
Patenter Sum av innvilgede og patentsøknader	0 til 15	$1 * \text{rot}(N_1 - N_{10}) + 0,1 * \text{rot}(N > 10)$	0 til 3,39
Publisering Artikler i vit. tidsskrift	0 til 30	$1 * \text{rot}(N_1 - N_{10}) + 0,1 * \text{rot}(N > 10)$	0 til 3,61
Innovasjoner Oppnådde produkter, prosesser og tjenester	0 til 75	$0,5 * \text{rot}(N_1 - N_{10}) + 0,1 * \text{rot}(N > 10)$	0 til 2,39
Spredning av forskningsresultater	0 til 7	$0,5 * N$	0 til 3,5
Aggregert score for kompetansespredning			0 til 9,35

Beregning av score for andre eksterne effekter

I beregningen av kunnskaps- og kompetansespredning over så er det fokusert på de mer rene eksterne effekter fra prosjektene (spillover). I tillegg vil det være andre eksterne effekter av mer pekuniær art som vi her har valgt å ta med i beregningen.

Samlet nytteverdi av prosjektet utenfor bedriften

I de langsiktige resultatmålingene blir bedriftene bedt om å angi i hvilken grad prosjektene har nytteeffekter for samfunnet for øvrig. Her er det flere indikatorer som ligger til grunn, blant annet i form av nytte for sluttbrukere og forbrukere av nye og forbedrede produkter, kostnadsbesparelser og kvalitetsheving som kommer oppstrøms kunder til gode, miljøeffekter, etc. Disse indikatorene blir syntetisert i en karakter i form av samlet nytteverdi med en score fra 1 til 7, og hvor svar som "vet ikke" og "ikke relevant" er satt til null. Vektingsalgoritmen tildeler her en verdi tilsvarende halvparten av angitt score.

Forskningsinnhold

Forskningsinnholdet i prosjektet kan også være en god indikator for kunnskapsspredning basert på i hvilken grad prosjektene er i den internasjonale forskningsfronten og hvorvidt ambisjonsnivået for å publisere internasjonalt er tilstede. Dessuten kan forskningsinnholdet være en indikator for kunnskapsoppbygging i forskningsmiljø som deltar i FoU-prosjektene. I denne beregningen er det benyttet et snitt av både den vurderingen som gjøres av ekspertpaneler i søknadsbehandlingen og bedriftenes egen vurdering i forbindelse med oppstart av prosjektene. Ved å benytte forskningsinnhold kan vi fange opp eventuelle effekter for kompetansebygging og spredning som ikke fanges opp i øvrige indikatorer ovenfor.

Indikator	Variasjon observerte verdier	Vekting av indikator verdi (N)	Variasjon kalkulert score
Samlet nytteverdi av prosjektet utenfor bedriften	0 til 7	0,5 *N	0 til 3,5
Forskningsinnhold			
Snitt av forskningsinnhold vurdert i PROVIS og av bedriftene ved oppstart	1,5 til 7	0,5 *N	0,75 til 3,5
Aggregert score for andre eksterne effekter			0,75 til 6,75

Beregning av score for kommersialisering

Resultatmålingene som ligger til grunn for denne analysen er forskningsbaserte innovasjonsprosjekter, hvor det som oftest vil være en endelig målsetning om å komme frem til nye varer, tjenester og prosesser som bidrar til vekst og verdiskaping for bedriftene.

Innovasjoner

Oppnådde innovasjoner i form av produkter og prosesser er en indikator på kommersiell progresjon. Tilstedeværelse i et marked signaliserer at prosjektene har beveget seg dit hen at økonomiske gevinster kan realiseres. Her er det et varierende antall oppnådde innovasjoner fire år etter prosjektavslutning og én bedrift oppgir så mange som 75 innovasjoner. Her er det tillagt en høyere verdi for de 10 første innovasjonene og langt lavere verdi av ytterligere innovasjoner utover dette.

Status for kommersialisering

I de langsiktige resultatmålingene blir bedriftene bedt om å oppgi status for kommersialisering av resultater fra prosjektene fire år etter prosjektavslutning. Dersom bedriftene på det tidspunkt har kommersialisert nye produkter og tjenester eller implementert nye prosesser tildeles en verdi lik 3, og avtagende verdi for kommersialisering som forventes i løpet av neste to eller fem år. Dersom ingen kommersialiseringsplaner foreligger tildeles en verdi lik null.

Økonomiske resultater

I de langsiktige resultatmålingene blir bedriftene bedt om å tallfeste oppnådde økonomiske resultater fra prosjektene og videre forventninger. Salgsinntekter for varer og tjenester, lisensinntekter og kostnadsbesparelser som følge av nye prosesser legges til grunn for en nåverdiberegning med fratrekk for kostnader knyttet til FoU, teknologiutvikling og andre investeringer for å realisere kommersielle resultater. I beregningen her benyttes logaritmen av absoluttverdien av kalkulert nåverdi, og denne multipliseres med -1 dersom nåverdien i utgangspunktet var negativ.

Indikator	Variasjon observerte verdier	Vekting av indikator verdi (N)	Variasjon kalkulert score
Innovasjoner Oppnådde produkter, prosesser og tjenester	0 til 75	$3 + 1,25 * \text{rot}(N_1 - N_{10}) + 0,1 * \text{rot}(N > 10)$	0 til 7,76
Har bedriften kommersialisert	0 til 3	3=har kommers. 2=kommers. innen 2 år 1=kommers. innen 5 år; ellers null	0 til 3
Økonomiske resultater Beregnet netto nåverdi (NNV) i prosjektet	-243 til 2188	$\text{Log } \text{NNV} $ multiplisert med -1 for negative verdier av NNV	-11 til 15,4
Aggregert score for kommersialisering			-5,8 til 25,5

Beregning av sammensatt score og tildeling av stjerner

En sammensatt score for hvert enkelt prosjekt beregnes ved å summere score for kunnskapsbygging, kunnskapsspredning, andre eksterne effekter og kommersialisering. For de 157 prosjektene som her er målt får vi en sammensatt score fra -1,3 til +36,9, og faktorisert med 7 gir dette en inndeling i fem grupper:

- -1 til <+1: 0 stjerner
- +1 til <+2: 1 stjerne
- +2 til <+3: 2 stjerner
- +3 til <+4: 3 stjerner
- +4 og høyere: 4 stjerner

Fordelingen for de 157 prosjektene blir da som følger:

	Antall prosjekter	Andel
0	23	15 %
★	52	33 %
★ ★	47	30 %
★ ★ ★	21	13 %
★ ★ ★ ★	14	9 %
	157	100 %

Vedlegg D: Oversikt søknadstyper og programmer

Søknadstyper

BIP	Brukerstyrt innovasjonsprosjekt
ES	Prosjektetableringsstøtte
INNTT	Innovasjonstiltak
KMB	Kompetanseprosjekt med brukermedvirkning

Programmer

AREAL	Areal- og naturbasert næringsutvikling (avsluttet)
BIA	Brukerstyrt innovasjonsarena
BIOT2000	Bioteknologi i primærnæringene (avsluttet)
CLIMIT	Kraftproduksjon med CO2-håndtering
FIBA	Forskningsbasert innovasjon i bygg og anlegg (avsluttet)
FISKTEK	Fiskeriteknologi (avsluttet)
FORNY-3	Kommersialisering av FoU-resultater
FUGE	Funksjonell genomforskning
GASSMAKS	Økt verdiskaping i naturgasskjeden
HAVBRUK	Havbruk - en næring i vekst
IKTIP	Innovasjonsprogram for informasjons- og kommunikasjonsteknologi (avsluttet)
JORDBRUK	Jord, planter og husdyr (avsluttet)
MARE	Marine ressurser, miljø og forvaltning (avsluttet)
MAROFF	Maritim virksomhet og offshore operasjoner
MAT	Næringsmidler (avsluttet)
MATPROG	Norsk mat fra sjø og land (Matprogrammet)
MOBI	Mobilisering for FoU-relatert innovasjon (avsluttet)
NANOMAT	Nanoteknologi og nye materialer
NATNAER	Natur og næring
PETROMAKS	Program for optimal utnyttelse av Norges petroleumsressurser
PROSBIO	Prosess- og biomedisinsk industri (avsluttet)
PULS	Tjenesteyting, handel, logistikk (avsluttet)
RENERGI	Fremtidens rene energisystem
SMARTRANS	Næringslivets transporter og ITS
TRE	FoU-programmet TRE (avsluttet)
VAREMAT	Vareproduksjon og materialforedling (avsluttet)
VERDIKT	Kjernekompetanse og verdiskaping i IKT
VRI	Virkemidler for regional FoU og innovasjon
VS2010	Verdiskaping 2010 (avsluttet)

Vedlegg E: Spørreskjemaer

I dette vedlegget ligger fortløpende spørreskjemaene fra evaluering av brukerstyrte innovasjonsprosjekter med støtte fra Norges forskningsråd. Evalueringen som ble gjennomført 2011 dekket:

- Undersøkelse av prosjekter med oppstart i 2010
- Undersøkelse av prosjekter avsluttet i 2010
- Langsiktig resultatmåling av prosjekter avsluttet i 2007

Evaluering av brukerstyrte innovasjonsprosjekter med støtte fra Norges Forskningsråd

Undersøkelse av prosjekter med oppstart i 2010

1. Prosjektidentifisering

Prosjektnummer i Forskningsrådet:	
Program i Forskningsrådet:	

	Ja	Nei	Hvis ja, oppgi referanse/prosjektnummer
Er dette prosjektet en videreføring av tidligere prosjekt(er) finansiert av Forskningsrådet?			
Er dette prosjektet del av en større utvikling med flere delprosjekter?			

2. Beskriv forskningsinnholdet i prosjektet langs følgende skala:

Utredninger 1	2	3	Anvendt forskning 4	5	6	Front/ Leading edge 7

3. Målsetning for innovasjoner i prosjektet

	Ja	Nei
Helt nytt produkt/tjeneste i markedet		
Helt nytt produkt/tjeneste for bedriften		
Forbedring av eksisterende produkt/tjeneste		
Helt nyutviklet metode/prosess i markedet		
Helt nyutviklet metode/prosess for bedriften		
Forbedring av eksisterende metode/prosess		

4. Hva er forventningene til prosjektets betydning for bedriftens overlevelse?

	Ikke relevant	Uten betydning 1	2	3	4	5	6	Svært stor betydning 7	Vet ikke
Ved prosjektavslutning									
3-5 år etter prosjektavslutning									

5. Hva er forventningene til prosjektets viktighet for bedriftens lønnsomhetsutvikling?

	Ikke relevant	Ikke viktig 1	2	3	4	5	6	Svært viktig 7	Vet ikke
Ved prosjektavslutning									
3-5 år etter prosjektavslutning									

6. Risiko

a) Hvordan vurderes risiko ved prosjektstart?

	Risikonivå ved prosjektstart		
	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig
Teknologisk risiko			
Industrialiserings-/kommersialiseringsrisiko			
Markedsrisiko			
Finansieringsrisiko			
Organisatorisk risiko			
Økonomisk risiko for bedriften			

b) Hva er sannsynligheten (fra 0 til 100 %) for å lykkes kommersielt med dette prosjektet?

	Sannsynlighet	Vet ikke	Ikke relevant
Sannsynlighet for å lykkes kommersielt:	%		

7. I hvilken grad har Forskningsrådet gjennom medfinansiering av dette prosjektet påvirket bedriftens FoU-arbeid?

	Ikke relevant	I meget liten grad 1	2	3	4	5	6	I meget stor grad 7	Vet ikke
Realisering av dette prosjektet									
Utvikling av samarbeid med FoU-institusjoner									
Utvikling av FoU-samarbeid med andre bedrifter									
Spredning av FoU-resultater									
Fra kortsiktig til langsiktig FoU									
Mulighet for større/mer spennende prosjekter									
Oppgradering av FoU-kompetanse hos medarbeidere									

8. Hva ville skjedd med prosjektet dersom Forskningsrådet ikke hadde gitt tilsagn?

Kryss av for kun <u>ett</u> av alternativene	
Gjennomført prosjektet uten endringer, samme skala og tidsskjema	
Gjennomført prosjektet i samme skala, men på et senere tidspunkt	
Gjennomført prosjektet, men i mer begrenset skala	
Lagt prosjektet på is/ventet	
Henlagt prosjektet	
Vet ikke	

9. Hva er forventningene til prosjektets betydning for bedriftens utvikling totalt sett?

	Ikke relevant	Ikke viktig 1	2	3	4	5	6	Svært viktig 7	Vet ikke
Samarbeid og nettverksbygging									
Kompetanseutvikling									
Teknologisk resultat									
Økonomisk resultat									
Prosjektet samlet									

10. Hva er forventningene til prosjektets samfunnsøkonomiske nytteverdi utenfor bedriften?

	Ingen nytteverdi 1	2	3	4	5	6	Svært stor nytteverdi 7
Samfunnsnyttig produkt/tjeneste							
Kompetansespredning							
Teknologispredning							
Nettverksutvikling							
Miljøforbedring							
Samlet nytteverdi utenfor bedriften							

11. Forventninger til prosjektets økonomiske avkastning

(Med "prosjektet" menes her summen av FoU-prosjektet og etterfølgende utnyttelse som baserer seg på FoU-prosjektet)

a) Er det utført økonomiske beregninger for prosjektets avkastning?

1. Økonomiske anslag foreligger:	
- Basert på grove overslag	
- Basert på grundige kalkyler og analyser	
2. Økonomiske anslag foreligger ikke, men kan utføres:	
3. Økonomiske anslag kan ikke utføres, på grunn av:	
- Ikke relevant	
- Prosjektet er fullstendig integrert i bedriftens øvrige virksomhet og eget prosjekresultat kan ikke identifiseres	
- Usikkerheten er for stor til at det er meningsfylt:	
- Andre grunner (spesifiser):	

b) Når forventes første år med omsetning/salg eller kostnads-/produktivitetsgevinst som følge av prosjektet?

Tidligst år:	Senest år:	Vet ikke	Ikke relevant

c) Vurder forventning til langsiktig økonomisk avkastning fra prosjektet for deltakende bedrifter:

Ingen økonomisk avkastning 1	2	3	Normal avkastningsrate for bransjen 4	5	6	Svært høy økonomisk avkastning 7

12. Bedriftsinformasjon

Bedriftens navn (kontraktspart):	
Organisasjonsnummer:	

Bedriftens omsetning i 2010 (millioner kroner):	
Resultat før skatt i 2010 (millioner kroner):	
Antall årsverk 2010:	
Antall årsverk i bedriften som utførte FoU-arbeid i 2010:	
Samlede FoU-utgifter i bedriften i 2010 (millioner kroner):	

Evaluering av brukerstyrte innovasjonsprosjekter med støtte fra Norges Forskningsråd

Undersøkelse av prosjekter avsluttet i 2010

1. Prosjektidentifisering

Prosjektnummer i Forskningsrådet:	
Program i Forskningsrådet:	

2. Hva er bedriftens totalvurdering av prosjektet i dag?

	Ikke relevant	Svært mislykket -3	-2	-1	0	+1	+2	Svært vellykket +3	Vet ikke
Samarbeid og nettverksbygging									
Kompetanseutvikling									
Teknologisk resultat									
Økonomisk resultat									
Prosjektet samlet									

3. Innovasjoner oppnådd og forventet videre i prosjektet

	Ikke relevant	Oppnådd hittil (antall)	Forventet i fortsettelsen (antall)
<i>Innovasjonsområde (hovedprosjekt):</i>			
Nytt produkt/tjeneste			
Endring av eksisterende produkt/tjeneste			
Nyutviklet metode/prosess			
Endring av eksisterende metode/prosess			
Innovasjoner som spin-off i prosjektet			

4. Doktorgrader

	Antall dr. grader
Avlagte dr. grader i prosjektet	
Antall dr. grader som forventes videre i prosjektet	

5. Hva er forventningene til prosjektets samfunnsøkonomiske nytteverdi utenfor bedriften etter prosjektavslutning?

	Ingen nytteverdi 1	2	3	4	5	6	Svært stor nytteverdi 7	Vet ikke
Samfunnsnyttig produkt/tjeneste								
Kompetansespredning								
Teknologispredning								
Nettverksutvikling								
Miljøforbedring								
Samlet nytteverdi utenfor bedriften								

6. Risiko

a) Hvordan vurderes gjenstående risiko i prosjektet?

	Gjenstående risiko i prosjektet			
	Ubetydelig	Påviselig	Betydelig	Vet ikke
Teknologisk risiko				
Industrialiserings-/kommersialiseringsrisiko				
Markedsrisiko				
Finansieringsrisiko				
Organisatorisk risiko				
Økonomisk risiko for bedriften				

b) Hva er sannsynligheten (fra 0 til 100 %) for å lykkes kommersielt med dette prosjektet?

	Sannsynlighet	Vet ikke	Ikke relevant
Sannsynlighet for å lykkes kommersielt:	%		

7. Vurdert i dag, ville bedriften gjennomført prosjektet?

Kryss av for kun <u>ett</u> av alternativene	
Ja, men bare med støtte fra Forskningsrådet	
Ja, fullt ut også uten støtte fra Forskningsrådet	
Ja, men i mindre omfang uten støtte	
Ja, men senere i tid uten støtte	
Nei	

8. Videreføres prosjektet?

	Ja	Nei	Vet ikke
Hovedprosjektet			
Eventuelle spin-off prosjekt			

9. Karakteriser prosjektets betydning for bedriftens utvikling totalt sett

	Ikke relevant	Ikke viktig 1	2	3	4	5	6	Svært viktig 7	Vet ikke
Samarbeid og nettverksbygging									
Kompetanseutvikling									
Teknologisk resultat									
Økonomisk resultat									
Prosjektet samlet									

10. Forventninger til prosjektets økonomiske avkastning

(Med "prosjektet" menes her summen av FoU-prosjektet og etterfølgende utnyttelse som baserer seg på FoU-prosjektet)

a) Er det utført økonomiske beregninger for prosjektets avkastning?

1. Økonomiske anslag foreligger: (se spørsmål 11)	
- Basert på grove overslag	
- Basert på grundige kalkyler og analyser	

2. Økonomiske anslag foreligger ikke, men kan utføres: (se spørsmål 11)	
---	--

3. Økonomiske anslag kan ikke utføres på grunn av:	
- Ikke relevant	
- Prosjektet er fullstendig integrert i bedriftens øvrige virksomhet og eget prosjekresultat kan ikke identifiseres	
- Usikkerheten er for stor til at det er meningsfylt:	
- Andre grunner (spesifiser):	

b) Når forventes første år med omsetning/salg eller kostnads-/produktivitetsgevinst som følge av prosjektet?

Tidligst år:	Senest år:	Vet ikke	Ikke relevant

11. Økonomiske resultater for bedriften

a) Inntekter fra salg av varer og tjenester basert på resultater fra prosjektet:

Samlede inntekter oppnådd til og med 2010 (millioner kroner):	
Årlige inntekter forventet fremover (millioner kroner):	
- Forventet fra år:	
- Forventet til og med år:	

b) Hva er bedriftens dekningsgrad knyttet til inntekter i punkt a)

Dekningsgrad: _____ % $\text{Dekningsgrad} = (\text{Omsetning} - \text{produksjonskostnader}) / \text{Omsetning}$

c) Kostnadsbesparelser i bedriften som følge av resultater fra prosjektet:

Samlede kostnadsbesparelser oppnådd til og med 2010 (millioner kroner):	
Årlige kostnadsbesparelser forventet fremover (millioner kroner):	
- Forventet fra år:	
- Forventet til og med år:	

d) Inntekter fra lisensiering (royalties) av teknologi eller metode utviklet i prosjektet:

Årlige lisensinntekter/royalties (millioner kroner):	
- Fra år:	
- Til og med år:	

e) Nødvendige investeringer i produksjonskapasitet (bygg, maskiner, utstyr, etc.) og markedsbearbeiding:

Samlede investeringer til og med 2010 (millioner kroner):	
Årlige investeringer forventet fremover (millioner kroner):	
- Forventet fra år:	
- Forventet til og med år:	

12. Forventes prosjektet å gi økonomiske resultater av betydning i samarbeidende bedrifter?

Ja	Nei	Vet ikke

Hvilke av de samarbeidende bedriftene i prosjektet ville det evt. være mest aktuelt å innhente data fra vedrørende økonomiske resultater?

Navn på viktige bedrifter og kontaktpersoner, kontaktinformasjon:

13. Samarbeid

Angi type samarbeidspartnere i prosjektet og deres betydning for prosjektresultatet:

	Sam- arbeid?		Antall	Betydning av samarbeid for prosjektresultat						
				Ingen betydning						Svært stor betydning
	Ja	Nei		1	2	3	4	5	6	7
Norske bedriftspartnere										
Norske FoU-institusjoner/ universitet/høgskoler										
Utenlandske bedriftspartnere										
Utenlandske FoU-inst./ universitet/høgskoler										

14. Tidligere utviklet kompetanse av betydning for prosjektet

Dersom kompetanse utviklet i tidligere brukerstyrte innovasjonsprosjekter (BIP) eller kompetanseprosjekter med brukermedvirkning (KMB) ligger til grunn for dette prosjektet, angi betydningen av denne kompetansen for prosjektresultatet:

Ingen betydning 1	2	3	4	5	6	Svært stor betydning 7

15. Samarbeid mot andre offentlig finansierte prosjekter og programmer

Har det i prosjektet vært samarbeid med (A) andre Forskningsrådsprosjekter og/eller (B) andre offentlig finansierte prosjekter/programmer? Og hvilken betydning har et slikt samarbeid hatt for prosjektresultatet?

		Sam- arbeid?		Betydning av samarbeid for prosjektresultat						
				Ingen betydning						Svært stor betydning
				1	2	3	4	5	6	7
A	Brukerstyrte innovasjonsprosjekter (BIP)									
A	Kompetanseprosjekt med brukermedvirkning (KMB)									
A	Sentre for fremragende forskning (SFF)									
A	Sentre for forskningsdrevet innovasjon (SFI)									
A	Strategiske instituttprogram									
A	Strategiske universitetsprogram									
A	Virkemidler for regional innovasjon (VRI)									
AB	FORNY kommersialisering av FoU-resultater									
B	Norwegian Centres of Excellence (NCE/Arena)									
B	Industrielle forsknings- og utviklingskontrakter (IFU)									
B	Offentlige forsknings- og utviklingskontrakter (OFU)									
	Andre (spesifiser):									

16. Nettverk/møteplasser og nytte for prosjektgjennomføring

Nettverk/møteplasser i regi av:	Nytte for prosjektgjennomføring							
	Ikke relevant	Ingen nytte 1	2	3	4	5	6	Svært stor nytte 7
- prosjektet								
- programmet								
- Forskningsrådet								

17. Internasjonalt samarbeid

Dersom internasjonalt samarbeid, hvilke effekter har hatt betydning for prosjektet?

<i>Effekter av internasjonalt samarbeid:</i>	Ingen betydning 1	2	3	4	5	6	Svært stor betydning 7
Tilførsel av teknologi og kompetanse							
Nye markedsmuligheter							
Nye samarbeidspartnere							
Tilgang til de beste FoU-miljøene							
Får kulturell innsikt							

18. Bedriftsinformasjon

Bedriftens navn (kontraktspart):	
Organisasjonsnummer:	

Bedriftens omsetning i 2010 (millioner kroner):	
Resultat før skatt i 2010 (millioner kroner):	
Antall årsverk 2010:	
Antall årsverk i bedriften som utførte FoU-arbeid i 2010:	
Samlede FoU-utgifter i bedriften i 2010 (millioner kroner):	

Evaluering av brukerstyrte innovasjonsprosjekter med støtte fra Norges Forskningsråd

Langsiktig resultatmåling av prosjekter avsluttet i 2007

1. Prosjektidentifisering

Prosjektnummer i Forskningsrådet:	
Program i Forskningsrådet:	

Videreføring av FoU-prosjektet

2. Videreføring av FoU

- a) Ble det opprinnelige FoU-prosjektet videreført (*forlenget/utvidet*) med støtte fra Forskningsrådet?

☐	Ja	Hvis ja, kan du oppgi prosjektnummer i Forskningsrådet:
☐	Nei	
☐	Vet ikke	

- b) Har resultater fra det opprinnelige FoU-prosjektet ført til nye FoU-prosjekter (*spin-offs*) med støtte fra Forskningsrådet?

☐	Ja	Hvis ja, kan du oppgi prosjektnummer i Forskningsrådet:
☐	Nei	
☐	Vet ikke	

3. Teknologi- og forretningsutvikling

- a) Har bedriften gjennomført teknologiutvikling (prototyp/demo) eller forretningsutvikling (markedsundersøkelser, etc.) med tanke på kommersialisering og industrialisering av resultater fra det opprinnelige prosjektet?

☐	Ja
☐	Nei
☐	Vet ikke
☐	Ikke relevant

- b) Hvis ja, hvor mye er investert i teknologi-/forretningsutvikling siden prosjektavslutning og frem mot kommersialisering?

Investeringer i millioner kroner: (i beste fall, angi et estimat)	Vet ikke

- c) Har bedriften mottatt offentlig støtte fra noen av følgende kilder for å dekke utgifter til teknologiutvikling og kommersialisering etter prosjektavslutning?

	Ja	Nei	Vet ikke
Innovasjon Norge			
SkatteFunn			
EU			
Andre offentlige støtteordninger (spesifiser):			

Kommersialisering og økonomiske resultater

4. Kommersialisering

- a) Har bedriften kommersialisert, eller forventer den å kommersialisere, produkter/tjenester eller ta i bruk prosesser/metoder basert på resultater fra prosjektet?

☐	Ja, har allerede kommersialisert eller implementert (se punkt c)
☐	Ja, forventer kommersialisering/implementering innen 2 år (se punkt c)
☐	Ja, forventer kommersialisering/implementering innen 5 år (se punkt c)
☐	Nei, har ingen planer om kommersialisering/implementering (se punkt b)
☐	Vet ikke (se punkt b)
☐	Ikke relevant (se punkt b)

- b) Hva er årsaken til at bedriften ikke igangsetter kommersialisering eller implementering?

	Ingen betydning 1	2	3	4	5	6	Svært stor betydning 7	Vet ikke
Endringer i bedriftens strategiske mål								
Endringer i bedriftens eierskap								
Endringer i markedsforhold								
Manglende engasjement og interesse fra ledelsen								
Manglende teknologisk fremgang								
Manglende finansiering								
Manglende kapasitet i bedriften								
Manglende kompetanse internt i bedriften								
Manglende strategisk partner								
Annet (spesifiser):								

- c) På hvilke måter har bedriften oppnådd, eller forventer å oppnå, økonomiske resultater som følge av prosjektet?

	Ja	Nei	Vet ikke
Inntekter fra salg av varer og tjenester som er basert på resultater fra prosjektet (hvis ja, se spørsmål 6 a og b)			
Kostnadsbesparelser fra nye eller forbedrede produksjons- og/eller distribusjonsprosesser (hvis ja, se spørsmål 6 c)			
Inntekter fra lisensiering (royalties) av teknologi eller metode (hvis ja, se spørsmål 6 d)			
Inntekter fra salg (avhending) av teknologi eller metode hvor alle rettigheter overføres til annen bedrift (hvis ja, se spørsmål 6 e)			

5. Innovasjoner

Definisjon av innovasjon: Ny eller forbedret produkt, tjeneste, prosess som er kommersialisert eller tatt i bruk.

- a) Antall innovasjoner oppnådd hittil og forventet videre fra prosjektet

	Ikke relevant	Antall oppnådd hittil	Antall forventet i fortsettelsen
Nye eller forbedrede produkter			
Nye eller forbedrede tjenester			
Nye eller forbedrede prosesser og metoder for produksjon/distribusjon			

- b) Patenter som følge av prosjektet

Antall patenter innvilget	
Antall patentsøknader	

6. Økonomiske resultater for bedriften

- a) Inntekter fra salg av varer og tjenester basert på resultater fra prosjektet:

Samlede inntekter oppnådd til og med 2010 (millioner kroner):	
Årlige inntekter forventet fremover (millioner kroner):	
- Forventet fra år:	
- Forventet til og med år:	

- b) Hva er bedriftens dekningsgrad knyttet til inntekter i punkt a)

Dekningsgrad: _____ % $\text{Dekningsgrad} = (\text{Omsetning} - \text{produksjonskostnader}) / \text{Omsetning}$

- c) Kostnadsbesparelser i bedriften som følge av resultater fra prosjektet:

Samlede kostnadsbesparelser oppnådd til og med 2010 (millioner kroner):	
Årlige kostnadsbesparelser forventet fremover (millioner kroner):	
- Forventet fra år:	
- Forventet til og med år:	

- d) Inntekter fra lisensiering (royalties) av teknologi eller metode utviklet i prosjektet:

Årlige lisensinntekter/royalties (millioner kroner):	
- Fra år:	
- Til og med år:	

- e) Inntekter fra salg/avhending av teknologi eller metode utviklet i prosjektet:

Samlede inntekter fra salg av rettigheter til teknologi/metode (millioner kroner):	
--	--

7. Investeringer i industrialisering/kommersialisering

Nødvendige investeringer i produksjonskapasitet (bygg, maskiner, utstyr, etc.) og markedsbearbeiding knyttet til realisering av økonomiske resultater oppgitt i spørsmål 6:

Samlede investeringer til og med 2010 (millioner kroner):	
Årlige investeringer forventet fremover (millioner kroner):	
- Forventet fra år:	
- Forventet til og med år:	

Spredning av FoU-resultater og samarbeid**8. Spredning av forskningsresultater og kunnskap**

- a) I hvilken grad er forskningsresultater og erfaringsbasert kunnskap utviklet i prosjektet kjent for andre utenfor bedriften og dets samarbeidspartnere?

Vi skiller her mellom *forskningsresultater* (formalisert kunnskap) og *kunnskap* (know-how) ervervet gjennom erfaring og praksis.

	Ikke kjent i det hele tatt 1	2	3	I moderat grad 4	5	6	I svært stor grad 7	Vet ikke
Forskningsresultater								
Erfaringskunnskap (know-how)								

- b) Hvor mange avlagte doktorgrader er det i dette prosjektet?

_____ Vet ikke

- c) Hvor mange artikler i vitenskapelige tidsskrifter m/referee er publisert som følge av prosjektet?

_____ Vet ikke

9. Nytteverdi av prosjektet utenfor bedriften

Hvor stor nytteverdi mener du FoU-prosjektet kan gi utenfor bedriften, men som bedriften ikke får betalt for?

	Ingen 1	2	3	4	5	6	Svært stor 7	Vet ikke	Ikke relevant
Kostnadsbesparelser/ kvalitetsheving i andre bedrifter									
Nytte for forbrukere/ sluttbrukere									
Kompetansespredning gjennom arbeidsvandring og samarbeid									
Teknologispredning gjennom patentering eller imitasjoner									
Miljøforbedring ytre miljø									
Samlet nytteverdi utenfor bedriften									

10. FoU-samarbeid

- a) Etter prosjektavslutning, har bedriften fortsatt FoU-samarbeidet med noen av partnerne i det opprinnelige prosjektet?

☐	Ja
☐	Nei
☐	Vet ikke

- b) Hvis ja, hvor viktig var følgende grunner for å videreføre FoU-samarbeidet?

	Ikke viktig 1	2	3	4	5	6	Svært viktig 7	Vet ikke
Forene ressurser for å redusere FoU-kostnader eller oppnå skalafordeler								
Dra nytte av komplementær FoU- ekspertise og kompetanse								
Oppnå kunnskap og læring								
Annet (spesifiser):								

Betydning av prosjektet i ettertid

11. Overordnede mål og prestasjoner så langt

a) Hvor fornøyd er du med de *forskningsmessige* prestasjoner/resultater fra prosjektet så langt?

☐	Svært fornøyd
☐	Fornøyd
☐	Nøytral
☐	Misfornøyd
☐	Svært misfornøyd
☐	Vet ikke

Hvis misfornøyd, hvorfor?

b) Hvor fornøyd er du med de *kommersielle* prestasjoner/resultater fra prosjektet så langt?

☐	Svært fornøyd
☐	Fornøyd
☐	Nøytral
☐	Misfornøyd
☐	Svært misfornøyd
☐	Vet ikke

Hvis misfornøyd, hvorfor?

12. Prosjektets betydning for bedriftens utvikling totalt sett

På hvilken måte har det opprinnelige FoU-prosjektet påvirket bedriften i forhold til:

	Ikke relevant	Ingen betydning 1	2	Noe betydning 3	4	Svært stor betydning 5
Vekst						
Overlevelse						
Konkurransesevne						
Produktivitet						
Kompetanse						
Ny teknologi						
Samarbeid med FoU-institusjoner						
Samarbeid med andre bedrifter						

Bedriftsinformasjon

13. Bedriftsinformasjon og nøkkeltall

Bedriftens navn (kontraktspart):	
Organisasjonsnummer:	

Bedriftens omsetning i 2010 (millioner kroner):	
Resultat før skatt i 2010 (millioner kroner):	
Antall årsverk 2010:	
Antall årsverk i bedriften som utførte FoU-arbeid i 2010:	
Samlede FoU-utgifter i bedriften i 2010 (millioner kroner):	

PUBLIKASJONER AV FORSKERE TILKNYTTET HØGSKOLEN I MOLDE OG MØREFORSKING MOLDE AS

www.himolde.no – www.mfm.no
2010 - 2012

Publikasjoner utgitt av høgskolen og Møreforskning kan kjøpes/lånes fra
Høgskolen i Molde, biblioteket, Postboks 2110, 6402 MOLDE.
Tlf.: 71 21 41 61, epost: biblioteket@himolde.no

NASJONAL / NORDISK PUBLISERING

Egen rapportserie

Hervik, Arild; Bræin, Lasse og Bergem, Bjørn G.: *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2010*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1204. Molde: Møreforskning Molde AS. 129 s. Pris: 150,-

Bråthen, Svein; Saeed, Naima; Sunde, Øyvind; Husdal, Jan; Jensen, Arne and Sorkina, Edith (2012): *Customer and Agent Initiated Intermodal Transport Chains*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1202. Molde: Møreforskning Molde AS. 147 s. Pris: 150,-

Bråthen, Svein; Draagen, Lars; Eriksen, Knut S.; Husdal, Jan; Kurtzhals, Joakim H. og Thune-Larsen, Harald (2012): *Mulige endringer i lufthavnstrukturen – samfunnsøkonomi og ruteopplegg*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1201. Molde: Møreforskning Molde AS. 125 s. Pris: 150,-

Kristoffersen, Steinar (2011): *Complete Documentation for Commissioning. Knowledge and document management in ship building*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1111. Molde: Møreforskning Molde AS. 32 s. Pris: 50,-

Hervik, Arild; Oterhals, Oddmund; Bergem, Bjørn G. og Johannessen, Gøran (2011): *NCE Maritime klyngeanalyse 2011. Status for maritime næringer i Møre og Romsdal*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1110. Molde: Møreforskning Molde AS. 35 s. Pris: 50,-

Fillingsnes, Anne Berit; Sandøy, Marit og Ulvund, Ingeborg (2011): *Ny praksismodell i sykehjem. Rapport fra et samarbeidsprosjekt mellom Molde kommune, Kristiansund kommune og Høgskolen i Molde*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1109. Molde: Møreforskning Molde AS. 50 s. Pris: 100,-

Oterhals, Oddmund; Johannessen, Gøran og Hervik, Arild (2011): *STX OSV. Ringvirkninger av verftsvirksomheten i Norge*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1108. Molde: Møreforskning Molde AS. 28 s. Pris: 50,-

Hjelle, Harald M. og Bø, Ola (2011): *Implementering av IT-systemer i verdikjeden for frossen fisk. Sluttrapport for FIESTA-prosjektet*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1107. Molde: Møreforskning Molde AS. 124 s. Pris: 150,-

Rekdal, Jens (2011): *Konsekvensutredning; Måseide – Vedde – Gåseid. Delrapport: Trafikkanalyse og samfunnsøkonomisk kalkyle for "Borgundfjordtunnelen"*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1106. Molde: Møreforskning Molde AS. 112 s. Pris: 150,-

Hjelle, Harald M. og Bø, Ola (2011): *Sporbarhet, RFID og frossen fisk. Om potensialet til innføring av RFID-basert sporingsteknologi i forsyningskjeden for frossen fisk*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1105. Molde: Møreforskning Molde AS. 51 s. Pris: 100,-

Sandsmark, Maria og Hervik, Arild (2011): *Internasjonalisering av merkevarer i petroleumsnæringen i Midt-Norge*. Rapport / Møreforskning Molde AS nr. 1104. Molde: Møreforskning Molde AS. 41 s. Pris: 50,-

Bremnes, Helge; Hervik, Arild og Sandsmark, Maria (2011): *Merkevarer i petroleumsnæringen i Midt-Norge*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1103. Molde: Møreforsking Molde AS. 41 s. Pris: 50,-

Hervik, Arild; Bræin, Lasse og Bergem, Bjørn (2011): *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2009*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1102. Molde: Møreforsking Molde AS. 105,[42] s. Pris: 150,-

Oterhals, Oddmund (2011): *shipINSIDE – Vurdering av et nytt konsept for skipsinnredning*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1101. Molde: Møreforsking Molde AS. 25 s. Pris: 50,-

Hervik, Arild; Oterhals, Oddmund; Bjørn G. Bergem og Johannessen, Gøran (2010): *Status for maritime næringer i Møre og Romsdal 2010. Lysere ordresituasjon med utflating av aktivitetsnivået*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1011. Molde: Møreforsking Molde AS. 28 s. Pris: 50,-

Oterhals, Oddmund (2010): *Samseiling i Bodøregionen. Pilotprosjekt for utprøving av rederisamarbeid*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1010. Molde: Møreforsking Molde AS. 24 s. Pris: 50,-

Hjelle, Harald M. (2010): *FIESTA-skolen. Etterutdanning tett på egen verdikjede*. Rapport/Møreforsking Molde AS nr. 1009. Molde: Møreforsking Molde AS. 25, 91, [7] s. Pris: 150,-

Halpern, Nigel and Bråthen, Svein (2010): *Catalytic impact of airports in Norway*. Rapport/Møreforsking Molde AS nr. 1008. Molde: Møreforsking Molde AS. 112 s. Pris: 150,-

Oterhals, Oddmund; Hervik, Arild; Tobro, Roar og Bræin, Lasse (2010): *Markedskarakteristika og logistikkutfordringer ved offshore vindkraftutbygging*. Rapport/Møreforsking Molde AS nr. 1007. Molde: Møreforsking Molde AS. 35 s. Pris: 50,-

Merkert, Rico and Pagliari, Romano (Cranfield University); Odeck, James; Bråthen, Svein; Halpern, Nigel and Husdal, Jan (2010): *Benchmarking Avinor's Efficiency – a Prestudy*. Report / Møreforsking Molde AS no 1006. Molde: Møreforsking Molde AS. 74 p. Price: 100,-

Hervik, Arild; Bræin, Lasse og Bergem, Bjørn (2010): *Resultatmåling av brukerstyrt forskning 2008*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1005. Molde: Møreforsking Molde AS. 145 s. Pris: 150,-

Oterhals, Oddmund; Hervik, Arild; Øksenvåg, Jan Erik (Kontali Analyse) og Johannessen, Gøran (2010): *Verdiskaping og samspill i marine næringer på Nordmøre*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1004. Molde: Møreforsking Molde AS. 35 s. Pris: 50,-

Oterhals, Oddmund (2010): *Odin Abas. Verdikjedebeskrivelse og styringsmodell for prosjektgjennomføring*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1003. Molde: Møreforsking Molde AS. 38 s. KONFIDENSIELL.

Johannessen, Gøran; Hervik, Arild (2010): *Inntektsoverføringsmodell for lokale bil- og båtruter*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1002. Molde: Møreforsking Molde AS. 74 s. Pris: 100,-

Bråthen, Svein; Husdal, Jan (2010): *Fjerning av terreng hindre ved Kirkenes lufthavn, Høybukta. Samfunnsøkonomisk analyse*. Rapport / Møreforsking Molde AS nr. 1001. Molde: Møreforsking Molde AS. 53 s. Pris: 100,-

ARBEIDSRAPPORTER / WORKING REPORTS

Rye, Mette (2012): *Merkostnad i privat sektor i sone 1a og 4a etter omlegging av differensiert arbeidsgiveravgift. Estimert for 2012*. Arbeidsrapport / Møreforsking Molde AS nr. M 1201. Molde: Møreforsking Molde AS. 19 s. Pris: 50,-

Bremnes, Helge; Kristoffersen, Steinar og Sandsmark, Maria (2011): *Evalueringsprosjekt av IKT-investeringer – et forprosjekt*. Arbeidsrapport / Møreforsking Molde AS nr. M 1103. Molde: Møreforsking Molde AS. 18 s. Pris: 50,-

Hervik, Arild; Hekland, Jon og Bræin, Lasse (2011): *Fiskeri- og havbruksnæringens forskningsfond (FHF). Screening av eksisterende erfaringer internasjonalt med måling/kartlegging av effekter av forskning innen fiskeri- og havbrukssektoren*. Arbeidsrapport / Møreforskning Molde AS nr. M 1102. Molde: Møreforskning Molde AS. 25 s. Pris: 50,-

Rye, Mette (2011): *Merkostnad i privat sektor i sone 1a og 4a etter omlegging av differensiert arbeidsgiveravgift. Estimat for 2011*. Arbeidsrapport / Møreforskning Molde AS nr. M 1101. Molde: Møreforskning Molde AS. 17 s. Pris: 50,-

Dugnas, Karolis og Oterhals, Oddmund (2010): *Vareflyt og lageroptimalisering i Stokke AS*. Arbeidsrapport / Møreforskning Molde AS nr. M 1003. KONFIDENSIELL. Molde: Møreforskning Molde AS. 52 s.

Hervik, Arild og Bræin, Lasse (2010): *En empirisk tilnærming til kvantifisering av eksterne virkninger fra FoU-investeringer*. Arbeidsrapport / Møreforskning Molde AS nr. M 1002. Molde: Møreforskning Molde AS. 59 s. Pris: 100,-

Bjarnar, Ove; Haugen, Kjetil; Hervik, Arild; Olstad, Asmund, Oterhals, Oddmund ; Risnes, Martin (2010): *Nyskaping og næringsutvikling i næringslivet i Møre og Romsdal. Sluttrapport*. Arbeidsrapport / Møreforskning Molde AS nr. M 1001. Molde: Møreforskning Molde AS. 15 s. Pris: 50,-

ARBEIDSNOTATER / WORKING PAPERS

Ludvigsen, Kristine, Jæger, Bjørn (2011) *Roller og rolleforventninger ved bruk av avatarer i en fjernundervisningskontekst*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2011:1. Molde : Høgskolen i Molde. Pris: 50. -

Sandsmark, Maria (2011) *A system dynamic approach to competitive advantage : the petro-industry in Central Norway as a case study*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2011:2. Molde : Høgskolen i Molde. Pris: 50. –

Bremnes, Helge; Bergem, Bjørn; Nettet, Erik (2011) *Coherence between policy formulation and implementation of public research support? : an examination of project selection mechanisms in the Norwegian Research Council*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2011:3. Molde : Høgskolen i Molde. Pris: 50. –

Olstad, Asmund (2010) *Web-basert IT-system for beslutningsstøtte og kommunikasjon i operasjonell planlegging av prosjektorientert produksjon*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2010:1. Molde : Høgskolen i Molde. Pris: 50.-

Bjarnar, Ove (2010) *Transformation of knowledge flow in globalising regional clusters*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2010:2. Molde : Høgskolen i Molde. Pris: 50. -

Helgheim, Berit Irene; Jæger, Bjørn; Saeed, Naima (2010) *Technoological intermediaries as third part service providers in Global Supply Chains*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2010:3. Molde: Høgskolen i Molde. Pris: 50.-

Angell, Truls; Jansson, Kjell (2010) *Will it be possible to achieve a simpler and efficient fare structure? – Case study Oslo*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2010:4. Molde : Høgskolen i Molde. Pris: 50.-

Rekdal, Jens; Larsen, Odd I. (2010) *Underlagsmateriale for utredning av marginalkostnadsprising for tunge kjøretøy*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2010:5. Molde: Høgskolen i Molde. Pris: 100.-

Bremnes, Helge; Sandsmark, Maria (2010) *An interdisciplinary study of competitive advantage*. Arbeidsnotat / Høgskolen i Molde, nr. 2010:6. Molde : Høgskolen i Molde. Pris: 50.-

© Forfatter/Møreforsking Molde AS

Forskriftene i åndsverkloven gjelder for materialet i denne publikasjonen. Materialet er publisert for at du skal kunne lese det på skjermen eller fremstille eksemplar til privat bruk. Uten spesielle avtaler med forfatter/Møreforsking Molde AS er all annen eksemplarframstilling og tilgjengelighetsgjøring bare tillatt så lenge det har hjemmel i lov eller avtale med Kopinor, interesseorgan for rettshavere til åndsverk.



MØREFORSKING
MOLDE

MØREFORSKING MOLDE AS
Britvegen 4, NO-6410 Molde

Telefon +47 71 21 40 00
Telefaks +47 71 21 42 99

mfm@himolde.no
www.mfm.no



Høgskolen i Molde
Vitenskapelig høyskole i logistikk

HØGSKOLEN I MOLDE
Postboks 2110, NO-6402 Molde

Telefon +47 71 21 40 00
Telefaks +47 71 21 41 00

post@himolde.no
www.himolde.no