

Evalueringsrapport

Tverrfaglig boligsosial utdanning 2008 – 2009



Høgskolen i Finnmark

Evaluering

Forord

Høgskolen i Finnmark har gjennomført en evaluering av studieprogrammet boligsosialt arbeid 2008-2009.

Formålet med evalueringen var tredelt:

- en helhetlig gjennomgang av studietilbudet herunder en kartlegging av effekten av studietilbudet og om målene i fagplan er oppfylt
 - komme med forslag til videre studium
 - gi tilbakemelding om samarbeid mellom Husbanken region Nord og Høgskolen i Finnmark .
- Rapporten presenterer beskrivelse, evaluering, vurdering og forslag.

1. Innledning

Høgskolen i Finnmark etablerte i samarbeid med Husbanken et studietilbud i boligsosialt arbeid, Tverrfaglig boligsosialt arbeid. Studiet ved Høgskolen i Finnmark ble startet som prosjekt med en forberedelsesfase høsten 2007, og oppstart av studiet høsten 2008 med varighet fram til 31.12.2009.

Studiet tverrfaglig utdanning i boligsosialt arbeid ble etablert som et ledd i regjeringens satsing på en kunnskapsbasert boligsatsing. Studiet er en 30 studiepoeng (sp) utdanning over tre semestre med til sammen 6 samlinger og IKT - basert arbeid mellom samlingene. Studiet var lagt opp som et deltidsstudium med 3 separate moduler på 10 studiepoeng. Studiet var tilrettelagt for gjennomføring ved siden av arbeid, men det krevdes at den enkelte deltok på samlingene.

Ved etablering av prosjektet ble det forutsatt at det ved slutten av prosjektperioden skulle gjøres en evaluering av studieprogrammet. Evalueringen forutsettes å danne grunnlag for beslutning om eventuell videreføring av studiet boligsosialt arbeid som fast tilbud.

Høgskolen i Finnmark ble av Husbanken bedt om å utføre studentevalueringen.

Studiet har også selv hatt evaluering som en av sine arbeidsformer, men det har vært evaluering med sikte på å kvalitetssikre og videreutvikle det pedagogiske arbeidet.

Det skiller i dette arbeidet klart mellom den interne evaluering av undervisning og evalueringen av studieprogrammet.

2. Studieprogrammet Tverrfaglig Boligsosialt arbeid ved Høgskolen i Finnmark - Bakgrunn og oppdrag.

Høgskolen i Finnmark fikk oppdrag fra Husbanken, Region Nord, som ønsket et eget, tidsavgrenset studietilbud for personer i nedslagsområdet til Husbanken Nord's avdeling, dvs. Finnmark, kommunene i Nord-Troms og Tromsø by. Husbanken i samarbeid med Fylkesmannen i Finnmark har over tid drevet kompetanseheving for fagpersonell i kommunene i forbindelse med boligsaker i form av enkeltstående kurs og konferanser og utdanning i prosjektarbeid ved Høgskolen i Finnmark.

Husbanken ønsket å supplere med mer formell høgskole utdanning på linje med utdanninger i boligsosialt arbeid i andre regioner. Husbanken ga først oppdrag å starte en videreutdanning,. Da det ble klart at det ble oppstart av en videreutdanning ved Høgskolen i Bodø ønsket Husbanken region Nord I stedet en grunnutdanning på bachelor-nivå med

studiet Tverrfaglig boligsosialt arbeid til sammen 30 studiepoeng, bestående av tre selvstendige uavhengige moduler, hver på 10 studiepoeng.

Målsetting

Studiet Boligsosialt arbeid ble først opprettet i Trondheim og Oslo, som resultat av regjeringens satsing på boligsosialt arbeid for de aller vanskeligst stilte. Etter positive erfaringer og stor etterspørsel etter et slikt utdanningstilbud på landsplan, ble det bestemt av Husbanken at alle husbankens regioner skulle startet opp denne typen kompetansegivende tiltak for kommunene.

Regjeringens målsetting har vært " at alle skal kunne bo trygt og godt. En god bolig er en betingelse for et godt og meningsfylt liv, og det er derfor viktig at alle kan sikres en bolig som tilfredsstillende deres behov". I Norge er det kommunene som har hovedansvar for å skaffe bolig til vanskeligstilte på boligmarkedet. Under Kommunal- og regionaldepartementets ansvarsområde har regjeringen satt følgende hoved- og arbeidsmål for 2009:

- Hovedmål: Økt bosetting av vanskeligstilte på boligmarkedet
- Arbeidsmål: Økt forebygging og bekjempelse av bostedsløshet
- Arbeidsmål: Økt boligsosial kompetanse i kommunene
- Arbeidsmål: Økt boligsosial aktivitet i kommunene

Organisatorisk forankring

Studiet Boligsosialt arbeid ved Høgskolen i Finnmark har administrativt vært plassert under Avdeling for Nærings og sosialfag. Den strategiske ledelse av prosjektet har skjedd styringsgruppe bestående av Representanter for Husbanken Region Nord og Høgskolen i Finnmark ved dekan, instituttleder og fagansvarlig for studiet.

Faglig profil og arbeidsmåte

Husbanken og Høgskolen i Finnmark har samarbeidet for å utvikle et tilbud med faglige profil og arbeidsmåte som kunne ivareta de spesielle geografiske og personalmessige sider i nord med spesielle klimatiske forhold, spredt bosetting, flerkulturell bosetting og mange svært små kommuner og store geografiske avstander. Dette betydde bl.a. at prosjektet ble endret fra å være videreutdanning til å være en utdanning på grunn-nivå. Det ble sterkt vektlagt at målgruppen var arbeidstakere i kommunene som allerede på en eller annen måte var involvert i tverrfaglig boligsosialt arbeid, og unngå at et opptakskrav om utdanning på bachelor-nivå vil kunne utestenge personer med realkompetanse som kunne ønske dette.

Det var en forutsetning at arbeidsmengden skulle kunne være overkommelig i tillegg til full, jobb, at det skulle være intensiv undervisning fordelt på få dager og at tidspunkt for moduler skulle ta hensyn til særegne forhold i Finnmark som kunne ha betydning for deltakelse for eksempel i praksis å unngå samlinger under elgjakten. Studiet vart derfor bestemt til å ha enkeltmoduler hver med et skriftlig arbeidskrav som skulle beståes og en avsluttende skriftlig eksamen.

Studiet vart lagt til campus i Alta på Høgskolen i Finnmark. Utdanningen har hatt fast plass i lokalet Seiland i 2. etg., Glassgata på Høgskolen. Samlingene har vært lagt dit, pga at en bestemte seg for å prøve ut streaming av forelesninger. Dette lokalet har teknisk utstyr for videooptak/nettformidling av undervisning og er utstyrt med mikrofoner, kamera, tilkobling

etc. Seiland har en svært sentral plassering like ved hovedinngangen til Høgskolen, ligger nær Institutt for Sosialt arbeid og bokhandel og nær grupperom. Lokalet er et auditorium med fast møblering.

Nesten samtlige forelesninger skjedde med støtte av powerpoint og noen få med overhead. Samtlige powerpoint eller transparenter ble lagt ut til studentene på intranettet Fronter. Streaming betyr at forelesninger og diskusjoner samtidig går ut over nett og blir tatt opp og lagt ut på nettet og har vært tilgjengelig på Fronter for studenter i ettertid gjennom hele studiet. De streamede forelesningene har blitt lagt ut uten redigering, men i perioder har det av ulike årsaker tatt tid før de ble lagt ut.

Studiet har vært preget av at faget boligsosialt arbeid er et nytt fagtema med stor bredde i tema og enkeltemner, samt Høgskolen i Finnmarks geografiske plassering. Tidvis har det vært utfordrende faglig og reiseteknisk å skaffe tilstrekkelig antall kompetente forelesere til de mange forskjellige emner til opplegget i de tidsbestemte modulene.

Økonomi

Husbanken yter tilskott til kompetansegivende tiltak og derunder til Høgskolen i Finnmark for finansiering av selve studiet. Husbanken inngikk en kontrakt med Høgskolen om et studieopplegg for studiet tverrfaglig boligsosialt arbeid. Husbankens har i tillegg hatt utgifter til deltakelse i samarbeidsmøter. Husbankens har ytt tilskott til enkeltstudenter i form av stipend til bøker og reiser med inntil kr. 8000 pr. modul.

Rekruttering

Studiet har vært annonsert på Høgskolens hjemmeside og i avisannonser. Husbanken har informert om studiet i brev til kommunene i nedslagsfeltet, samt på Husbankens og Fylkesmannens kurs og konferanser for kommunalt ansatte.

Studenter.

15 kandidater avla eksamen i 1.modul-, 2 av disse sluttet etter 1.modul. 2 nye startet i modul 2 og i alt 15 kandidater avla eksamen i 2.modul. 2 nye studenter startet i modul 3 og 17 studenter har fulgt 3. modul. Eksamen 3.modul ikke avsluttet, så endelig tall for avlagte eksamener i 3. modul foreligger enda ikke.

I tillegg har det vært flere som har takket ja til tildelt studieplass, men ikke møtt. Flere enkeltpersoner har vært innom de enkelte moduler, uten å gjennomføre arbeidskravet i hver modul, som er en forutsetning for å bli oppmeldt til eksamen. Flere har oppgitt sterkt arbeidspress som årsak til ikke å begynne eller at de har sluttet. Samtlige studenter i første studieprogram, bortsett fra en bankansatt, har jobbet direkte med boligsosialt arbeid. Studentgruppa har vært uensartet med ulike fag- og tilsetningsforhold fra kommuner helseforetak og private. Yrkesbakgrunn har vært helse- og sosialarbeidere, flere sosionomer psykiatrisk sjukepleier, ingeniører og teknikere og Husbanktilsatte. Den store bredden har vært en pedagogisk utfordring, men det blitt gitt uttrykk for at tverrfagligheten har vært svært hensiktsmessig og utbytterikt for den enkelte. Studentene er personer med lang yrkeserfaring og kompetanse, hovedvekten av studenter har vært i aldersgruppa mellom 40 og 60 år.

3. Gjennomføring av studieprogramevalueringen

På siste samling oktober 2009 var et evalueringsmøte med studentene, deretter et påfølgende evaluering møte mellom Husbank og Høgskolen i Finnmark. Ut fra siktemålet med tiltaket

ble det vurdert at det viktigste er å innhente studentenes erfaring med, og vurdering av studieprogrammet. Vedlagde spørreskjema på i alt 54 spørsmål som har vært benyttet har vært rettet til studentene, og det er mottatt 13 svar. Hvert spørsmål har 5 variabler fra i meget stor grad til svært liten grad.

Deltakelse i hele eller deler av studiet boligsosialt arbeid

Deltakelse i studieprogrammet

Ti av de 13 studentene som har svart, har deltatt på hele studieprogrammet, dvs. alle 3 modulene, en av oppgir å ha deltatt på modul 2 og 3. To av studentene har deltatt bare på den modul tre .

Studentenes bakgrunn

Utdanningsnivå før dette studiet

9 av de 13 svarstudentene oppgir å ha 3årig høgere utdanning eller mer, 2 av studenten har noe høgere utdanning. Bare en student har grunnskole/videreutdanning.

Utdanningsområde før start på boligsosialt studium

6 av studentene oppgir helse/sosial, 2 ingeniør, 3 økonomi/administrasjon, 1 annet, 1 student har ikke svart på spørsmålet.

Arbeidsområde før start på tverrfaglig boligsosialt studium

7 av studentene oppgir arbeidsområdet sitt til å være helse/sosial, 2 ingeniør, 2 annet, 2 økonomi/administrasjon. I tillegg har 3 studenter oppgitt en kombinasjon økonomi/administrasjon og et annet arbeidsområde: 1 oppgir økonomi/administrasjon/ingeniør 1 økonomi/administrasjon + helse/sosial og 1 økonomi/administrasjon/ annet.

A. Læringsmiljø

1. 30 % av studentene oppgir at de er i meget eller stor grad er fornøyd med sin egen innsats i studiet , 70 % er i middels grad fornøyd med egeninnsats.

2 50 % av studentene oppgir at de i meget stor grad har hatt nytte av medstudenter i det faglige arbeidet i studiet, mens 25 % opplyser at de i stor grad og 25 % har i middelsgrad hatt nytte av medstudenter i det faglige arbeidet i studiet

3. 46 % av studentene har i meget stor eller stor grad , fått dekket sitt behov for studieveiledning fra fagpersonalet, mens 64 % oppgir i middels grad å ha fått dekket sitt behov for studieveiledning.

4 80 % av studentene vurderer at undervisningslokalene i meget stor grad eller i stor grad er egnet for studiet, mens 20 % vurderer at undervisningslokalene i middels grad er egnet.

5 45 % av studentene oppgir at streaming av forelesninger i stor eller middels grad har bidratt til læring mens 55% opplever dette i liten eller meget liten grad.

6. Kommentarer

B. Pensum i studieprogrammet

7. Hele 90 % oppgir at pensumlitteraturen har hjulpet til med å forstå det faglige innholdet,

bare 10 i oppgir at pensumlitteraturen i middels grad har hjulpet til med å forstå det faglige innholdet

8. Hele 94 % oppgir at pensumlitteraturen har hatt meget stor grad av kvalitet. Bare 6 % opplever middels grad av kvalitet på pensum.

9. Kommentarer

C. Progresjon og sammenheng i studieprogrammet

10. 94 % av studentene opplever at det i meget stor grad eller stor grad har vært sammenheng mellom de ulike modulene i studiet. Bare 6 % opplever middels grad av sammenheng mellom de ulike modulene i studiet.

11. 26 % opplever at det har vært meget stor grad av sammenheng innenfor de ulike modulene i studiet, 68 grad svarer at det har vært stor grad av sammenheng innenfor de ulike modulene i studiet, bare 6 % opplever middels grad av sammenheng innenfor de ulike modulene i studiet.

12. 100 % av svarene oppgir at arbeidsmengden i studiet i meget stor eller stor grad vært tilfredsstillende fordelt gjennom studietiden,

13. 90 % av studentene oppgir at deltagelse på studiet i meget stor grad eller stor grad har vært positivt å kombinere med sin daglige jobb, 10 % i middels grad.

14. 25 % av studentene sier at det i meget stor eller stor grad ville vært mer ønskelig for vedkommende med to semester à 15 studiepoeng framfor tre semester à 10 studiepoeng.

25 % sier det bare i middels grad og

50 % sier det i liten eller meget liten grad ville vært mer ønskelig for vedkommende med to semester framfor tre semester

15. Kommentarer

D. I hvilken grad har studiet nådd følgende mål (jfr. studieplan)?

16. 90 % i meget stor eller stor grad sier at målene ”*Gi økt kunnskap, kompetanse og en grundig forståelse av virkemidler og arbeidsmåter i boligsosialt arbeid for å arbeide med boligrelaterte saker og prosjekter for kommuner, NAV og andre offentlige eller private organisasjoner som arbeider med boligspørsmål*” i meget stor grad eller stor grad er oppnådd. 10 % sier at disse målene er oppnådd i middels grad. Ingen opplever manglende måloppnåelse.

17. 90 % av studentene sier at målene ”*Gi forståelse, holdningsbevissthet og utvikling av relevante ferdigheter for boligsosialt arbeid i nordområdene*” i meget stor grad eller stor grad er oppnådd, 10 % i middels grad. Ingen opplever manglende måloppnåelse.

18. 25 % av studentene sier at målene ”*Utvikle faglig og personlig kompetanse i relasjonsarbeid og kommunikasjon og øke etisk bevissthet og praksis*” i meget stor grad er

oppnådd, 60 % at målene i stor grad er oppnådd, 15 % i middels grad. Ingen opplever manglende måloppnåelse.

19. 85 % sier at målene ”*Vektlegge brukerperspektivet*” er i meget stor grad eller stor grad oppnådd, 15 % i middels grad. Ingen av studentene opplever manglende måloppnåelse.

20. 54 % av studentene sier at målene ”*Øke kunnskap, forståelse og ferdigheter i interkulturell kommunikasjon og samhandling innen boligsosialt arbeid*” i meget stor grad eller stor grad er oppnådd, 46 % i middels eller liten grad. Ingen opplever manglende måloppnåelse.

21. 66 % av studentene sier at målene ”*Bidra til kunnskap og forståelse for tverrfaglig og tverretattlig samarbeid i et helhetlig rehabiliteringstilbud*” i meget stor grad eller stor grad er oppnådd, 34 % i middels grad. Ingen av studentene opplever manglende måloppnåelse.

22. 90% av studentene sier at målene ”*Øke forståelse for en helhetlig tilnærming innenfor boligsosialt arbeid*” i meget stor grad eller stor grad er oppnådd, 10 % i middels grad. Ingen av studentene opplever manglende måloppnåelse.

23. 90 % i sier at målene ”*Øke kompetansen på tverrfaglig og tverretattlig samarbeid og samordning mellom offentlig og privat sektor på boligområdet*” i meget stor grad eller stor grad er oppnådd, 10 % i middels grad. Ingen av studentene opplever manglende måloppnåelse.

24. 90 % av studentene sier at målene ”*Videreutvikle kompetanse og tjenester i boligsosialt arbeid med vekt på landsdelens spesielle behov og klimatiske forhold*” i meget stor grad eller stor grad er oppnådd, 10 % i middels grad. Ingen opplever manglende måloppnåelse.

25. 90 % av studentene sier at målene ”*Skape en arena for nettverksbygging*” i meget stor grad eller stor grad er oppnådd, 10 % i middels grad. Ingen opplever manglende måloppnåelse.

26. Kommentarer

27. 100 % opplever i meget stor eller stor grad, at undervisningens innhold blitt presentert på en forståelig måte, derav 92 % i stor grad, 8 % i meget stor grad.

28. 100 % av studentene opplever i meget stor eller stor grad at nivået på undervisningen stått i forhold til pensum og krav som er stilt ved eksamener, derav 92 % i stor grad og 8 % i meget stor grad.

29. 83 % av studentene opplever at utvelgelsen av innhold i undervisningen i meget stor eller stor grad har vært nyttig i forhold til pensum og 17 % i middels grad.

30. 37,5 % av studentene har i meget stor eller stor grad opplevd at fagpersonalet har benyttet egen forskning i undervisningen, 50% i middels grad og 12,5 % i liten grad.

31. Andre kommentarer

E- Læringsformer

32. 62 % har i meget stor eller stor grad opplevd at studiets undervisnings- og læringsformer har vært varierte, 30 % middels grad og 8 % i liten grad.

33. 78 % sier at studiets undervisnings- og læringsformer i meget stor eller stor grad har bidratt til deres faglige utbytte, 22 % i middels grad. Ingen i liten eller meget liten grad.

34. Andre kommentarer

F. Vurderingsformer

35. 25 % er i meget stor grad fornøyd med omfanget av eksamener og obligatoriske arbeider i studiet, 67 % i stor grad og 8 % i middels grad. Ingen svarer i liten eller meget liten grad.

36. 86% mener studiets vurderingsformer (eksamensformer) i meget stor eller stor grad har bidratt til å fremme deres læring , 14 % i middelsgrad . Ingen i liten eller meget liten grad.

37. 86% av studentene opplever at obligatoriske arbeider/oppgaver underveis i studiet i meget stor grad eller stor grad har vært hensiktsmessige for sin læring, 14 % mener at dette gjelder i middels grad. Ingen av studenten opplever dette i liten eller meget liten grad.

38. 56 % av studentene mener faglærers tilbakemeldinger muntlig eller skriftlig i meget stor eller stor grad har bidratt til sin læring, 23 % i middels grad og 8 % i liten grad. 23 % av studentene mener faglærers tilbakemeldinger i meget liten grad har bidratt til deres læring.

39. 50 % av studentene sier instruksjer og kriterier i forbindelse med oppgaver/eksamener i meget stor eller i stor grad har vært klare, 34% i middels grad, 16% i liten grad eller meget liten grad

40. Andre kommentarer

G. Fagpersonalets kompetanse

41. 100 % er i meget stor grad eller stor grad fornøyd er du med den faglige kvaliteten på forelesninger og annen lærerledet undervisning, derav 16 % i meget stor grad og 84 % i stor grad.

42. 68 % av studentene er i meget stor grad eller stor grad fornøyd med den pedagogiske kvaliteten på forelesninger og annen lærerledet undervisning 32% i middels grad. Ingen av studentene svarer i liten eller meget liten grad.

43. 100 % er i meget stor grad eller stor grad fornøyd med fagpersonalets evne til å skape faglig engasjement samt utfordret studenten til refleksjon over stoffet/innholdet i studiet, derav 80 % av studentene i meget stor grad og 20 % i stor grad.

44. 84 % av studentene er i meget stor grad eller stor grad fornøyd med fagpersonalets evne til å håndtere spørsmål og kommentarer fra studentene, 16 % av studentene i middels grad.

45.77 % av studentene er i meget stor grad eller stor grad fornøyd med fagpersonalets entusiasme mht eget fag og undervisning, 23 % er i middels grad fornøyd. Ingen av studentene svarer i liten eller meget liten grad.

46. Andre kommentarer

H Totalvurdering

47.77 % av studentene sier hennes/hans forventninger til studiet og egen kompetanseheving er innfridd i meget stor grad eller stor grad og 23 % er innfridd i middels grad. 35 % sier at hennes/hans forventninger til studiet og egen kompetanseheving er i meget stor grad er innfridd, 42 % sier i stor grad. Ingen svarer i liten eller meget liten grad.

48. 23 % sier studiet i meget stor grad har et godt rykte blant studentene, 54 % sier studiet i stor grad har et godt rykte og 23 % sier at studiet i middels grad har et godt rykte. Ingen svarer i liten eller meget liten grad.

49. 40 % sier planlegging og organisering i meget stor eller stor grad har bidratt til studiekvalitet, 52 % sier i middels grad og 8 % svarer i liten grad. Ingen svarer i meget liten grad.

50. Andre kommentarer

I Oppsummering

51. Er det noe du vil fremheve som spesielt bra ved studiet?

**Det gode miljøet blant både fagperson og studenter, Det har vært med glede å møte opp til samlingene.*

**Faglitteratur og enkelte forelesere*

**Den fagansvarlige for studiet*

**spennende forelesere fra forskjellige etater og foreninger - viktig for å forstå mosaikken i boligsosialt arbeid*

**Enkelte forelesere er engasjerte og svært inspirerende –*

**De fleste forelesere godt forberedt*

** gode foredragholdere - godt foreberedte og kan sine fag*

**Bra dialog i klassen*

**Bli kjent med andre i samme felt, erfaringsutveksling*

**Den store summen av kunnskap i gruppa*

** En aktiv studentgruppe med variert bakgrunn*

**Brede faglige tema*

**Fått ferdig planlagte opplegg og instruksjoner- i motsetning til andre studiesteder*

**Obligatoriske arbeidskrav mellom samlingene bidrar til økt læring og framdrift"*

** varierte forelesninger på bredt område*

**Godt organisert, Motivasjon underveis*

**Fokus på boligsosialt arbeid bidrar til holdningsendring og respekt for de vanskeligstilte*

**god finansiering fra husbanken*

**Veldig bra med finansieringen*

**Godt opplegg for heltidsarbeidende-*

**kan kombineres med full jobb*

**Passe stor grupper som kommer fra ulike arbeidsområder - lære av hverandre*

**Fint med ulike yrkesgrupper i studentgruppa*

Sammensetningen av flerfaglige medstudenter og utveksling av erfaring gjennom studentene

**Forstår mer i dag*

- *Stigmatiserer mindre som følge av læringsplan*
- * tid til modning*
- *Økt forståelse av boligsosialt arbeid*

52. Har du noen råd til oss om hva som bør gjøres bedre eller annerledes for å heve kvaliteten på studiet?

- *Flere kreative læringsformer – for mye klasserom*
- *Ekskursjoner i fagmiljø*
- *Savner flere forelesninger mer på direkte sosialt arbeid*
- *Flere ”profesjonelle” forelesere eksempel navngitt jurist og sosialarbeider,*
- *Flere fagfolk og flere fra forskning som forelesere*
- Som helse og sosial savner forelesere fra feltet ing.tekn og øk administrasjon*
- *For mye gruppearbeid*
- *Få i gang de gode diskusjonene fortere*
- *Kanskje mer vekt på juridiske rammer - husleielov og eiendomsforvaltning*
- *Samlinger et sted studentene ristes mer sammen fortere , for eksempel Gargia fjellstue*
- *Bedre strukturer, tilgang til fronter, eksamensoppmeldt og studieavgift betalt*
- *Betalings spørsmål?*
- *Problemer med semesteravgift*
- *Tilrettelegge for bedre streaming – forstyrrende for læring*
- *Streamingen bør fungere bedre*
- * Bedre streamingen*
- * Nye studium er krevende og legge inn tilstrekkelig administrative ressurser*
- *Unngå endringer i programmet for modul*
- *Tydelighet rundt pensumslitteraturen*
- *Bokhandelen hat bøkene i butikken når studenten ankommer slik at postgang og usikkerhet rundt når en får tak i boka unngås*
- *Vanskelig å få tak i personer ved Høgskolen i Finnmark*
- *Ønsker oppgitt Mobiltelefonnummer*
- *Markedsføring av studiet - hvordan nå flest mulig*
- *Tilfeldig kjennskap til studiet selv om jeg driver med boligtildeling i jobben*
- *Kurset var ikke godt kjent i vår kommune, dette til tross for at hele ? var rettet mot offentlig sektor/kommune . For å få elever fra ”profesjons”yrkene innen rus, sosialt arbeid osv*
- *Hvis dette kjøres videre , bør tiltakene gjøres kjent i kommunene, introduserer på rådmannsnivå*
- *Kvaliteten på studiet har generelt sett vært god tatt i betraktning av dette var første gang det ble gjennomført*

4. Høgskolens egen vurdering av studiet

Tilbudet kom i stand som et av flere tiltak i en samarbeidsavtale mellom HiF og Husbanken. HiF er svært tilfreds med at vi gjennom formaliserte samarbeid fikk i stand et tilbud. Planleggingshorisonten for studietilbud i høgskolesystemet er normalt 9-10 mnd. i forkant av oppstart. Dette for å avklare både økonomi, forhold til studieplan, bruk av faglærerressurser og rekrutteringsinnsats. Studietilbudet Boligsosialt arbeid ble etablert som et eksternt

finansiert prosjekt siden det ble vedtatt startet opp etter at studieprogrammet for 2008/09 var vedtatt.

HiF har nok utfordringer med å kommunisere hvordan vår planleggingssyklus er dersom man skal få eksterne tilbud inn gjennom ordinært studieprogram. Normalt vil det være sannsynliggjøring av studenttall som vil avgjøre om et tilbud kan bli realisert innenfor ordinært program. HiF vil normalt legge seg på 20 som er nødvendig studenttall.

Vi hadde forhåpninger om at det skulle la seg gjøre å rekruttere mer enn de i underkant av 20 studentene som startet høsten 2008. Men vi var veldig godt tilfreds med både kvalifikasjonene og arbeid disse studentene viste gjennom hele studieløpet på totalt 3 semester.

Ordningen med å dele opp studiet i 3 moduler vil vi nok stille spørsmålstegn ved videre. Det gir en relativt kostbar evalueringsform når man må ta deksamener pr. modul i stedet for integrerte arbeid for alle 30 studiepoeng. Men dette kan løses på flere måter som det vil være naturlig å avtale nærmere med Husbanken dersom dere ønsker et nytt tilbud realisert i nær framtid.

Vår ressursbruk har totalt utgjort en fagstilling og 150 t til koordinering av studiet. Dette er nok minimum av hva et tilbud krever av ressurser. I ettertid ser vi at det burde vært et tettere samarbeid om rekrutteringen. Vi og Husbanken burde gått mer systematisk ut i lag i forhold til informasjon mot kommunene. Nå falt kanskje en uforholdsmessig stor del av rekrutteringsinnsatsen på Husbanken.

HiF er svært interessert i å fortsette samarbeidet med Husbanken, men dersom studietilbudet ikke kan fullfinansieres, vil vi ikke være i stand til å starte opp noe nytt tilbud før i 2011. Vi ser også behovet for å lage en klarere avtale med Husbanken i forhold til prosjektet slik at særlig rekrutteringsarbeidet blir mer vektlagt. Det vil også være av interesse for oss å inngå nærmere samarbeid i forhold til forskning rundt tema boligsosialt arbeid. Forskningsinnsats skal ligge i bunn av studieutvikling og det vil kunne tenkes mange interessante prosjekt utviklet i fellesskap mellom HiF, Husbanken og instanser som Fylkesmannen og kommunene i regionen

5. Konklusjon/anbefaling

Evalueringen av studieprogrammet tverrfaglig boligsosialt studium bygger på utfyllingen av spørreskjema, med utfyllende kommentarer.

Evalueringen er totalt svært positiv. I svarmaterialet fra skolene er det grunnlag for å peke på at hovedtyngden av svarene vurderer studiet, læringsmiljø, pensum, progresjon og sammenheng, oppnådde målsetninger i studieplanen, undervisning, læringsformer, vurderingsformer og fagkompetanse som meget godt eller godt.

Det er overveldende positiv samstemmighet om opplegget Noen svarer middels grad på enkelte spørsmål, men det er påfallende få svar som sier seg i liten eller meget liten grad tilfreds med programmet.

77 % sier hennes/hans forventninger til studiet og egen kompetanseheving er i meget stor grad eller stor grad er innfridd og 23 % i middels grad.

De viktigste forbedringspunktene ser ut til å være veiledning. Et alternativ som evt. kan vurderes ved videreføring er å benytte veiledningsgrupper i tilknytning til samlingene;

Høgskolens tilbud om direkte betaling av semesteravgift medførte enkelte administrative hindringer og bør ikke videreføres.

Under spørsmålet om forbedringspunkter fremkommer en del forslag som indirekte inneholder kritiske synspunkter, som kan vurderes ved eventuell videreføring.

Det er ikke framkommet argumenter mot en videreføring av tverrfaglig boligsosialt studium. Men det er vektlagt at markedsføring av studiet bør forbedres og enkelte har kommet med konkrete forslag til dette.

15. 2. 2010

Høgskolen i Finnmark

Avdeling for Nærings- og sosialfag

Ingvar Hauge
Dekan

Tordis Kristine Søvde
Fagansvarlig