

Rapport 17:2020

# KMDs organisasjonsdatabase

## Status etter første datainnsamlingsrunde, 2020



**Jostein Ryssevik**

**Hanna Jones**



Jostein Ryssevik

Hanna Jones

# KMDs Organisasjonsdatabase

STATUS ETTER FØRSTE DATAINNSAMLINGSRUNDE, 2020

---

Ideas2evidence rapport 17:2020



IDEAS2EVIDENCE

Bygger kunnskap

© ideas2evidence 2020

ideas2evidence

Villaveien 5

5007 Bergen

Telefon: 91817197

post@ideas2evidence.com

Bergen, desember 2020

ISBN 978-82-93181-97-2

# Forord

---

Ideas2evidence, i samarbeid med forskere fra NORCE og Universitetet i Bergen, fikk i 2019 ansvaret for innsamling av data til KMDs Organisasjonsdatabase. Dette er en database med informasjon om politisk og administrativ organisering i norske kommuner og fylkeskommuner. Datainnsamlingen til Organisasjonsdatabasen har vært gjennomført hvert fjerde år siden 1996, i året etter lokalvalgene.

På grunn av region- og kommunereformen, og den omfattende sammenslåingen av kommuner og fylkeskommuner med virkning fra 1. januar 2020, ble det besluttet å dele datainnsamlingen i to faser. I første fase, våren 2020, skulle det gjennomføres datainnsamling i alle kommuner som var upåvirket av kommunereformen. I alle sammenslåtte kommuner, og i alle fylkeskommuner, ble datainnsamlingen utsatt til fase to, våren 2021.

Første datainnsamlingsfase startet opp i januar 2020, men måtte utsettes på grunn av de store utfordringene som kommunene kom opp i som en følge av pandemien. Datainnsamlingen har derfor pågått gjennom hele året og ble først avsluttet i begynnelsen av desember.

I denne statusrapporten beskriver vi arbeidet som har vært gjort når det gjelder evaluering av tidligere dataårganger, utviklingen av det nye spørreskjemaet og gjennomføringen av første fase av datainnsamlingen. Vi presenterer også foreløpige deskriptive analyser av datamaterialet som er samlet inn. En grundig analyse av den nye årgangen med data vil først bli utarbeidet etter at andre fase av datainnsamlingen er avsluttet. Om forholdene rundt pandemien tillater det, vil denne datainnsamlingsfasen starte opp i januar og avsluttes i april.

Som vedlegg har vi tatt med et notat som ble utarbeidet i starten av prosjektet og som oppsummerer gjennomgangen av tidligere dataårganger.

Vi vil takke alle kommuner som har brukt av sin dyrbare tid i en utfordrende periode til å fylle ut et langt og detaljrikt spørreskjema.

Bergen,

Desember, 2020



# Innhold

---

<b>Forord</b> .....	<b>5</b>
<b>Kapittel 1: Datainnsamling</b> .....	<b>7</b>
Bakgrunn.....	7
Evaluering av eksisterende datamateriale .....	7
Utforming av nytt spørreskjema .....	11
Endringer i innhold.....	12
Gjennomføring av undersøkelsen .....	12
Teknisk implementering av skjema .....	13
Feltperiode.....	15
Svarprosent i årets datainnsamling .....	16
<b>Kapittel 2: Utvalgte resultater</b> .....	<b>18</b>
Politisk organisering .....	18
Administrativ organisering.....	22
Informasjon, kommunikasjon og innbyggermedvirkning .....	27
Konkurranseseksponering og bruk av markedsmekanismer .....	31
<b>Litteratur</b> .....	<b>34</b>
<b>Vedlegg 1:</b> .....	<b>35</b>
<b>Notat fra evaluering av det eksisterende datamaterialet</b> .....	<b>35</b>
Generelle trekk ved det eksisterende datagrunnlaget .....	35
Rutiner og systemer for datainnsamling .....	38
Globalt frafall .....	39
Frafall på enkeltspørsmål .....	42
Tidsserier 1996 – 2016.....	44
Konklusjoner .....	46
Vedlegg 1.1: Frafall i fylkene .....	47
Vedlegg 1.2: Frafall i kommunene.....	48





# Kapittel 1: Datainnsamling

---

*I dette kapittelet gir vi en beskrivelse av datainnsamlingen til Organisasjonsdatabasen våren 2020. Arbeidet startet med en grundig evaluering av datamaterialet fra tidligere årganger. Hovedfunnene fra denne evalueringen presenteres i kapittelet. Videre redegjør vi for hvordan arbeidet med utviklingen av nytt spørreskjema ble gjennomført, hvilke tiltak som ble gjort for å sikre god svarprosent og høy datakvalitet, samt hvordan undersøkelsens feltperiode forløp. Vi gir også en beskrivelse av de tilpasningene som måtte gjøres på grunn av COVID-19-pandemien. Til sist i kapittelet gir vi en kort oversikt over svarprosenten som ble oppnådd i årets undersøkelse, både globalt og i ulike undergrupper.*

## Bakgrunn

---

Data om kommunal- og fylkeskommunal organisering har vært samlet inn siden 1995. Fra 1996 har datainnsamlingen skjedd hvert fjerde hvert år - året etter lokalvalgene. Med den nye undersøkelsen i etterkant av valgene i 2019, vil det derfor finnes en tidsserie med i alt åtte datapunkt spredt over en periode på 25 år. Selv om det har vært en god del endringer i spørreskjemaet i løpet av denne perioden, representerer dette en unik datasamling som gir muligheter til å følge viktige utviklingstrekk ved de lokal- og regionalpolitiske styringsnivåene i Norge i et kvart århundre.

Datamaterialet beskriver både hvordan kommune og fylkeskommunene er organisert som politiske enheter og hvordan det administrative apparatet er bygget opp. I tillegg er det lagt vekt på å kartlegge hvordan kommunene løser sine oppgaver og hvordan selve driften er organisert. Et siste sentralt tema er kommunenes og fylkeskommunenes forhold til medborgerne og deres rolle som lokaldemokratiske enheter.

Fram til og med 2016-årgangen, er det NIBR som har hatt ansvaret for datainnsamlingen. I 2019 ble dette ansvaret overtatt av ideas2evidence i samarbeid med NORCE og Universitetet i Bergen.

## Evaluering av eksisterende datamateriale

---

Arbeidet med datainnsamling til organisasjonsdatabasen for 2020 startet med en grundig gjennomgang og evaluering av det eksisterende datamaterialet, tidligere spørreskjema og rutiner og systemer for datainnsamling. Formålet med denne gjennomgangen var for det første å få et så godt og detaljert beslutningsgrunnlag som mulig for utviklingen av et nytt spørreskjema. For det andre belyste gjennomgangen styrker og svakheter ved de oppleggene som har vært benyttet ved tidligere runder, for å kunne videreutvikle og forbedre metodikken, rutinene og det tekniske opplegget for datainnsamlingen. Gjennomgangen tok for seg følgende aspekter ved det eksisterende datagrunnlaget:

- ◆ Dokumentasjon og tilgjengeliggjøring av data
- ◆ Spørreskjemaets omfang
- ◆ Frafallsanalyser, globalt og på enkeltspørsmål
- ◆ Identifisering av tidsserier, og evaluering av tidsseriens kvalitet
- ◆ Rutiner og systemer for datainnsamling



I det følgende gir vi en oppsummering av de mest sentrale funnene fra evalueringen. Funn og fremgangsmåte i denne gjennomgangen er beskrevet i mer detalj i vedlegg 1. All informasjon om tidligere datainnsamlinger er hentet fra de tidligere rapportene om Organisasjonsdatabasen.<sup>1</sup>

## Svarprosent og skjemaets omfang

Gjennomgangen av det eksisterende datamaterialet viste for det første at den globale svarprosenten, altså hvor mange kommuner og fylkeskommuner som har svart på undersøkelsen, har vært forholdsvis høy i alle rundene. Vi finner noe variasjon: For kommunene var den høyeste svarprosenten de to første rundene, med 86 prosent, mens den laveste var i 2004 og 2008, med hhv. 80 og 79 prosent. For fylkene har undersøkelsen vært fulltallig i to runder, 2000 og 2016. I tre årganger har det manglet svar fra kun ett fylke (1996, 2008 og 2012). Også for fylkene var den laveste svarprosenten i 2004, da 15 av landets 18 fylker svarte.

Den globale svarprosenten viser hvor mange kommuner og fylker som har svart på *deler* av undersøkelsen, men den sier ingenting om *hvor stor del* av undersøkelsen de har svart på.<sup>2</sup> Basert på analyser av data fra undersøkelsen fra 2016, finner vi et tydelig fall i svarprosenten på hvert enkelt spørsmål jo lengre ut i undersøkelsen man kommer, som vist i figur 1.1. Den blå linjen viser andelen av kommunene som svarte på undersøkelsen, som har svart på hvert enkelt spørsmål, mens den oransje linjen viser andelen av alle landets kommuner som har svart på de aktuelle spørsmålene. Figuren viser at det er et antall kommuner som ikke fyller ut hele skjemaet, og som faller av underveis i utfyllingen. For enkelte spørsmål ligger svarprosenten rett under 60 prosent av landets kommuner.

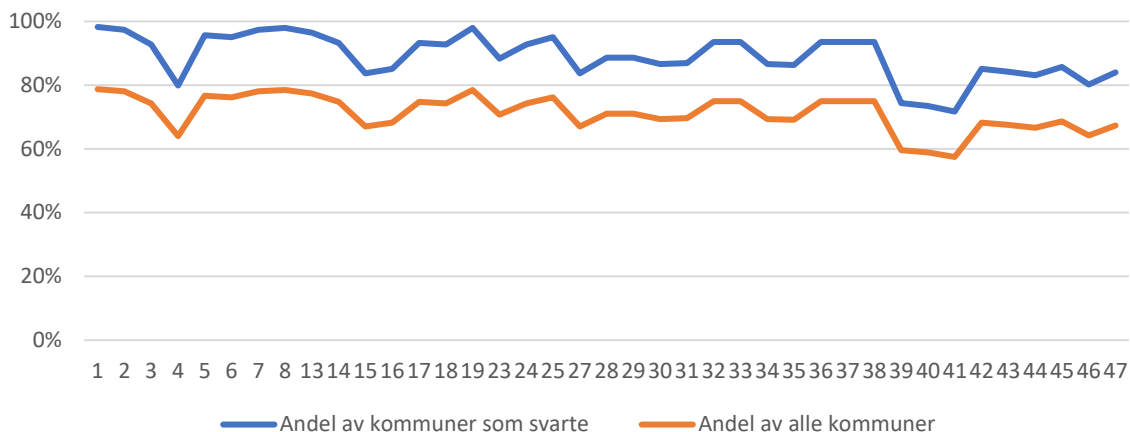
Fallet i svarprosent kan til dels skyldes den sekvensielle oppbyggingen av spørreskjemaet, der man må bla frem og tilbake fra spørsmål til spørsmål for å komme til en gitt del av undersøkelsen. Dette gjør det vanskelig å få oversikt over hva man ikke har fylt ut, og å finne frem til de delene man ikke har besvart. Oppbyggingen gjør det dermed mer arbeidskrevende enn nødvendig å fylle ut skjemaet, og å kontrollere at man har gitt riktige opplysninger. Ifølge rapporten fra 2016 var det heller ikke mulig for brukere som avsluttet skjemaet, å gå inn igjen for å kontrollere eller legge til nye opplysninger.

---

<sup>1</sup> Se Teigum (1996), Vabo og Stigen (2000), Hovik og Stigen (2004), Hovik og Stigen (2008), Blåka, Tjerbo og Zeiner (2012), Munkerud, Indset, Stokstad og Klausen (2016)

<sup>2</sup> I rapporten fra undersøkelsen i 2016 nevnes det at svarprosenten for kommunene inkluderer alle som åpnet skjemaet og svart på minimum ett spørsmål.

Figur 1.1: Svarprosent på enkeltspørsmål, sammenligning av andel kommuner i undersøkelsen og totalt



$N$  for undersøkelsen = 343. Antall kommuner totalt = 428. Svarprosent kun for spørsmål som gikk til alle kommuner.

Spørreskjemaet til Organisasjonsdatabasen er arbeidskrevende å svare på. Undersøkelsen har mange spørsmål, og flere spørsmål og spørsmålsbatterier etterspør opplysninger på et høyt detaljnivå. I gjennomgangen sammenlignet vi hvor omfattende spørreskjemaet har vært i de ulike rundene med datainnsamling. Vi så både på hvor mange temaer undersøkelsen var delt inn i, antall spørsmål i hvert tema og i undersøkelsen totalt, samt antall variabler i datasettene fra hver årgang. Undersøkelsen var minst omfattende de to første årene, og økte betydelig i omfang i 2004 og 2008. Omfanget ble redusert noe i de to siste rundene. Vi ser at de to rundene undersøkelsen var mest omfattende, er også de rundene med lavest global svarprosent.

Basert på disse funnene, var vårt utgangspunkt at man burde unngå å øke spørreskjemaets omfang sammenlignet med 2016-undersøkelsen. Respondentbyrden er allerede høy, og et økt omfang vil trolig ha negativ effekt på svarprosenten. Vi mente også at det ville være hensiktsmessig å endre den tekniske oppbyggingen av spørreskjemaet, for å gjøre det enklere for respondentene å svare på undersøkelsen. Vi foreslo derfor en seksjonsinndelt, heller enn sekvensiell, undersøkelse. Dette ville gjøre det enklere for respondenten å gå rett til ubesvarte deler av skjemaet, og gi bedre oversikt over hvilke deler av skjemaet som ikke er besvart. Seksjonsinndelingen kan dermed bidra til å motvirke den fallende svarprosenten utover i skjemaet som vi så i 2016-runden. Hvilke grep vi har gjort i utformingen av spørreskjemaet, er beskrevet i mer detalj i underkapittelet *teknisk implementering av skjema* nedenfor.

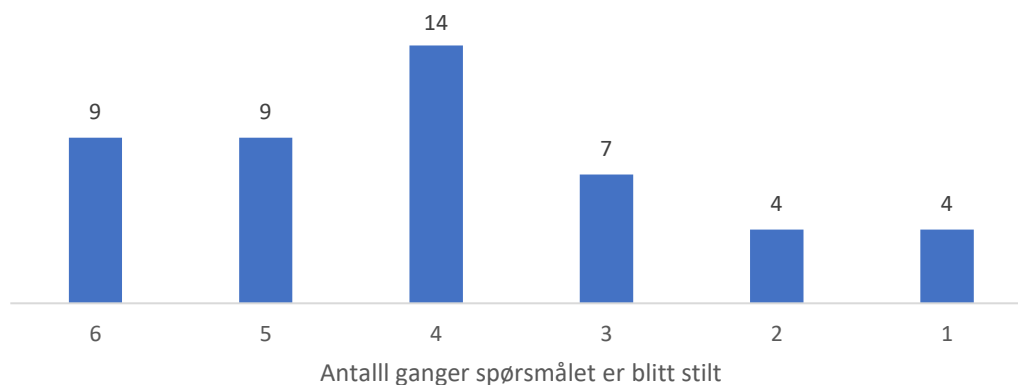
## Tidsserier

Datamaterialet fra tidligere årganger er i sin nåværende form ikke organisert som en database, men er tilgjengelig som uavhengige datafiler per årgang - én fil for kommuner og én for fylkeskommuner. I motsetning til hva som er standard for forskningsdata, er ikke alle analysefiler utstyrt med meningsfulle variabelbeskrivelser. Dette gjør materialet vanskelig å bruke og finne fram i, fordi man må se variabelnavnet opp mot informasjonen som er tilgjengelig i kodebok og/eller spørreskjema for å vite hvilket spørsmål hver variabel tilsvarer. Det er heller ikke et samordnet system for nummerering av variabler som gjør det mulig å identifisere hvilke spørsmål som kan danne grunnlag for tidsserier.

Vårt arbeid innebar derfor en grundig gjennomgang av datafilene fra alle årganger, der vi sammenstilte informasjon fra kodebøker og spørreskjema for å legge inn meningsfulle variabelbeskrivelser i alle datasett. Dette for å gjøre det enklere å bruke filene til analyseformål, og å identifisere hvilke variabler som utgjør tidsserier. Tidseriefiler med datapunkt fra alle årganger vil inngå som en del av prosjektets sluttleveranse.

Gjennomgangen av datasett fra tidligere årganger viser at de aller fleste spørsmålene i 2016-runden inngikk i tidsserier. Som vist i figur 1.2 hadde kun fire av de 47 spørsmålene i undersøkelsen aldri blitt stilt før (ett datapunkt), og nesten 70 prosent av spørsmålene har fire eller flere datapunkter.

Figur 1.2: Antall datapunkter i overordnede spørsmål i 2016, kommuneundersøkelsen (N = 47)



I evalueringen av tidsserier er det ikke bare viktig *hvor mange ganger* et spørsmål har blitt stilt, men også om det er gjort noen endringer i spørsmålet fra en årgang til den neste. Dersom man gjør for store endringer i et spørsmål, kan det føre til at spørsmålet ikke kan inngå som del av en tidsserie, fordi man i praksis spør om noe annet enn det som ble spurt om i tidligere runder. Det er også viktig å ta hensyn til svarprosenten. Dersom spørsmål i en tidsserie har lav svarprosent på ett eller flere av datapunktene, svekker det kvaliteten til hele tidsserien.

Vi foretok derfor en klassifisering av alle tidsserier ut ifra hvor god datakvaliteten er. Resultatene av denne klassifiseringen er vist i tabell 1.1. Dersom spørsmålsformuleringen i alle datapunkt i tidsserien er tilnærmet identisk og svarprosenten er relativt høy i alle årgangene, blir tidsserien klassifisert som **god**. Dersom det er gjort mindre endringer, som ulik begrepsbruk, presiseringer eller forenklinger, små forskjeller i utformingen av spørsmålet eller det er lav svarprosent på ett eller flere datapunkt, blir tidsserien klassifisert som **middels god**. Dersom det er så store forskjeller at det er usikkert om det kan forsvares å bruke ett eller flere av datapunktene som del av en tidsserie, eller hvis svarprosenten er spesielt lav for ett eller flere år, klassifiseres tidsserien som **mindre god**.

Tabell 1.1: Klassifisering av tidsserier, kommuneundersøkelsen

	N	Prosentandel
God	19	37,2 %
Middels god	19	37,2 %
Mindre god	13	25,4 %

Klassifisering av alle spørsmål i 2016-undersøkelsen til kommunene, både overordnede spørsmål og underspørsmål, som inngår i en tidsserie med to eller flere datapunkter (N = 51)

Vi fant at et flertall av tidsseriene kan sies å ha god eller middels god kvalitet. 19 tidsserier er klassifisert som gode, og like mange er klassifisert som middels gode. Litt færre av tidsseriene, 13 stykker, er klassifisert som mindre gode. Det vil si at for nesten tre fjerdedeler av tidsseriene er svarprosenten relativt god, og de endringene som er gjort mellom rundene er så små at man kan benytte alle disse datapunktene som tidsseriedata.

For di flertallet av spørsmålene i 2016-undersøkelsen inngikk i tidsserier, var vi i en situasjon hvor serier ville måtte avsluttes dersom vi skulle få rom til helt nye spørsmål uten å øke skjemalengden. Dette var i utgangspunktet et vanskelig valg. Det er viktig å bevare tidsserier for å sikre muligheten til å studere utvikling over tid, og å bevare verdien av tidligere datainnsamlinger. Samtidig var det mange tema, for eksempel i forbindelse med den nye kommuneloven og kommunereformen, som det kunne være ønskelig å inkludere i årets undersøkelse. Fornylse av skjemaet og bevaring av tidsserier var med andre ord to viktige hensyn å veie opp imot hverandre i utformingen av årets skjema.

## Utforming av nytt spørreskjema

---

Arbeidet med å utforme et nytt spørreskjema ble gjennomført i samarbeid med oppdragsgiver og prosjektets referansegruppe, bestående av eksterne fagpersoner fra kommunesektoren og relevante forskningsmiljøer. Arbeidet startet opp med et heldagsmøte i september 2019, der representanter fra oppdragsgiver, referansegruppe og prosjektgruppa<sup>3</sup> deltok. Formålet med møtet var å gå igjennom hovedfunn fra evalueringen av det eksisterende datamaterialet, samt å bli enige om hovedprinsipper og prioriteringer i utformingen av det nye skjemaet. Diskusjonen om å bevare tidsserier kontra å gi rom for fornying, sto sentralt. I tillegg var et viktig formål med møtet å diskutere konsekvensene av den nye kommuneloven og kommune- og regionreformen for 2020-undersøkelsen.

**Den nye kommuneloven** hadde først og fremst konsekvenser for *innholdet* i undersøkelsen. Spørsmål og svarkategorier måtte tilpasses det nye lovverket for å sikre at alle henvisninger til loven var korrekte. Lovendringene gjorde også at enkelte spørsmål eller tema ikke lenger var relevante, samtidig som nye spørsmål og tema burde tas inn.

**Kommune- og regionreformen** hadde store konsekvenser for *gjennomføringen* av undersøkelsen. For de fleste sammenslåtte kommunene og fylkene trådte endringene i kraft fra 1. januar 2020, bare noen uker før undersøkelsen var planlagt å gå ut i felt. Dette gjorde det utfordrende å gjennomføre datainnsamling i kommunene som var berørt av reformen. For det første, er en betydelig andel av spørsmålene i undersøkelsen tilbakeskuende – man spør om praksis i kommunen siste år eller i forrige fireårsperiode. De nye kommunene vil ikke ha noe etablert praksis som er relevant for disse spørsmålene. Videre ville kommunene trolig ha begrenset kapasitet til å svare på en omfattende spørreundersøkelse midt i en omfattende omorganiseringssprosess.

Kommune- og regionreformen hadde også konsekvenser for *innholdet* i undersøkelsen. Datainnsamlingen kunne potensielt gi mye nyttig kunnskap om hvordan reformen ble gjennomført og hvilke effekter endringene fikk for de løsningene som de nye enhetene velger. For å fange opp relevant kunnskap på disse områdene, kunne det være nødvendig å inkludere noen nye spørsmål i undersøkelsen.

---

<sup>3</sup> ideas2evidence og forskere fra NORCE og Universitetet i Bergen

På møtet ble det truffet en rekke viktige beslutninger om utformingen av det nye skjemaet, samt hvordan datainnsamlingen kunne tilpasses kommune- og regionreformen:

## Endringer i innhold

For det første kom vi frem til flere grep som ville redusere undersøkelsens omfang, og dermed gi rom for å inkludere nye spørsmål. Det ble enighet om et overordnet prinsipp om å slå sammen kategorier i spørsmålsbatterier med høyt detaljnivå, for på den måten å redusere respondentbyrden samtidig som man beholder muligheten til å sammenligne med tidligere år. Det ble også enighet om at fem spørsmål fra 2016-undersøkelsen kunne kuttes, samt at ytterligere fire spørsmål trolig kunne kuttes. For disse spørsmålene ville departementet ta en intern runde i etterkant av møtet for å undersøke om mulige brukere av dataene syntes det var i orden å kutte. Spørsmålene vi valgte å ta ut, ble i hovedsak kuttet på grunn av lav presisjon og/eller relevans.

Vi kom også frem til at vi i etterkant av møtet ville ta en systematisk gjennomgang av andre datainnsamlinger i kommunene, for å kontrollere at undersøkelsen ikke inkluderte spørsmål som kommunene allerede svarer på i andre sammenhenger. Dette gjaldt både spørsmål fra tidligere runder, og nye spørsmål som kom inn i 2020-runden.

Møte kom også frem til noen endringer i eksisterende spørsmål, samt nye spørsmål og tema som burde gå inn i undersøkelsen. Vi ble enige om at spørsmålene om kommunens tiltak for kommunikasjon ut til befolkningen, og tiltak for å innhente informasjon om folkemeningen, burde ryddes opp i og moderniseres for å være mer relevante for dagens teknologilandskap. Videre ble det enighet om å formulere nye spørsmål om kommunenes kobling til frivilligheten, da referansegruppa spilte inn at de eksisterende spørsmålene ikke var presise og relevante nok. Det ble også enighet om å utforme spørsmål innenfor to nye temaer: Trusler og trakassering, og møteorganisering, inkludert bruk av fjernmøter. Sistnevnte fanger opp et interessant aspekt av hvordan kommuner og fylker forholder seg til de praktiske konsekvensene av at de blir geografisk større. Prosjektgruppas forskere fra UiB og NORCE fikk ansvaret for revidering av eksisterende spørsmål, og formulering av helt nye spørsmål.

Det ble også bestemt at en jurist i departementet i etterkant av møtet ville gå igjennom spørreskjemaet fra 2016 for å identifisere henvisninger til lovparagrafer som måtte oppdateres på grunn av ny kommunelov, spørsmål som ikke lenger var relevante på grunn av den nye loven, samt at departementet ville komme med forslag til nye svaralternativer og spørsmål som burde inkluderes på grunn av den nye loven.

ideas2evidence fikk ansvaret for å gjennomføre alle endringene vi ble enige om i møtet, og å koordinere den videre prosessen. Vi utarbeidet et førsteutkast som ble sendt til KMD og referansegruppa. Skjemaet ble deretter revidert på bakgrunn av tilbakemeldinger på utkastet, og gikk så til oppdragsgiver for endelig godkjenning. Denne versjonen av skjemaet ble brukt i den tekniske implementeringen av undersøkelsen.

## Gjennomføring av undersøkelsen

I møtet ble det diskutert flere mulige modeller for datainnsamling i de kommunene og fylkene som var berørt av sammenslåing grunnet kommune- og regionreformen. Som en følge av reformen ville 119

kommuner bli slått sammen til 47 nye, og 13 fylker ble slått sammen til seks. Dermed ville Norge fra januar 2020 ha 11 fylker og 356 kommuner.<sup>4</sup>

Som diskutert tidligere ville det være utfordrende å gjennomføre en datainnsamling i de nye kommunene og fylkene i januar 2020. Dette skyldtes både at de manglet etablert praksis, og at det nok ville være lav kapasitet til å svare på et omfattende spørreskjema midt i en omorganisering. I møtet ble det derfor besluttet å gjennomføre datainnsamlingen i to runder: de 313 kommunene som ikke var berørt av sammenslåing fra 1. januar 2020 ville motta undersøkelsen til planlagt tid, mens for de 43 kommunene som var nye fra januar 2020 ble hele undersøkelsen utsatt til januar 2021.<sup>5</sup> Med andre ord ble undersøkelsen utsatt med ett år for 12 prosent av landet kommuner.

For fylkene ble all datainnsamling utsatt til januar 2021, fordi antallet enheter er så lavt at det ville være lite hensiktsmessig å gjennomføre en datainnsamling i to omganger.

## Teknisk implementering av skjema

---

I den tekniske utformingen av skjemaet har vi gjennomført en rekke tiltak som vil gjøre det enklere for respondenten å besvare undersøkelsen. Implementeringen ble gjort i survey-programvaren Conconfirm, som er et svært velutviklet og anvendelig system for gjennomføring av digital datafangst.

Programvaren gir maksimal kontroll over den grafiske og funksjonelle utformingen av skjemaet.

Det viktigste grepet vi har tatt, er å dele skjemaet i seksjoner- og underseksjoner og å legge inn et menysystem som gjør det enkelt for brukeren å navigere mellom seksjonene. Det er flere grunner til at en slik løsning vil egne seg bedre i en undersøkelse som denne. Fordi skjemaet er svært omfattende, vil det sjeldent bli besvart i én sesjon. Da bør det være lett å plukke opp tråden der man avsluttet, uten å måtte trykke seg gjennom en rekke spørsmål for å komme dit man slapp. Fordi skjemaet etterspør detaljerte faktaopplysninger, vil det også ofte være nødvendig å innhente opplysninger fra andre medarbeidere for å kunne svare på enkeltspørsmål, og man bør lett kunne klikke seg inn på enkeltspørsmål for å fylle inn opplysninger i etterkant. Det kan også være behov for å be andre i kommuneorganisasjonen om å fylle ut deler av skjemaet. Da bør det være lett å delegere den eller de delene av skjemaet vedkommende skal besvare, og det bør også registreres hvem det er som har svart på de ulike delene.

Figur 1.3 viser hvordan forsiden til spørreskjemaet er utformet. Undersøkelsen er delt inn i fire hovedseksjoner,<sup>6</sup> og man kommer rett til seksjonen ved å klikke på temaets tittel («politisk organisering», «administrativ organisering» osv.). Tre av de fire temaene har også underseksjoner, og man kan komme rett til dem ved å klikke på underseksjonens navn. Dersom man for eksempel har behov for å innhente faktaopplysninger om kommunens utvalg som man ikke hadde for hånden da man satte seg ned for å fylle ut skjemaet, kan man i etterkant klikke seg rett inn i underseksjonen

---

<sup>4</sup> Regjeringen (u.d.)

<sup>5</sup> I fire av de 47 kommunene som ble slått sammen som et resultat av reformen, ble sammenslåingen gjennomført før januar 2020 (Sandefjord var ny kommune fra 1. januar 2017; Larvik, Færder og Indre Fosen var nye kommuner fra 1. januar 2018). Disse mottok undersøkelsen i januar 2020.

<sup>6</sup> Disse tilsvarer de fire hovedtemaene i spørreskjemaet

«utvalg» og fyller ut opplysningene, heller enn å måtte trykke seg gjennom en lang rekke spørsmål først.

Figur 1.3: Førstesiden til spørreundersøkelsen (skjerm bilde)

IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

Velkommen til undersøkelsen om kommunal organisering 2020

Hjelp    Kontakt oss

Politisk organisering	Administrativ organisering	Informasjon, kommunikasjon og demokratitiltak	Konkurransesponering/bruk av markedsmekanismer
Møtevirksomhet Beslutningsmyndighet og delegering Utvalg Varsling og retningslinjer for kommunikasjon	Kommunedirektøren Ansvarsfordeling mellom ledernivåer Kommunal oppgaveløsning og drift	Innbyggermedvirkning Kommunikasjon med befolkning Samarbeid med frivillig sektor	
0% fullført Start Videresend modul	0% fullført Start Videresend modul	0% fullført Start Videresend modul	0% fullført Start Videresend modul

Kommune: Ideas2evidence  
Styringsprinsipp: Formannskapsprinsippet  
Valgordning: Forholdstallsvalg (kommuneloven §§ 7-5 og 7-6)  
Hovedansvarlig for svar: kommunedirektør  
[Endre innledende svar](#)

Når alle modulene er ferdig besvart, kan du sende inn svarene.

I hovedmenyen kan brukeren også se hvor langt man har kommet i utfyllingen, både på seksjons- og underseksjonsnivå. Det blir registrert hvor mange prosent av spørsmålene i hver seksjon man har fullført, og når hele seksjonen er fullført markeres den i grønt. For hver underseksjon som blir fullført, markeres det med en grønn hake ved siden av underseksjonens tittel. Dette gjør det enkelt å holde oversikt over hva man har fylt ut, og å klikke seg rett til underseksjoner med ubesvarte spørsmål.

Skjemaet gjør det også mulig å delegere utfyllingen av enkeltseksjoner til andre i kommunen. Ved å trykke på «videresend modul» kommer respondenten til et skjema der de fyller ut e-postadressen og tittelen til personen de ønsker skal fyller ut undersøkelsen. Det er også mulig å legge ved en beskjed. Dette gjør det enkelt å videresende uten å måtte gå ut av skjemaet. Det blir registrert hvem som har besvart de ulike modulene. Dette gjør det enkelt for respondenten å holde oversikt over hvem som har ansvaret for hva, og er nyttig informasjon for brukere av dataene.

I tillegg til at dataene vil bli grundig kvalitetssikret etter at datainnsamlingen er avsluttet, inneholder spørreskjemaet innebygget kvalitetskontroll på flere spørsmål. Dette er konsistenstester som er skjult for brukeren, men som sier ifra dersom det blir gitt svar som virker uriktige, for eksempel at kombinasjoner av svar er logisk umulige, eller at det blir oppgitt uventet høye eller lave verdier.

Undersøkelsen inkluderer også et kontaktskjema respondenten kan bruke dersom det er spørsmål knyttet til utfyllingen. Knappen som leder til kontaktskjemaet finnes på alle sidene i undersøkelsen. Skjemaet inkluderer også en hjelp-side som forklarer funksjonaliteten i skjemaet. I tillegg til det innebyggede kontaktskjemaet, oppgis en e-postadresse og et telefonnummer som kan benyttes dersom man har behov for assistanse. Ved å tilby flere kanaler for kommunikasjon, har vi forsøkt å gjøre det enkelt å be om hjelp, og å senke terskelen for å ta kontakt.



Når respondentene er ferdig med å fylle ut skjemaet, kan de trykke på knappen merket «send svar». Det kan forekomme at en kommune opplever at noen spørsmål ikke er relevante for dem, eller at det er spørsmål de mangler opplysninger om for å kunne besvare. Da vil de ikke oppnå 100 prosent svar på alle moduler. Denne knappen gir kommunen en måte å uttrykke at de anser seg som ferdige, selv om ikke alle moduler står på 100 prosent. Dette gir nyttig informasjon til purringen, fordi vi vet at kommunen anser seg som ferdig selv om ikke alle moduler er fullført.

Etter at den tekniske implementeringen av spørreskjemaet var fullført, ble det gjennomført en grundig pilot-testing. Skjemaet ble testet av både prosjektgruppa, referansegruppa og oppdragsgiver.

## Feltperiode

---

I forkant av feltperioden sendte departementet ut et brev til alle landets kommuner og fylkeskommuner. Kommunene som ikke var berørte av sammenslåing fra 1. januar, fikk et brev som informerte om at de i løpet av noen få dager ville motta en invitasjon til spørreundersøkelsen, og som oppfordret alle til å besvare skjemaet. Brevet understreket viktigheten av datainnsamlingen, og opplyste om at dataene ville bli benyttet til både forsknings- og forvaltningsformål. Kommunene som var berørt av sammenslåing, samt alle fylkeskommuner, mottok et brev som informerte om at de ville motta spørreskjemaet først i januar 2021 på grunn av kommune- og regionreformen.

Invitasjonen til undersøkelsen ble sendt ut 30. januar. Invitasjonen gikk til kommunedirektørens personlige e-postadresse. Disse adressene ble i forkant kvalitetssikret ved å kontrollere på kommunens hjemmeside, eller ved å ta en telefon til kommunen. Invitasjonen opplyste om at kommunedirektøren har hovedansvaret for at undersøkelsen blir fylt ut, men at det er mulig å videresende deler av undersøkelsen til andre i kommunen. Den nye funksjonaliteten med seksjonsinndeling av skjemaet ble også beskrevet. E-posten opplyste om telefonnummeret og e-postadressen man kunne benytte dersom man trengte hjelp til utfyllingen, samt at spørreskjemaet også inkluderte et kontaktskjema man kunne benytte.

Den opprinnelige planen var å avslutte datainnsamlingen til påske. Dette ville gi en feltperiode på omtrent to og en halv måned. Det var planlagt purringer på e-post frem til starten av mars, og deretter telefonpurring. Det ble sendt ut to purringer på e-post etter den opprinnelige invitasjonen. Disse var tilpasset om kommunen ikke hadde startet på undersøkelsen, eller om de hadde svart på deler av den.

Kort tid etter at Norge ble stengt ned på grunn av COVID-19-pandemien, ble det i samråd med KMD besluttet å sette all purring på pause, grunnet den krevende og uoversiktlige situasjonen ute i kommunene. Datainnsamlingen ble utsatt på ubestemt tid, med mål om å gjenoppta purring via e-post og etter hvert telefon, når situasjonen i kommunene ble mer stabil. Undersøkelsen ble holdt åpen gjennom hele denne pausen.

I midten av mai ble det besluttet å gjenoppta purringen. Det ble sendt ut en e-post der det ble utvist forståelse for den krevende situasjonen i kommunene de siste månedene, samtidig som det ble uttrykt håp om at de nå ville ha mulighet til å fylle ut undersøkelsen, ettersom situasjonen hadde roet seg. Etter ytterligere én slik purring, ble det startet opp telefonpurring i slutten av september. Vi tok kontakt med alle kommuner som ikke hadde påbegynt undersøkelsen, eller som kun hadde fylt ut

deler av den. Kommunene med manglende svar ble kontaktet to ganger, dersom de ikke hadde fylt ut undersøkelsen etter den første telefonpurringen.

## Svarprosent i årets datainnsamling

---

Vi avslutter dette kapittelet med å se på svarprosenten som ble oppnådd i årets undersøkelse.

Av de 313 kommunene som mottok undersøkelsen, har 247 svart på hele eller deler av skjemaet. Dette gir en global svarprosent på 79 prosent. Dette er på linje med svarprosenten som har blitt oppnådd i undersøkelsen de siste rundene, og må sies å være en god svarprosent gitt de store utfordringene som kommunesektoren har vært igjennom under pandemien.

I det følgende bryter vi svarprosenten ned på kommunestørrelse, landsdel og fylke. Dette gjør at vi kan identifisere mulige systematiske skjevheter i datamaterialet. Vi sammenligner også svarprosenten i de ulike undergruppene med resultatene som ble oppnådd i 2016.

Tabell 1.2 viser svarprosenten i små, mellomstore og store kommuner, målt etter innbyggertall per 1. januar 2020.<sup>7</sup> Vi benytter samme kategoriseringen som i tidligere runder av Organisasjonsdatabasen for å kunne gjøre en meningsfull sammenligning av svarprosenten i de ulike gruppene.

Tabellen viser at det er en liten underrepresentasjon av små og mellomstore kommuner, og en overrepresentasjon av store kommuner. Det var et tilsvarende mønster i 2016-undersøkelsen. Da hadde imidlertid de små kommunene klart høyere svarprosent enn de mellomstore (81,6 prosent mot 74,5 prosent), mens i år har forskjellen mellom disse to gruppene blitt mindre. Svarprosenten i de store kommunene er omtrent den samme som i 2016, da den var på 84,8 prosent.

Tabell 1.2: Svarprosent etter kommunestørrelse

Kommunestørrelse	Svarprosent	N
Små kommuner (under 3000 innbyggere)	77,0 %	97
Mellomstore kommuner (3000 – 9000 innbyggere)	75,7 %	78
Store kommuner (over 9000 innbyggere)	85,7 %	72

I tabell 1.3 har vi brutt ned svarprosenten på landsdel. Trøndelag har høyest svarprosent, med 83 prosent, mens Nord-Norge har den laveste svarprosenten med 75 prosent. Kommuner nord i landet var også underrepresentert i forrige runde. Vi merker oss at Sørlandet har hatt en økning i svarprosent – i forrige runde var kommunene i denne landsdelen noe underrepresentert, med 77 prosent, mens de nå er noe overrepresentert med en svarprosent på 82 prosent.

---

<sup>7</sup> SSB (2020)

Tabell 1.3: Svarprosent etter landsdel

Landsdel	Svarprosent	N
Østlandet	80,2 %	89
Sørlandet	81,8 %	18
Vestlandet	78,9 %	60
Trøndelag	82,8 %	24
Nord-Norge	74,7 %	56

Tabell 4 viser svarprosenten fordelt på de 11 fylkene etter regionreformen. Vi ser at Vestfold og Telemark skiller seg ut med en svært høy svarprosent, på 95 prosent, mens Troms og Finnmark har den laveste svarprosenten, med 72 prosent. For de fleste nye fylkene, ligger svarprosenten et sted midt imellom svarprosenten de gamle fylkene hadde i 2016-undersøkelsen. For eksempel har kommunene i Agder i årets undersøkelse en svarprosent på 82 prosent. I 2016-undersøkelsen hadde kommunene i Aust-Agder en svarprosent på 60, mens i Vest-Agder hadde 93 prosent av kommunene svart. Vi finner et tilsvarende mønster for kommunene i de nye fylkene Trøndelag, Troms og Finnmark, Vestland og Viken. I Innlandet har 77 prosent av kommunene svart. Dette er lavere enn svarprosenten i de gamle fylkene Hedmark og Oppland (hhv. 82 og 89 prosent).

Tabell 4: Svarprosent ut ifra fylke

Fylke	Svarprosent	N
Agder	81,8 %	18
Innlandet	76,1 %	35
Møre og Romsdal	76,2 %	16
Nordland	76,9 %	30
Oslo	100,0 %	1
Rogaland	71,4 %	15
Troms og Finnmark	72,2 %	26
Trøndelag	82,8 %	24
Vestfold og Telemark	95,0 %	19
Vestland	85,3 %	29
Viken	77,3 %	34

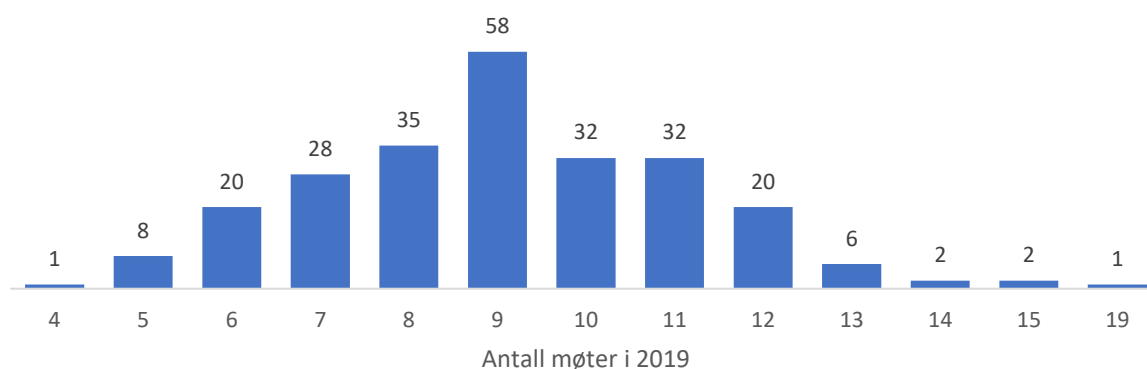
# Kapittel 2: Utvalgte resultater

I det følgende presenteres funn fra de fire delene av spørreskjemaet. Hovedtyngden av spørsmålene er tatt med. Merk at spørsmålsbatteriene om kommunens utvalg ikke er inkludert. Dette er komplekse konstruksjoner som krever mer bearbeiding før resultatene kan presenteres. Merk også at disse analysene er kjørt før den endelige kvalitetssikringen av datamaterialet er avsluttet.

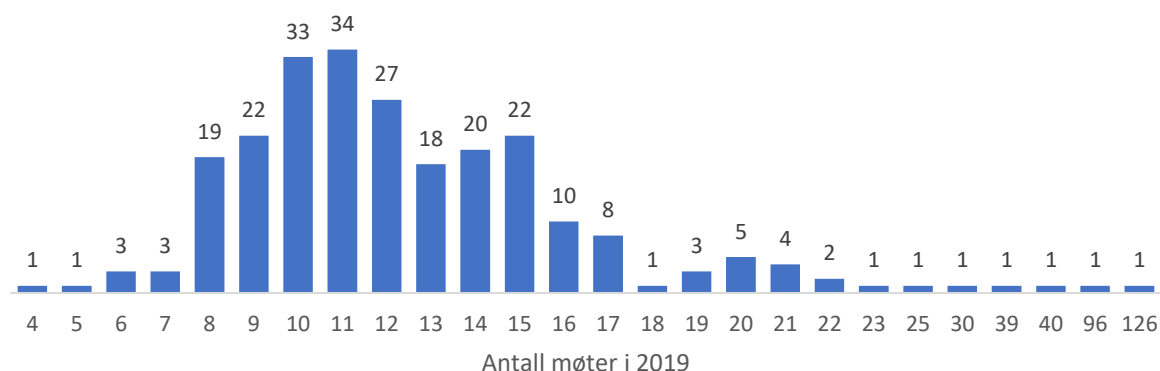
## Politisk organisering

### Møtevirksomhet

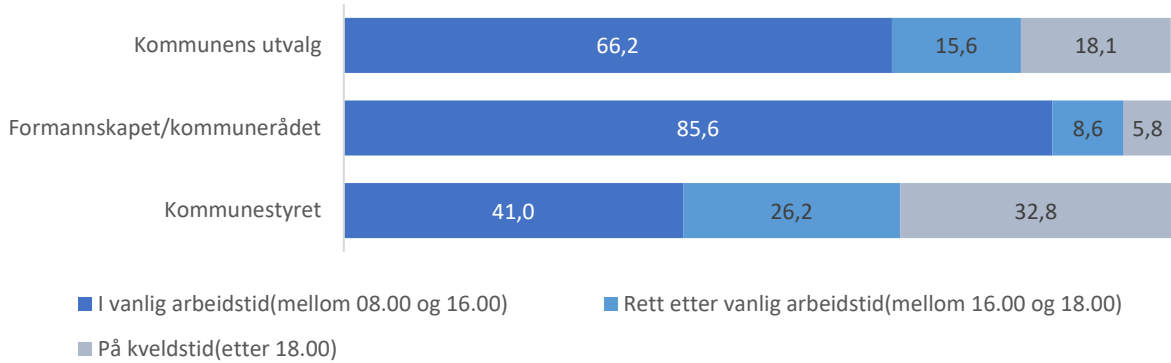
Figur 2.1: Antall møter i kommunestyret, 2019 (N=245)



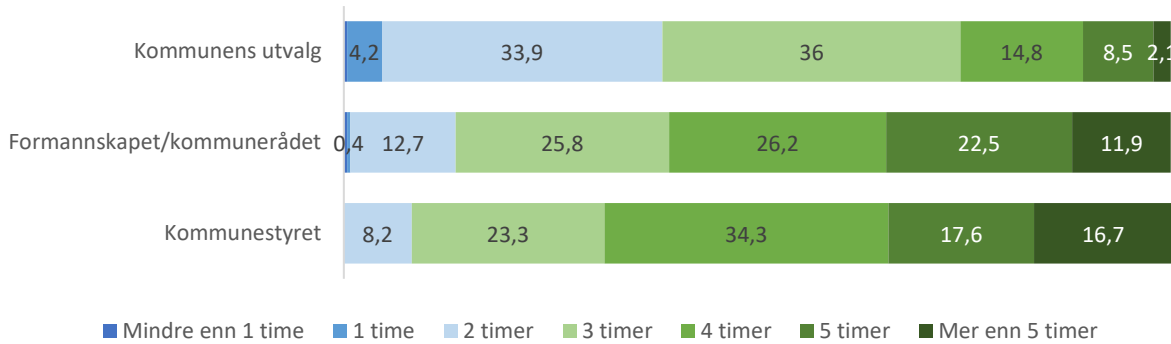
Figur 2.2: Antall møter i formannskapet, 2019 (N=243)



Figur 2.3: Normalt tidspunkt for møtestart (%) (N=237-244)



Figur 2.4: Normal lengde på møter (%) (N=236-245)

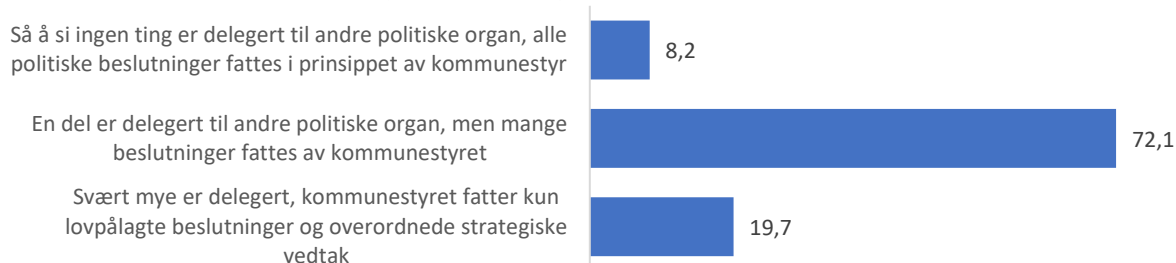


Figur 2.5: Bruk av fjernmøter i henhold til Kommunelovens § 11-7 (%) (N=237)

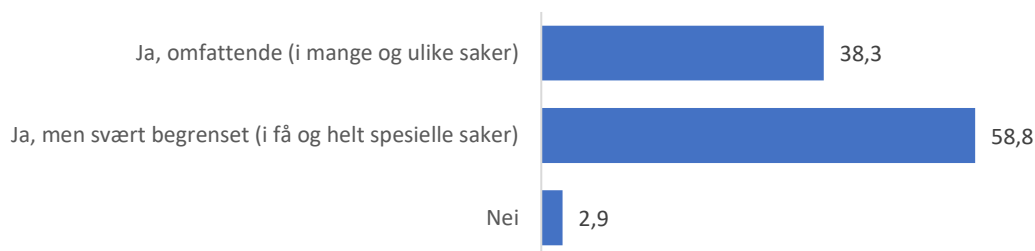


## Beslutningsmyndighet og delegering

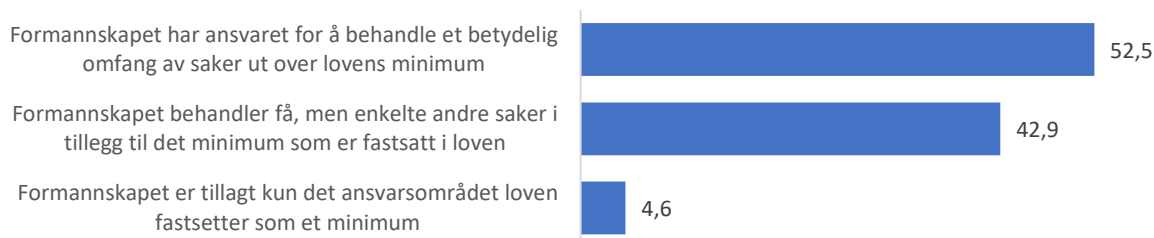
Figur 2.6: Hvor mye har kommunestyret delegert til andre politiske organ? (%) (N=244)



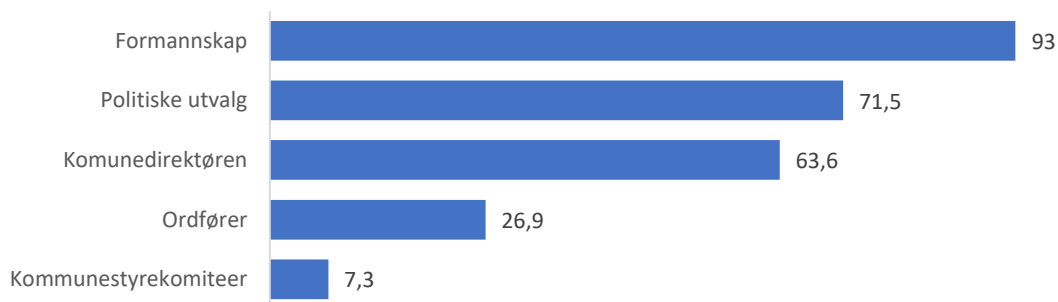
Figur 2.7: Har formannskapet myndighet til å fatte endelige beslutninger (bortsett fra hasteparagrafen)? (%) (N=244)



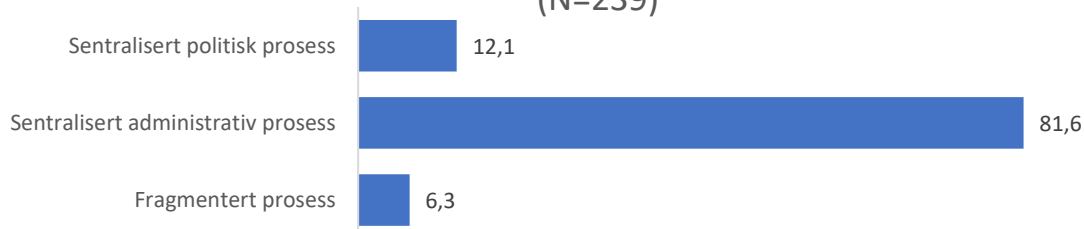
Figur 2.8: Hvilken av de følgende beskrivelser av formannskapets rolle i det politiske styringssystemet passer best (%) (N=240)



Figur 2.9: Hvilke kommunale organ innstiller til kommunestyret (med unntak av vedtak om budsjett og økonomiplan)? (%) (N=242)

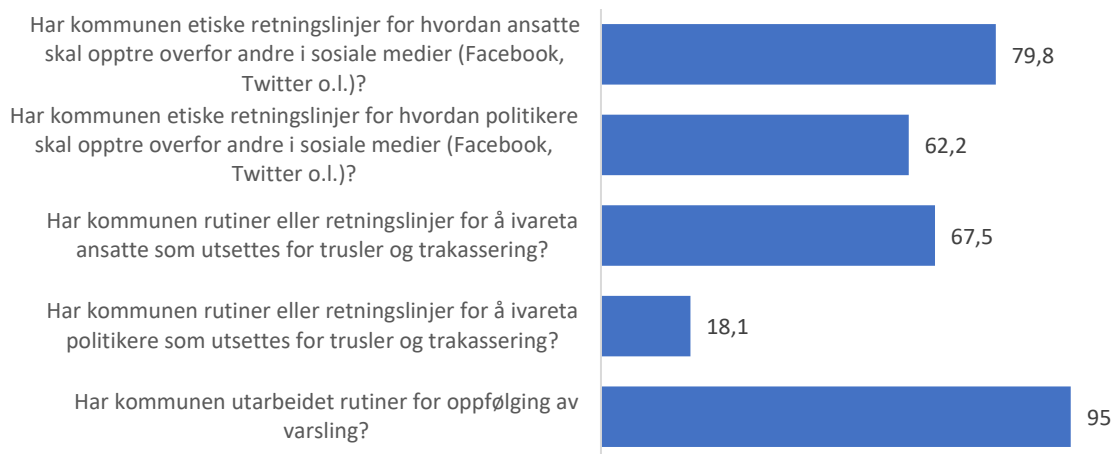


Figur 2.10: Organisering av prosessen rundt årsbudsjettet (%) (N=239)



## Varsling og retningslinjer for kommunikasjon

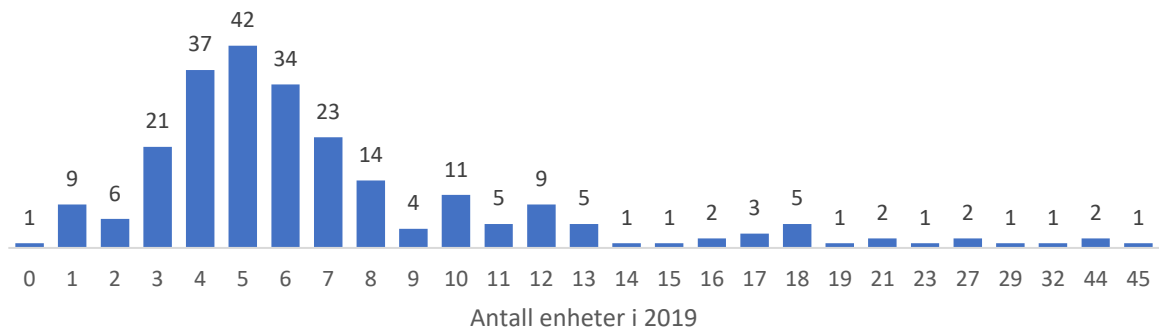
Figur 2.11: Tiltak for varsling og retningslinjer for kommunikasjon (%) (N=237-239)



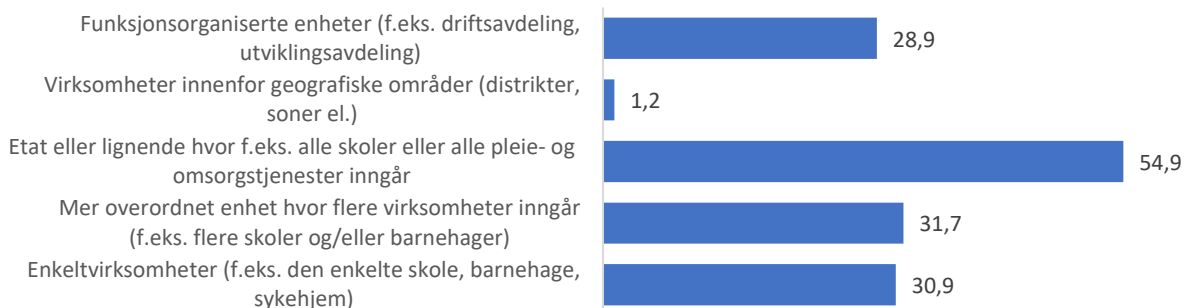
## Administrativ organisering

### Kommunedirektøren

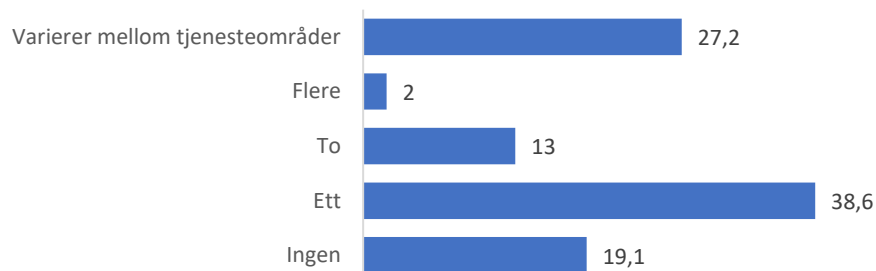
Figur 2.12: Antall administrative enheter som rapporterer direkte til kommunedirektørnivået (N=244)



Figur 2.13: Hvilke typer enheter rapporterer direkte til kommunedirektørnivået? (%) (N=246)

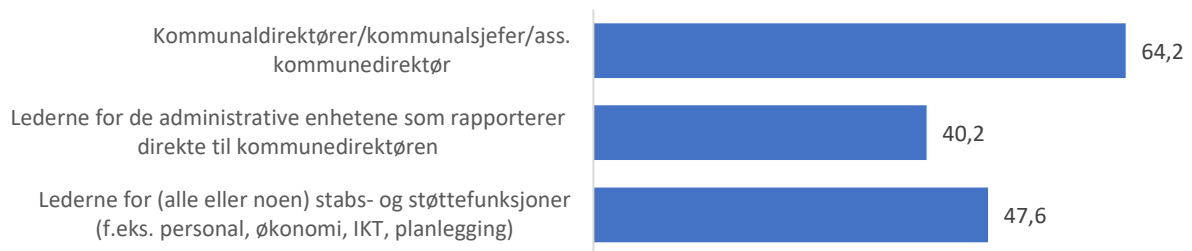


Figur 2.14: Antall faktiske ledernivåer mellom kommunedirektørnivået og lederne for de utøvende tjenestene? (%) (N=246)





Figur 2.15: Hvem inngår i kommunedirektørens nærmeste ledergruppe? (%) (N=246)



Tabell 2.1: Myndighet lagt til ulike ledernivåer (%) (N=246-249)

	Kommune- direktør	Etats- leder	Enhets- leder	Ingen av disse
Har følgende ledernivåer anledning til å omdisponere ressurser innenfor budsjettets brutto driftsramme?	70,3	49,0	43,8	8,8
Har følgende ledernivåer i prinsippet plikt til å dekke inn underskudd på neste års budsjett?	30,1	16,9	15,7	59,4
Har følgende ledernivåer anledning til å foreta interne omorganiseringer?	79,3	45,0	34,1	2,4
Har følgende ledernivåer anledning til å godkjenne resultatet av lokale lønnsforhandlinger?	92,3	6,4	1,2	5,2

## Oppgaveløsning

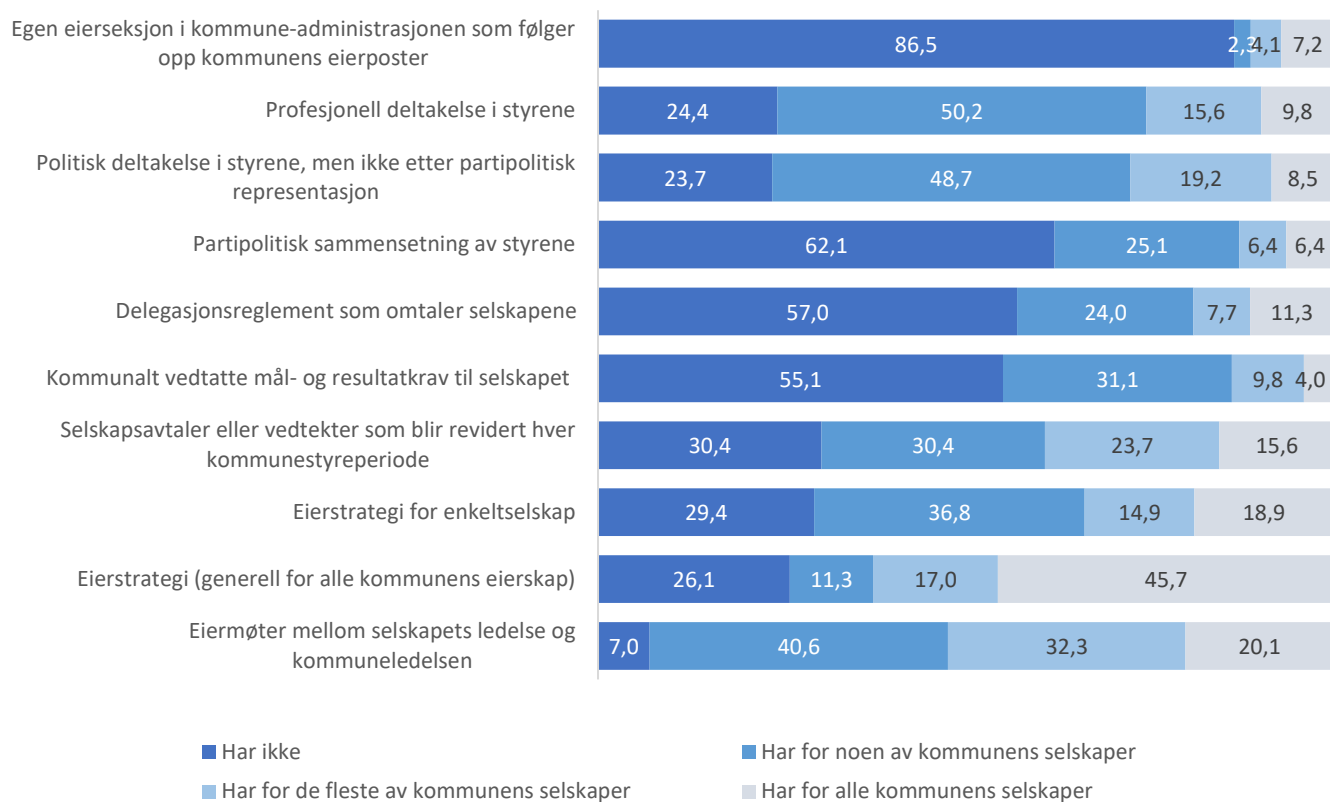
Tabell 2.2: Kommunal oppgaveløsning (%) (N=248)

	Innenfor egen driftsorganisasjon	Kommunalt foretak	Ved interkommunalt samarbeid	Ved aksjeselskap der kommunen er eneste kommunale eier	Ved kjøp fra private	Ved kjøp fra frivillige organisasjoner/ ideelle stiftelser	Gjennom stiftelser opprettet av kommunen (f. eks. «boligstiftelser»)	Ved kjøp av tjenester som produseres av enheter i andre kommuner (og ikke er organisert som interkommunalt samarbeid)
<b>Barnehagetjenesten</b>	96,8	0,0	1,7	0,0	27,4	4,0	0,0	1,6
<b>Grunnskole</b>	98,9	0,0	1,3	0,0	5,6	2,0	0,0	3,2
<b>PPT</b>	40,3	0,0	52,8	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0
<b>Hjemmebaserte omsorgstjenester</b>	97,6	0,0	0,4	0,0	6,5	0,8	0,0	0,0
<b>Institusjonsbaserte omsorgstjenester</b>	97,2	0,0	2,4	0,4	8,5	2,0	0,4	2,4
<b>Vannforsyning/avløp/renovasjon</b>	90,3	2,8	31,0	2,0	6,0	0,0	0,0	3,2
<b>Drift av kino/kulturhus</b>	74,2	4,0	2,0	3,2	6,0	8,1	0,0	0,8
<b>Vedlikehold/snørydd.</b>	74,6	0,8	1,2	0,0	67,3	0,0	0,0	2,4
<b>Brannvesen</b>	40,3	0,8	56,9	0,8	0,4	0,0	0,0	4,4
<b>Drift/vedlikehold av kommunale boliger</b>	87,9	4,4	0,0	3,6	11,3	0,4	11,7	0,4
<b>Drift/vedlikehold av kommunale anlegg</b>	96,7	2,0	2,0	1,8	17,9	2,4	0,4	0,8
<b>Drift/vedlikehold av kommunale bygninger</b>	95,9	4,9	0,0	2,0	22,4	0,4	2,0	0,4

	Innenfor egen driftsorganisasjon	Kommunalt foretak	Ved interkommunalt samarbeid	Ved aksjeselskap der kommunen er eneste kommunale eier	Ved kjøp fra private	Ved kjøp fra frivillige organisasjoner/ ideelle stiftelser	Gjennom stiftelser opprettet av kommunen (f. eks. «boligstiftelser»)	Ved kjøp av tjenester som produseres av enheter i andre kommuner (og ikke er organisert som interkommunalt samarbeid)
<b>Revisjon</b>	1,6	3,3	72,8	0,8	15,9	0,0	0,4	3,7
<b>Regnskap</b>	87,4	0,4	11,4	0,0	0,4	0,0	0,0	1,2
<b>IT-oppgaver</b>	50,0	1,6	52,8	0,0	9,3	0,0	0,0	4,5
<b>Innkjøp</b>	66,3	0,4	53,3	0,0	4,1	0,0	0,0	7,7
<b>Krisesenter</b>	4,1	0,8	72,0	0,8	2,0	6,9	0,0	10,2
<b>Legevakt</b>	35,4	0,0	70,3	0,0	2,0	0,0	0,0	6,1
<b>PU-omsorg</b>	96,3	0,0	1,2	0,0	6,9	0,8	0,0	2,8
<b>Barnevern</b>	45,9	0,0	59,8	0,0	3,3	0,8	0,0	4,5
<b>Planarbeid</b>	93,9	0,4	7,3	0,4	11,4	0,4	0,4	2,4
<b>Byggesaksbehandling</b>	95,1	0,4	3,3	0,0	1,2	0,0	0,4	2,4

## Styringsvirkemidler for kommunens selskapsportefølje

Figur 2.16: Styringsvirkemidler for kommunens selskapsportefølje (%) (N=219-230)



# Informasjon, kommunikasjon og innbyggermedvirkning

## Innbyggermedvirkning

Figur 2.17: Har kommunen etablert noen av de følgende organ/arenaer for å skape muligheter for innbyggerne til å delta i styringen av kommunen? (%) (N=238)

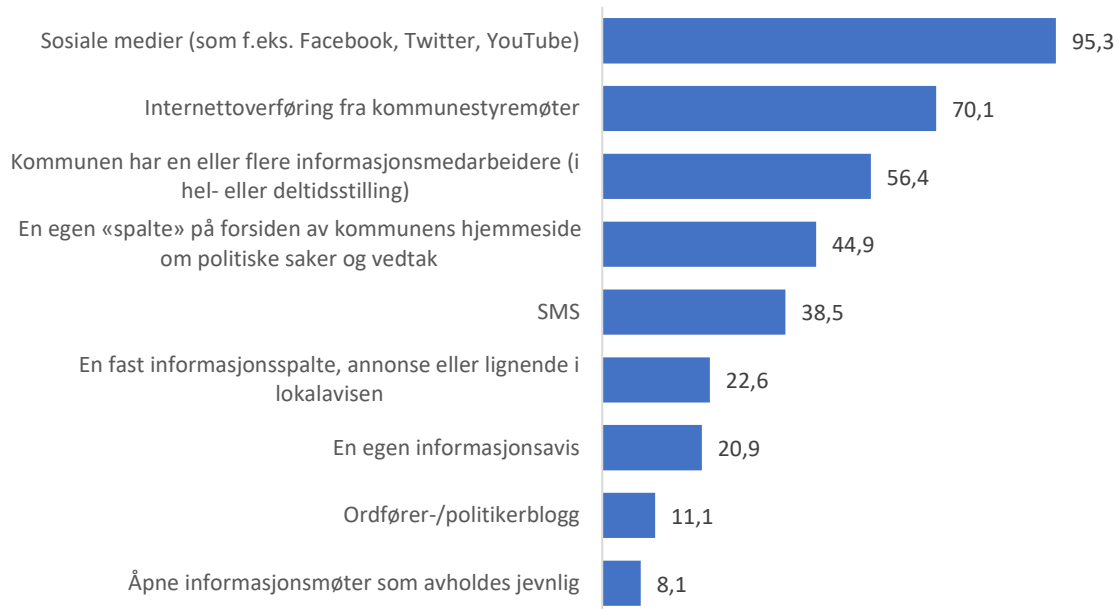


Figur 2.18: Benytter kommunen noen av tiltakene beskrevet nedenfor for å skaffe informasjon om folkemeningen? (%) (N=238)



## Kommunikasjon med befolkningen

Figur 2.19:  
Benytter kommunen noen av de følgende tiltakene for å kommunisere med befolkningen? (%) (N=234)

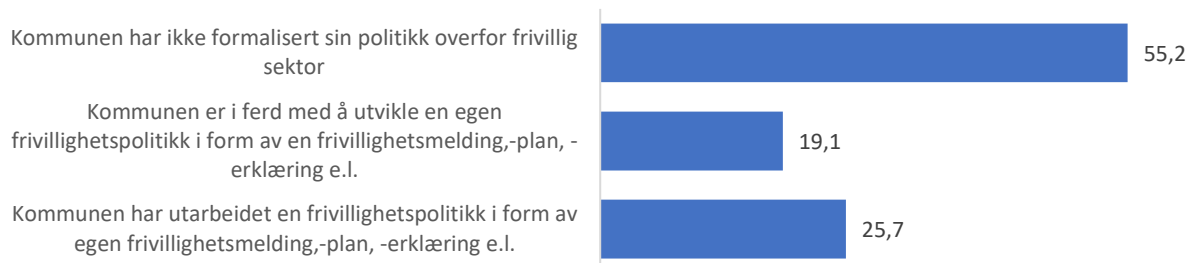


Figur 2.20:  
Tilbyr kommunen følgende digitale tjenester? (%) (N=234)



## Samarbeid med frivillig sektor

Figur 2.21:  
Hva beskriver best kommunens politikk for samarbeid med frivillig sektor? (%) (N=230)



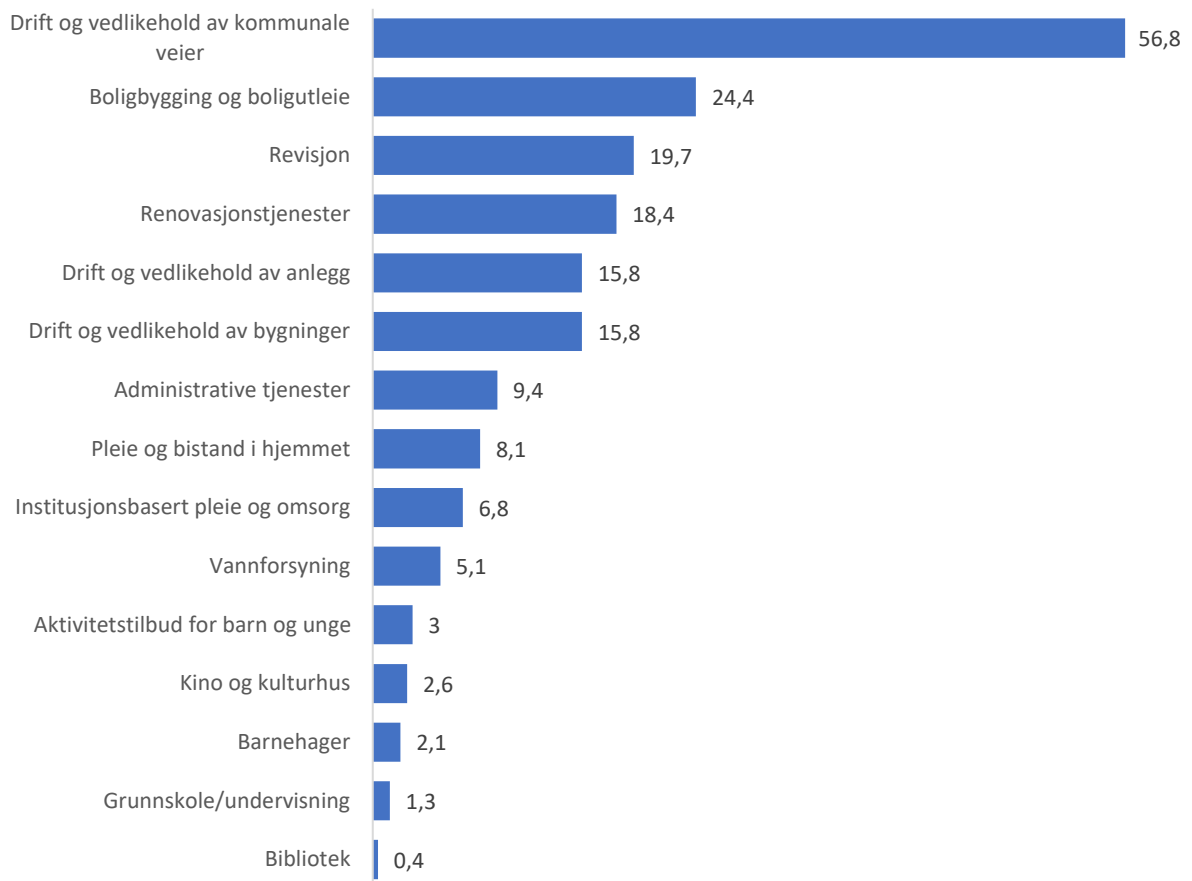
Tabell 2.3: Saksområder for samarbeid med frivillig sektor (%) (N=233)

	Samarbeid om enkeltsaker	Samarbeid om planprosesser	Samarbeid i utvalg, styrer eller råd	Samarbeid om kommunale utviklingsprosjekter	Supplement til kommunal tjenesteyting (ikke tjenestekjøp)	Ingen av disse
Kultur, fritid, idrett	79,8	53,2	45,1	46,4	30,9	1,3
Helse, pleie, omsorg, eldre	57,5	32,2	46,8	25,3	27,5	4,7
Barn, ungdom, oppvekst og skole	62,2	34,8	48,5	27,9	16,3	5,6
Mangfold, inkludering, integrering	57,5	14,6	23,6	15,5	18,9	15,9

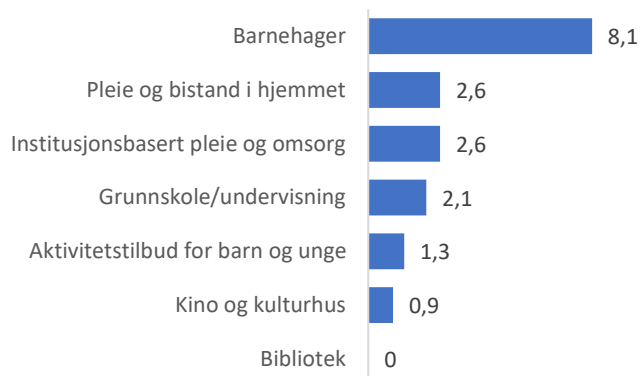


## Konkurransesponering og bruk av markedsmekanismer

Figur 2.22:  
Bruker kommunen konkurranseutsetting på noen av følgende  
områder? (%) (N=234)



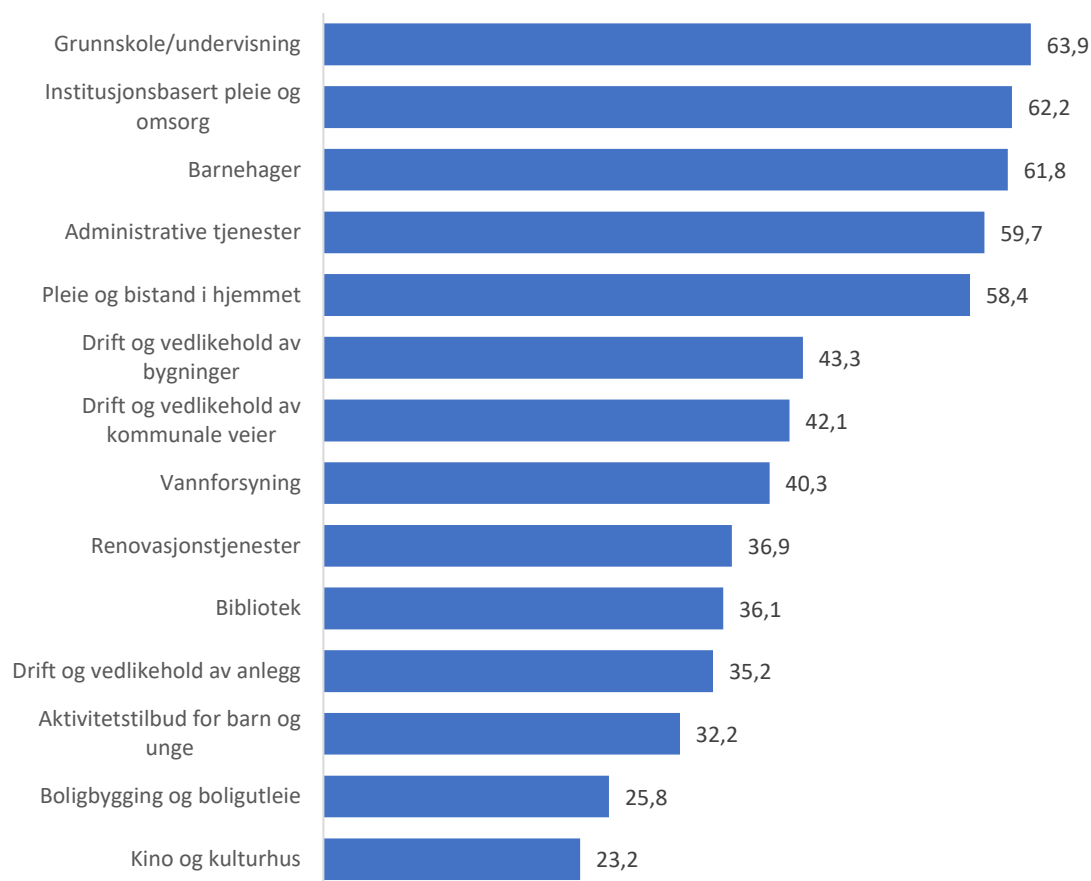
Figur 2.23:  
Bruker kommunen innsats- eller stykkprisbasert finansiering på noen av følgende områder? (%) (N=234)



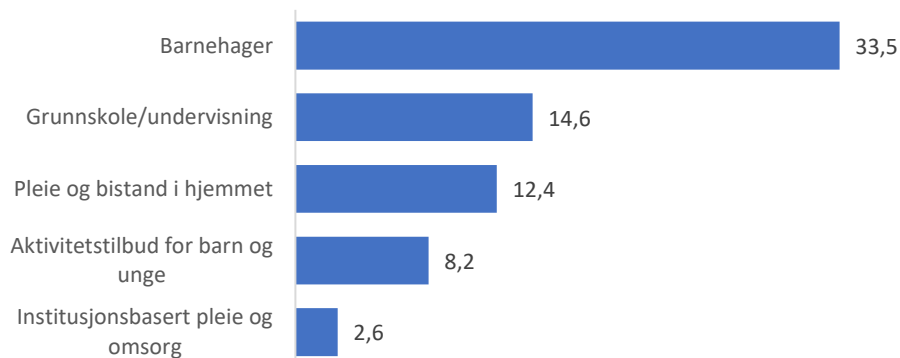
Figur 2.24:  
Bruker kommunen offentlig-privat samarbeid (OPS) på noen av følgende områder? (%) (N=234)



Figur 2.25:  
Bruker kommunen "benchmarking" på noen av følgende  
områder? (%) (N=233)



Figur 2.26:  
Bruker kommunen frie brukervalg på noen av følgende  
områder? (%) (N=233)



# Litteratur

---

- Blåka, S., Tjerbo T., & Zeiner, H. (2012) *Kommunal organisering 2012. Redegjørelse for Kommunal og regionaldepartementets organisasjonsdatabase* (NIBR-rapport 2012:21). Hentet fra: <http://www.hioa.no/extension/hioa/design/hioa/images/nibr/files/filer/2012-21.pdf>. Lastet ned 11.06.2019.
- Hovik, S. & Stigen, I. M. (2008) *Kommunal organisering 2008. Redegjørelse for kommunal- og regionaldepartementets organisasjonsdatabase*. (NIBR-rapport 2008:20). Hentet fra: [https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/kommunal\\_organisering\\_nir.pdf?id=2123020](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/kommunal_organisering_nir.pdf?id=2123020). Lastet ned 23.05.2019.
- Hovik, S. & Stigen, I. M. (2004) *Kommunal organisering 2004. Redegjørelse for kommunal- og regionaldepartementets organisasjonsdatabase* (NIBR-notat 2004:124). Hentet fra: <http://www.hioa.no/extension/hioa/design/hioa/images/nibr/files/filer/2004-124.pdf>. Lastet ned 11.06.2019.
- Johnsen, V. (1996) *Kommunal organisering. En spørreundersøkelse til kommuner og fylkeskommuner*. (NIBR-notat 1996:107). Oslo: Norsk institutt for by- og regionforskning.
- Munkerud, L. C., Indset, M., Stokstad, S. & Klausen, J. E. (2016) *Kommunal organisering 2016. Redegjørelse for Kommunal- og moderniseringsdepartementets organisasjonsdatabase* (NIBR-rapport 2016:20). Hentet fra: <http://www.hioa.no/content/download/130393/3426786/file/2016-20.pdf>. Lastet ned 23.05.2019.
- Regjeringen (uten dato). *Kommunereform*. Hentet fra: <https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/kommunereform/id751048/>
- SSB. (2020). *Statistikkbanken. Areal og befolkning i kommuner, fylker og hele landet (K) 2007-2020*. Hentet fra: <https://www.ssb.no/statbank/table/11342/>
- Teigum, H. M. (1996). *Undersøkelse om kommunal og fylkeskommunal organisering 1996. Dokumentasjonsrapport*. SSB-notater 96/51. Oslo: Statistisk sentralbyrå.
- Vabo, S. I. & Stigen, I. M. (2000) *Kommunal organisering 2000. Redegjørelse for Kommunal- og regionaldepartementets organisasjonsdatabase*. (NIBR-notat 2000:128). Oslo: Norsk institutt for by- og regionforskning.

# Vedlegg 1:

## Notat fra evaluering av det eksisterende datamaterialet

---

### Notat: Evaluering av det eksisterende datagrunnlaget i organisasjonsdatabasen

---

Dette notatet gir en oversikt over det eksisterende datagrunnlaget i organisasjonsdatabasen. Undersøkelsen om kommunal og fylkeskommunal organisering har blitt gjennomført sju ganger: I 1995, i 1996 og deretter hvert fjerde år. De eksisterende årgangene har blitt samlet inn av NIBR på oppdrag for Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Undersøkelsen for 2020 vil bli gjennomført av ideas2evidence. For å få et så godt beslutningsgrunnlag som mulig når vi skal utforme årets undersøkelse, har ideas2evidence gjennomført en grundig gjennomgang og evaluering av det eksisterende datagrunnlaget. Notatet er basert på våre analyser av data fra tidligere årganger, gjennomgang av tidligere spørreskjema og informasjon fra hovedrapportene og dokumentasjonsrapportene fra de respektive årene.

I dette notatet gir vi først en innføring i de generelle trekkene i det eksisterende datamaterialet. I den neste delen går vi igjennom hvilke rutiner og systemer for databehandling som har blitt brukt ved tidligere datainnsamlinger. Deretter presenterer vi våre funn knyttet til to sentrale evalueringskriterier: frafall, både globalt og på enkeltspørsmål, og omfanget og kvaliteten til tidsseriene i det eksisterende datamaterialet.

### Generelle trekk ved det eksisterende datagrunnlaget

Det har blitt gjennomført sju årganger av undersøkelsen om kommunal og fylkeskommunal organisering. Det ble samlet inn data i 1995 og 1996, og deretter hvert fjerde år (2000, 2004, 2008, 2012 og 2016). Grunnen til at de to første rundene av undersøkelsen ble gjennomført to år på rad, var at årgangen i 1995 skulle fungere som en «pre-undersøkelse» for undersøkelsen i 1996. Dette ville gi mulighet til å justere på spørreskjemaet før den første ordinære runden av undersøkelsen i 1996 (Johnsen, 1996, s. 10). På bakgrunn av at undersøkelsen i 1995 først og fremst var en forundersøkelse, har vi valgt å se undersøkelsen fra 1996 som det første datapunktet i tidsseriene i organisasjonsdatabasen. Dataene fra 1995 vil også i mindre grad være sammenlignbare med de senere årgangene fordi undersøkelsen ble gjennomført før, og ikke rett etter, et kommune- og fylkestingsvalg.

Hver årgang har det blitt gjennomført to undersøkelser, en for kommunene og en for fylkeskommunene. De to undersøkelsene er bygd opp på samme måte og mange av de samme spørsmålene inngår, bare tilpasset de relevante politiske organene og tjenesteområdene. Fylkesundersøkelsen er noe mindre enn kommuneundersøkelsen, både i antall spørsmål og hvor omfattende spørsmålene er.

## Temainndeling og størrelse på spørreskjemaet

Som vist i tabell 1, har spørreskjemaet hver årgang vært delt inn i ulike tematiske bolker. Den samme inndelingen gjelder for både kommune- og fylkesundersøkelsen.<sup>8</sup> Temaet «politisk organisering» går igjen i alle årganger. Her inngår blant annet spørsmål om kommunestyret, formannskap/kommuneråd, kontrollutvalg, faste politiske utvalg og lokale utvalg. Med unntak av for undersøkelsen i 1996, er dette alltid temaet der det inngår flest spørsmål. I 2016 var 19 av kommuneundersøkelsens 47 spørsmål innenfor dette temaet. Temaet «administrativ organisering» har inngått i alle undersøkelser bortsett fra i 1996, der det kalles «administrativ organisering og andre forhold». Innenfor dette temaet blir det blant annet spurt om kommunen eller fylkets administrative enheter, administrasjonssjefens ledergruppe, hvilke rettigheter og plikter administrasjonssjef, ledere for overordnede enheter og etater, og ledere for enkeltvirksomheter har, og tjenester lagt ut i distriktene. Temaet «informasjon, kommunikasjon og demokratiltak» har inngått siden 2000, men med noe ulikt navn og innhold. I denne bolken er det blant annet spørsmål om tiltak for ekstern informasjon, bruk av IKT-tiltak for å kommunisere med befolkningen, brukerundersøkelser, brukermøter og samarbeid med frivillig sektor. Den siste bolken, «konkurransesponering/bruk av markeds mekanismer» har inngått i undersøkelsen siden 2004, og er den minste bolken alle årene. Spørsmålene i denne bolken handler om kommunens eller fylkeskommunens bruk av mekanismer som konkurranseutsetting, OPS og friere brukervalg.

Tabell 1: Temainndeling og antall spørsmål i hver årgang

1996	2000	2004	2008	2012	2016
<b>Politisk organisering (17)</b>	Politisk organisering (24)	Politisk organisering (23)	Politisk organisering (21)	Politisk organisering (17)	Politisk organisering (19)
<b>Administrativ organisering og andre forhold (20)</b>	Administrativ organisering (12)	Administrativ organisering (8)	Administrativ organisering (10)	Administrativ organisering (11)	Administrativ organisering (8)
	Revisjon, informasjons-/kommunikasjonstiltak og konkurranseutsetting (15)	Informasjon og kommunikasjon (6)	Informasjon og kommunikasjon (9)	Informasjon, kommunikasjon og demokratiltak (13)	Informasjon, kommunikasjon og demokratiltak (14)
	Opplysninger om valg av ordfører (5)	Konkurransesponering/bruk av markeds mekanismer (2)	Konkurransesponering/bruk av markeds mekanismer (1)	Konkurransesponering/bruk av markeds mekanismer (5)	Konkurransesponering/bruk av markeds mekanismer (6)
<b>37 spørsmål totalt</b>	<b>56 spørsmål totalt</b>	<b>39 spørsmål totalt</b>	<b>41 spørsmål totalt</b>	<b>46 spørsmål totalt</b>	<b>47 spørsmål totalt</b>

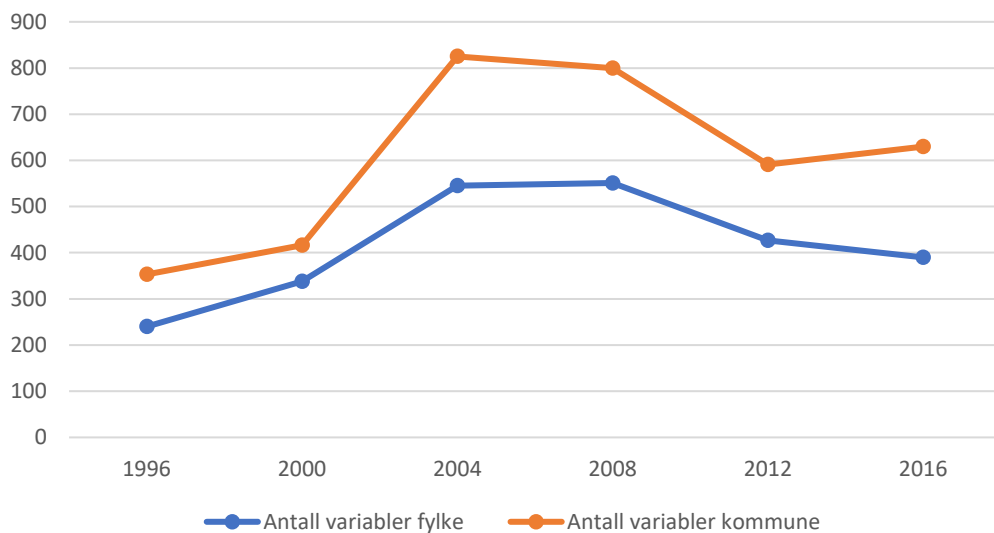
*Temainndeling i hver av de ordinære årgangene av undersøkelsen. Antall overordnede spørsmål i temaet i parentes. Tallene er hentet fra kommuneundersøkelsen.*

For å gi et bilde av hvor omfattende spørreskjemaet for hver av årgangene er, kan man også se på antall variabler i datasettene for de respektive årene. Å kun se på antall overordnede spørsmål vil ikke alltid gi et riktig bilde, fordi hvert overordnet spørsmål kan ha svært ulikt omfang: Et spørsmålsbatteri som spør om kommunal oppgaveløsning med 20 ulike kommunale oppgaver og 6 ulike måter å løse dem på regnes som

<sup>8</sup> Spørreskjemaet for fylkene fra 2000 er ikke tilgjengelig, og vi har dermed ikke kunnet sjekke temainndelingen i fylkesundersøkelsen dette året.

ett overordnet spørsmål, på samme måte som et enkelt ja/nei-spørsmål også vil regnes som ett spørsmål. Ser man på antallet variabler i et datasett, vil disse forskjellene fanges opp. Antallet variabler er dermed en bedre illustrasjon på hvor mange spørsmål respondentene faktisk har tatt stilling til når de har svart på spørreskjemaet.

Figur 1: Antall variabler i hvert datasett for kommune og fylke



Mens antallet overordnede spørsmål har vært relativt stabilt mellom årgangene, viser figur 1 at undersøkelsene i 2004 og 2008 skiller seg ut med et langt høyere antall variabler enn de andre årgangene.<sup>9</sup> Dette stemmer overens med inntrykket vi har basert på arbeidet med datamaterialet: Undersøkelsene i 2004 og 2008 fremstår som svært detaljerte. I 2012 og 2016 var undersøkelsen betraktelig skalert ned sammenlignet med de to toppårene, men fortsatt betydelig større enn de to første årene.

Datasettene for fylkene følger det samme mønsteret som hos kommunene. De to årgangene med klart flest variabler er 2004 og 2008, og antallet variabler er lavere i 2012 og 2016. For alle årgangene av fylkesundersøkelsen er antallet variabler lavere enn i kommuneundersøkelsen for samme år, og dette viser at fylkesundersøkelsene er mindre omfattende enn kommuneundersøkelsene.

### Tidsserier og ad hoc-spørsmål

Et annet viktig trekk ved datamaterialet, er hvor mange av spørsmålene som inngår i en tidsserie og hvor mange av spørsmålene som aldri har blitt stilt før (ad hoc-spørsmål). Dette sier noe om rommet for å inkludere helt nye spørsmål i undersøkelsen uten å måtte øke størrelsen på spørreskjemaet, eller kutte spørsmål som inngår i tidsserier. I de tidligere årgangene av undersøkelsen er omfanget av ad hoc-spørsmål relativt lite. I de fleste årgangene er det kun 1-2 helt nye spørsmål innenfor hver av de tematiske bolkene,

<sup>9</sup> I datasettene for 2008 ser ut til å ha skjedd en teknisk feil som gjør at tekstvariabler registreres som fem variabler i stedet for som én. Dette dreier seg om omtrent 90 variabler i kommuneundersøkelsen og 75 i fylkesundersøkelsen. Disse har vi trukket fra tallene vi oppgir i figur 1.

og det er sjeldent det er nye spørsmål i alle bolker. For 2016-undersøkelsen var det 4 helt nye spørsmål i både kommune- og fylkesundersøkelsen.<sup>10</sup> Disse var:

- ◆ Spørsmål 17: Har kommunen utarbeidet rutiner for varsling?
- ◆ Spørsmål 27: Hvilke styringsvirkemidler har kommunen for sin selskapsportefølje?
- ◆ Spørsmål 40: Vennligst oppgi hvor mange innbyggerinitiativ som er blitt fremmet elektronisk i perioden 2012-2015 (for eksempel via nettportalen minsak.no)
- ◆ Spørsmål 44: Benytter kommunen budsjettfordelingsmodeller for den enkelte tjenesteproduserende enhet (barnehage, skole, sykehjem, etc.) hvor det tildelte budsjettet blant annet avhenger av antall brukere?

I årets undersøkelse må vi ta stilling til om noen av disse spørsmålene skal videreføres, og dermed danne nye tidsserier.

De resterende 43 spørsmålene i spørreskjemaet i 2016 inngikk i tidsserier med to eller flere datapunkt. Med andre ord er rommet for å inkludere nye spørsmål uten å kutte i tidsserier eller øke spørreskjemaets lengde, i utgangspunktet relativt lite. Vi gir en grundigere diskusjon av tidsseriene og deres kvalitet på side 11.

## Rutiner og systemer for datainnsamling

Hvordan de overordnede rutinene og systemene for datainnsamling fungerer, kan påvirke hvor mange kommuner og fylker som svarer på undersøkelsen. I de følgende avsnittene gir vi en kort gjennomgang av rutinene som har vært gjeldende ved innsamlingen av de tidligere årgangene av organisasjonsdatabasen. Vi diskuterer også purrerutinene i hver årgang. Alle opplysningene i dette underkapittelet er hentet fra dokumentasjonsrapporten for de respektive årene hvis ikke annet er oppgitt.<sup>11</sup>

I 1996, 2000 og 2004 fikk alle kommuner og fylkeskommuner tilsendt et brev med en papirversjon av spørreundersøkelsen. Vedlagt var et følgebrev fra KR D (det daværende Kommunal- og regionaldepartementet). Brevet var adressert til administrasjonssjefen i kommunene og fylkesrådmannen i fylkene. I 2008, 2012 og 2016 fikk kommunene og fylkene først tilsendt et brev fra Departementet, og deretter en e-post fra NIBR med spørreundersøkelsen. E-posten ble sendt til e-post-adressen til administrasjonssjef i kommuner og fylker, og kommunalråd eller tilsvarende i kommuner og fylker med parlamentarisk styringsmodell.

Tabell 2 oppsummerer hvilke år undersøkelsen ble gjennomført med papirskjema, hvilke år den har blitt gjennomført elektronisk og hvilke år man kunne benytte begge svarmetoder. Den viser også hvilken programvareleverandør som ble benyttet de årene undersøkelsen har vært gjennomført elektronisk. Det er verdt å merke seg at ved to tilfeller har tekniske feil ført til tap av data. I 2008 førte svakheter i det tekniske systemet til at svarene fra Finnmark ikke ble registrert. Dette fylket er dermed ikke med i denne årgangen. I 2012 førte tekniske problemer til at et spørsmålsbatteri om kommunal oppgaveløsning manglet en del av svaralternativene i den elektroniske versjonen av skjemaet (Blåka, Tjerbo og Zeiner, 2012, s. 200-201). Dette ble forsøkt kompensert for ved å gjennomføre en kontrollrunde blant kommunene som hadde fått en ufullstendig versjon av spørreskjemaet, men svarprosenten på denne kontrollrunden var svært lav. Det ble derfor besluttet å utelate dataene fra dette spørsmålsbatteriet for de kommunene der man ikke hadde fått kontrollert opplysningene. Våre analyser viser at det mangler data fra 60-70% av kommunene i dette

---

<sup>10</sup> Spørsmålsnummer og -formulering er hentet fra kommuneundersøkelsen

<sup>11</sup> For 1996-årgangen: Teigum, 1996, s. 7-8. For 2000-årgangen: Vabo og Stigen, 2000, s. 117. For 2004-årgangen: Hovik og Stigen, 2004, s. 132-133. For 2008-årgangen: Hovik og Stigen, 2008, s. 215-216. For 2012-årgangen: Blåka, Tjerbo og Zeiner, 2008, s. 188-189. For 2016-årgangen: Monkerud, Indset, Stokstad og Klausen, 2016, s. 167-168.



spørsmålsbatteriet, men vi vet ikke hvor stor andel som skyldes de tekniske problemene og hvor stor andel som mangler fordi kommunen ikke svarte på spørsmålet.

Tabell 2: Format på skjema og programvare benyttet

	Format på skjema	Programvare
1996	Papir	-
2000	Papir	-
2004	Papir og elektronisk	Sentio AS
2008	Papir og elektronisk	SPSS Dimensions
2012	Papir og elektronisk	Beetrieve
2016	Elektronisk	Easyfact

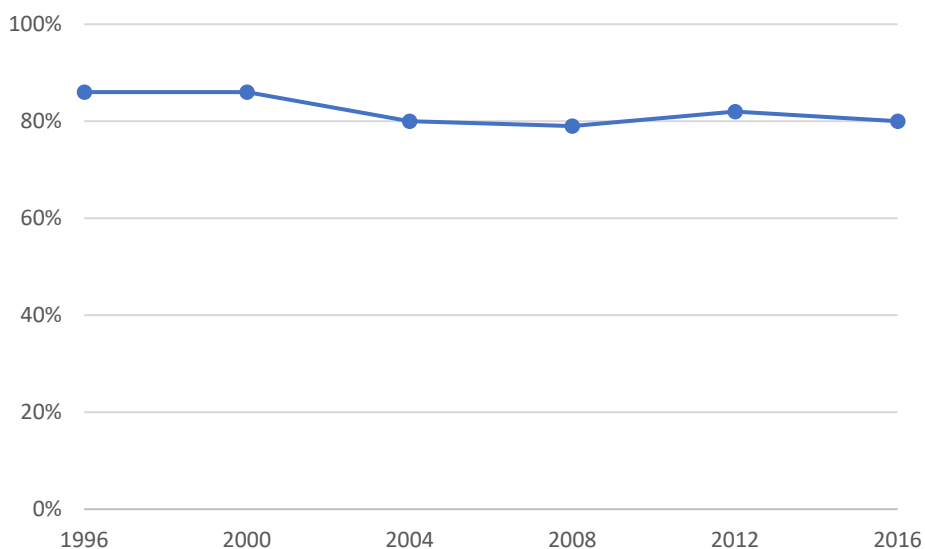
Purrerutinene har variert betydelig mellom de ulike årgangene. I 2016 ble det gjennomført fem runder med purringer via e-post til kommunene med en ukes intervall. Deretter ble det gjennomført en ringerunde til administrasjonssjefen i kommuner som verken hadde levert et svar eller begynt på skjemaet, kombinert med tilpassede påminnelser på e-post med en lenke til spørreskjemaet. For fylkeskommunene hadde alle fylker svart etter fire purringer på e-post. I 2012 tok departementet også del i purringen. NIBR sendte først ut en e-post med purring. Deretter sendte KRD et brev til alle kommunene som ikke hadde svart, vedlagt en papirversjon av skjemaet. Dette ble etterfulgt av to e-poster fra NIBR og en ringerunde til kommunene som enda ikke hadde svart. KRD sendte deretter ut enda et brev vedlagt papirversjonen, og til sist en e-post adressert kommunens e-postadresse med kopi til administrasjonssjef og ordfører. I fylkesundersøkelsen hadde 17 av 18 fylker svart etter tre purrerunder på e-post. I 2008 sendte også KRD ut et brev til kommunene som ikke hadde svart, etter en purrerunde på e-post sendt ut av NIBR. Det ble gjennomført ytterligere en purrerunde på e-post og to via post som ble sendt ut av NIBR. I 2004 ble det sendt ut to purringer via brev og en ringerunde til både kommuner og fylkeskommuner, alle gjennomført av NIBR. I 2000 ble det for kommunene gjennomført to purringer via brev og to via telefon. For fylkene hadde alle svart etter en skriftlig purring og en purring via telefon. I 1996 ble det gjennomført to purringer via telefon til kommunene og mange, individuelle purringer til fylkene.

## Globalt frafall

Det har vært noe variasjon i den globale svarprosenten, altså hvor mange av landets kommuner og fylker som har svart på hver årgang. I tidligere årganger skilles det ikke mellom respondenter som har fullført hele skjemaet, og respondenter som bare har fylt ut deler av det (Blåka, Tjerbo og Zeiner, 2012, s. 190). Den globale svarprosenten sier altså ikke noe om hvor mye av skjemaet respondenten har fylt ut, bare at den har svart på noe. For kommunene var den høyeste svarprosenten i de to første ordinære rundene av undersøkelsen, 1996 og 2000. Da svarte 86% av landets kommuner (se figur 2).<sup>12</sup> Deretter sank svarprosenten til henholdsvis 80% og 79% for 2004 og 2008, før den steg noe i 2012. Da svarte 82% av kommunene. I den nyeste årgangen av undersøkelsen var svarprosenten igjen på 80%. En liste over hvilke kommuner som svarte i hver av årgangene, finnes i vedlegg 2.

<sup>12</sup> Dette tallet er ett prosentpoeng høyere enn det som blir oppgitt i dokumentasjonsrapporten for disse årene, der svarprosenten oppgis å være 85. Dette skyldes trolig ulik metode for avrunding. Nøyaktig verdi er 85,5172%

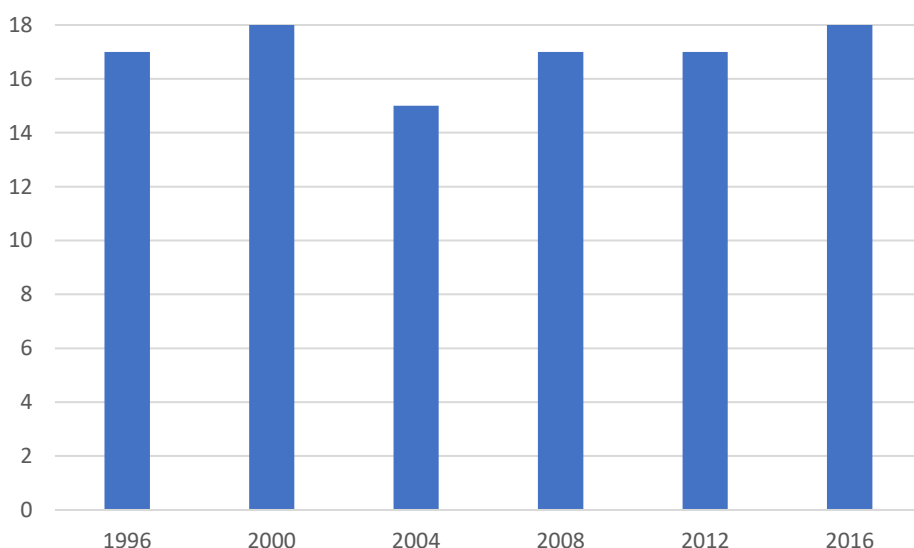
Figur 2: Global svarprosent for kommunene



Svarprosent beregnet ut ifra antall kommuner i landet det aktuelle året.

For to av årgangene har fylkesundersøkelsen vært fulltallig, med registrerte svar fra 18 fylker.<sup>13</sup> Dette er 2016 og 2000 (se figur 3). For tre av årgangene, 2012, 2008 og 1996, manglet ett fylke. Dette gjelder henholdsvis Hedmark, Finnmark og Nordland, men som beskrevet tidligere skyldes Finnmark sitt frafall i 2008 en teknisk svikt og ikke at fylket ikke ønsket å svare. Kun én årgang mangler flere enn ett fylke: I 2004 svarte 15 av landets 18 fylker. I denne årgangen var det frafall fra Hedmark, Møre og Romsdal og Nord-Trøndelag. En liste over hvilke fylker som svarte og gikk til frafall i hver av årgangene, finnes i vedlegg 1.

Figur 3: Antall fylker som har svart på hver runde av undersøkelsen



Vi ser ingen klare sammenhenger mellom purrerutiner og den globale svarprosenten. Det er imidlertid verdt å merke seg en annen tendens: De årene spørreskjemaet var mest omfattende, 2004 og 2008, synker

<sup>13</sup> Oslo er ikke med i fylkesundersøkelsen.

svarprosenten i kommuneundersøkelsen tydelig sammenlignet med årene før. Den samme tendensen ser vi for fylkene i 2004. Dette viser at skjema lengden kan ha påvirket svarprosenten, og at det derfor er viktig å unngå at årets skjema blir for langt.

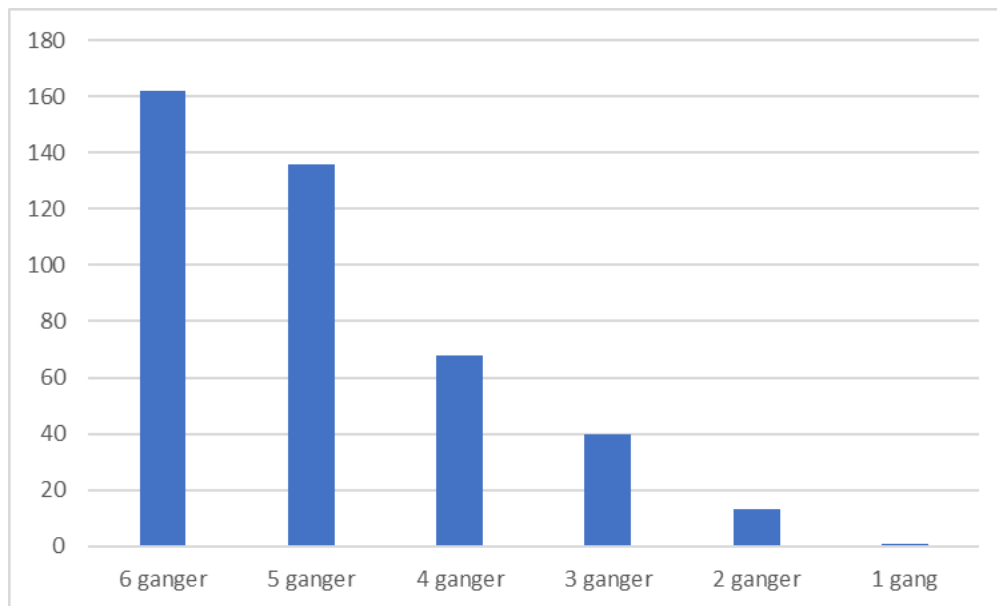
### *Systematikk i frafallet*

Når man skal vurdere datakvalitet er det viktig å ikke bare vurdere de faktiske frafallstallene, men også om dette frafallet er tilfeldig eller systematisk. Dersom frafallet henger systematisk sammen med trekk ved kommunene som innbyggertall eller geografisk plassering, vil dette føre til at noen typer kommuner er underrepresenterte. Dette bør man ta hensyn til når man skal trekke slutninger basert på datamaterialet. I hver av NIBR sine rapporter er det gjennomført analyser som ser det globale frafallet i sammenheng med en rekke karakteristikk ved kommunene som geografisk størrelse og plassering, innbyggertall og sentralitet. I det følgende avsnittet gir vi et kort sammendrag av de sentrale funnene i frafallsanalysene for hver runde.

I hver av årgangene er det noen generelle mønstre i hvilke kommuner det er som velger å ikke svare på undersøkelsen. I 1996 var frafallet størst i Midt- og Nord-Norge, og i perifere kommuner. I 2000 finner man det samme mønsteret, og i tillegg viser analyser av kommunenes innbyggertall at det er kommunene med lavt innbyggertall som har størst frafall. I 2004 og 2008 finner man ingen geografiske mønstre i frafallet, men kommunene med få innbyggere er fortsatt de som er minst tilbøyelige til å svare. I 2012 er Nord-Norge regionen med lavest svarprosent, mens Trøndelag er nå den regionen der flest kommuner svarer. Kommuner med lavt innbyggertall har fortsatt systematisk lavere svarprosent enn mellomstore og store. I 2016 er Nord-Norge fortsatt regionen med lavest svarprosent, mens for innbyggertall har bildet endret seg noe: i denne årgangen er det de mellomstore kommunene som har lavest svarprosent. Det gjenstår å se om denne utviklingen fortsetter i årets undersøkelse. Vi kan uansett si at overordnet sett for det totale datagrunnlaget, har små kommuner nord i landet høyest frafall, og er dermed systematisk underrepresentert.

Figur 4 viser hvor mange av kommunene som har svart på alle årgangene av undersøkelsen, hvor mange som har svart fem ganger, fire ganger, og så videre. Vi ser at 162 kommuner har svart på alle seks årgangene, og 136 har svart på alle bortsett fra én. I den andre enden av skalaen er det 13 kommuner som bare har svart to ganger, og én kommune som bare har svart en gang. Hvilke kommuner som er i disse to kategoriene støtter funnet om at kommuner nord i landet er underrepresenterte i datamaterialet: Fem av de 13 kommunene som bare har svart to ganger ligger i de tre nordligste fylkene i landet (dette gjelder Rødøy, Tysfjord, Vågan, Karlsøy og Nesseby). Kommunen som bare har svart en gang ligger også i nord (Torsken). I vedlegg 2 finnes en oversikt over hvor mange ganger hver enkelt kommune har svart.

Figur 4: Fordeling av kommunene på antall ganger svart



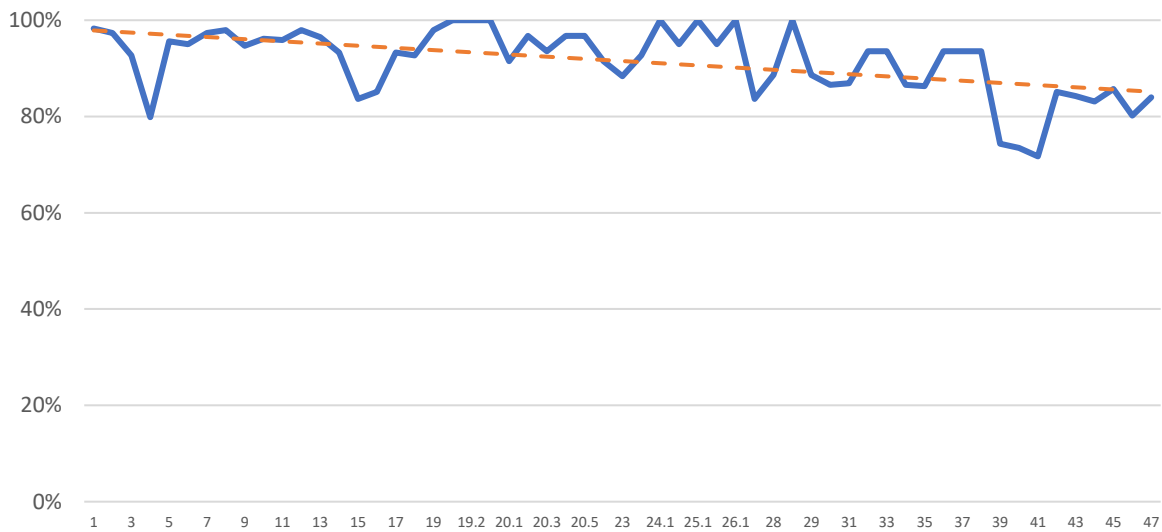
## Frafall på enkeltspørsmål

Den globale svarprosenten viser hvor mange kommuner som har påbegynt spørreskjemaet. Det forteller oss imidlertid ikke noe om hvor mange kommuner som har svart på hvert enkelt spørsmål. Det kan forekomme at det er lav svarprosent på enkeltspørsmål, altså at det er noen spørsmål mange respondenter hopper over, eller at noen respondenter aldri fullfører undersøkelsen og at svarprosenten dermed synker utover i spørreskjemaet.

Figur 5 viser svarprosenten for hvert enkelt spørsmål i undersøkelsen til kommunene i 2016. Svarprosenten på hvert spørsmål beregnet ut ifra hvor mange av kommunene som svarte på undersøkelsen som fikk spørsmålet– det vil for eksempel si at for spørsmål som bare gikk til kommuner med formannskapsmodell, er prosentandelen beregnet ut ifra det totale antallet kommuner med formannskapsmodell som svarte på undersøkelsen. Dette gjør at vi kan identifisere enkeltspørsmål med spesielt lav svarprosent. Spørsmålsnummer vises på den vannrette aksene.

Figuren viser at svarprosenten sjeldent faller under 80 prosent av kommunene som svarte på undersøkelsen, og det er få spørsmål der svarprosenten er markant lavere enn spørsmålene rett før og etter. Det er allikevel verdt å merke seg de spørsmålene der dette skjer. Når man får et brått fall i svarprosent på et enkeltspørsmål, kan dette skyldes at spørsmålet er uklart formulert, at spørsmålet er krevende å svare på fordi det kreves ekstra arbeid for å innhente opplysningene som blir etterspurt, eller at det mangler relevante svarkategorier. For undersøkelsen i 2016 gjelder dette for eksempel spørsmål 4: «Hvor mange spørsmål fra politikerne ble stilt i 2015?», spørsmål 15: «Hvor mange saker ble behandlet i kontrollutvalget i 2015?» og spørsmål 27: «Hvilke styringsvirkemidler har kommunen for sin selskapsportefølje?». Det er også verdt å merke seg den generelle utviklingen i svarprosent som vises av den stiplede linjen: Svarprosenten synker utover i undersøkelsen. Dette vil altså si at noen kommuner ikke fullførte undersøkelsen, men avsluttet utfyllingen før de hadde svart på alle spørsmålene.

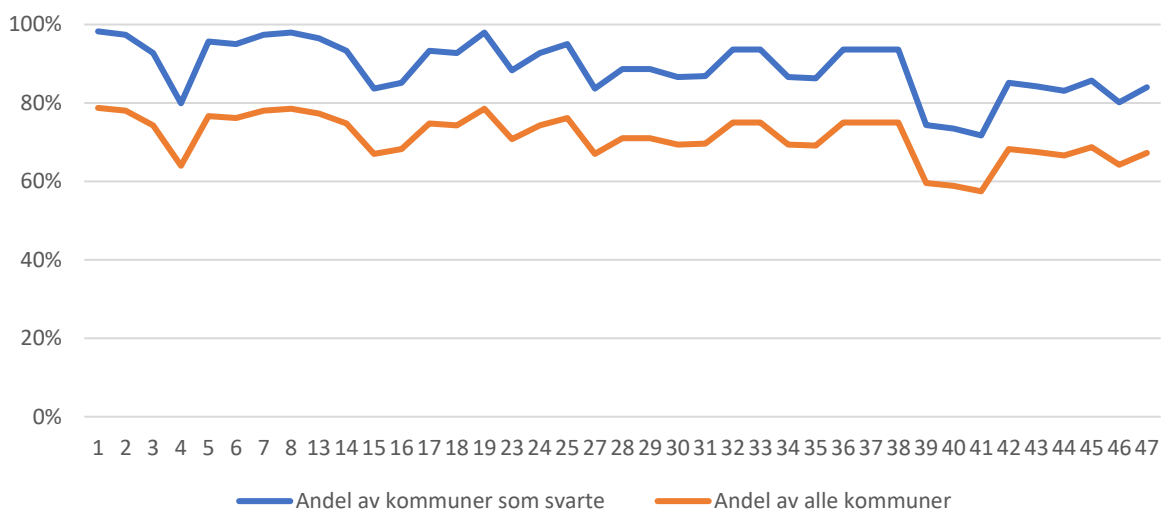
Figur 5: Frafall på hvert spørsmål i kommuneundersøkelsen i 2016



*N for undersøkelsen = 343. Svarprosent beregnet ut ifra hvor mange spørsmålet gikk til.*

Tallene presentert i figur 5 viser frafall som en prosentandel av alle kommunene som svarte på undersøkelsen. Man bør imidlertid ha i mente at i kommuneundersøkelsen var det 20% av landets kommuner som ikke leverte inn en besvarelse. Det vil si at prosentandelen svar sett ut ifra det totale antallet kommuner, altså hele populasjonen, vil være betydelig lavere enn prosentandelen sett ut ifra hvor mange som svarte på undersøkelsen. Figur 6 viser svarprosent for hvert enkeltspørsmål som en andel av de kommunene som svarte på undersøkelsen, sammenlignet med svarprosenten sett som andelen av det totale antallet kommuner. Vi har her kun beregnet svarprosent for de spørsmålene som gikk til alle kommuner.

Figur 6: Frafall på enkeltspørsmål, sammenligning av andel kommuner i undersøkelsen og totalt

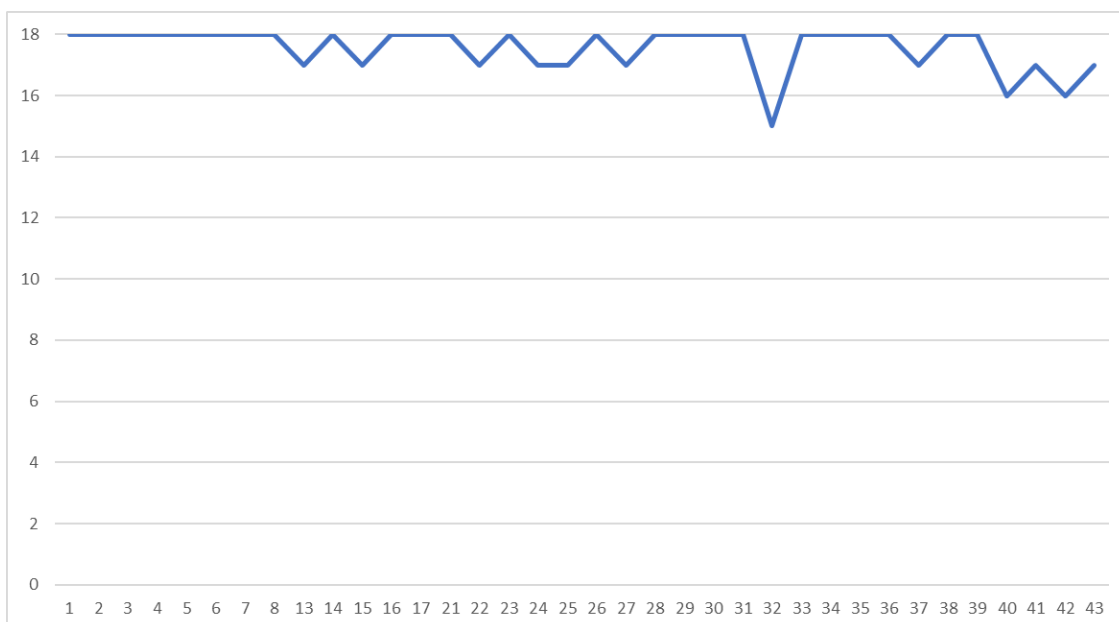


*N for undersøkelsen = 343. Antall kommuner totalt = 428. Svarprosent kun for spørsmål som gikk til alle kommuner.*

Som vist i figur 6 ligger svarprosenten for de fleste spørsmålene mellom 60 og 80%, når man ser antallet som har svart ut ifra antallet kommuner i landet. For noen enkeltspørsmål ligger svarprosenten under 60%.

Fordi det er få enheter i fylkesundersøkelsen, velger vi å oppgi faktiske tall heller enn svarprosent for enkeltspørsmål (se figur 7). Vi oppgir derfor kun tall for de spørsmålene som gikk til alle fylker. Spørsmålsnummeret er vist på den vannrette aksen. Figuren viser at frafall på enkeltspørsmål er mindre utbredt enn i kommuneundersøkelsen. For de fleste spørsmål har alle 18 fylker svart, og det er færre spørsmål der man ser et stort fall i antall svar. Det er fortsatt verdt å merke seg de få spørsmålene der man ser et fall i svarprosent, fordi det på samme måte som i kommuneundersøkelsen kan indikere at det er noe ved spørsmålet som gjør det vanskelig å svare på. Spørsmålet som skiller seg mest ut i fylkesundersøkelsen er spørsmål 32: «Hvilken form har fylkeskommunens politikk for samarbeid med frivillig sektor?» der 3 fylker har latt være å svare. Tendensen til at svarprosenten synker utover i undersøkelsen, er ikke like markant som i kommuneundersøkelsen.

Figur 7: Frafall på enkeltspørsmål i fylkesundersøkelsen i 2016



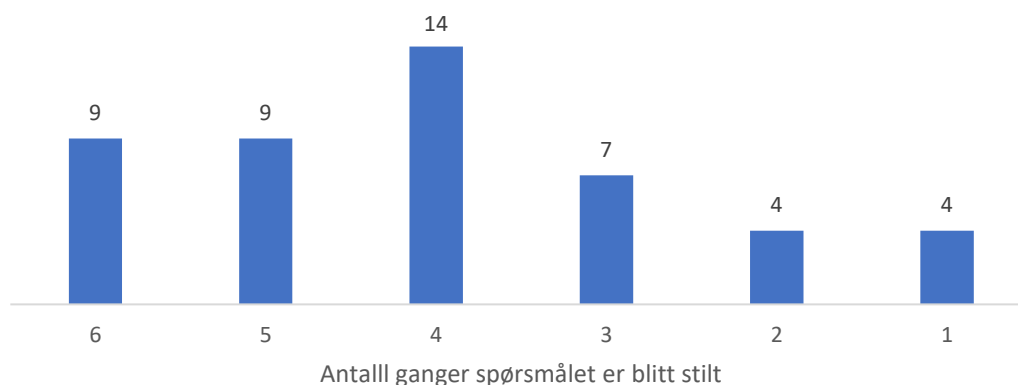
N for undersøkelsen = 18. Grafen viser antall svar for spørsmål som gikk til alle fylker.

## Tidsserier 1996 – 2016

Som vi allerede har vært inne på, er omfanget av tidsserier stort. I 2016-årgangen var kun 4 av de 47 spørsmålene helt nye, og resten inngikk i tidsserier. Det varierer imidlertid hvor mange datapunkter som finnes i hver av tidsseriene. Noen spørsmål har vært en del av undersøkelsen siden 1996, mens andre ble stilt for første gang i 2012 og deretter videreført i 2016.<sup>14</sup>

<sup>14</sup> Det finnes også en rekke tidsserier som har to eller flere datapunkt fra tidligere årganger, men som har blitt avsluttet. I denne diskusjonen tar vi utgangspunkt i de tidsseriene som inngikk i 2016 og dermed ikke er avsluttet.

Figur 8: Antall datapunkter i spørsmålene i 2016, kommune



Som vist i figur 8, har flertallet av tidsseriene 4 eller flere datapunkter. Dette gjelder for 32 av de 47 spørsmålene i 2016-undersøkelsen, altså nesten 70%. Det er 11 spørsmål som har blitt stilt 3 eller 2 ganger. Det har kun skjedd én gang at et spørsmål har blitt utelatt en runde av undersøkelsen, for så å bli stilt igjen i neste. Det gjelder spørsmålene om lokale utvalg som ble stilt i 2000-2008, utelatt i 2012 og kom inn igjen i undersøkelsen i 2016. Med andre ord er så å si alle tidsserier komplette, uten hull i en eller flere årsganger.

I evalueringen av tidsserier er det ikke bare viktig hvor mange ganger et spørsmål har blitt stilt, men også om det er gjort noen endringer i spørsmålet fra årgang til årgang. Dersom man gjør for store endringer i et spørsmål kan det i noen tilfeller være vanskelig å forsvare å bruke det som en del av en tidsserie, fordi man i praksis spør om noe annet enn det som ble spurt om i tidligere runder.

I vår evaluering har vi tatt for oss slike endringer som er gjort i spørsmålene som inngår i tidsserier. Vi har klassifisert alle tidsseriespørsmål i tre kategorier, ut ifra hvor god datakvaliteten i tidsserien er. I denne klassifiseringen har vi vurdert både svarprosenten for hvert datapunkt, og eventuelle endringer i spørsmålet fra runde til runde. Dette kan for eksempel være små forskjeller i ordlyd eller detaljnivå i spørsmålet, ulik utforming av spørsmålet (stilt som enkeltspørsmål eller i et spørsmålsbatteri), eller at det har blitt inkludert nye svaralternativer. Dersom alle spørsmålene i tidsserien er tilnærmet identiske og svarprosenten er relativt god i alle årgangene, blir den klassifisert som **god**. Dersom det er gjort mindre endringer som ulik begrepsbruk, presiseringer eller forenklinger, små forskjeller i utformingen av spørsmålet eller noe lav svarprosent på ett eller flere datapunkt blir tidsserien klassifisert som **middels god**. Dersom det er så store forskjeller at det er usikkert om det kan forsvares å bruke et eller flere av datapunktene som del av en tidsserie, eller hvis svarprosenten er spesielt lav for ett eller flere år, klassifiseres tidsserien som **mindre god**.

Tabell 3: Klassifisering av tidsserier

	N	Prosentandel
God	19	37%
Middels god	19	37%
Mindre god	13	25%

Klassifisering av alle spørsmål i 2016-undersøkelsen, både overordnede spørsmål og underspørsmål, som inngår i en tidsserie med to eller flere datapunkter (N=51)

Tabell 3 viser at like mange tidsserier, 19, er klassifisert som gode eller middels gode. Litt færre av tidsseriene, 13 stykker, er klassifisert som mindre gode. Det vil si at for nesten tre fjerdedeler av tidsseriene er svarprosenten relativt god, og de endringene som er gjort mellom rundene er så små at man kan benytte alle disse datapunktene som tidsseriedata.

## Konklusjoner

Vi avslutter notatet med å trekke noen overordnede konklusjoner basert på vår evaluering av det eksisterende datagrunnlaget. Disse konklusjonene peker ut noen diskusjoner vi mener vil være viktige i arbeidet med utformingen av spørreskjemaet for 2020-undersøkelsen.

- ◆ De fleste spørsmålene i 2016 inngår i tidsserier med to eller flere datapunkt. Flertallet av tidsseriene har middels god eller god datakvalitet. Dersom de fortsatt regnes som relevante, er vår mening at disse kan videreføres i årets skjema uten betydelige endringer.
- ◆ Vi ser et sammenfall mellom de to årgangene der spørreskjemaet var mest omfattende, og der det var lavest global svarprosent. Vårt utgangspunkt er derfor at vi bør unngå å øke skjemaets lengde sammenlignet med 2016-undersøkelsen.
- ◆ Fordi flertallet av spørsmålene i 2016-undersøkelsen inngår i tidsserier, betyr det at vi må avslutte tidsserier for å få rom til helt nye spørsmål i undersøkelsen dersom vi skal unngå at skjemalengden øker. Det er viktig å bevare tidsserier for å sikre muligheten til å studere utvikling over tid, og å bevare verdien av tidligere datainnsamlinger. Samtidig er det mange tema, for eksempel i forbindelse med den nye kommuneloven og kommunereformen, det kan være ønskelig å inkludere i årets undersøkelse. Fornyelse av skjemaet og bevaring av tidsserier blir med andre ord to viktige hensyn å veie opp imot hverandre når årets skjema skal utformes.
- ◆ Noen få spørsmål skiller seg ut med et tydelig fall i svarprosent. Dette kan tyde på at det er noe ved spørsmålet som gjør det vanskelig å svare på. Dersom noen av disse skal videreføres i årets gjennomføring av undersøkelsen, kan man vurdere tiltak som kan forbedre svarprosenten på disse som å justere på spørsmålsformulering, svaralternativer eller andre ting man tror vil gjøre spørsmålet mer presist og dermed enklere å svare på. Samtidig bør man ta hensyn til om spørsmålet inngår i en tidsserie, og unngå å gjøre så store endringer at spørsmålet ikke lenger kan sammenlignes med tidligere årganger.



## Vedlegg 1.1: Frafall i fylkene

---

Vi benytter her fylkesinndelingen med Nord- og Sør-Trøndelag som var gjeldende da forrige runde av undersøkelsen ble gjennomført.

	1996	2000	2004	2008	2012	2016	TOTAL
Østfold	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Akershus	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Hedmark	Svar	Svar	Ikke svar	Svar	Ikke svar	Svar	4
Oppland	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Buskerud	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Vestfold	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Telemark	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Aust-Agder	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Vest-Agder	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Rogaland	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Hordaland	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Sogn og Fjordane	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Møre og Romsdal	Svar	Svar	Ikke svar	Svar	Svar	Svar	5
Sør-Trøndelag	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Nord-Trøndelag	Svar	Svar	Ikke svar	Svar	Svar	Svar	5
Nordland	Ikke svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	5
Troms	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	Svar	6
Finnmark	Svar	Svar	Svar	Ikke svar *	Svar	Svar	5
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	

\* Finnmark hadde opprinnelig svart på undersøkelsen, men dataene gikk tapt på grunn av en teknisk svikt.

## Vedlegg 1.2: Frafall i kommunene

I tabellen har vi inkludert kommuner som eksisterer per 27.08.2019, og som var i populasjonen til forrige undersøkelse. Det vil si at de nye kommunene Færder (tidligere Tjøme og Nøtterøy) og Indre Fosen (tidligere Rissa og Leksvik) opprettet 01.01.2018 ikke er med i oversikten. Partene i sammenslåingene er heller ikke med i oversikten.

De nye kommunene Sandefjord (Andebu, Stokke og Sandefjord slått sammen fra 01.01.2017), Larvik (Lardal og Larvik fra 01.01.2018) og Holmestrand (Hof og Holmestrand slått sammen fra 01.01.2018) har beholdt det gamle navnet til en av kommunene i sammenslåingen.<sup>15</sup> Disse er med i oversikten, men dataene er følgelig fra den gamle kommunen som svarte på 2016-undersøkelsen før sammenslåingen. De andre partene i sammenslåingen (Andebu, Stokke, Lardal og Hof) er ikke med i listen.

I perioden 1995-2013 ble sju kommuner slått sammen.<sup>16</sup> Seks av disse beholdt navnet til en av kommunene: Harstad (slått sammen med Bjarkøy), Inderøy (slått sammen med Mosvik), Kristiansund (slått sammen med Frei), Vindafjord (slått sammen med Ølen), Aure (slått sammen med Tustna) og Bodø (slått sammen med Skjerstad) (Regjeringen 2017). Disse er med i oversikten for alle årene. Det ble opprettet én kommune med nytt navn, Re, da Våle og Ramnes ble slått sammen i 2002. Denne er med i oversikten, men markert med n/a for årene før 2002.

Kommune	Fylke	2016	2012	2008	2004	2000	1996	Antall svar
Halden	Østfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Moss	Østfold	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Sarpsborg	Østfold	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Fredrikstad	Østfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Hvaler	Østfold	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Aremark	Østfold	Nei	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	3
Marker	Østfold	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Rømskog	Østfold	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	4
Trøgstad	Østfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Spydeberg	Østfold	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	4
Askim	Østfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Eidsberg	Østfold	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Skiptvet	Østfold	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Rakkestad	Østfold	Nei	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	3
Råde	Østfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6

<sup>15</sup> Regjeringen. (2019, 19. februar). Navn på nye kommuner. Oversikt over kommunesammenslåinger og nye kommunenavn. Hentet fra <https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/kommunereform/Hvorfor-kommunereform/nye-kommuner/id2470015/>

<sup>16</sup> Regjeringen. (2017, 26. mai). Historisk utvikling. Den norske kommunestrukturen gjennom tidene. Hentet fra <https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/kommunereform/utviklingen-av-den-norske-kommunestruktu/id751352/>

Rygge	Østfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Våler	Østfold	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Hobøl	Østfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Vestby	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Ski	Akershus	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Ås	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Frogn	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Nesodden	Akershus	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	4
Oppegård	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Bærum	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Asker	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Aurskog-Høland	Akershus	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Sørums	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Fet	Akershus	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Nei	4
Rælingen	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Enebakk	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Lørenskog	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Skedsmo	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Nittedal	Akershus	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Gjerdrum	Akershus	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Ullensaker	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Nes	Akershus	Ja	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	4
Eidsvoll	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Nannestad	Akershus	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Hurdal	Akershus	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Oslo	Oslo	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Kongsvinger	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Hamar	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Ringsaker	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Løten	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Stange	Hedmark	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	4
Nord-Odal	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Sør-Odal	Hedmark	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Eidskog	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Grue	Hedmark	Nei	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	3
Åsnes	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Våler	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Elverum	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6

Trysil	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Åmot	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Stor-Elvdal	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Rendalen	Hedmark	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Engerdal	Hedmark	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	4
Tolga	Hedmark	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	3
Tynset	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Alvdal	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Folldal	Hedmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Os	Hedmark	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Lillehammer	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Gjøvik	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Dovre	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Lesja	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Skjåk	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Lom	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Vågå	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Nord-Fron	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Sel	Oppland	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Sør-Fron	Oppland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Ringebu	Oppland	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Øyer	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Gausdal	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Østre Toten	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Vestre Toten	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Jevnaker	Oppland	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Lunner	Oppland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Gran	Oppland	Ja	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	4
Søndre Land	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Nordre Land	Oppland	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Sør-Aurdal	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Etnedal	Oppland	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	4
Nord-Aurdal	Oppland	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Vestre Slidre	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Øystre Slidre	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Vang	Oppland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Drammen	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Kongsberg	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6

<b>Ringerike</b>	Buskerud	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Hole</b>	Buskerud	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Flå</b>	Buskerud	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Nes</b>	Buskerud	Nei	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>2</b>
<b>Gol</b>	Buskerud	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Hemsedal</b>	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Ål</b>	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Hol</b>	Buskerud	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Sigdal</b>	Buskerud	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Krødsherad</b>	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Modum</b>	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Øvre Eiker</b>	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Nedre Eiker</b>	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Lier</b>	Buskerud	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Røyken</b>	Buskerud	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Hurum</b>	Buskerud	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Flesberg</b>	Buskerud	Nei	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Rollag</b>	Buskerud	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Nore og Uvdal</b>	Buskerud	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Horten</b>	Vestfold	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Tønsberg</b>	Vestfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Sandefjord</b>	Vestfold	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Larvik</b>	Vestfold	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Svelvik</b>	Vestfold	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Sande</b>	Vestfold	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Holmestrand</b>	Vestfold	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Re</b>	Vestfold	Ja	Ja	Nei	Ja	n/a	n/a	<b>3</b>
<b>Porsgrunn</b>	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Skien</b>	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Notodden</b>	Telemark	Ja	Nei	Ja	Nei	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Siljan</b>	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Bamble</b>	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Kragerø</b>	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Drangedal</b>	Telemark	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Nome</b>	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Bø</b>	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Sauherad</b>	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Tinn</b>	Telemark	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>3</b>

Hjartdal	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Seljord	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Kviteseid	Telemark	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	3
Nissedal	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Fyresdal	Telemark	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Tokke	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Vinje	Telemark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Risør	Aust-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Grimstad	Aust-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Arendal	Aust-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Gjerstad	Aust-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Vegårshei	Aust-Agder	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	4
Tvedestrand	Aust-Agder	Nei	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	3
Froland	Aust-Agder	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Lillesand	Aust-Agder	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Birkenes	Aust-Agder	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Åmli	Aust-Agder	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	4
Iveland	Aust-Agder	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	4
Evje og Hornnes	Aust-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Bygland	Aust-Agder	Nei	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	3
Valle	Aust-Agder	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Bykle	Aust-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Kristiansand	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Mandal	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Farsund	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Flekkefjord	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Vennesla	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Songdalen	Vest-Agder	Nei	Ja	Nei	Nei	Ja	Nei	2
Søgne	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Marnardal	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Åseral	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Audnedal	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Lindesnes	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Lyngdal	Vest-Agder	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Hægebostad	Vest-Agder	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Nei	3
Kvinesdal	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Sirdal	Vest-Agder	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Eigersund	Rogaland	Nei	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	2

<b>Sandnes</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Stavanger</b>	Rogaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Haugesund</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Sokndal</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Lund</b>	Rogaland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Bjerkreim</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Hå</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Klepp</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Time</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Gjesdal</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Sola</b>	Rogaland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Randaberg</b>	Rogaland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Forsand</b>	Rogaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Strand</b>	Rogaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Hjelmeland</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Suldal</b>	Rogaland	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Sauda</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Finnøy</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Rennesøy</b>	Rogaland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Kvitsøy</b>	Rogaland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Bokn</b>	Rogaland	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Nei	<b>2</b>
<b>Tysvær</b>	Rogaland	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Karmøy</b>	Rogaland	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Utsira</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Vindafjord</b>	Rogaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Bergen</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Etne</b>	Hordaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Sveio</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Bømlo</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Stord</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Fitjar</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Tysnes</b>	Hordaland	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Kvinnherad</b>	Hordaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Jondal</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Odda</b>	Hordaland	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Ullensvang</b>	Hordaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Eidfjord</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Ulvik</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>

<b>Granvin</b>	Hordaland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Voss</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Kvam</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Fusa</b>	Hordaland	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>3</b>
<b>Samnanger</b>	Hordaland	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Os</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Austevoll</b>	Hordaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>4</b>
<b>Sund</b>	Hordaland	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	Nei	<b>3</b>
<b>Fjell</b>	Hordaland	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Askøy</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Vaksdal</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Modalen</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Osterøy</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Meland</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Øygarden</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Radøy</b>	Hordaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>4</b>
<b>Lindås</b>	Hordaland	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Austrheim</b>	Hordaland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Fedje</b>	Hordaland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Masfjorden</b>	Hordaland	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Flora</b>	Sogn og Fjordane	Nei	Nei	Nei	Ja	Nei	Ja	<b>2</b>
<b>Gulen</b>	Sogn og Fjordane	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Solund</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Hyllestad</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Høyanger</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Nei	Ja	Nei	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Vik</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Balestrand</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Leikanger</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Sogndal</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Aurland</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Lærdal</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Årdal</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Luster</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Askvoll</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Fjaler</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Gaular</b>	Sogn og Fjordane	Nei	Ja	Nei	Nei	Ja	Nei	<b>2</b>
<b>Jølster</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Førde</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>



<b>Naustdal</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Bremanger</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Nei	Ja	Nei	Nei	<b>3</b>
<b>Vågsøy</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Selje</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Nei	Nei	Ja	Nei	Nei	<b>2</b>
<b>Eid</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Hornindal</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Gloppen</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Stryn</b>	Sogn og Fjordane	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Molde</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Ålesund</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Kristiansund</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Vanylven</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Sande</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Herøy</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Nei	<b>4</b>
<b>Ulstein</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	<b>4</b>
<b>Hareid</b>	Møre og Romsdal	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Volda</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Ørsta</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Ørskog</b>	Møre og Romsdal	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Norddal</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Stranda</b>	Møre og Romsdal	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Stordal</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Sykkylven</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Skodje</b>	Møre og Romsdal	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Sula</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	<b>3</b>
<b>Giske</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Haram</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Vestnes</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Rauma</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Nesset</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Midsund</b>	Møre og Romsdal	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>3</b>
<b>Sandøy</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Aukra</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	<b>4</b>
<b>Fræna</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Eide</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Averøy</b>	Møre og Romsdal	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>3</b>
<b>Gjemnes</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Tingvoll</b>	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>

Sunddal	Møre og Romsdal	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	4
Surnadal	Møre og Romsdal	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	4
Rindal	Møre og Romsdal	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Halsa	Møre og Romsdal	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Smøla	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Aure	Møre og Romsdal	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Trondheim	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Hemne	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Snillfjord	Trøndelag	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	Nei	3
Hitra	Trøndelag	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Frøya	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Nei	4
Ørland	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Agdenes	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Bjugn	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Åfjord	Trøndelag	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Roan	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Osen	Trøndelag	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	3
Oppdal	Trøndelag	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	4
Rennebu	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Meldal	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Orkdal	Trøndelag	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Røros	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Holtålen	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Midtre Gauldal	Trøndelag	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Melhus	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Skaun	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Klæbu	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Malvik	Trøndelag	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Selbu	Trøndelag	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	5
Tydal	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	5
Steinkjer	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	5
Namsos	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Meråker	Trøndelag	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Nei	2
Stjørdal	Trøndelag	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	5
Frosta	Trøndelag	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	4
Levanger	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	5
Verdal	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6
Verran	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	6


<b>Namdalseid</b>	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Snåsa Snåase</b>	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Lierne</b>	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Røyrvik Raarvihke</b>	Trøndelag	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	Nei	<b>3</b>
<b>Namsskogan</b>	Trøndelag	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Grong</b>	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Høylandet</b>	Trøndelag	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Overhalla</b>	Trøndelag	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Fosnes</b>	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Flatanger</b>	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Vikna</b>	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Nærøy</b>	Trøndelag	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Leka</b>	Trøndelag	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	Nei	<b>3</b>
<b>Inderøy</b>	Trøndelag	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Bodø</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Narvik</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Bindal</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Sømna</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Brønnøy</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Vega</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Vevelstad</b>	Nordland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Herøy</b>	Nordland	Ja	Nei	Ja	Ja	Nei	Nei	<b>3</b>
<b>Alstahaug</b>	Nordland	Nei	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Leirfjord</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Vefsn</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Grane</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>5</b>
<b>Hattfjelldal</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Dønna</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Nesna</b>	Nordland	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>3</b>
<b>Hemnes</b>	Nordland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Rana</b>	Nordland	Nei	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>3</b>
<b>Lurøy</b>	Nordland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Træna</b>	Nordland	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>3</b>
<b>Rødøy</b>	Nordland	Ja	Nei	Nei	Ja	Nei	Nei	<b>2</b>
<b>Meløy</b>	Nordland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Gildeskål</b>	Nordland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>

<b>Beiern</b>	Nordland	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Saltdal</b>	Nordland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Fauske</b>	Nordland	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Sørfold</b>	Nordland	Ja	Nei	Ja	Ja	Nei	Nei	<b>3</b>
<b>Steigen</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Hamarøy Hábmer</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Tysfjord Divtasvuodna</b>	Nordland	Nei	Nei	Ja	Nei	Ja	Nei	<b>2</b>
<b>Lødingen</b>	Nordland	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Tjeldsund</b>	Nordland	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>3</b>
<b>Evenes</b>	Nordland	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Ballangen</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Røst</b>	Nordland	Nei	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Værøy</b>	Nordland	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Flakstad</b>	Nordland	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Vestvågøy</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Vågan</b>	Nordland	Ja	Ja	Nei	Nei	Nei	Nei	<b>2</b>
<b>Hadsel</b>	Nordland	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Bø</b>	Nordland	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Øksnes</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Sortland</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Andøy</b>	Nordland	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Moskenes</b>	Nordland	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Tromsø</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Harstad</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Kvæfjord</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Skånland</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Ibestad</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Gratangen</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Lavangen</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Bardu</b>	Troms	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Salangen</b>	Troms	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	<b>4</b>
<b>Målselv</b>	Troms	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Sørreisa</b>	Troms	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Dyrøy</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Tranøy</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Torsken</b>	Troms	Ja	Nei	Nei	Nei	Nei	Nei	<b>1</b>

<b>Berg</b>	Troms	Ja	Nei	Nei	Ja	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Lenvik</b>	Troms	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Balsfjord</b>	Troms	Nei	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Karlsøy</b>	Troms	Nei	Nei	Nei	Ja	Nei	Ja	<b>2</b>
<b>Lyngen</b>	Troms	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>4</b>
<b>Storfjord Omasvuotna Omasvuon</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	Nei	<b>4</b>
<b>Kåfjord Gáivuotna</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Skjervøy</b>	Troms	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Nordreisa</b>	Troms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Kvænangen</b>	Troms	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Vardø</b>	Finnmark	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Vadsø</b>	Finnmark	Nei	Ja	Ja	Nei	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Hammerfest</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Kautokeino Guovdageaidnu</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Alta</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Loppa</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Hasvik</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Kvalsund</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Måsøy</b>	Finnmark	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Nordkapp</b>	Finnmark	Nei	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	<b>3</b>
<b>Porsanger Porsángu Porsanki</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Karasjok Kárásjohka</b>	Finnmark	Nei	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>4</b>
<b>Lebesby</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Nei	<b>5</b>
<b>Gamvik</b>	Finnmark	Ja	Nei	Nei	Nei	Ja	Ja	<b>3</b>
<b>Berlevåg</b>	Finnmark	Ja	Nei	Ja	Nei	Ja	Nei	<b>3</b>
<b>Deatnu Tana</b>	Finnmark	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	<b>6</b>
<b>Nesseby Unjárga</b>	Finnmark	Ja	Nei	Nei	Nei	Nei	Ja	<b>2</b>
<b>Båtsfjord</b>	Finnmark	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	Ja	<b>5</b>
<b>Sør-Varanger</b>	Finnmark	Nei	Ja	Ja	Nei	Ja	Ja	<b>4</b>

# Vedlegg 2: Kopi (skjermbilder) av spørreskjema til kommunene

Disse spørsmålene kommer før undersøkelsens hovedmeny, og styrer i noen grad utformingen av resten av undersøkelsen.



Bygger kunnskap

**Velkommen til undersøkelsen om kommunal organisering 2020.**

Før du får tilgang til undersøkelsens hovedmeny, har vi noen innledende spørsmål om deg og din kommune. Svarene påvirker hvilke spørsmål som inngår i resten av undersøkelsen. Du kan til en hver tid endre de innledende svarene nederst i hovedmenyen.

**Oppgi hvem som har ansvaret for å koordinere utfyllingen av skjemaet**

Navn:

E-postadresse:

Rolle/stilling:

**Hvilket prinsipp er kommunens politiske styringssystem basert på?**

Formannskapsprinsippet  
 Det parlamentariske prinsipp

**Hvilken valgordning ble benyttet ved konstitueringen av formannskapet?**

Forholdstallsvalg (kommunelevení §§ 7-5 og 7-6)  
 Avtalevalg (kommunelevení § 7-7)

Lagre og gå videre

Dette er undersøkelsens hovedmeny med navigasjon til de ulike delene av spørreskjemaet. Her vises det også hvor stor del av skjemaet som er fylt ut, og hvor det fortsatt er mangler. Hovedmenyen gir også tilgang til en side med hjelp til å fylle ut skjemaet, samt en knapp for å sende spørsmål til administrator.

**IDEAS2EVIDENCE**  
Bygger kunnskap

Velkommen til undersøkelsen om kommunal organisering 2020

Hjelp Kontakt oss

**Politisk organisering**

Møtevirksomhet  
Beslutningsmyndighet og delegering  
Utvalg  
Varsling og retningslinjer for kommunikasjon

0% fullført  
Start  
Videresend modul

**Administrativ organisering**

Kommunedirektøren  
Ansvarsfordeling mellom ledernivåer  
Kommunal oppgaveløsning og drift

0% fullført  
Start  
Videresend modul

**Informasjon, kommunikasjon og demokratitiltak**

Innbyggermedvirkning  
Kommunikasjon med befolkning  
Samarbeid med frivillig sektor

0% fullført  
Start  
Videresend modul

**Konkurransesponering/bruk av markedsmekanismer**

0% fullført  
Start  
Videresend modul

**Kommune:** Sunndal  
**Styringsprinsipp:** Formannskapsprinsippet  
**Valgordning:** Forholdstallsvalg (kommuneloven §§ 7-5 og 7-6)  
**Hovedansvarlig for svar:** Kommunedirektør  
[Endre innledende svar](#)

Når alle modulene er ferdig besvart, kan du sende inn svarene. [Send svar](#)

**IDEAS2EVIDENCE**  
Bygger kunnskap

Kontakt oss

## Hjelp ved utfylling av skjemaet

### Navigere

For å gjøre det enkelt å finne fram og få oversikt, er skjemaet delt i hovedkapitler og underkapitler. Du kan hoppe rett til disse ved å klikke på de blå overskriftene i Hovedmenyen.

På alle sider i skjemaet, kan du også hoppe direkte tilbake til Hovedmenyen. Dette gjør du ved å klikke på lenken nederst til høyre. **Husk å lagre svarene på den siden du står på ved å klikke på den blå Lagre-knappen nederst på siden før du hopper til hovedmenyen.**

Du kan gå ut og inn av skjemaet så mange ganger du vil. Når hele skjemaet er fylt ut og du vil levere inn svarene, trykk på knappen som heter «Send svar» i hovedmenyen.

### Videresende deler av skjemaet

Dersom du ønsker at andre i din organisasjon skal fylle ut deler av skjemaet, kan du videresende ett eller flere hovedkapitler til denne personen. Trykk på lenken «Videresend modul» i hovedmenyen og oppgi hvem du videresender til. Svarene som denne personen gir, vil vises i din versjon av skjemaet.

### Om du har spørsmål eller trenger hjelp

Øverst til høyre på alle sidene i skjemaet, vil du se en lenke kalt «Kontakt oss». Klikk på denne om du har spørsmål til skjemaet, eller noe ikke fungerer som det skal. Du kan også kontakte oss på e-post: [komorganisering@ideas2evidence.com](mailto:komorganisering@ideas2evidence.com), eller ringe oss på telefon 99 40 61 89.

[Lagre og gå videre](#)

[Tilbake til hovedmeny \(Husk å lagre svarene!\)](#)

## Politiske organisering



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

[Kontakt oss](#)

**Du vil nå få noen spørsmål om møtevirksomhet.**

**Hvor mange møter hadde kommunestyret i 2019?**

**Hvor mange saker behandlet kommunestyret i 2019?**

**Hvor mange interpellasjoner fra politikerne ble stilt i 2019?**

**Hvor mange møter hadde formannskapet/kommunerådet i 2019?**

**Hvor mange saker behandlet formannskapet/kommunerådet i 2019?**

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre





### Når starter vanligvis et møte i:

	I vanlig arbeidstid (mellom 08.00 og 16.00)	Rett etter vanlig arbeidstid (mellom 16.00 og 18.00)	På kveldstid (etter 18.00)
Kommunestyret	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Formannskapet/kommunerådet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kommunens utvalg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### Hvor lenge varer vanligvis et ordinært møte i:

Kommunestyret	<input type="text" value="Velg et alternativ"/>
Formannskapet/kommunerådet	<input type="text" value="Velg et alternativ"/>
Kommunens utvalg	<input type="text" value="Velg et alternativ"/>

Kommunelovens § 11-7 fastslår at kommunestyret selv kan beslutte at folkevalgte organer i kommunen skal ha adgang til å holde møter som fjernmøte. I den tidligere kommuneloven, som gjaldt frem til konstituerende møte i 2019, var bestemmelsen om fjernmøter i § 30 nr. 2. Kommuneloven definerer fjernmøter som møter der deltakerne ikke er til stede samme sted, men kommuniserer via tekniske hjelpemidler.

### Tar kommunen noen ganger i bruk fjernmøter i følgende folkevalgte organ?

	Ja	Nei
Kommunestyremøter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Møter i formannskap/kommuneråd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Møter i kommunens utvalg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



### Du vil nå få noen spørsmål om beslutningsmyndighet og delegering

#### Hvor mye har kommunestyret delegert til andre politiske organ?

- Svært mye er delegert, kommunestyret fatter kun lovpålagte beslutninger og overordnede strategiske vedtak
- En del er delegert til andre politiske organ, men mange beslutninger fattes av kommunestyret
- Så å si ingen ting er delegert til andre politiske organ, alle politiske beslutninger fattes i prinsippet av kommunestyret

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



**Har formannskapet myndighet til å fatte endelige beslutninger (bortsett fra hasteparagrafen)?**

- Nei
- Ja, men svært begrenset (i få og helt spesielle saker)
- Ja, omfattende (i mange og ulike saker)

Ifølge kommuneloven § 5-6 skal formannskapet innstille til vedtak i økonomisaker nevnt i § 14-3: "økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning", og til skattevedtak. Utover dette bestemmer kommunestyret formannskapets ansvarsområde.

**Hvilken av de følgende beskrivelser av formannskapets rolle i det politiske styringssystemet passer best for din kommune i 2019?**

- Formannskapet er tillagt kun det ansvarsområdet loven fastsetter som et minimum
- Formannskapet behandler få, men enkelte andre saker i tillegg til det minimum som er fastsatt i loven
- Formannskapet har ansvaret for å behandle et betydelig omfang av saker ut over lovens minimum

**Hvilke kommunale organ innstiller til kommunestyret (med unntak av vedtak om budsjett og økonomiplan)?**

Sett kryss ved alle alternativ som er aktuelle.

- Kommunedirektøren
- Ordfører
- Formannskap
- Kommunestyrekomiteer
- Politiske utvalg
- Ingen/Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

**Proessen rundt årsbudsjettet kan organiseres på ulike måter. Hvordan ble de siste fasene i årsbudsjettprosessen i kommunen i 2019 (for budsjettet 2020) organisert?****Kan organiseringen best beskrives som en...**

Vennligst kryss av for den av beskrivelsene under som er mest dekkende for hvordan de siste fasene i årsbudsjettprosessen i kommunen i 2019 (for budsjettet 2020) ble organisert.

- «Fragmentert prosess»:**
- Hovedenhetene (dvs. etat, virksomhetsområde, resultatenheter eller lignende) og deretter utvalgene behandler budsjettforslagene for kommunedirektøren. Kommunedirektøren samordner så forslagene og legger til rette et samlet budsjettforslag for formannskapet, som ifølge kommuneloven skal legge årsbudsjettet fram for behandling i kommunestyret.
- «Sentralisert administrativ prosess»:**
- Kommunedirektøren legger fram et samordnet forslag til årsbudsjett for behandling i utvalgene. På dette grunnlaget følger formannskapet budsjettforberedelser og formannskapets fremleggelse av årsbudsjettet i kommunestyret.
- «Sentralisert politisk prosess»:**
- Formannskapet (eller et annet politisk utvalg) registrerer budsjettprosessen (altså et løpende og tett samarbeid mellom formannskap/annet utvalg og kommunedirektør underveis), og formannskapet fremmer sin innstilling overfor de faste utvalgene og kommunestyret.

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

**Du vil nå få noen spørsmål om utvalg.****Vi ønsker enkelte opplysninger om eventuelle utvalg i kommunen. Har kommunen opprettet utvalg etter kommuneloven §5-7 (se bort ifra eventuelle kommunedelsutvalg)?**

- Ja
- Nei

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

Kontakt oss

**Kommunestyret kan etter kommunelovens § 5-7 selv opprette utvalg med ansvar for en geografisk del av kommunen (kommunedelsutvalg).**

**Har din kommune opprettet kommunedelsutvalg?**

Ja  
 Nei

Lagre og gå tilbake Lagre og gå videre

[Tilbake til hovedmeny \(husk å lagre svarene\)](#)

Hvis ja på spørsmålet over, vises følgende spørsmål:

IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

Kontakt oss

**Hvordan velges medlemmene til kommunedelsutvalg?**


Velges av innbyggerne i kommunedelen (direkte valg) (jf. § 5-8 i kommuneloven)  
 Velges av kommunestyret (jf. § 5-7 i kommuneloven)

Lagre og gå tilbake Lagre og gå videre

[Tilbake til hovedmeny \(husk å lagre svarene\)](#)

De to alternativene over gir ulike oppfølgingsspørsmål.

Første alternativ gir:

**IDEAS2EVIDENCE**  
Bygger kunnskap


Kontakt oss

**Spiller kommunedelsutvalget noen av disse rollene på ett eller flere av kommunens saksområder?**  
*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Høringsorgan:**  
Utvalget har rett til å uttale seg om saker som gjelder by-/kommunedelen
- Planleggingsorgan:**  
Utvalget bruker plan- og bygningsloven aktivt til å foreslå reguleringsplaner for sitt område
- Forvaltningsorgan:**  
Utvalget har delegert beslutningsmyndighet på enkelte områder som angår egen bydel/lokalsamfunn
- Utviklingsorgan:**  
Utvalget har delegert myndighet til å fordele budsjettmidler innenfor samfunns- og næringsutvikling
- Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Andre alternativ gir:

**IDEAS2EVIDENCE**  
Bygger kunnskap

Kontakt oss

**Ble medlemmene som ble valgt av kommunestyret oppnevnt på partipolitisk grunnlag?**

- Ja
- Nei

**Spiller kommunedelsutvalget noen av disse rollene på ett eller flere av kommunens saksområder?**  
*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Høringsorgan:**  
Utvalget har rett til å uttale seg om saker som gjelder by-/kommunedelen
- Planleggingsorgan:**  
Utvalget bruker plan- og bygningsloven aktivt til å foreslå reguleringsplaner for sitt område
- Forvaltningsorgan:**  
Utvalget har delegert beslutningsmyndighet på enkelte områder som angår egen bydel/lokalsamfunn
- Utviklingsorgan:**  
Utvalget har delegert myndighet til å fordele budsjettmidler innenfor samfunns- og næringsutvikling
- Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)



**Hvor mange møter var det i kontrollutvalget i 2019?**

**Hvor mange saker ble behandlet i kontrollutvalget i 2019?**

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



**Du vil nå få noen spørsmål om varsling og retningslinjer for kommunikasjon.**

**Har kommunen utarbeidet rutiner for oppfølging av varsling?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Har kommunen rutiner eller retningslinjer for å ivareta politikere som utsettes for trusler og trakassering (plagsomme telefoner eller e-poster, svertkampanjer, hatmeldinger, trusler e.l.)?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

... fortsetter på neste side.



Har kommunen rutiner eller retningslinjer for å ivareta ansatte som utsettes for trusler og trakassering (plagsomme telefoner eller e-poster, svertetekampanjer, hatmeldinger, trusler e.l.)?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

Har kommunen etiske retningslinjer for hvordan politikere skal opptre overfor andre i sosiale medier (Facebook, Twitter o.l.)?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

Har kommunen etiske retningslinjer for hvordan ansatte skal opptre overfor andre i sosiale medier (Facebook, Twitter o.l.)?

- Ja
- Nei
- Vet ikke

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

## Administrativ organisering



IDEAS2EVIDENCE

Bygger kunnskap

[Kontakt oss](#)

**Du vil nå få noen spørsmål om kommunedirektøren.**

**Hvor mange administrative enheter rapporterer direkte til kommunedirektørnivået?**

**Hvilke typer enheter rapporterer direkte til kommunedirektørnivået?**

*Sett kryss ved alle alternativ som er aktuelle.*

- Enkeltvirksomheter (f.eks. den enkelte skole, barnehage, sykehjem)
- Mer overordnet enhet hvor flere virksomheter inngår (f.eks. flere skoler og/eller barnehager)
- Etat eller lignende hvor f.eks. alle skoler eller alle pleie- og omsorgstjenester inngår
- Virksomheter innenfor geografiske områder (distrikter, soner el.)
- Funksjonsorganiserte enheter (f.eks. driftsavdeling, utviklingsavdeling)
- Ingen av disse

**Hvor mange faktiske ledernivåer er det mellom kommunedirektørnivået og lederne for de utøvende tjenestene?**

- Ingen
- Ett
- To
- Flere
- Varierer mellom tjenesteområder

**Hvem inngår i kommunedirektørens nærmeste ledergruppe?**

*Sett kryss ved alle alternativ som er aktuelle.*

- Uaktuelt, kommunedirektøren har ikke etablert ledergruppe
- Lederne for (alle eller noen) stabs- og støttefunksjoner (f.eks. personal, økonomi, IKT, planlegging)
- Lederne for de administrative enhetene som rapporterer direkte til kommunedirektøren
- Kommunaldirektører/kommunalsjefer/ass. kommunedirektør

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå videre



**Du vil nå få noen spørsmål om ansvarsfordeling mellom ledernivåer.**

**Har følgende ledernivåer anledning til å omdisponere ressurser innenfor budsjettets brutto driftsramme?**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Enhetsleder
- Etatsleder
- Kommunedirektør
- Ingen av disse

**Har følgende ledernivåer i prinsippet plikt til å dekke inn underskudd på neste års budsjett?**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Enhetsleder
- Etatsleder
- Kommunedirektør
- Ingen av disse

**Har følgende ledernivåer anledning til å foreta interne omorganiseringer?**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Enhetsleder
- Etatsleder
- Kommunedirektør
- Ingen av disse

**Har følgende ledernivåer anledning til å godkjenne resultatet av lokale lønnsforhandlinger?**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Enhetsleder
- Etatsleder
- Kommunedirektør
- Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

**Du vil nå få noen spørsmål om kommunal oppgaveløsning og drift.**

**Er noen av kommunens tjenester administrativt lagt ut i flere distrikter i kommunen?**

*For at vi her skal snakke om distriktsinndeling av en tjeneste forutsetter vi at det er en eller annen form for administrativ ledelse knyttet til tjenestene i distriktet (ut over institusjonsledere som f.eks. rektorer).*

- Ja  
 Nei

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

Hvis ja på spørsmålet over, vises følgende spørsmål:

**Vennligst kryss av ved de områdene hvor en eller flere tjenester er lagt ut i distrikter i kommunen:**

- Grunnskole  
 Barnehage  
 Helsetjenester  
 Sosiale tjenester i NAV (økonomisk stønad, veiledning etc.)  
 Tiltak for rusmiddelmisbrukere  
 Tiltak innenfor barne- og ungdomsvernet  
 Pleie og omsorg for eldre og funksjonshemmede i hjemmet  
 Pleie og omsorg for eldre og funksjonshemmede i institusjon  
 Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



**Hvordan løser kommunen sine oppgaver i dag? Kommunen kan løse sine oppgaver alene, sammen med andre kommuner eller gjennom kjøp fra private. Ivaretagelsen av en og samme oppgave kan være organisert på forskjellig måte. Vennligst angi hvordan kommunen løser sine oppgaver innenfor følgende områder.**

*Det er mulig å sette flere kryss per linje.*

	Innenfor kommunens egen driftsorganisasjon	Ved kommunalt foretak	Ved interkommunalt samarbeid	Ved aksjeselskap der kommunen er eneste kommunale eier	Ved kjøp fra private	Ved kjøp fra frivillige organisasjoner/ideelle stiftelser	Gjennom stiftelser opprettet av kommunen (f. eks. «boligstiftelser»)	Ved kjøp av tjenester som produseres av enheter i andre kommuner (og ikke er organisert som interkommunalt samarbeid)
Barnehagetjenesten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Grunnskolen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hjemmebaserte omsorgstjenester	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Institusjonsbaserte omsorgstjenester	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vannforsyning/avløp/renovasjon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Drift av kino/kulturhus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Veivedlikehold/snørydding	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Brannvesen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Drift og vedlikehold av kommunale boliger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



**Hvordan løser kommunen sine oppgaver i dag (forts.)? Kommunen kan løse sine oppgaver alene, sammen med andre kommuner eller gjennom kjøp fra private. Ivaretagelsen av en og samme oppgave kan være organisert på forskjellig måte. Vennligst angi hvordan kommunen løser sine oppgaver innenfor følgende områder.**

*Det er mulig å sette flere kryss per linje.*

	Innenfor kommunens egen driftsorganisasjon	Ved kommunalt foretak	Ved interkommunalt samarbeid	Ved aksjeselskap der kommunen er eneste kommunale eier	Ved kjøp fra private	Ved kjøp fra frivillige organisasjoner/ideelle stiftelser	Gjennom stiftelser opprettet av kommunen (f. eks. «boligstiftelser»)	Ved kjøp av tjenester som produseres av enheter i andre kommuner (og ikke er organisert som interkommunalt samarbeid)
Drift og vedlikehold av kommunale anlegg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Drift og vedlikehold av kommunale bygninger	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Revisjon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Regnskap	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
IT-oppgaver	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Innkjøp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Krisesenter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Legevakt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PU-omsorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Barnevern	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Planarbeid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byggesaksbehandling	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

**Hvilke styringsvirkemidler har kommunen for sin selskapsportefølje?**


	Har ikke	Har for noen av kommunens selskaper	Har for de fleste av kommunens selskaper	Har for alle kommunens selskaper
Eiermøter mellom selskapets ledelse og kommuneledelsen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eierstrategi (generell for alle kommunens eierskap)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eierstrategi for enkeltelskap	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Selskapsavtaler eller vedtekter som blir revidert hver kommunestyreperiode	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kommunalt vedtatte mål- og resultatkrav til selskapet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Delegasjonsreglement som omtaler selskapene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Partipolitisk sammensetning av styrene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Politisk deltakelse i styrene, men ikke etter partipolitisk representasjon	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Profesjonell deltakelse i styrene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Egen eierseksjon i kommuneadministrasjonen som følger opp kommunens eierposter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

## Informasjon, kommunikasjon og demokratiltak



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

[Kontakt oss](#)

**Du vil nå få noen spørsmål om innbyggermedvirkning.**

**Har kommunen etablert noen av de følgende organ/arenaer for å skape muligheter for innbyggerne til å delta i styringen av kommunen?**  
*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Kontaktutvalg/råd for innvandrere
- Kontaktutvalg for frivillige organisasjoner (f.eks. idrett og kultur)
- Samarbeids-/kontaktforum for næringslivet
- Faste kanaler/tiltak for innbyggerdeltagelse i budsjettprosessen
- Fast(e) bruker/borgerpanel som regelmessig konsulteres, f. eks. i enkeltsaker, planer og strategispørsmål (kan være elektronisk)
- Tiltak som gir mulighet for deltagelse til personer som oppholder seg i kommunen uten å være folkeregistrert der, f.eks. hytteboere
- Ingen av disse

**Har kommunen etablert driftsstyrer med representasjon fra brukere/foreldre/pårørende (for eksempel i skoler, barnehager eller bo- og behandlingstilbud)?**

- Ja
- Nei

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Hvis du svarer ja på spørsmålet over, vises følgende spørsmål:

**Angi på hvilke områder det er etablert driftsstyrer og hva slags beslutningsmyndighet disse er gitt:**

	Ikke etablert	Etablert, men ingen beslutningsmyndighet	Beslutningsmyndighet i budsjettsaker	Beslutningsmyndighet i personalsaker	Beslutningsmyndighet i spørsmål om tjenestekvalitet	Beslutningsmyndighet i saker som angår prioritering av tjenester
Skoler	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Barnehager	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bo- og behandlingstilstander for eldre og/eller mennesker med funksjonshemming	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

**Enkelte kommuner forsøker å skaffe seg informasjon om folkemeningen på andre måter enn gjennom kommunevalgene. Benytter kommunen noen av tiltakene beskrevet nedenfor for å skaffe informasjon om folkemeningen?**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Politikere har møter med lokalutvalg eller andre nærdemokratiske organ
- Kommunen har en koordinatorstilling som har i oppgave å være bindeledd mellom kommunen og innbyggere og/eller frivillige lag og foreninger
- Folkemøter, høringer eller lignende i forbindelse med kommunalplanlegging etter plan- og bygningsloven (kommuneplan, kommunedelplan, reguleringsplan)
- Folkemøter, høringer eller lignende i forbindelse med andre typer av saker (altså ikke plansaker)
- "Ordførerbenk", "politikerdag" e.l. hvor ordfører eller andre sentrale politikere annonserer at de er tilgjengelige for at folk skal kunne ta direkte og uanmeldt kontakt
- Innbyggernes spørretime/«åpen post» i kommunestyret eller utvalg
- Befolkningsundersøkelser, for eksempel om politisk deltakelse eller holdning til kommunen (altså ikke om spesifikke tjenester)
- Brukerundersøkelser, her forstått som undersøkelse av kommunens tjenesteproduksjon
- Brukermøter for diskusjon av kommunens tjenestetilbud
- E-dialog/debattforum eller lignende ordning hvor innbyggerne kan kommunisere direkte med kommunepolitikere på internett
- Tiltak for å styrke enkeltgruppers lokalpolitiske deltagelse (for eksempel eldre, unge, innvandrere, kvinner)
- Elektroniske høringer i befolkningen (f.eks. digital/elektronisk plan)
- Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre





[Kontakt oss](#)

**Vennligst oppgi hvor mange formelle innbyggerforslag etter tidligere kommunelov § 39 a og nåværende kommunelov § 12-1 som i alt ble fremmet i perioden 2016-2019.**

**Hvor mange innbyggerforslag som er blitt fremmet i perioden 2016-2019 er blitt realitetsbehandlet i kommunestyret?**

[Tilbake til hovedmeny.](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



**Du vil nå få noen spørsmål om kommunikasjon med befolkning.**

**Benytter kommunen noen av de følgende tiltakene for å kommunisere ut til befolkningen?**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Kommunen har en eller flere informasjonsmedarbeidere (i hel- eller deltidstilling)
- En egen informasjonsavis
- En fast informasjonsspalte, annonse eller lignende i lokalavisen
- Åpne informasjonsmøter som avholdes jevnlig
- En egen «spalte» på forsiden av kommunens hjemmeside om politiske saker og vedtak
- Internettoverføring fra kommunestyremøter
- Ordfører-/politikerblogg
- SMS
- Sosiale medier (som f.eks. Facebook, Twitter, YouTube)
- Ingen av disse

**Tilbyr kommunen følgende digitale tjenester?**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Elektronisk saksbehandling/tjenester på internett (f.eks. byggesaksbehandling, barnehageplass, institusjonsplass eller hjemmehjelp)
- En egen chat-funksjon på sin hjemmeside, enten ved bruk av en «chatbot» eller med en kommuneansatt
- Opplæring for (grupper av) innbyggere når det gjelder bruk av digitale verktøy
- Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



Du vil nå få noen spørsmål om samarbeid med frivillig sektor.

**Hva beskriver best kommunens politikk for samarbeid med frivillig sektor?**

- Kommunen har utarbeidet en frivillighetspolitikk i form av egen frivillighetsmelding, -plan, -erklæring e.l.
- Kommunen er i ferd med å utvikle en egen frivillighetspolitikk i form av en frivillighetsmelding,-plan, -erklæring e.l.
- Kommunen har ikke formalisert sin politikk overfor frivillig sektor

**Har kommunen noen av disse formene for samarbeid med frivillige organisasjoner innenfor de ulike områdene?**

Kryss av for alle relevante samarbeidsformer.


	Samarbeid om enkeltsaker	Samarbeid om planprosesser	Samarbeid i utvalg, styrer eller råd	Samarbeid om kommunale utviklingsprosjekter	Supplement til kommunal tjenesteyting (ikke tjenestekjøp)	Ingen av disse
Kultur, fritid, idrett	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Helse, pleie, omsorg, eldre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Barn, ungdom, oppvekst, skole	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>
Mangfold, inkludering, integrering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="radio"/>

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

## Konkurranseseksponering og bruk av markedsmekanismer



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

Kontakt oss

**Benytter kommunen konkurranseutsetting på noen av områdene nedenfor?**

**Med konkurranseutsetting mener vi kjøp av tjenester i anbudskonkurranse. Det vil si at det arrangeres en anbudskonkurranse om driften av en tjeneste/et tjenesteområde, der private og evt. kommunale driftsenheter gis muligheten til å komme med tilbud på driften av tjenesten.**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Revisjon
- Administrative tjenester
- Grunnskole/undervisning
- Barnehager
- Aktivitetstilbud for barn og unge
- Institusjonsbasert pleie og omsorg
- Pleie og bistand i hjemmet
- Boligbygging og boligutleie
- Drift og vedlikehold av kommunale veier
- Vannforsyning
- Renovasjonstjenester
- Bibliotek
- Kino og kulturhus
- Drift og vedlikehold av bygninger
- Drift og vedlikehold av anlegg
- Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake Lagre og gå videre

**Benytter kommunen innsats- eller stykkprisbasert finansiering på noen av områdene nedenfor?**

**Med innsats- eller stykkprisbasert finansiering mener vi et system der det offentlige finansierer aktiviteter som produseres av offentlige eller private institusjoner, og der produsentene betales en takst for hver enhet av aktiviteten som blir produsert.**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Grunnskole/undervisning
- Barnehager
- Aktivitetstilbud for barn og unge
- Institusjonsbasert pleie og omsorg
- Pleie og bistand i hjemmet
- Bibliotek
- Kino og kulturhus
- Ingen av disse

**Benytter kommunen offentlig-privat samarbeid (OPS) på noen av områdene nedenfor?**

**Med OPS mener vi ordninger der en offentlig tjeneste utvikles og drives over lengre tid i et samarbeid mellom kommunal og privat sektor og med avtalt risikofordeling. OPS omfatter også former for offentlig-privat samarbeid der partene deler ansvar og finansiell risiko.**

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Grunnskole/undervisning
- Barnehager
- Aktivitetstilbud for barn og unge
- Institusjonsbasert pleie og omsorg
- Pleie og bistand i hjemmet
- Boligbygging og boligutleie
- Drift og vedlikehold av kommunale veier
- Vannforsyning
- Renovasjonstjenester
- Bibliotek
- Kino og kulturhus
- Drift og vedlikehold av bygninger
- Drift og vedlikehold av anlegg
- Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre

**Benytter kommunen "sammenliknbare data" (benchmarking) på noen av områdene nedenfor?**

Med "sammenliknbare data" mener vi systematisk sammenstilling av ulike virksomhetsinformasjon for å måle prestasjoner i egen virksomhet med seg selv over tid, eller med andre tilsvarende virksomheter/ kommuner med tanke på læring og forbedring.

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Administrative tjenester
- Grunnskole/undervisning
- Barnehager
- Aktivitetstilbud for barn og unge
- Institusjonsbasert pleie og omsorg
- Pleie og bistand i hjemmet
- Boligbygging og boligutleie
- Drift og vedlikehold av kommunale veier
- Vannforsyning
- Renovasjonstjenester
- Bibliotek
- Kino og kulturhus
- Drift og vedlikehold av bygninger
- Drift og vedlikehold av anlegg
- Ingen av disse

**Benytter kommunen friere brukervalg på noen av områdene nedenfor?**

Med friere brukervalg mener vi ordninger der brukerne av kommunale tjenester kan velge mellom flere tjenesteprodusenter - enten mellom flere kommunale tjenesteprodusenter eller mellom både kommunale og private tjenesteprodusenter.

*Kryss av ved alle aktuelle alternativ.*

- Grunnskole/undervisning
- Barnehager
- Aktivitetstilbud for barn og unge
- Institusjonsbasert pleie og omsorg
- Pleie og bistand i hjemmet
- Ingen av disse

[Tilbake til hovedmeny](#)  
(husk å lagre svarene)

Lagre og gå tilbake

Lagre og gå videre



IDEAS2EVIDENCE

Bygger kunnskap