

PETROLEUMSTILSYNET



Oulie
Advokatfirma MNA

Rapport

Brukerundersøkelsen 2004

**Regelverksprosjektet
for utarbeidelse av et helhetlig, koordinert regelverk
for helse, miljø og sikkerhet
i petroleumsvirksomheten
på sokkelen og på enkelte anlegg på land**

31.01.2005, rev. 25.02.2005

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	2
2	Sammendrag.....	3
3	Brukerundersøkelsen	5
3.1	Område for undersøkelsen	5
3.2	Beskrivelse av metode	6
3.3	Gruppeintervjuer og enkeltbesvarelser	7
4	Resultater av undersøkelsen	8
4.1	Hovedobservasjoner	8
	Ansvarsforhold	8
	Regelverket	9
	Faglig fokus.....	12
	Virkemiddelbruk	12
	Kunnskap om regelverket.....	12
	Nytte-/kostvurderinger	14
	Samarbeid for å fremme bedre HMS	14
	Risikoanalyser	15
	Nytt aktørbilde.....	15
	Enkeltreguleringer	16
4.2	Kommentarer vedrørende interessegruppers score og enkeltpersoners score	17

1 Innledning

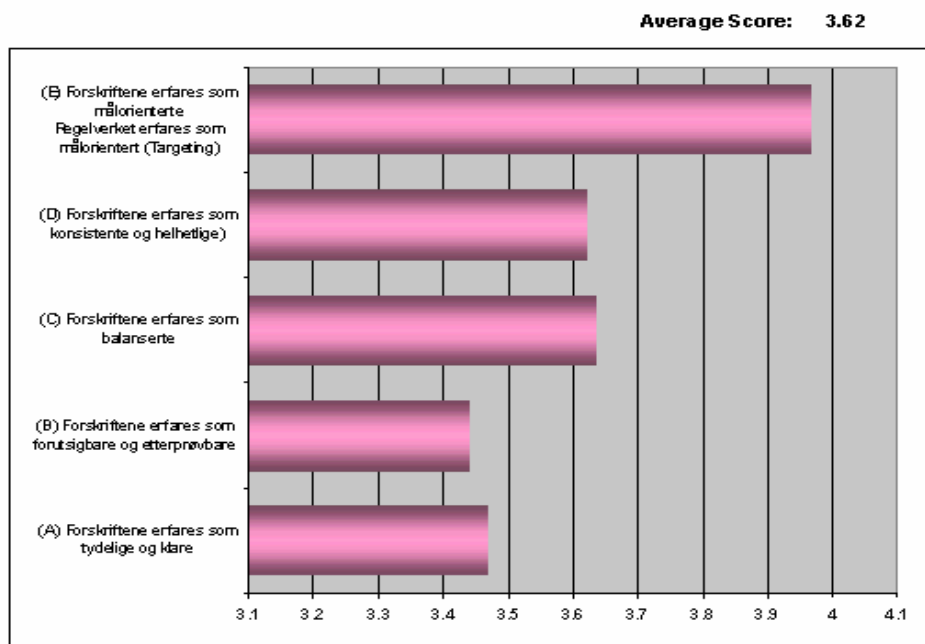
Gjennomføringen av brukerundersøkelsen ble planlagt som et delprosjekt til regelverksprosjektet for utarbeidelse av et helhetlig, koordinert regelverk for helse, miljø og sikkerhet i petroleumsvirksomheten på sokkelen og på enkelte anlegg på land og skulle ferdigstilles innen utløpet av 2004. For å sikre uavhengighet i forhold til myndighetene som har ansvaret for å utarbeide regelverket, besluttet Ptil at brukerundersøkelsen skulle gjennomføres ved bruk av eksterne konsulenter.

Forberedelsene til brukerundersøkelsen startet med utarbeidelse av utsagn i oktober 2004. Et forslag til undersøkelse, intervjugrupper og tidsplan ble forelagt regelverksforumet for petroleumsvirksomheten som anbefalte at undersøkelsen også ble sendt ut for individuell besvarelse og at den tid hver intervjugruppe fikk til rådighet ble økt til en dag, der intervjuformen kunne tilpasses gruppens størrelse og den tid gruppen ønsket å bruke på intervjuet. Det ble også forslått at antall grupper som skulle intervjues ble økt. Dette medførte at den opprinnelige tidsplanen ble forskjøvet med en måned.

Til gjennomføring av prosjektet valgte Petroleumstilsynet to eksterne konsulenter Ralph Guttormsen, RC Consulting og Ole Oulie, Advokatfirma Oulie. I tillegg deltok prosjektsekretæren for regelverksprosjektet Hilda Kjeldstad, Petroleumstilsynet på intervjuene.

2 Sammendrag

Innenfor de hovedområdene som spørreundersøkelsen tok tak i, resulterte gruppeintervjuene i følgende bilde:



Forskriftene erfares som rimelig målorienterte, mens det er mange udekkede behov når det gjelder helhetlighet, balanse, forutsigbarhet og tydelighet/klarhet. Totalscoren på 3.62 viser at det er et forbedringspotensial innen mange områder.

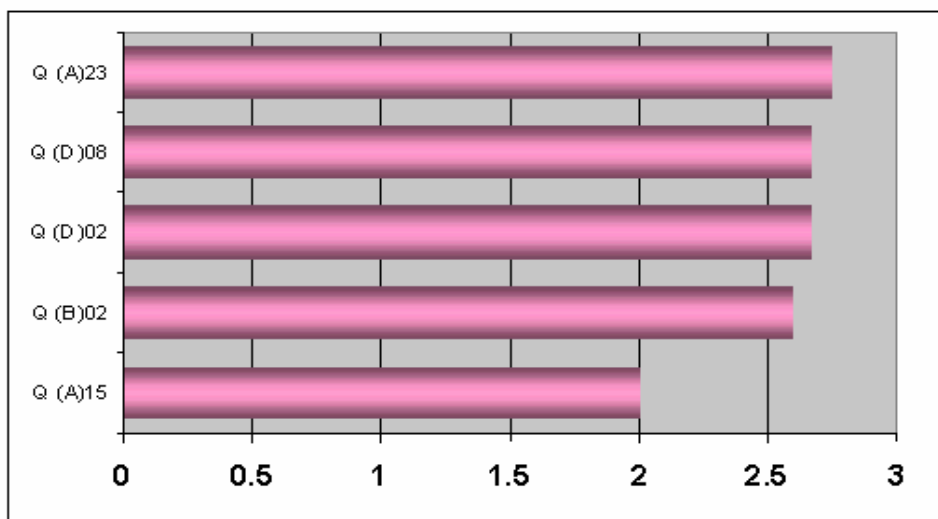
Disse områdene er omtalt i kapittel 4.1 og består av:

- Behov for bedre avklaring av ansvarsforhold når det gjelder
 - "den ansvarlige",
 - påse ansvaret,
 - anvendelsesområder,
 - grenseflater mellom myndigheter,
 - grenseflater mellom midlertidig forskrift og øvrig HMS regelverk på land,
 - ansvarsforhold knyttet til fysisk avgrensning (gjerdet) på land,
 - grenseflater mellom faste og flytende innretninger,
 - grenseflater mot forsynings og hjelpefartøy
 - avklaringer rundt maritimt driftskonsept
 - helhetlig oppfølging innen Ptils og Arbeidstilsynets ansvarsområder
 - avklaringer knyttet til arbeidstaker medvirkning inkludert arbeidstakermedvirkning i tidligfase
 - oppfølging fra SFT og Htil i tidlig fase
 - tilpasning av HMS regelverket mot regelverket i andre land
- Behov for bedre struktur og klarhet når det gjelder
 - enhetlig bruk av vedlegg
 - mer utdypende veiledninger
 - bedre sporbarhet på fortolkninger
 - avklaring ved bruk av standarder
 - detaljering av enkeltbestemmelser, særlig innen styring
 - arbeidsmiljøkrav - for mye overlates til partene

- krav til HMS-nivå - burde vært klarere
- formulering av sammenhengende krav
- innledende bestemmelser i RF - bør brytes ned i mer konkrete paragrafer, eventuelt flyttes over i IF
- byggefase / tidligfase, haleproduksjonen, verifikasjon, nye aktører og plattform fjerning
- midlertidig forskrift i forhold til tilstøtende regelverk
- tilgjengelighet av trykte versjoner av regelverket
- tilgjengelighet på standarder
- søkemotor med alternativer: søk i paragraf, veiledning eller fortolkning
- historiske databaser
- tematiske veiledninger, forutsatt at anvendelsesområdet er klart beskrevet
- informasjon til forskningsinstitusjoner
- Behov for en bedre håndheving når det gjelder
 - arbeidstakermedvirkning
 - likebehandling
 - dokumentasjon som kreves innsendt
 - ensartede fortolking/praktisering hos saksbehandlerne
 - skriftlige fortolkninger - kan ta lang tid
 - veiledninger - håndheves som forskrift
 - myndighetenes deltagelse i forbindelse med sikring og systematisering av informasjon og data
 - oppmerksomhet overfor leverandører/ entreprenører som tar hele belastningen og nedsiden ved utvikling av nye løsninger
 - bruk av skjønn og god forvaltningsskikk
 - ryddigere tilbakemelding fra tilsyn inkludert begrunnelse for pålegg
 - oppfølging av dokumentasjon som avkreves
- Behov for mer balansert faglig fokus
- Behov for tydelighet ved virkemiddelbruk
- Behov for bedre regelverkskunnskap spesielt hos ledere
- Tydeligere kost nytte hensyn også når det gjelder kostnader knyttet til myndighetenes eget tilsyn
- Behov for avklaringer av arbeidstakermedvirkningens innhold og mer reell arbeidstakermedvirkning i trepartssamarbeidet
- Behov for klarere og mer anvendbare regler om risikoanalyser
- Behov for hensyntagen til nytt aktørbilde, blant annet
 - det bør vurderes å stille krav til organisering av anbudsprosesser - Ptil har begrenset myndighet før kontrakt er inngått
 - krav til valg av organisatoriske løsninger, organisasjon i Norge og tilgjengelig kompetanse bør gjennomgås
 - krav til e-drift / kontrollrom
 - avklaring av partenes ansvar
 - reell arbeidstakermedvirkning (innsyn og påvirkning) ved globale anbud
 - kravene til ubemannede plattformer bør tilpasses utviklingen (lempes)
 - kravene til prosjekterings- og byggefase (tidligfase) for flyttbare innretninger bør tilpasses utviklingen
 - klare myndighetskrav som sikrer at sikkerhet ikke konkurranseutsettes
- Enkeltbehov som er framkommet
 - AML bør gjøres gjeldende for fartøy som deltar i petroleumsvirksomhet
 - Lovgiver er for passiv i å pålegge arbeidstakere plikt til å ta vare på egen helse og sikkerhet
 - Arbeidsmiljøforhold på flyttbare innretninger kunne vært klarere
 - Mattilsynet har hjemmelsgrunnlag for å følge opp petroleumsvirksomheten, men fører ikke tilsyn
 - Testing av plattformer skjer helt uten Ptil's medvirkning

- Kulturbegrepet er for sterkt knyttet opp mot atferdsendring
- Operatør bruker folk med feil kompetanse til å utføre sikkerhetsarbeid, for å få dyrere mannskap på land fortest mulig
- Operatører svartelister medarbeidere blant leverandører/entreprenører som tar opp og påpeker problemområder

De områdene som har gitt lavest score på enkeltutsagn er vist nedenfor:



Q (A)23	Grenseflater mellom midlertidig forskrift og øvrig HMS-regelverk på land er klart regulert.
Q (D)08	Behov for tilpassing av regelverk mellom ulike regimer for petroleumsvirksomhet er ivaretatt.
Q (D)02	Midlertidig forskrift dekker vårt behov for et konsistent og helhetlig utgangspunkt for HMS-regulering på land.
Q (B)02	Våre behov for en forutsigbar håndheving av forskriftene er ivaretatt.
Q (A)15	Det er en enkel behandlingsspross å behandle søknader om unntak fra SFTs del av forskriftene.

Dette er et bilde som oppsummerer noen viktige behov som er oppsummert ovenfor og som reflekteres videre i diskusjonen under 4.1:

- Mer forutsigbar håndheving
- Mer helhetlig HMS regulering og klarere grenseflater på land
- Bedre tilpassing mellom regimer

3 Brukerundersøkelsen

3.1 Område for undersøkelsen

Undersøkelsen dekker både helsemyndighetenes, SFTs og Petroleumstilsynets myndighetsområde og deres felles forskrifter for petroleumsvirksomhet:

- **Rammeforskriften** (Forskrift om helse, miljø og sikkerhet i petroleumsvirksomheten - kgl. res 31. august 2001)
- **Styringsforskriften** (Forskrift om styring i petroleumsvirksomheten - Fastsatt av OD, SFT og Htil 3. september 2001)
- **Opplysningspliktforskriften** (Forskrift om materiale og opplysninger i petroleumsvirksomheten - Fastsatt av OD, SFT og Htil 3. september 2001)

- **Innretningsforskriften** (Forskrift om utforming og utrusting av innretninger med mer i petroleumsvirksomheten - Fastsatt av OD, SFT og Htil 3. september 2001)
- **Aktivitetsforskriften** (Forskrift om utføring av aktiviteter i petroleumsvirksomheten - Fastsatt av OD, SFT og Htil 3. september 2001)

Dessuten omfatter undersøkelsen:

- **Midlertidig forskrift** (Midlertidig forskrift om sikkerhet og arbeidsmiljø for enkelte petroleumsanlegg på land og tilknyttede rørledningssystemer - Kronprinsregentens res. 19. desember 2003)

som håndheves av Petroleumstilsynet.

Disse forskriftene kommer (helt eller delvis) til anvendelse på petroleumsvirksomhet som drives:

- På land i Norge (petroleumsanlegg og rørledninger, baser, laboratorier, kontorer/kontrollrom, byggeverksted)
- På norsk sokkel (faste og flyttbare innretninger, rørledningssystemer, forsynings- og hjelpefartøy, skip som transporterer petroleum i bulk)
- På utenlandsk sokkel (rørledningssystemer med kompressorplattformer)
- I utlandet (rørledningssystemer med kompressorplattformer og mottaksanlegg for gass fra norsk sokkel, byggeverksted, fabrikker mv. som leverer utstyr og innretninger til bruk i petroleumsvirksomheten)

Regelverket retter seg mot:

- Rettighetshaver / eier
- Operatør
- Entreprenører, leverandører, driftsansvarlig (TSP)
- Arbeidsgiver
- Arbeidstaker

Regelverket gjelder (helt eller delvis) for følgende:

- fasene: undersøkelse, leteboring, utvinning, transport og utnyttelse av petroleumforekomster
- innretninger for petroleumsvirksomhet (bygging, plassering, drift og bruk)
- forsynings- og hjelpefartøy
- forsynings-, beredskaps- og ankerhåndteringstjeneste med fartøy, seismiske eller geologiske undersøkelser med fartøy og annen sammenlignbar aktivitet, som regnes som sjøfart
- fartøy som utfører konstruksjons-, rørleggings- eller vedlikeholds-aktiviteter i petroleumsvirksomheten

3.2 Beskrivelse av metode

I undersøkelsens første del ble det benyttet et spørreskjema med detaljerte utsagn som deltagerne skal ta stilling til og krysse av oppfatning om, etter en nærmere angitt skala. Spørreskjemaet ble sendt til alle brukergruppene i god tid før intervjuet. Brukergruppene har selv valgt hvor mange personer de ønsket at skulle svare på spørreskjemaet. Brukergruppene ble oppfordret til å distribuere skjemaet til flest mulig brukere innenfor sin sammenheng for å få et godt og bredt grunnlag av oppfatninger. Ptil ga uttrykk for ønske om å få flest mulig utfylte skjema fra brukergruppene og at disse burde være anonyme og bare angi hvilken brukergruppe de tilhørte.

Den andre delen av undersøkelsen var intervjuer med utvalgte personer fra brukergruppene. De som ble intervjuet, fikk inntil en dag til rådighet der intervjuformen ble tilpasset gruppens størrelse og den tid gruppen ønsket å bruke på intervjuet. De fleste intervjuene ble gjennomført i løpet av en halv dag eller omtrent tre timer. Utgangspunktet for intervjuene var det skjemaet som brukergruppene hadde fått tilsendt og ut fra egne vurderinger fylt ut.

Brukergruppene fikk selv anledning til å avgjøre hvorvidt de i selve intervjuet skulle gi en samlet oppfatning i forhold til de enkelte utsagn, eller om de skulle kunne opptre med ulike oppfatninger hos medlemmene av gruppen. I begge tilfeller ville det være anledning til å gi kommentarer til enkeltutsagnet. Der hvor brukergruppen valgte å opptre med differensierte oppfatninger fra gruppemedlemmene og ulik tallverdi om enkeltutsagn, er tallverdien for det samlede gruppesvaret beregnet ut fra middelveiden av enkeltsvarene.

Besvarelsene fra den enkelte deltaker i undersøkelsen er anonyme og all informasjon fra disse er lagret i en Access database som et samlet grunnlag fra hver brukergruppe. Databasen har vært viktig for en oversiktlig analyse og bearbeiding av resultatene fra undersøkelsen og den kan videre også tjene som et godt sammenlikningsgrunnlag for fremtidige undersøkelser. Det er bare mulig å vite hva den enkelte brukergruppe samlet har kommentert i forhold til skjemaesvarelsene. For de som bare fyller ut spørreskjemaet, vil mange av utsagnene lett oppfattes som summariske i forhold til å kunne ta et detaljert standpunkt. Det ble presisert som viktig at kommentarer i forhold til slike utsagn ble brakt frem til de som skulle delta i intervjuet slik at kommentarene kunne tas fram der.

3.3 Gruppeintervjuer og enkeltbesvarelser

Gruppeintervjuene og enkeltbesvarelsene er basert på i alt 73 utsagn (positivt formulerte detaljerte utsagn) som er kategorisert under fem hovedområder som reflekterer internasjonalt anerkjente prinsipper for regelverksutforming og anvendelse:

- A. Forskriftene erfares som tydelige og klare
- B. Forskriftene erfares som forutsigbare og etterprøvbare
- C. Forskriftene erfares som balanserte
- D. Forskriftene erfares som konsistente og helhetlige
- E. Forskriftene erfares som målorienterte

I gjennomføring av gruppeintervjuene ble det lagt stor vekt på å få frem behovene som den enkelte interessegruppe måtte ha i forhold til de tema som ble tatt opp gjennom utsagnene. For å få med denne behovsdimensjonen også i de enkelte spørreskjemaene ble også behov fokusert direkte i formuleringen av en rekke av utsagnene.

Besvarelsene fra hvert gruppeintervju består i en vurdering av hvor enig eller uenig gruppen er i utsagnet. Denne besvarelsen registreres i databasen som en tallverdi som følger:

- 1 = Helt uenig
- 2 = Delvis uenig
- 3 = Verken enig eller uenig
- 4 = Delvis enig
- 5 = Helt enig
- 6 = Ikke tatt stilling til

I tilknytning til hvert utsagn kunne gruppen gi utfyllende kommentarer, merknader eller forslag til løsning av utfordringer i forbindelse med utsaget. Enkeltbesvarelsene tok bare med en vurdering av hvor enig eller uenig gruppen er i utagnet. Utsagnene rettet seg både

mot forskriftenes struktur og innhold, tolkning av kravene og myndighetenes utøvelse av tilsyn og øvrige regelverksanvendelse.

Grupper som har vært intervjuet er:

- Teknologibedriftenes landsforbund (TBL) 23.11.2004
- Oljedirektoratet (OD) 29.11. 2004
- Oljearbeidernes fellessammenslutning (OFS) 29.11. 2004
- Petroleumstilsynet (Ptil) 30.11. 2004
- Norsk Olje- og Petrokjemisk Fagforbund (NOPEF) 3.12. 2004
- Norges Rederiforbund (NR) 7.12. 2004
- Oljeindustriens landsforening (OLF) 8.12. 2004
- Prosessindustriens landsforening (PIL) 9.12. 2004
- Det Norske Veritas (DNV) 14.12. 2004
- SINTEF / NTNU 21.12. 2004
- Helsetilsynet (Htil) 6.1. 2005
- Statens forurensningstilsyn (SFT) 7.1. 2005

Kun 31 spørreskjemabesvarelser fra enkeltpersoner ble mottatt innen svarfristens utløp. Blant disse 31 er 12 enkeltbesvarelser lagt inn som gruppesnitt under Ptil som ikke ga noen score under gruppeintervjuet. De resterende enkeltbesvarelsene ble mottatt fra gruppene RVK kursholdere, Lederne og fra andre uidentifiserte interessehold. Disse er holdt separat i databasen. På grunn av at det kom inn så få enkeltbesvarelser er disse ikke tillagt stor vekt i den diskusjonen som følger i denne rapporten. Mange av utsagnene oppleves kompliserte og krever en dialog for at en skal komme fram til en felles forståelse for respondentenes behov knyttet til utsagnet. Dette forsterker viktigheten gruppeintervjuene.

4 Resultater av undersøkelsen

4.1 Hovedobservasjoner

Ansvarsforhold

I petroleumsvirksomheten på sokkelen er det felles, helhetlige HMS regelverket gitt innen et teknisk og operasjonelt komplekst område der det brukes avansert og variert teknologi, som har vært i rask utvikling. Regelverket er fastsatt med hjemmel i en rekke lover, med ulike virksområder og med ulike pliktsubjekt. I regelverket er det søkt å etablere et enhetlig ansvarsregime. Regelverket oppfattes imidlertid ikke alltid klart, dette gjelder spesielt i forbindelse med "den ansvarlige" hvor det ikke fastslås nærmere hvem som er ansvarlig etter de enkelte bestemmelsene og dette oppfattes tildels som om for mange aktører har samme ansvar.

Regulering av påseansvaret oppfattes til dels som uklart (ikke tilstrekkelig definert) og det er ulike oppfatninger om hva påseansvaret innebærer. Oppfølging og håndheving er ikke ensartet. Operatør-/ arbeidsgiveransvaret oppleves også som uklart. Hovedbedriftens plikter kommer ikke godt fram. Bedre beskrivelse og mer praktisk vinkling i veiledningene vil bedre dette.

Det oppfattes som uheldig at det er doble bestemmelser med bakgrunn i FL og PL og at petroleumsløven ikke kommer til anvendelse for bygging av flyttbare innretninger. Det er uklare ansvarsforhold for entreprenører innen Htils område.

Brukerne gir uttrykk for at det kan være vanskelig å finne grensene mellom hvilke regler som er underlagt henholdsvis SFT, Ptil og Htil, samtidig som det er kommentarer om at helhetlig regulering kan bli enda tydeligere. Grenseflatene mot regelverket til Sjøfartsdirektoratet, Statens Strålevern og OD kunne også vært klarere uttrykt.

Grenseflater mellom midlertidig forskrift og øvrig HMS - regelverk på land er ikke klart - særlig innen styring / internkontroll og ansvarsforhold knyttet til fysisk avgrensning (gjerdet).

Grenseflater mellom faste/permanente innretninger mot flyttbare innretninger og mellom flyttbare innretninger og forsynings- og hjelpefartøy oppleves som uklare. Det er vanskelig å manøvrere på grensen mellom maritimt regelverk og petroleumregelverket. Det oppfattes som uklart hva som er maritimt driftskonsept og det må avklares hvilke av Sjøfartsdirektoratets forskrifter som gjelder ved SUT.

Oppfølgingen av regelverket underlagt Ptil og Arbeidstilsynet bl.a. vedrørende arbeidstid og kontrollrom, oppfattes ikke å skje på en helhetlig måte.

I tidlig fase har SFT og Htil ikke krav og følger ikke opp virksomhet. De kommer først med etter at PUD er godkjent. Krav til arbeidstakermedvirkning i tidligfase bør uttrykkes klarere.

Det er behov for tilpasning av HMS regelverket mot regelverket i andre land. Fra riggeier gis det uttrykk for at det er vanskelig å forstå hvorfor ikke riggene kan flyttes med gjensidig anerkjente "godkjennelser" mellom landregimer – SUT / Safety Case burde gjøres gjeldende i hele Nordsjøbassenget. Oppfølging av SUT når innretningen befinner seg på utenlandsk sokkel er mangelfull.

Regelverket

Regelverkets utforming

De fleste mener at regelverkets struktur, tilgjengelig i elektronisk form med omfattende bruk av linker, gjør at det er enkelt å finne fram. Fragmentariske regler som innebærer at en må lese i flere forskrifter parallelt for å finne ut hvordan et forhold er regulert kan være krevende. Dette forutsetter veldig god oversikt over regelverket for å forstå det fullt ut. Det kan være vanskelig å vite hvor i forskriftene man skal lete etter hva. Bruk av meget komprimerte setninger i forskriftene kan gjøre tilgjengeligheten vanskelig.

En helhetlig regelverksstruktur bør være lik for alle myndighetenes deler av regelverket.

Funksjonelle krav i forskriftene sammen med veiledninger og standarder oppleves gjennomgående som hensiktsmessig måte å regulere HMS i petroleumsvirksomheten. Bruk av funksjonskrav hindrer ikke innovasjon og nye løsninger. Funksjonskrav fungerer bedre under Ptils ansvarsområde enn SFTs / Htils.

Oppdelingen i forskrift med bruk av vedlegg er hensiktsmessig for SFT - vedleggene er utarbeidet i samarbeid med industrien. Ptil har funnet det hensiktsmessig å bruke vedlegg til RF og MF. Fra brukerne er det en gjennomgående kommentar at vedlegg er uhenktsmessig.

Funksjonelle forskriftskrav som suppleres med veiledning som gir forklaring og utdyping av forskriftskravene oppfattes av de fleste som hensiktsmessig. Arbeidstagerne representanter etterlyser klarere krav til styring og arbeidsmiljø. Veiledningene kan innholdsmessig forbedres ved mer bruk av eksempler og kan særlig forbedres innen

arbeidsmiljøområdet. Fortolkninger av regelverket som ikke fører til forskriftsendringer, bør innarbeides i veiledningene. Fortolkningstekstene bør ikke endres uten revisjonsmerking.

Standarder det vises til i regelverket er til dels vanskelig tilgjengelig. Standardenes sentrale rolle i regelverket oppfattes også som et problem ved at de opphøyes til krav eller normer. Manglende arbeidstakerinvolvering i utviklingen av standarder oppleves også som et problem.

Adopsjon av hele eller deler av andre myndigheters forskrifter krever at det tas stilling til og synliggjøres hvordan bestemmelser om virkeområde og av administrativ karakter skal anvendes. Det påpekes også at fortolkning av andre myndigheters regelverk kan skape uklarheter.

Det er kommet frem mange kommentarer mht. hvordan regelverket kan bli klarere, lettere å finne frem i og forstå, bl.a.:

- ønskelig med mer detaljerte enkeltbestemmelser, flere detaljkrav, særlig innen styring - en del av veiledningene kunne godt stått i forskriftene - må ikke bli for fleksibelt
- klare arbeidsmiljøkrav i forskriftene savnes (SAM - forskriften) - for mye overlates til partene
- krav til HMS-nivå burde vært klarere
- bruk av vedlegg for ytre miljø krav stemmer ikke med strukturen i regelverket
- regelverket bør ha klarere formulering av sammenhengende krav - for stor vekt på at det ikke skal være gjentakelser
- innledende bestemmelser i RF bør brytes ned i mer konkrete paragrafer, eventuelt flyttes over i IF
- forskriftene er ikke nok fokusert på byggefase / tidligfase og haleproduksjonen og nye aktører
- prinsippet om verifikasjon i sokkelforskriftene kunne kommet klarere fram
- krav til plattformfjerning burde synliggjøres

Midlertidig forskrift (MF)

MF oppleves som en oversiktlig, funksjonell forskrift som det er lett å finne frem i og som gir grei oversikt over det regelverket som gjelder for petroleumsanleggene på land. Det er liten erfaring med MF og Ptils oppfølging av MF. Koordineringen mellom tilsynsetater og fysiske grensesnitt / faktiske grenser er de to største svakhetene i MF.

MF har imidlertid i liten grad ført til forenkling av regelverket fordi de konkrete kravene fremgår av de gamle detaljforskriftene og MF omfatter bare arbeidsmiljø og sikkerhet (ikke HMS). I forbindelse med midlertidig forskrift påpekes bl.a. at:

- bare internkontrollforskriften gjelder for styring innen andre HMS områder enn de som er regulert av MF
- Likestillingen mellom HMS-forskriften (på land) og Styringsforskriften reduserer omfanget av endringer
- forskriftene er ikke tilpasset effektiv gjennomføring av aksjoner i kritesituasjoner - krav til beredskap finnes i MF, Kystverkets -, NVEs - og NSOs regelverk
- Storulykkesforskriftens anvendelse og DSB rolle er uklar
- MF opererer med offshoreterminologi som er til dels ukjent - definisjoner og krav til de forskjellige deltakerne må bli klarere

I forbindelse med MF er det også kommet frem at:

- brukerne forholder seg i stor grad til den styrende dokumentasjonen i selskapet.
- det er mer rapportering til Ptil enn det var til Arbeidstilsynet
- industrien frykter at forskriften kan føre til kostbare krav i framtida.

Tilgjengelighet og oppdateringer

Alle synes å være fornøyd med et elektronisk tilgjengelig regelverk med lenker og rask oppdatering og tilhørende fortolkninger. Elektronisk tilgjengelighet øker troverdigheten til riktig versjon. Bl.a. på grunn av at elektronisk regelverk ikke er helt god kommunikasjonsplattform er det gitt uttrykk for:

- helt nødvendig med skriftlig versjon i visse situasjoner (møter, inspeksjoner, når internet ikke tilgjengelig)
- forskriftene forutsetter bruk av standarder som ikke alltid er elektronisk tilgjengelige og noen må kjøpes
- ønskelig med bedre søkemotor med alternativer: søk i paragraf, veiledning eller fortolkning
- historiske databaser mangler
- ønskelig med tematiske veiledninger, forutsatt at anvendelsesområdet er klart beskrevet

Elektronisk bruk av regelverket forutsetter tilgang til utstyr og kunnskap om regelverksmetoden og -strukturen. Menyen i Ptil's regelverksside er uklar og lenker går ikke alltid direkte til riktig del av dokumentene. Det er vanskelig å lage hyperlink fra andres web-sider til veiledningen hos Ptil.

Tilgjengelighet av myndighetenes informasjon og data

Myndighetene er i utgangspunktet positive til innsyn i myndighetenes informasjon og data, men det kan være vanskelig å finne frem i tilgjengelig informasjon og data. Enkelte ganger er det nødvendig å bruke begjæring om innsyn for å få tilsynsrapporter. Det er bra med kortversjon for alle på nettet. Myndighetenes vedtak kan bli for tilgjengelig dersom det ikke tas hensyn til personvern ved rollebeskrivelser osv.

Forskningsinstitusjoner ønsker tilgang til all informasjon for å kunne bidra til forbedringer - bør kunne kreve innsyn, men ser problem med at åpen tilgang kan føre til misbruk av opplysninger / terrorfare.

Endring av forskrifter

Brukerne synes å være fornøyd med årlige oppdateringer. Dette er svært arbeidskrevende for myndighetene og det bør derfor nøye vurderes om årlige oppdateringer av annet enn rene redaksjonelle forhold bør gjennomføres. Det kan være behov for ro til å lære regelverket. Høy endringsfrekvens kan gå utover forutsigbarheten.

Håndheving

Funksjonelt regelverk kan danne et svakere grunnlag for oppfølging enn et spesifikt, detaljert regelverk. På den annen side blir det mindre behov for å avvike fra regelverket fordi dette ikke har fulgt med den teknologiske og operasjonelle utvikling. Ved oppdatering av funksjonelle krav er det en utfordring å få til en håndheving som samsvarer med nye krav.

Myndighetenes håndheving av funksjonelt regelverk gir en rekke utfordringer:

- likebehandling er vanskeligere enn ved spesifikke, detaljerte krav
- for mye dokumentasjon kreves innsendt - forskjellig håndheving avhengig av saksbehandler og saksområde
- ensartede fortolkning/praktisering hos saksbehandlerne er krevende
- saksbehandlerne er serviceinnstilte overfor muntlige henvendelser om fortolkning av regelverket - dette krever samordning
- skriftlige fortolkninger kan ta lang tid
- veiledninger må ikke håndheves som forskrift
- myndighetene bør bli mer aktive i forbindelse med sikring og systematisering av informasjon og data

I prosjekter synes brukerne å velge konservative løsninger for å unngå at prosjektet stopper opp hos myndighetene. Derved blir det leverandører / entreprenører som tar hele belastningen og nedsiden ved utvikling av nye løsninger.

Saksbehandling

Det stilles spørsmål ved om det i håndhevingen tas for lite hensyn til saksbehandlingsregler i forvaltningsloven og regelverksinstruksen. Bruk av skjønn er spesielt vanskelig i forbindelse med funksjonelt regelverk og gir større krav til skriftlighet og god forvaltningskikk.

Kommentarene omfatter bl.a.:

- "uformelle sanksjoner" kan være et problem spesielt i forhold til informasjon som tilflyter media
- Ptil gir noen ganger annen tilbakemelding i rapporter enn det som oppsummeres i avslutningsmøter. Rapport blir lagt ut på nettet før klagefrist er gått ut
- saksbehandlingen hos Ptil er personavhengig
- pålegg er til dels veldig dårlig begrunnet
- håndhevingen virker mye tøffere for bedrifter med høy prosentandel av arbeidstakere - trenering av saker. For mange saker defineres inn under sikkerhetsbegrepet
- e-post med svar fra individuelle saksbehandlere er ikke godt nok
- for enkelt å få unntak fra Ptil's del av forskriftene
- oppfølging av dokumentasjonskravene burde vært strengere - både mht. undersøkelse av om dokumentasjonen av et valgt løsning er like god som foreslått standard og om dokumenter faktisk er tilgjengelig

Faglig fokus

Stor faglig fokus på enkelte områder eller nivåer av HMS arbeidet vil kunne gå ut over andre områder. Det kan alltid stilles spørsmål ved om fokus er hensiktsmessig. I undersøkelsen er det påpekt at:

- det er voldsom detaljoppfølging av støy- og lyskrav i forhold til andre områder som f.eks. storulykker
- operatør ser ikke alltid ut til å ta konsekvensene av de funnene de gjør i eget tilsyn
- samme saker som går igjen i tilsyn - betyr det at andre områder aldri kommer fram i lyset
- tilsyn rettes som regel mot operatør - burde det mer vært rettet mot entreprenører
- tekniske krav synes i tilsynet å bli vektlagt i større grad enn systemkrav og tilsynsførere synes å vegre seg litt for å starte på styrende dokumenter. Samtidig har Ptil fokus på systemrevisjoner og internkontroll - bestemmelser som omhandler systemer krever strengere håndhevelse for å sikre etterlevelsen av de materielle krav.

Virkemiddelbruk

Myndighetenes bruk av virkemidler omfatter både formelle og uformelle virkemidler. Funksjonelt regelverk gjør det vanskeligere å bruke virkemidler. Arbeidstakerrepresentanter mener at slik regelverket følges opp får brudd med regelverket nesten aldri konsekvenser for virksomhetene. Virksomheten får bot ved overtredelse av regelverket, dette synliggjør ansvarsforholdene - bøtene burde vært større. Dessuten oppleves det som urettferdig at bedriftens konsekvenser ved bot er svært liten i forhold til arbeidstakeren som risikerer oppsigelse når feil begås. Det er imidlertid ikke mange oppsigelser, fordi arbeidstakerne unngår å påtale manglende etterlevelse av regelverket.

Kunnskap om regelverket

Kunnskapen om regelverket synes å være større enn tidligere, men det er store forskjeller mellom ulike brukergruppers kunnskap, om regelverket - også i forhold til antatt behov. Det er krevende og tar tid å sette seg inn i forskriftenes struktur og oppbygging. Enkelte mener

at brukerne ikke har tilstrekkelig kompetanse om forskriftene - for dårlig på alle nivå i virksomheten - mange ledere kunne vært bedre skolert mens VO og tillitsvalgte har best kompetanse gjennom kursvirksomhet.

Det har vært varierende kommentarer om RVK kursene - en del deltakerne var svært fornøyde med kursene, men det viser seg at man ikke har den nødvendige opplæringen når man skal bruke det i praksis. RVK omfatter ikke MF og formell informasjon og opplæring fra bedriftene om MF var forventet.

Det drives egen opplæringsaktivitet innen SFTs og Htils ansvarsområder.

Nytte-/kostvurderinger

Det er gjennomgående oppfatning at nytte-/kostvurderinger ikke alltid gjennomføres i tråd med intensjonene, både før forskrifter og veiledninger fastsettes/endres og før andre vedtak fattes. Etter siste store regelverksreform er det ikke undersøkt hvilke nytteeffekter som ble oppnådd gjennom avstemmingen av kravene mot hverandre.

Bruk av funksjonelle krav i forskriftene fremmer kreativ tenkning for å finne billigere løsninger. Regelverket stimulerer til kostnadsfokus, men dersom vurderingene bare gjøres ut fra bedriftsøkonomiske forutsetninger kan resultatet bli kuttete kostnader på kort sikt, men det kan gi negative konsekvenser når forholdet vurderes i samfunnsøkonomisk / langsiktig perspektiv. Sikkerhet koster, og koster mer i Norge enn i utlandet - ulike sertifiseringsregimer medfører at man må få godkjenning fra flere lands myndigheter for samme innretning. De fleste er enige om at en bør arbeide for at kostnadseffektivitet og forbedring av HMS skal gå hånd i hånd.

Det gjennomføres unødvendige risikoreduserende tiltak som fører til høyere kostnader, men generelt er det god økonomi i god HMS. Administrative kostnader går opp som følge av usikkerhet om virkeområde og som følge av at nye krav til innretninger gis anvendelse på eksisterende innretninger.

Det fremheves som svært uheldig at myndighetenes løfter om reduserte gebyrer i forbindelse med MF følges opp med innføring av nye gebyrer uten at de gamle fjernes.

Samarbeid for å fremme bedre HMS

Det synes å være bred enighet om at trepartssamarbeid innen regulering og videreutvikling av HMS i petroleumsvirksomheten på sokkel og land er hensiktsmessig. Arbeidstakerorganisasjonene påpeker en skjevfordeling fordi arbeidsgiversiden sitter med full lønn. Praktiseringen av regelverk om arbeidstakermedvirkning i selskapene er vanskeligere enn kravene.

Den reelle arbeidstakermedvirkningen synes å påvikes av:

- om operatørselskapet er norsk eller utenlandsk
- om arbeidstakerne er ansatt hos entreprenører eller operatør
- om det gjelder drift eller et prosjekt, og prosjektets størrelse
- om de viktige planprosesser og beslutninger underlegges arbeidstakermedvirkning

Arbeidstakerorganisasjonene mener det kunne vært hensiktsmessig med:

- regler om arbeidstakermedvirkning i lisensene
- bedre oppfølging av HMS regelverket i kontrakter
- skjerpet innsynsrett og tydeligere krav i kontraktsprosess og ved utforming av kontrakter
- rett for arbeidstaker til selv å velge representanter i AMU
- regler om felles AMU ved landanleggene - adoptert fra sokkelen

Arbeidsgiversiden understreker at:

- medvirkning er ikke medbestemmelse
- behov for avklaring i krav til styring og arbeidstakermedvirkning i forbindelse med endringsprosesser, tre arbeidstakerorganisasjoner representerer til tider bare 30-40% av arbeidstakerne
- at arbeidstakermedvirkning er mer enn vernetjeneste og fagforening

- visse krav til arbeidstakermedvirkning i MF er uklare og noe byråkratisert i forhold til tidligere regelverk

Risikoanalyser

Kravene til og anvendelsen av risikoanalyser kan bedres og analysekravene gis bedre veiledning mht nivåer og tidspunkter for gjennomføring. Spesielt tas det fram behov for gjennomgang av krav til analyser for boring. Kravene blir av de fleste sett på som positive, men det settes spørsmålstegn ved om det noen ganger blir et spill for galleriet og det uttrykkes tvil om hensiktsmessigheten rundt akseptkriteriene. Kanskje bør ALARP brukes direkte - for å sette fokus på risiko i stedet for aksepterte nivåer. Det er også behov for mer kompetanse i Ptil på dette området, og Ptil er ikke særlig synlige på håndheving av ALARP – prinsippet. Det gis også uttrykk for usikkerhet knyttet til SFT's håndhevelse av reglene vedrørende regionale akseptkriterier og risikoanalyser.

MF går langt i å kreve risikoreducerende tiltak i forhold til tidligere praktisering. For den landbaserte virksomheten er "sikkerhetsfunksjon" og "sikkerhetsanalyser" og "områder med høy risiko" vanskelige begrep. Det opereres ikke med akseptkriterier og det er stort tolkningsrom.

Nytt aktørbilde

Utviklingen i petroleumsvirksomheten de senere år har særlig skjedd med organisatoriske tilpasninger og tilrettelegging for e-drift, nye olje- og gasselskaper som deltagere, større bruk av leverandører og entreprenører og mer bruk av flytende produksjons- og tredjemannsinnretninger. Denne utviklingen stiller virksomheten overfor nye utfordringer som nødvendigvis ikke er hensiktsmessig regulert i regelverket. Utviklingen må også ses i lys av det nye trusselbildet. Det er viktig at myndighetenes håndheving skjer ut fra de forutsetninger som ligger til grunn for virksomheten.

Brukerne har gitt kommentarer om forhold, deler av regelverket og dets oppfølging, som bør vurderes i forbindelse med nytt aktørbilde:

- det bør vurderes å stille krav til organisering av anbudprosesser - Ptil har begrenset myndighet før kontrakt er inngått
- krav til valg av organisatoriske løsninger, organisasjon i Norge og tilgjengelig kompetanse bør gjennomgås
- krav til e-drift / kontrollrom involverer både Arbeidstilsynet og Ptil - dette henger ikke sammen med ideen om helhetlig oppfølging - ansatte på land deltar i behandling av forhold som har sikkerhetsmessig konsekvens offshore
- når aktørbildet endres slik at flere entreprenører gis selvstendig ansvar uten at det er "tunge" operatører som styrer dem, er det viktig at partenes ansvar er klart og entydig definert i regelverk og kontrakter
- reell arbeidstakermedvirkning (innsyn og påvirkning) ved globale anbud må sikres gjennom regelverket, praktiseringen og myndighetenes oppfølging
- kravene til ubemannede plattformer bør tilpasses utviklingen (lempes)
- kravene til prosjekterings- og byggefase (tidligfase) for flyttbare innretninger bør tilpasses utviklingen slik at norsk sokkel kan få nye innretninger - en kompetent boreentreprenør med regelverkskunnskap og innsyn fra Ptil i tidligfase hjelper godt
- klare myndighetskrav som sikrer at sikkerhet ikke konkurranseutsettes

Enkeltreguleringer

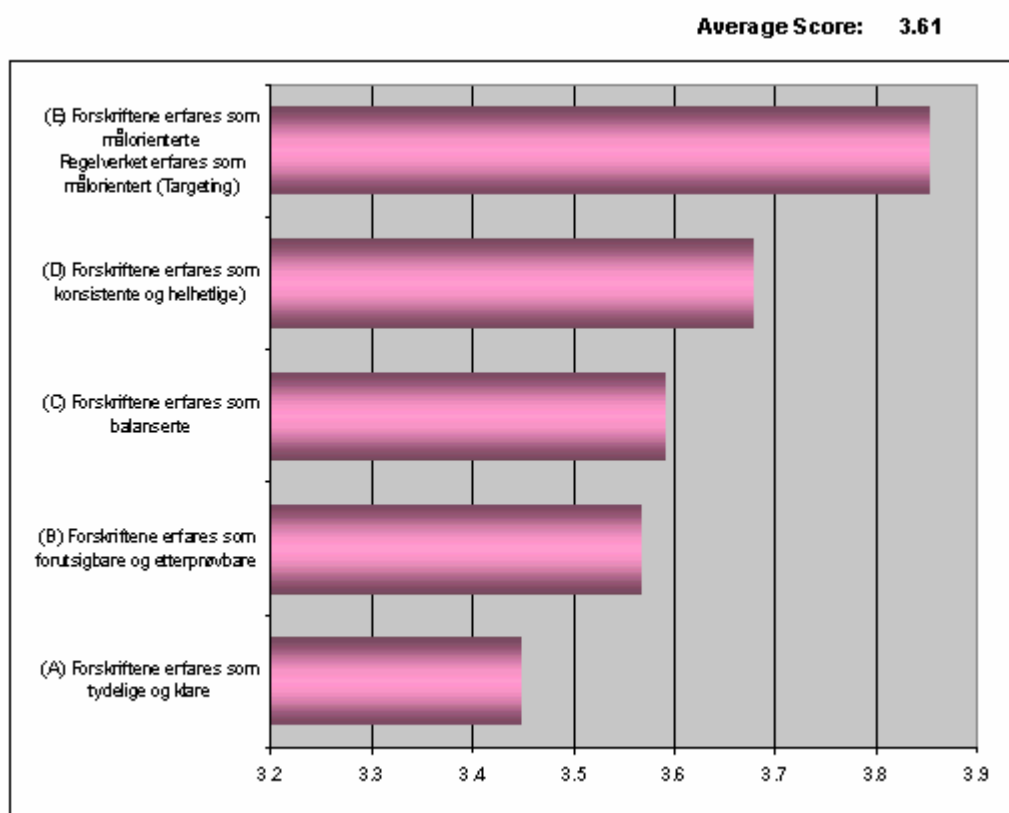
Gjennom intervjuene har det vært knyttet kommentarer til en rekke enkeltforhold som for eksempel restitusjon og hvile, trøtthet, skiftarbeid, oppholdsperioder, 1/3-regelen/transitt og arbeidstid forut for opphold offshore og hjemreise, forhold relatert til drikkevann, helikopterdrakthygiene, bruk av norsk språk (både at dokumentasjon bare finnes på norsk eller bare finnes på engelsk), varmt arbeid - prosjektet på Haukeland sykehus, årlige beredskapsøvelser og sikkerhetsbemanning ved arbeidskonflikt. Dessuten nevnes:

- AML bør gjøres gjeldende for fartøy som deltar i petroleumsvirksomhet, som i Sverige
- lovgiver er for passiv i å pålegge arbeidstakere plikt til å ta vare på egen helse og sikkerhet
- arbeidsmiljøforhold på flyttbare innretninger kunne vært klarere
- Mattilsynet har hjemmelsgrunnlag for å følge opp petroleumsvirksomheten, men fører ikke tilsyn
- testing av plattformer skjer helt uten Ptil's medvirkning
- kulturbegrepet er for sterkt knyttet opp mot atferdsendring, fokus burde ligge også på tilrettelegging
- Sjøfartsdirektoratet har en godkjenningkultur som mangler i Ptil - det stilles for enkle krav til Ptil
- samarbeid er langt fra alltid basert på sikkerhetsmessige løsninger - operatør bruker folk med feil kompetanse til å utføre sikkerhetsarbeid, for å få dyrere mannskap på land fortest mulig
- operatører svartelister medarbeidere blant leverandører/entreprenører som tar opp og påpeker problemområder - ønskelig med bedre oppfølging av leverandør- og entreprenøransatte som er de som er mest utsatt

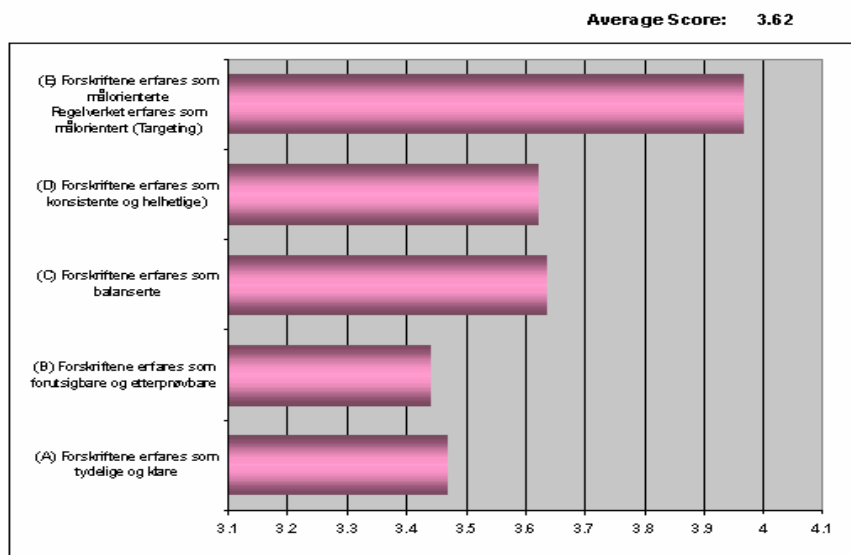
Kommentarene er knyttet både til reglens utforming, hjemmelsforhold, bruk av veiledninger og standarder, reglens materielle innhold og håndhevingen av kravene. De forhold som er kommentert er tildels allerede tatt opp til behandling av Ptil, SFT, Htil, Sikkerhetsforum eller Samarbeid for Sikkerhet.

4.2 Kommentarer vedrørende interessegruppers score og enkeltpersoners score

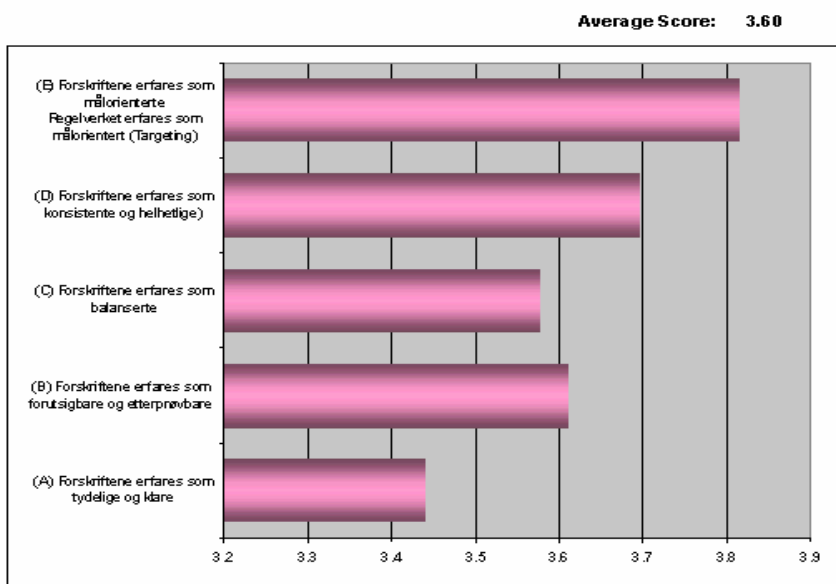
Det totale score snitt i spørreundersøkelsen av alle gruppeintervjuer og individuelle besvarelser er 3.61 poeng av 5 mulige. Selv om dette er over middelscore på 3, signaliserer interessegruppene og enkeltpersoner et potensial for forbedringer både i regelverk og myndighetenes bruk av forskriftene i tilsyn og øvrig forvaltning. Kommentarer som er gitt er samlet i databasen og en oppsummering av disse er gitt i kapittel 4.1 ovenfor. Innenfor de 5 områdene ser vi at det er A – Forskriftene erfares som tydelige og klare, som kommer dårligst ut, mens E– Forskriftene erfares som målorienterte, er det området som kommer best ut.



Nedenfor har vi vist hvordan fordelingene er mellom score gitt i gruppebesvarelser og i enkeltintervju. Ser vi på score fra gruppebesvarelsene alene så er det kategori B forutsigbarhet og etterprøvbare som kommer svakest ut mens det i enkeltintervjuene er kategori A – klarhet og tydelighet som kommer svakest ut.



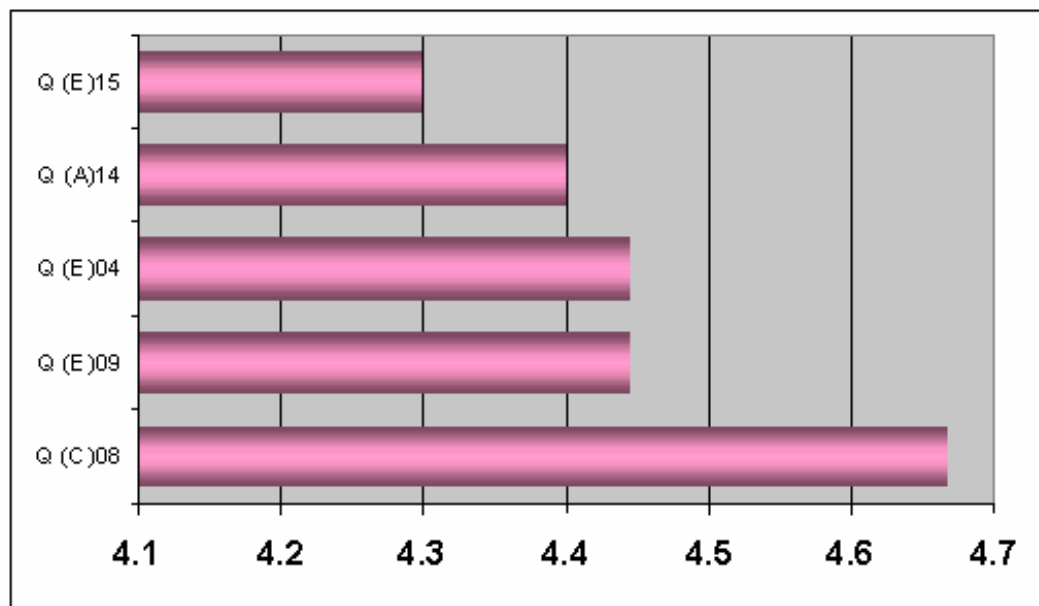
Score på spørsmålsgrupper fra gruppeintervju



Score på spørsmålsgrupper fra enkeltintervju

Ettersom gruppeintervjuene er de som understøttes av kommentarer til enkeltutsagn er den videre presentasjonen kun tatt med et utvalg av resultatene fra disse.

Topp 5 score gruppeintervju:

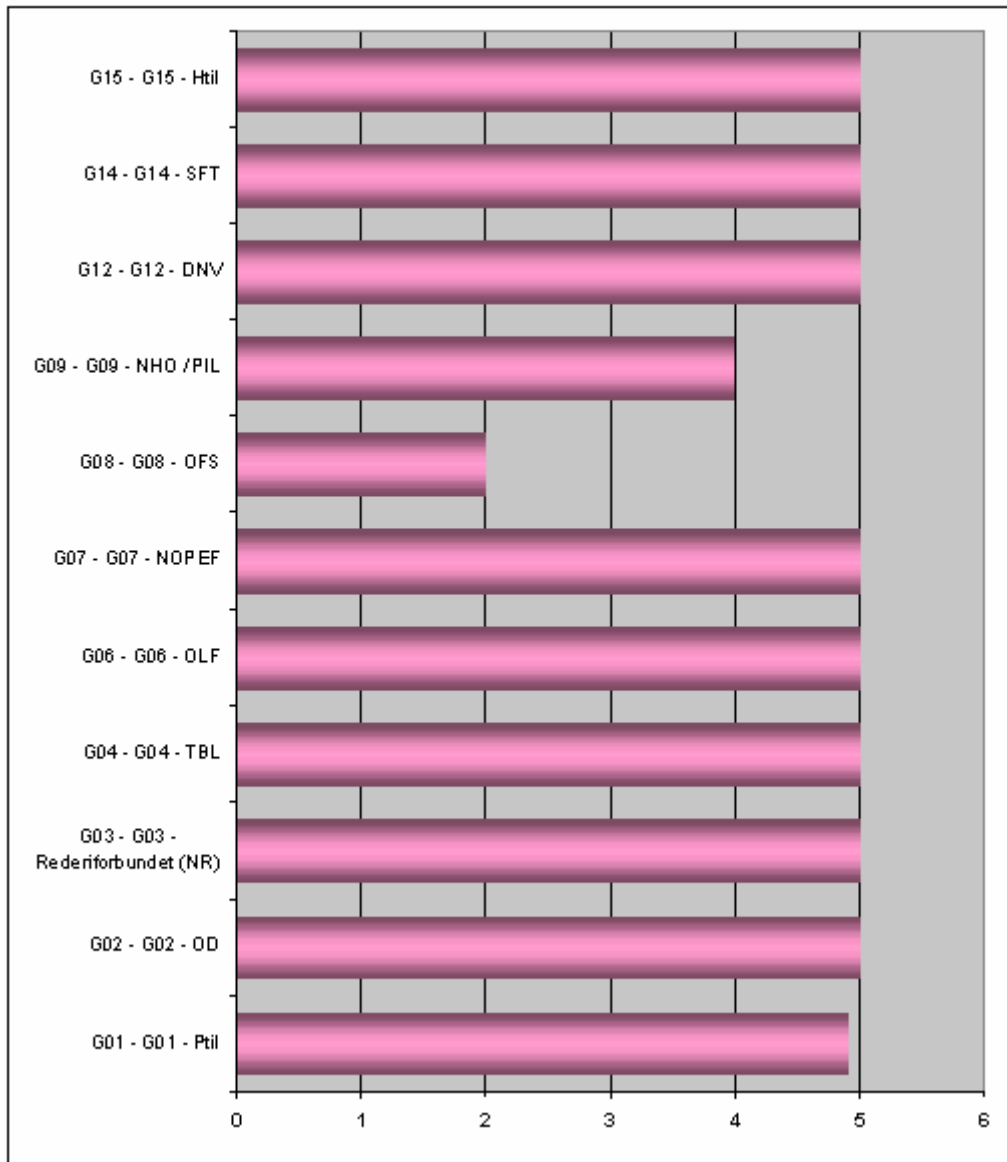


Q (E)15	Forskriftene bidrar til å ansvarliggjøre entreprenører og leverandører i kontrakter.
Q (A)14	Det er en enkel behandlingsprosess å behandle søknader om unntak fra Helseilsynets del av forskriftene
Q (E)04	Forskriftene er fleksible i forhold til valg av utbyggingsløsninger.
Q (E)09	Forskriftene ivaretar behovene for at de som deltar i kritiske aktiviteter skal involveres i planleggingen.
Q (C)08	Veiledningene utgjør et viktig supplement til forskriftene.

Det er altså C8 som er det spørsmål som gis høyest score. Fordelingen mellom gruppene på dette spørsmålet er som vist på neste side hvor vi ser at det bortsett fra NHO/PIL og OFS stort sett gis en topp score på spørsmålet. Undersøkelsen viser at OFS gir gjennomgående lav score på alle områdene, mens NHO/PIL stort sett forholder seg til MF som ikke opererer med separat veiledning.

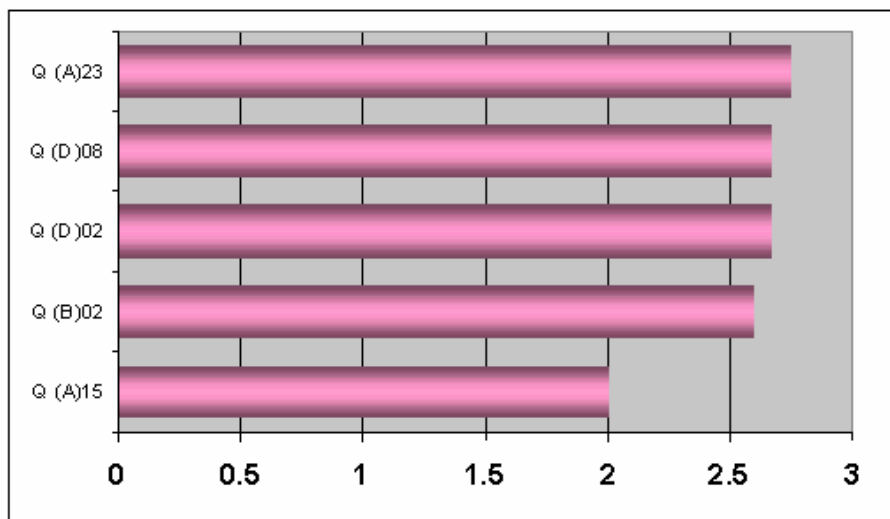
Q_Group: Q (C)08 - Veiledningene utgjør et viktig supplement til forskriftene.

Average Score: 4.65



Spørsmål C8 score fordelt på interessegruppene.

Bunn 5 score gruppeintervju:



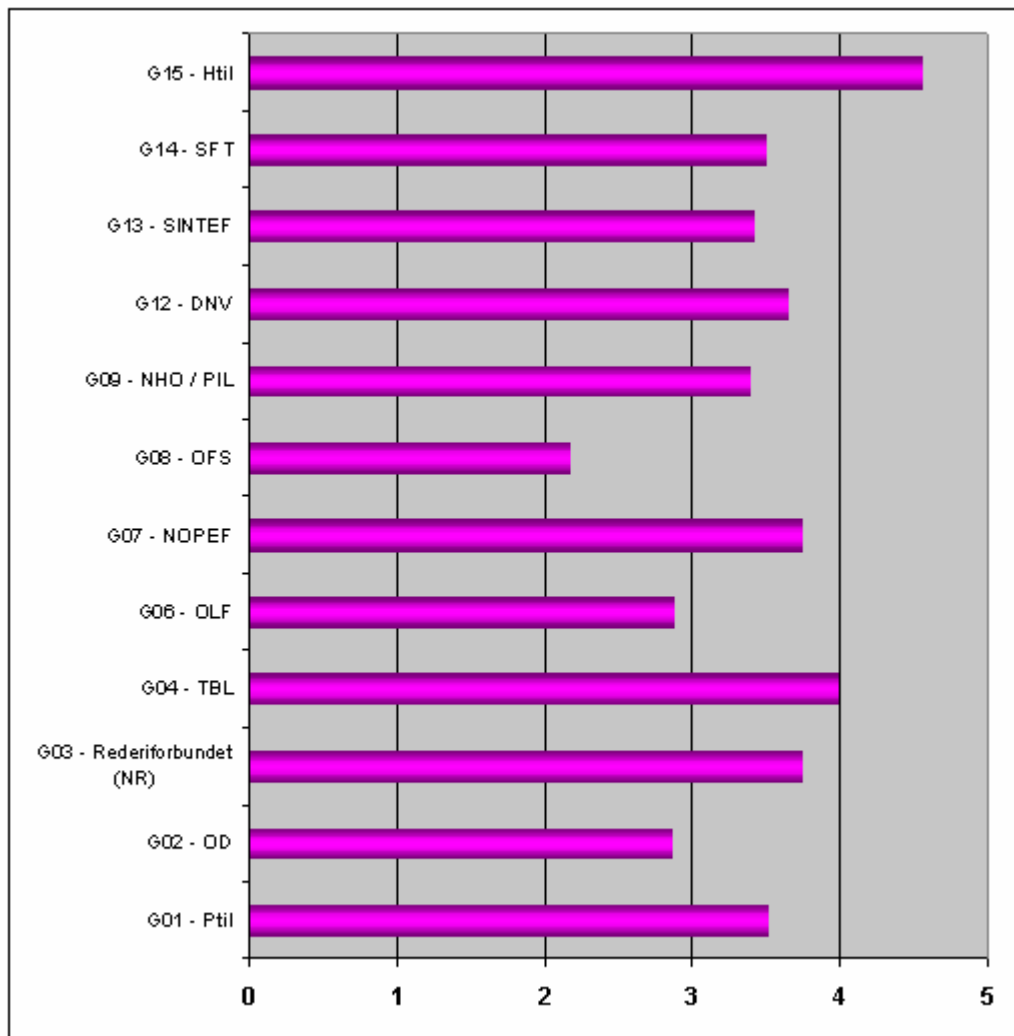
Q (A)23	Grenseflater mellom midlertidig forskrift og øvrig HMS-regelverk på land er klart regulert.
Q (D)08	Behov for tilpassing av regelverk mellom ulike regimer for petroleumsvirksomhet er ivaretatt.
Q (D)02	Midlertidig forskrift dekker vårt behov for et konsistent og helhetlig utgangspunkt for HMS-regulering på land.
Q (B)02	Våre behov for en forutsigbar håndheving av forskriftene er ivaretatt.
Q (A)15	Det er en enkel behandlingssprosess å få behandlet søknader om unntak fra SFTs del av forskriftene.

Her kommer det klart fram at SFT's behandling av unntakssøknader betraktes som vanskelig. Kommentarene som er gitt på dette spørsmålet tilsier at mye av grunnen til en lav score på dette utsagnet er farget av at de det gjelder mener det går sent eller er vanskelig å få unntak, mens selve behandlingsprosessen i seg selv ikke av så mange blir sett på som vanskelig.

Det er også verd å legge vekt på følgende behov som gis lav score og som også reflekteres i diskusjonen under 4.1:

- Mer forutsigbar håndheving
- Mer helhetlig HMS regulering og klarere grenseflater på land
- Bedre tilpassing mellom regimer

Innenfor gruppe A som er den utsagnsgruppen med gjennomsnittlig lavest score, fordeler svarene seg som følger mellom interessegruppene:



Her er det OLF, OFS og OD som spesielt trekker scoren ned.

En videre presentasjon av dataene viser følgende tabeller for disse gruppene:

OLF Gruppeintervju utsagngruppe A:

Question ID	Questionare	Avg. Score
1	(A) Forskriftene er fersa om tydelige og klare	2,88
Q (A)01	Forskriftene må betingelser iare vår behov på en klar måte.	4,00
Q (A)02	Vår behov for enkle formuleringer er iare bett	4,00
Q (A)03	Forskriftene er enkle å forstå.	3,00
Q (A)04	Brukene har tilstrekkelig kompetanse om forskriftene.	3,00
Q (A)05	Elektronisk tilgjengelighet av forskriftene er tilstrekkelig.	5,00
Q (A)06	Strukturen gjør at det er enkelt å finne fram i forskriftene.	4,00
Q (A)07	Oppdelingen i forskrift med bruk av vedlegg er hensiktsmessig.	1,00
Q (A)08	Vår rettigheter kommer klart fram.	2,00
Q (A)09	Vår plikter kommer klart fram.	3,00
Q (A)10	Vår behov for veiledning i hvordan forskriftene skal etterleves blir iare bett av myndighetene	2,00
Q (A)11	Vår behov for innledning i utvikling av forskriftene er iare bett	4,00
Q (A)12	Påansvarer tilstrekkelig definert i forskriftene.	2,00
Q (A)13	Myndighetenes bruk av saksjønntesaksjoner er kjent	2,00
Q (A)14	Det er en enkel behandling prosess å få behandletsaker om unntak fra Helsefagets del av forskriftene	4,00
Q (A)15	Det er en enkel behandling prosess å få behandletsaker om unntak fra SFTs del av forskriftene.	2,00
Q (A)16	Det er en enkel behandling prosess å få behandletsaker om unntak fra Petroleumstilsynets del av forskriftene.	4,00
Q (A)17	Forsla om justeringer i forskriftene blir iare bett på en god måte.	2,00
Q (A)18	Behovet for oppdateringer av forskriftene blir iare bett på en god måte.	4,00
Q (A)19	Det er klart hvilke regler som gjelder for de ulike deltagere (rettighetshaver/eier, operatør, driftansvarlig, entreprenør, leverandør, arbeidsgiver/arbeidstaker).	2,00
Q (A)20	Grenselle mellom de enkelte myndighetenes ansvarsområder er klare.	4,00
Q (A)21	Grenselle mellom fastberemant og flybare innretninger er klart regulert	2,00
Q (A)22	Grenselle mellom flybare innretninger og fremryg og hjelpefartøy er klart regulert	2,00
Q (A)24	Forskriftene krav til styring og arbeidsstemedvring i forbindelse med endingsprosesser er klare.	1,00
Q (A)25	Myndighetenes tavn bidrar til å klarere vår behov for etterlevelse av forskriftene.	3,00

OFS gruppeintervju utsagngruppe A:

Question ID	Questionare	Avg. Score
1	(A) Forskriftene er farses som tydelige og klare	2.18
Q (A)01	Forskriftenes målsetninger ivaretar våre behov på en klar måte.	1.00
Q (A)02	Våre behov for enkle formuleringer er ivaretatt.	1.00
Q (A)03	Forskriftene er enkle å forstå.	1.00
Q (A)04	Brukere har tilstrekkelig kompetanse om forskriftene.	1.00
Q (A)05	Elektronisk tilgjengelighet av forskriftene er tilstrekkelig.	1.00
Q (A)06	Strukturen gjør at det er enkelt å finne fram i forskriftene.	3.00
Q (A)07	Oppdelingen i forskrift med bruk av vedlegg er hensiktsmessig.	1.00
Q (A)08	Våre rettigheter kommer klart fram.	2.00
Q (A)09	Våre plikter kommer klart fram.	2.00
Q (A)10	Våre behov for veiledning i hvordan forskriftene skal etterleves blir ivaretatt av myndighetene	1.00
Q (A)11	Våre behov for involvering i utvikling av forskriftene er ivaretatt.	2.00
Q (A)12	Påseansvaret er tilstrekkelig definert i forskriftene.	3.00
Q (A)13	Myndighetenes bruk av sanksjoner/reaksjoner er kjent.	4.00
Q (A)16	Det er en enkel behandlingsprosess å få behandlet søknader om unntak fra Petroleumstilsynets del av forskriftene.	5.00
Q (A)18	Behovet for oppdateringer av forskriftene blir ivaretatt på en god måte.	1.00
Q (A)19	Det er klart hvilke regler som gjelder for de ulike deltagere (rettighetshaver/eier, operatør, driftsansvarlig, entreprenør, leverandør, arbeidsgiver/arbeidstaker).	3.00
Q (A)20	Gjenselatene mellom de enkelte myndighetenes ansvarsområder er klare.	3.00
Q (A)21	Gjenselatene mellom faste/permanente og flytbare innretninger er klart regulert.	3.00
Q (A)22	Gjenselatene mellom flytbare innretninger og forsynings- og hjelpefartøy er klart regulert.	3.00
Q (A)23	Gjenselatene mellom midlertidig forskrift og øvrig HMS-regelverk på land er klart regulert.	3.00
Q (A)24	Forskriftenes krav til styring og arbeidstakermedvirkning i forbindelse med endringsprosesser er klare.	1.00
Q (A)25	Myndighetenes tilsyn bidrar til å klarjøre våre behov for etterlevelse av forskriftene.	3.00

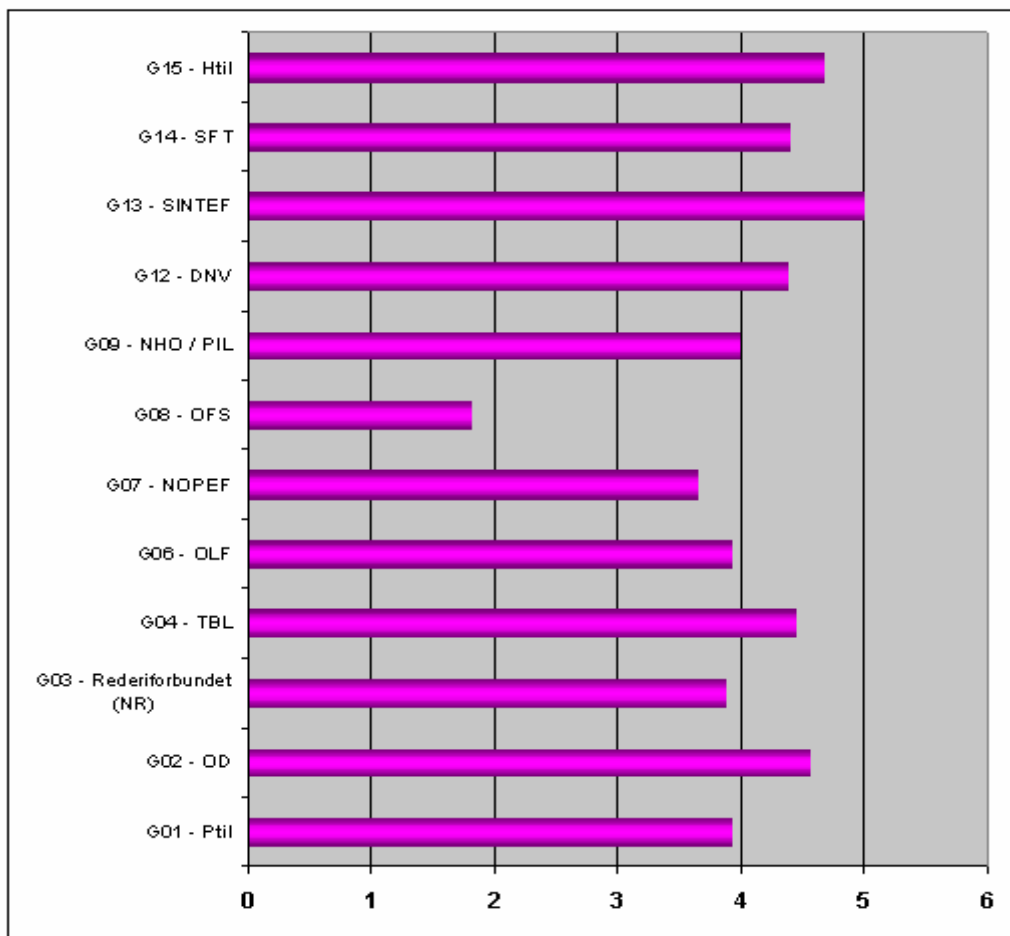
OD Gruppeintervju utsagngruppe A:

Question ID	Questionare	Avg. Score
1	(A) Forskriftene er færdige og tydelige og klare	2.87
Q(A)01	Forskriftenes målbegreper ioverbr våre behov på en klar måte.	3.00
Q(A)02	Våre behov for enkle formuleringer er ioverbrtt	2.00
Q(A)03	Forskriftene er enkle å forstå.	2.00
Q(A)04	Brukere har tilstrekkelig kompetanse om forskriftene.	2.00
Q(A)05	Elektronisk tilgjengelighet av forskriftene er tilstrekkelig.	5.00
Q(A)06	Strukturen gjør at det er enkelt å finne fram i forskriftene.	2.00
Q(A)07	Oppdelingen i forskrift med bruk av vedlegg er hensiktsmessig.	4.00
Q(A)11	Våre behov for involvering i utvikling av forskriftene er ioverbrtt	4.00
Q(A)12	Påseansvareter tilstrekkelig definerte forskriftene.	5.00
Q(A)13	Myndighetenes bruk av ansvarsområdene er kjent	5.00
Q(A)15	Det er en enkel behandlingsprosess å få behandletsøknader om unntak fra SFTs del av forskriftene.	2.00
Q(A)16	Det er en enkel behandlingsprosess å få behandletsøknader om unntak fra Petroleumstilbytte del av forskriftene.	3.00
Q(A)20	Grenseflater mellom de enkelte myndighetenes ansvarsområder er klare.	4.00
Q(A)23	Grenseflater mellom midlertidig forskrift og avisa HMS-regelverk på land er klart avklart	4.00
Q(A)24	Forskriftenes krav til styring og arbeidstakermedvirkning i forbindelse med endringsprosesser er klare.	5.00

Vi ser her at:

- **OLF** gir bunnscore til bruken av vedlegg i forskriftene og kravene til styring av arbeidstakermedvirkning ved endringsprosesser.
- **OFS** har gjennomgående lav score på det meste med lavest på klare målsetninger, enkle formuleringer, lett forståelige forskrifter, kompetanse, tilgjengelighet, oppdateringer og kravene til styring av arbeidstakermedvirkning ved endringsprosesser.
- **OD** gir bunnscore til bruken av vedlegg, behovene for involvering i utformingen og grenseflater mellom myndighetenes ansvarsområder.

Ser vi på den utsagnsgruppen som ga høyest score (Forskriftene erfares som målorienterte), ser resultatet mellom interessegruppene slik ut:



Her er det altså hovedsakelig OFS som trekker resultatet nedover med en fordeling mellom utsagnene som følger:

Question ID	Questionare	Avg. Score
5	(E) Forskriftene erfares som målorienterte Regelverket erfares som målorientert (Targeting)	1.82
Q(E)1	Forskriftene er rette mot å løse konkrete problemer/utfordringer.	2.00
Q(E)3	Forskriftene er tilpasset alle faser av virksomheten.	3.00
Q(E)6	Forskriftene har den riktige balansen mellom funksjons- og spesifikasjonskrav.	1.00
Q(E)7	Rammeforskriftens § 11 har bidratt til en positiv utvikling av HMS-kulturen.	3.00
Q(E)8	Forskriftene ivaretar arbeidstakernes behov for medvirkning.	1.00
Q(E)9	Forskriftene ivaretar behovene for at de som deltar i kritiske aktiviteter skal involveres i planleggingen.	2.00
Q(E)10	Det påløste verne- og miljøarbeidstetter arbeidsmiljøet og er tilfredsstillende ivareta i forskriftene.	1.00
Q(E)11	Myndighetenes oppfølging av de oppålagte verne- og miljøarbeidstetter fungerer tilfredsstillende.	1.00
Q(E)12	Behovene for sikkerhetsbemanning ved arbeidskonflikter ivareta gjennom forskriftene.	1.00
Q(E)16	Våre behov for presisjon av krav til personlig sikkerhetsutstyr er ivareta.	1.00
Q(E)17	Forskriftene ivaretar behovet for regulering av arbeidstid, restitusjon, hvile og oppholdsperioder i virksomheten.	4.00

Bunnscore er her gitt til balanse mellom funksjons og spesifikasjonskrav, ivaretagelse av arbeidstakernes behov for medvirkning, ivaretagelse og oppfølging av krav til verne - og miljøarbeid, ivaretagelse av behov for sikkerhetsbemanning og behov for presisjon av krav til personlig sikkerhetsutstyr.