

Politiets nasjonale innbyggerundersøkelse

2008

Rapport

Forord

Politidirektoratet har gjennomført en landsomfattende innbyggerundersøkelse om publikums oppfattelse av og holdninger til politiet. Undersøkelsen kartlegger publikums kontakt med politiet, deres inntrykk av kriminalitetsutviklingen og publikums utsatthet for kriminalitet. Politidirektoratet har gjennomført liknende undersøkelser for politiet i 2004 og 2006.

Undersøkelsen er gjennomført av TNS Gallup på oppdrag for Politidirektoratet. Kontaktpersonen for undersøkelsen i Politidirektoratet har vært Knut Kværner og Anne Berit Støyva. Prosjektleder i TNS Gallup har vært Thomas Karterud. Karterud har også gjennomført analysene og skrevet denne rapporten. Prosjektansvarlig i TNS Gallup har vært Roar Hind.

TNS Gallup takker Politidirektoratet for et svært godt og givende samarbeid om en interessant og utfordrende undersøkelse!

Oslo,

12. januar 2009

Innhold

Forord	3
1 Metode og gjennomføring	9
1.1 Bakgrunn og formål.....	9
1.2 Målgruppe	9
1.3 Metode og utvalg	10
1.4 Spørreskjema.....	13
1.5 Merknader knyttet til mulighetene for sammenlikning med 2006-undersøkelsen	14
1.6 Rapportering	14
1.7 Statistisk usikkerhet og feilmarginer	15
2 Oppsummering	16
2.1 Tillit til politiet.....	16
2.2 Oppfattelse av politiet generelt og etter innsatsområder	16
2.3 Trygghet.....	17
2.4 Utsatthet.....	18
2.5 Anmeldelse	18
2.6 Kriminalitetsutviklingen	18
2.7 Kontakt med politiet	19
2.8 Tilfredshet ved akutt behov for hjelp	19
3 Tillit til politiet	20
4 Oppfattelse av politiet generelt	24
4.1 Trygghet.....	25
4.2 Informasjon	27
4.3 Tilstedeværelse.....	29
5 Inntrykk av politiets innsats etter område	31
5.1 Innsats i trafikken	34
5.2 Innsats mot narkotika.....	35
5.3 Forebyggende arbeid.....	37
5.4 Opprettholde ro og orden.....	38
5.5 Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hæververk	39
5.6 Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd	40
5.7 Etterforskning av organisert kriminalitet.....	41
5.8 Krisehåndtering og ulykker	42
5.9 Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp.....	43
6 Hvilke vurderinger som betyr mest for tilliten til politiet	45
7 Opplevelse av trygghet	47

8	Opplevd kriminalitet.....	50
8.1	Utsatt for kriminalitet	50
8.2	Kriminelle hendelser generelt	51
8.3	Biltyveri eller tyveri fra bil	53
8.4	Innbrudd eller tyveri fra bolig.....	54
8.5	Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted	55
8.6	Ran eller utpressing	56
8.7	Svindel bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet.....	57
8.8	Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)	58
8.9	Vold eller trusler om vold	59
8.10	Hatkriminalitet	60
8.11	Andre hendelser.....	61
9	Anmeldelse av kriminelle hendelser	62
10	Kriminalitetsutviklingen det siste året.....	64
10.1	Inntrykk av utviklingen i Norge og der man bor.....	64
10.2	Hvilken kriminalitetstype man har inntrykk av at øker	67
11	Kontakt med politiet	68
11.1	Kontakt med politiet generelt	69
11.2	Fornytt eller anskaffet pass.....	70
11.3	Innhentet noen form for tillatelse.....	71
11.4	Vært stoppet i trafikk kontroll	72
11.5	Meldt fra om mistenkelige forhold	73
11.6	Levert en formell anmeldelse.....	74
11.7	Vært innblandet i en ulykke.....	75
11.8	Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp	76
11.9	Vært i kontakt med namsmannen	77
11.10	Brukt nettsidene til politiet	78
11.11	Kontakt på annen måte	79
12	Tilfredshet ved akutt behov for hjelp.....	80
13	Sammenlikninger med resultater fra 2006	83
13.1	Utviklingen i kriminaliteten i Norge	84
13.2	Kontakt med politiet	84
13.3	Årsak til manglende tilfredshet eller tilfredshet ved akutt behov for hjelp	85

14	Personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn	86
14.1	Bakgrunn og metode.....	86
14.2	Tillit til politiet.....	88
14.3	Oppfattelse av politiet generelt og etter innsatsområder	88
14.4	Opplevd trygghet.....	88
14.5	Utsatt for kriminalitet	88
14.6	Kriminalitetsutviklingen	88
14.7	Kontakt med politiet	88
14.8	Tabeller med sammenlikningsgrunnlag for unge med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land.....	89

1 Metode og gjennomføring

1.1 Bakgrunn og formål

I henhold til Justisdepartementets tildelingsbrev 2008 pkt. 3.1.1 og 3.6.10 skal politi- og lensmannsetaten gjennomføre regelmessige publikums- og brukerundersøkelser hvor trygghet inngår som et tema. En tjenesteytende og publikumsorientert etat er et overordnet mål for politi- og lensmannsetaten. Publikums- og brukerundersøkelsene vil kunne gi god kunnskap om publikums forventninger til politiet.

Hovedformålet med undersøkelsen har vært å måle innbyggernes tillit og trygghet i forhold til politiets ansvarsområder, samt å måle brukernes prioriteringer og opplevelse av service i forhold til politiets tjenester.

Årets undersøkelse er en videreutvikling av den siste publikumsundersøkelsen Politidirektoratet gjennomførte i 2006 i forbindelse med sluttevalueringen av politireform 2000. Dette innebærer at det har blitt lagt stor vekt på å utvikle og tilpasse undersøkelsen for framtidig bruk, og mindre vekt på at resultatene skal være sammenliknbare med resultatene fra tidligere undersøkelser.

1.2 Målgruppe

Målgruppen for undersøkelsen er et representativt utvalg av befolkningen i hele landet, 18 år og eldre. I tillegg er det gjennomført intervjuer med personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land¹ som har vokst opp i Norge og som er mellom 18 og 35 år gamle.²

¹ Statistisk sentralbyrå (SSB) har gått bort fra å bruke begrepene og todelingen av verden "vestlig" og "ikke-vestlig" i innvandringstatistikken. Samtidig har SSB revidert grupperingen av landene som tidligere ble kalt "vestlige" og "ikke-vestlige" blant annet ved å innlemme de østeuropeiske landene som har blitt EU-medlemmer i samme gruppe som det som tidligere ble kalt "vestlig". SSB har imidlertid ikke gitt de nye gruppene noen anvendbare navn for statistiske formål, men i stedet beholdt definisjonen av gruppene (verdensdelene og landene som inngår) som beskrivelse av hver gruppe. De nye gruppene er :

- 1). EU/EØS-land, USA, Canada, Australia og New Zealand, og
- 2). Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS.

Av mangel på et anvendbart og allment forståelig alternativ har vi derfor sett oss tvunget til å beholde navnene "vestlig" og "ikke-vestlig" i beskrivelsen av landbakgrunn for denne rapporteringen. Vi viser til artikkel i Samfunnspeilet nr. 4 i 2008 "Vestlig og ikke-vestlig – ord som ble for store og gikk ut på dato" på SSBs hjemmesider for mer informasjon fra SSB om dette. (<http://www.ssb.no/vis/samfunnsspeilet/utg/200804/15/art-2008-10-08-01.html>)

² Personer med ikke-vestlig innvandrerbakgrunn som er vokst opp i Norge er definert som personer som har status som første eller andregenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn mellom 18 og 35 år:

- 1) førstegenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn: ankom Norge før de fylte tre år fra ikke-vestlig land med både mor og far fra et ikke-vestlig land, eller
- 2) andregenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn: er født i Norge med to utenlandsfødte foreldre med ikke-vestlig bakgrunn.

1.3 Metode og utvalg

Undersøkelsen er gjennomført ved hjelp av CATI telefonintervju (Computer Assisted Telephone Interview). Feltarbeidsperiode:

- Befolkningen generelt: 29. september - 18. november 2008
- Personer med innvandringsbakgrunn: 11. – 18. desember 2008

Utvalget av personer i den generelle befolkningen er trukket fra TNS Gallups befolkningsdatabase (leveres av Lindorff match). Utvalget av personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land er trukket fra folkeregisteret (levert av EDB Businesspartner)

Utvalgsplanen for befolkningsutvalget er i utgangspunktet designet for å sikre hvert av de 27 politidistriktene like store lokale utvalg. Politidirektoratet har i tillegg bestilt ekstra utvalg fordelt på 4 lokale områder i Vestfold politidistrikt og 11 lokale områder i Hordaland politidistrikt. Resultatene for de lokale områdene i Hordaland vil bli brukt som grunnlag for gjennomføring av evalueringer av en stor pågående omstillingsprosess.

På befolkningsutvalget er det gjennomført til sammen 7 190 intervjuer hvorav 4 986 intervjuer i 25 politidistrikt (der målet var 200 i hver) og 2 204 intervjuer fordelt på de 4 lokale områdene i Vestfold og de 11 lokale områdene i Hordaland (der målet var 147 i hvert lokalområde). I tillegg er det gjennomført 255 intervjuer blant personer med ikke-vestlig innvandrerbakgrunn mellom 18 og 35 år.

Tabell 1: Fordeling av gjennomførte intervju for befolkningsutvalget.

<i>Politidistrikt</i>	Antall intervju
Oslo	201
Østfold	200
Follo	199
Romerike	200
Hedmark	200
Gudbrandsdal	200
Vestoppland	199
Nordre Buskerud	199
Søndre Buskerud	199
Asker og Bærum	200
Vestfold	588
<i>Larvik</i>	<i>147</i>
<i>Sandefjord</i>	<i>146</i>
<i>Tønsberg, Stokke og Tjøme</i>	<i>147</i>
<i>Horten, Holmestrand og Indre</i>	<i>148</i>
Telemark	198
Agder	199
Rogaland	199
Haugaland og Sunnhordland	200
Hordaland	1616
<i>Bergen</i>	<i>147</i>
<i>Os</i>	<i>146</i>
<i>Kvinherad</i>	<i>147</i>
<i>Austevoll</i>	<i>146</i>
<i>Kvam og Samnanger</i>	<i>147</i>
<i>Fusa og Tysnes</i>	<i>147</i>
<i>Hardanger</i>	<i>147</i>
<i>Sotra, Askøy og Øygarden</i>	<i>147</i>
<i>Voss</i>	<i>148</i>
<i>Nordhordaland</i>	<i>146</i>
<i>Gulen, Masfjorden og Solund</i>	<i>148</i>
Sogn og Fjordane	200
Sunnmøre	199
Nordmøre og Romsdal	199
Sør-Trøndelag	200
Nord-Trøndelag	199
Helgeland	199
Salten	199
Midtre Hålogaland	201
Troms	199
Vestfinnmark	199
Østfinnmark	199
Total	7190

Utvalget i årets undersøkelse er tilnærmet likt utvalget i 2006 med hensyn til fordelingen på kjønn, alder og utdanning. Årets undersøkelse har en noe jevnere kjønnsfordeling og færre med høy utdanning og noen flere med kort utdanning.

Tabell 2: Utvalgets fordeling på kjønn, alder og utdanning (uvektede tall - prosentfordeling og sammenlikning med 2006)

<i>Kjønn</i>	2008	2006
Mann	49,6	44,7
Kvinne	50,3	55,3
<i>Alder</i>		
	2008	2006
18-29 år	9,9	7,1
30-44 år	28,6	30,7
45-59 år	32,3	32,8
60 år +	29,2	29,4
<i>Hva er din høyeste fullførte utdanning? (2006: Hvor mange års utdanning utover grunnskolen har du?)</i>		
	2008	2006
Grunnskole	9,5	9,6
Videregående skole	40,6	34,5
Universitetseller høgskoleutdanning	31,3	30,4
Universitetseller høgskoleutdanning	17,7	25,5

Resultatene fra befolkningsdelen av undersøkelsen er vektet etter populasjonens fordeling på kjønn, alder og bosted (etter fylke) samt fordeling på utdanningsbakgrunn i henhold til SSBs befolkningsstatistikk (grunnskole/videregående og universitet/høgskole etter sentralitet). Resultatene kan derfor betraktes som landsrepresentative med hensyn til kjønn, alder, bosted og utdanning på nasjonalt nivå, samt representative med hensyn til kjønn, alder og utdanning innenfor det enkelte politidistrikt.

Vektingen korrigerer for en generell underrepresentasjon av personer i aldersgruppen 18-29 år og en vesentlig underrepresentasjon av personer med grunnskole eller videregående utdanning som høyeste fullførte utdanning. Disse bakgrunnskjennetegnene har stor betydning for holdningene til de spørsmålene undersøkelsen kartlegger.

1.4 Spørreskjema

Spørreskjemaet som er benyttet i undersøkelsen er utviklet av en tverrfaglig gruppe internt i Politidirektoratet som har vurdert forslag til tema/spørsmål ut fra flere behov og ut fra erfaringene fra publikumsundersøkelsen som ble gjennomført i 2006. I slutfasen fikk prosjektgruppen bistand fra TNS Gallup gjennom tre arbeidsmøter/workshops til å velge ut og framstille det endelige spørreskjemaet som er brukt i undersøkelsen. Spørreskjemaet kartlegger følgende forhold/tema:

- Tillit til politiet
- Oppfattelse av politiet når det gjelder evnen til skape trygghet for innbyggerne, informere og være tilstede der det er nødvendig.
- Oppfattelse av politiet når det gjelder:
 - Innsats i trafikken
 - Innsats mot narkotika
 - Forebyggende arbeid
 - Opprettholdelse av ro og orden
 - Etterforskning av tyveri, innbrudd, og hæververk
 - Etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd
 - Etterforskning av organisert kriminalitet
 - Krisehåndtering og ulykker
 - Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp
- Trygghet der man bor
- Utsatthet for kriminelle hendelser det siste året
- Anmeldelse av kriminelle hendelser
- Kriminalitetsutviklingen i Norge og der man bor og ferdes det siste året
- Kontakt med politiet det siste året
- Tilfredshet ved akutt behov for hjelp

Intervjutiden for spørreskjemaet har vært 7 minutter og 4 sekunder (gjennomsnitt). Spørreskjemaet følger rapporten som vedlegg.

1.5 Merknader knyttet til mulighetene for sammenlikning med 2006-undersøkelsen

Skalaspørsmålene som i 2006-undersøkelsen ble besvart på en fempunktsskala med et midtpunkt (verken eller) er erstattet med skalaspørsmål som besvares på en firepunktskala uten midtpunkt. Dette er gjort fordi valget av midtkategorien i spørsmålene som stilles i denne undersøkelsen i praksis kan tolkes som at man ikke ønsker å ta stilling, noe som igjen medfører at det ikke er mulig å skille mellom svaralternativet "vet ikke" eller ubesvart og valget av midtkategorien i rapporteringen.

I 2006-undersøkelsen ble det brukt et tidsperspektiv på to (2) år i kartleggingen av respondentenes utsatthet og andre vurderinger. I 2008-undersøkelsen er tidsperspektivet avgrenset til det siste året, det vil si ett (1) år, blant annet for å sikre at resultatene fra undersøkelsen enklere skal kunne sammenliknes med annen offentlig statistikk og for å øke respondentenes muligheter for å svare mer presist på spørsmålene.

Direkte sammenlikninger med resultater fra 2006-undersøkelsen er kun gjort for spørsmål hvor både spørsmålene og svaralternativene er stilt likelydende. På grunn av at vektningen av resultatene tar hensyn til populasjonens fordeling på utdanning i undersøkelsen for 2008, men at dette ikke er gjort i undersøkelsen for 2006, er sammenlikningene basert på uvektede tall. Disse sammenlikningene er derfor også presentert i et eget kapittel.

1.6 Rapportering

Denne rapporten inneholder en presentasjon av resultatene fra analysen av befolkningsundersøkelsen på nasjonalt nivå og distriktsnivå. I tillegg inneholder rapporten en presentasjon av resultatene fra delundersøkelsen blant personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn.

Merk at variasjoner mellom undergrupper i datamaterialet som hovedregel bare er kommentert dersom resultatene er av vesentlig interesse og forskjellene er signifikante på 95-prosentnivå. Nedbrytninger på bakgrunnsvariable og krysskjøringer er ikke framstilt som grafikk, men presenteres i et eget tabellvedlegg (i excelformat). Rapporten inneholder grafikk som viser nedbrytninger på politidistrikter for spørsmål hvor antall svar er tilstrekkelig for å sikre akseptable feilmarginer.

1.7 Statistisk usikkerhet og feilmarginer

Alle utvalgsundersøkelser er beheftet med usikkerhet. Dette skyldes at det ikke er mulig å intervju hele populasjonen innenfor de målgruppene undersøkelsen er rettet mot. Resultatene må derfor tolkes med varsomhet.

Tabellen med feilmarginer under angir et intervall for prosentresultater som med 95 prosent sannsynlighet inneholder det sanne resultat. For eksempel vil den sanne verdien for et svar på 50 prosent med 1000 intervju med en sannsynlighet på 95 prosent ligge mellom 46,8 og 53,3 prosent. Feilmarginen er her +/- 3,2 prosentpoeng. Dette finner vi ved å ta utgangspunkt i 1000 under antall intervju og et prosentresultat på 50 prosent. Feilmarginene for et prosentresultat på 50 og et utvalg på 500 intervju ligger mellom 45,5 og 55,5 prosent (+/- 5,5 prosentpoeng). Matrisen viser at feilmarginene øker jo mindre utvalget er (antall intervju), og jo nærmere prosentresultatet er 50 prosent. Feilmarginen for et utvalg på 100 intervju for et svar på 50 prosent er for eksempel +/- 10,1 prosentpoeng. Dersom svaret er 10 prosent med det samme utvalget vil feilmarginen være +/- 6 prosentpoeng.

Tabell 3: Feilmarginer for prosentresultater i uendelighetsutvalg (signifikansnivå 95 prosent)

Antall intervju	Prosentresultat				
	50,0 %	25,0 %	10,0 %	5,0 %	
25	20,4 %	17,7 %	12,2 %	8,9 %	
50	14,3 %	12,4 %	8,6 %	6,2 %	
100	10,1 %	8,7 %	6,0 %	4,4 %	
147	8,3 %	7,2 %	5,0 %	3,6 %	Lokale områder i Vestfold og Hordaland
200	7,1 %	6,1 %	4,3 %	3,1 %	Politidistrikt
255	6,3 %	5,4 %	3,8 %	2,7 %	Ikke-vestlig innvandningsbakgrunn (18-35 år)
300	5,8 %	5,0 %	3,5 %	2,5 %	
400	5,0 %	4,3 %	3,0 %	2,2 %	
500	4,5 %	3,9 %	2,7 %	2,0 %	
600	4,1 %	3,5 %	2,5 %	1,8 %	
700	3,8 %	3,3 %	2,3 %	1,6 %	
800	3,5 %	3,1 %	2,1 %	1,5 %	
900	3,3 %	2,9 %	2,0 %	1,5 %	
1000	3,2 %	2,7 %	1,9 %	1,4 %	
2000	2,2 %	1,9 %	1,3 %	1,0 %	
3000	1,8 %	1,6 %	1,1 %	0,8 %	
4000	1,6 %	1,4 %	0,9 %	0,7 %	
5000	1,4 %	1,2 %	0,8 %	0,6 %	
6000	1,3 %	1,1 %	0,8 %	0,6 %	
7000	1,2 %	1,0 %	0,7 %	0,5 %	
7190	1,2 %	1,0 %	0,7 %	0,5 %	Nasjonale tall

De relevante feilmarginene for resultatene i denne undersøkelsen ligger mellom +/-3,1 og +/-7,1 prosentpoeng for politidistriktene (200 intervju), mellom +/-3,6 og +/-8,3 prosentpoeng for hvert av de lokale områdene i Vestfold og Hordaland (147 intervju) og mellom +/-0,5 og +/-1,2 prosentpoeng for resultatene på nasjonalt nivå (7190 intervju). For utvalget bestående av personer med ikke-vestlig innvandningsbakgrunn (18-35 år – 255 intervju) ligger feilmarginene i intervallet +/-2,7 til +/-6,3 prosentpoeng.

2 Oppsummering

2.1 Tillit til politiet

Befolkningens tillit til politiet er stor. 8 av 10 innbyggere har tillit til politiet (83 prosent).

- Politiet høster større tillit blant kvinner enn blant menn, større tillit blant eldre enn blant yngre og større tillit blant høyt utdannede enn blant lavt utdannede.
- De som har vært i kontakt med politiet for å melde fra om noe, de som har vært i kontakt i forbindelse med en ulykke og de som har vært utsatt for en eller annen form for vold har lavere tillit til politiet.
- Den gruppen som har størst tillit til politiet er kvinner med høy utdanning som svarer at de ikke har vært utsatt for noen form for vold, mens tilliten til politiet er lavest blant menn som har vært utsatt for en eller annen form for vold.
- Tilliten til politiet er størst i Asker og Bærum, Hedmark og Sør-Trøndelag politidistrikt, og minst i Agder, Østfinnmark og Vestfinnmark politidistrikt.
- Tilliten til politiet er lavere blant unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn enn blant personer i samme aldersgruppe i den øvrige befolkningen (referansegruppen).

2.2 Oppfattelse av politiet generelt og etter innsatsområder

De fleste mener at politiet skaper trygghet for innbyggerne (89 prosent), men det er ikke fullt så mange som mener at politiet er gode til å informere (60 prosent). Befolkningen er delt i synet på politiets tilstedeværelse. Halvparten (52 prosent) er enig i at politiet er der det skjer når det skjer.

Befolkningen har et godt inntrykk av politiet når det gjelder krisehåndtering/ulykker, opprettholdelse av ro og orden, og innsats i trafikken, mens inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av tyverier, innbrudd og hæververk er spesielt dårlig. Inntrykket av tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp kunne også vært bedre.

Flertallet av befolkningen oppfatter politiets innsats i trafikken er god (76 prosent).

Befolkningens inntrykk av politiets innsats mot narkotika er blandet. Et flertall på 62 prosent oppfatter innsatsen som ganske god eller svært god. Eldre oppfatter innsatsen som noe bedre enn yngre.

- De som har vært utsatt for en kriminell hendelse oppfatter helt klart politiets innsats mot narkotika som svakere enn den øvrige befolkningen.

Også inntrykket av politiets innsats når det gjelder forebyggende arbeid må betegnes som mer blandet. 60 prosent har et godt inntrykk, mens 32 prosent har et dårlig inntrykk.

- De som har vært utsatt for kriminelle hendelser, spesielt de som har vært utsatt for svindel, bedrageri, ran, utpressing eller vold, har et vesentlig dårligere inntrykk av det forebyggende arbeidet.

Flertallet oppfatter politiets innsats for å opprettholde ro og orden som god (76 prosent).

- Politiets evne til å skape ro og orden vurderes som svakere blant unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn.

Halvparten av befolkningen har dårlig inntrykk av politiets etterforskning av tyveri, innbrudd, og hæververk (53 prosent). Inntrykket av innsatsen på dette området varierer sterkt.

- Høyt utdannede har dårligere inntrykk av etterforskningen av tyveri, innbrudd og hæververk enn lavt utdannede og personer bosatt i sentrale strøk har vesentlig dårligere inntrykk av dette enn de som er bosatt i de minst sentrale områdene.

På landsbasis har et lite flertall av befolkningen et godt inntrykk av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd (58 prosent), men her er det store distriktsvise forskjeller:

- I Sogn og Fjordane har 72 prosent et godt inntrykk av innsatsen på dette området, mens bare 45 prosent av Oslos befolkning som har dette inntrykket av Oslopolitiet.

Befolkningen har et svært godt inntrykk av politiets innsats når det gjelder krisehåndtering/ulykker (82 prosent).

- Vurderingen av politiets håndtering av kriser og ulykker vurderes som noe svakere blant unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn.

Inntrykket av tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp kunne vært bedre, og det er store distriktsvise variasjoner når det gjelder dette forholdet:

- Tilgjengeligheten vurderes som best i sentrale kommuner, og dårligst i de minst sentrale kommunene.
- Østfinnmark kommer svært dårlig ut av denne vurderingen (33 prosent godt inntrykk) mens Asker og Bærum kommer best ut (71 prosent godt inntrykk).

Politiets evne til å skape trygghet for innbyggerne må betegnes som den fremste styrken ved politiets omdømme i befolkningen. Inntrykket av evnen til å opprettholde ro og orden oppnår også en relativt sett god vurdering og må betegnes som en styrke.

Politiets evne til å informere, inntrykket av etterforskningen av ran, vold, seksuallovbrudd og organisert kriminalitet samt tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp er alle forhold som oppnår resultater som må kunne betegnes som "midt på treet". Forbedret inntrykk av disse områdene vil klart ha en positiv innvirkning på tilliten til politiet.

Publikums vurdering av hvorvidt politiet er der det skjer, når det skjer, og etterforskningen av tyveri, innbrudd og hæververk er forhold som oppnår svake resultater og som, basert på denne undersøkelsen, må betegnes som de svakeste sidene ved politiets omdømme i befolkningen. Politiet bør først og fremst prioritere å forbedre det negative bildet av politiets tilgjengelighet og det negative bildet av etterforskningen av hverdagskriminalitet for å forbedre tilliten blant publikum.

2.3 Trygghet

De aller fleste føler seg trygge der de bor og ferdes (93 prosent). Det er ingen forskjeller mellom menn og kvinner eller mellom ulike aldersgrupper i dette spørsmålet.

- De som har vært utsatt for kriminelle hendelser føler seg mindre trygge enn andre.
- Det svært liten distriktsvis variasjon i opplevelsen av trygghet der man bor. De som føler seg uttrygge føler seg først og fremst uttrygge i byen, sentrum eller tettbygde strøk og i nærområdet der de bor.

2.4 Utsatthet

1 av 4 har blitt utsatt for kriminalitet det siste året. Det er i første rekke skadeverk på eiendom eller eiendeler folk har opplevd (7 prosent). Deretter følger vold eller trusler om vold (6 prosent), biltyveri eller tyveri fra bil (5 prosent), lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (5 prosent), innbrudd eller tyveri fra bolig (4 prosent), svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (3 prosent) og hatkriminalitet (vold eller trusler på grunn av tro, hudfarge, etnisk opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning – 2 prosent).

- Kvinner har i mindre grad vært utsatt for kriminelle hendelser enn menn.
- Yngre utsettes i større grad for kriminelle hendelser enn eldre. Dette gjelder spesielt vold og trusler om vold, tyveri på offentlig sted og biltyveri eller tyveri fra bil.
- Befolkningen i sentrale kommuner opplever noe mer kriminalitet enn befolkningen i de minst sentrale kommunene
- De som har liten tillit til politiet har typisk blitt utsatt for en kriminell hendelse.
- Vesentlig flere unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn har vært utsatt for hatkriminalitet.

Andelen av befolkningen som har vært utsatt for kriminalitet varierer mellom 15 og 30 prosent på distriktsnivå. Det er innbyggere i Sogn- og Fjordane og Salten som i minst grad er utsatt for kriminalitet, mens befolkningen i Oslo, på Sunnmøre og i Vestoppland i størst grad har vært utsatt for kriminalitet.

2.5 Anmeldelse

Andelen som anmelder kriminelle hendelser de har blitt utsatt for varierer sterkt. Mellom 28 og 74 prosent av alle kriminelle hendelser anmeldes avhengig av hvilken form for kriminalitet det er snakk om.

- Det som i minst grad anmeldes er såkalt hatkriminalitet (vold, trusler eller annen kriminalitet på grunn av tro, hudfarge, etnisitet eller seksuell legning). 28 prosent av de som har vært utsatt for dette svarer at de har anmeldt forholdet.
- Blant de som har opplevd vold eller trusler om vold svarer 43 prosent at de har anmeldt hendelsen.
- Det er biltyverier eller tyveri fra bil som i størst grad anmeldes (74 prosent).

2.6 Kriminalitetsutviklingen

Et flertall av befolkningen har inntrykk av at det har blitt mer kriminalitet i Norge det siste året (75 prosent), men det er vesentlig færre som har inntrykk av at kriminaliteten har økt der de bor (38 prosent).

- Det er generelt liten variasjon mellom distriktene når det gjelder inntrykk av kriminalitetsutviklingen i Norge, og vesentlig større variasjon mellom distriktene når det gjelder inntrykket av kriminalitetsutviklingen der folk bor.
- De som har inntrykk av at kriminaliteten øker der de bor er noe overrepresentert blant kvinner, eldre og lavt utdannede.
- Det er først og fremst vinningsforbrytelser, narkotikakriminalitet og vold, voldstrusler og drap befolkningen har inntrykk av at øker i omfang.

2.7 Kontakt med politiet

De vanligste formene for kontakt mellom publikum og politiet er på vegene i forbindelse med trafikkontroller og over skranken ved fornyelse eller anskaffelse av pass. Et flertall av befolkningen har vært i kontakt med politiet det siste året (64 prosent).

- Menn har mer kontakt med politiet enn kvinner, yngre har mer kontakt enn eldre, lavt utdannede (grunnskoleutdannede) har mindre kontakt enn andre utdanningsgrupper.
- Det er svært store distriktsvise variasjoner med hensyn til hvor mange som har vært i kontakt med politiet, spesielt når det gjelder kontakt i forbindelse med trafikkontroller.
- Unge ikke-vestlige innvandrere har verken vært mer eller mindre i kontakt med politiet enn personer i tilsvarende aldersgrupper i befolkningen for øvrig.

2.8 Tilfredshet ved akutt behov for hjelp

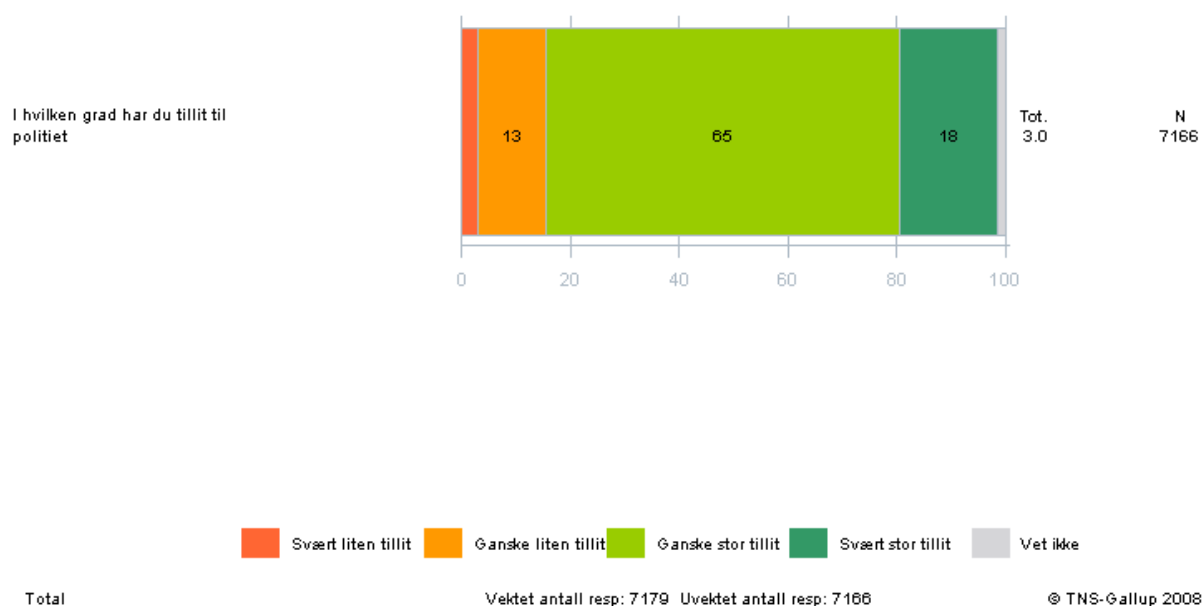
De fleste som har vært i kontakt med politiet i forbindelse med akutt behov for hjelp er fornøyde med politiets innsats (71 prosent).

- Eldre er mer fornøyde enn yngre, og personer bosatt i sentrale strøk er mer fornøyde enn andre.
- De forholdene som betyr mest for vurderingen av politiet i akuttsituasjoner er, uavhengig av om man er tilfreds eller ikke, først og fremst opplevelsen av hvorvidt politiet tar saken alvorlig, at man får nødvendig hjelp og om hjelpen kommer fram i tide.
- Det er en sterk positiv sammenheng mellom opplevelsen av politiet i akuttsituasjoner og den generelle tilliten til politiet.

3 Tillit til politiet

83 prosent av befolkningen i Norge svarer at de har tillit til politiet. Politiet oppnår en gjennomsnittscore på 3,0 på skalaen fra 1 til 4 hvor 1. er svært liten tillit og 4. er svært stor tillit. De fleste av de som har tillit til politiet svarer at de har ganske stor tillit til politiet (65 prosent), mens en mindre andel svarer at de har svært stor tillit til politiet (18 prosent). 16 prosent har liten tillit til politiet, hvorav 13 prosent har ganske liten tillit og 3 prosent har svært liten tillit.³

Figur 1: Tillit til politiet (prosentfordeling og gjennomsnitt 1-4)



Det ble ikke stilt direkte spørsmål om tillit til politiet i Politidirektoratets publikumsundersøkelse i 2006. Det er derfor nødvendig å se til andre relevante undersøkelser dersom man ønsker informasjon om utviklingen i publikums tillit til politiet over tid. Merk imidlertid at slike sammenlikninger kun er gyldige dersom spørsmål og svaralternativer er stilt på samme måte og datamaterialet også har blitt behandlet på samme måte under framstillingen av resultatene i de undersøkelsene som skal sammenliknes. Dersom den metodiske tilnærmingen er forskjellig eller ukjent kan sammenlikningen kun brukes som utfyllende informasjon.

Det ble stilt spørsmål om tillit til politiet i European Social Survey (ESS) i 2002/2003, 2004 og 2006: Norge er ett av i alt 20 land hvor det ble spurt om tillit til politiet i denne undersøkelsen

³ Skjevhetene i utvalget med hensyn til alder og utdanning medfører at tilliten til politiet vil bli overvurdert dersom resultatene ikke korrigeres for utvalgsskjevhet (vekting). Årsaken til dette er at de som er overrepresentert i datamaterialet (høyt utdannede og eldre) har høyere tillit til politiet enn de som er underrepresentert (lavt utdannede og yngre). Vektingen av datamaterialet mht til kjønn, alder, geografi og utdanning innebærer at tilliten til politiet korrigeres fra 87 prosent (uvektet) til 83 prosent (vektet).

i 2006.⁴ Tabellen nedenfor viser resultatene fra spørsmålet om tillit til politiet i Norge og alle land fra denne undersøkelsen. Resultatene er basert på en omregning fra en 0-10 skala og er basert på uvektede tall.⁵

Tabell 4: Beregninger for tillit til politiet basert på ESS-tall (Trust in the Police) fra 2002/2003, 2004 og 2006 (svarfordeling i prosent – beregninger gjort av TNS Gallup – antall intervju i Norge i 2006: 1748).

	2002/2003		2004		2006	
	Norge	Europeiske land inkl Ukraina	Norge	Europeiske land inkl Ukraina	Norge	Europeiske land inkl Ukraina
Liten tillit (0-4)	11	25	11	31	11	29
Tillit (6-10)	89	75	89	69	89	71
	100	100	100	100	100	100

I 2006 hadde 89 prosent tillit til politiet i Norge. Det har ikke skjedd noen endringer i publikums holdninger til politiet mellom 2002/2003 og 2006. Til sammenlikning er det uvektede tallet for tillit til politiet i årets publikumsundersøkelse for politiet 87 prosent når dette beregnes på tilsvarende måte.⁶ Tabellen viser også at tilliten til politiet i Norge ligger klart over gjennomsnittet for andre 71 prosent).

I Statistisk sentralbyrås verdiundersøkelse fra 2007 svarer 87 prosent at de har tillit til politiet (uvektede tall)^{7 8}

Tilliten til politiet varierer med demografi og flere andre kjennetegn som er kartlagt i undersøkelsen:

- Kvinner har noe høyere tillit til politiet enn menn. Blant kvinnene er andelen med tillit til politiet 88 prosent, mot 78 prosent blant mennene.
- Tilliten til politiet er høyere blant eldre enn blant yngre. I aldersgruppen 18-29 år svarer 77 prosent at de har tillit til politiet, mot 86 prosent blant de på 60 år eller mer.
- Tilliten til politiet øker med utdanningsnivået. Blant lavt utdannede med grunnskole som høyeste fullførte utdanning er andelen med høy tillit til politiet 75 prosent, mot 89 prosent blant de med høyskole eller universitetsutdanning med mer enn fire års varighet.
- Tilliten til politiet er noe lavere blant personer som har meldt fra om mistenkelige forhold (73 prosent), personer som har vært innblandet i en ulykke (73 prosent) og personer som har vært i kontakt med Namsmannen (74 prosent).

⁴ The European Social Survey (the ESS) is an academically-driven social survey designed to chart and explain the interaction between Europe's changing institutions and the attitudes, beliefs and behaviour patterns of its diverse populations. The survey has been funded through the European Commission's Fifth and Sixth Framework Programmes, the European Science Foundation and national funding bodies in each country. "Trust in the Police" is asked for in the following countries: Austria, Belgium, Switzerland, Germany, Denmark, Estonia, Spain, Finland, France, United Kingdom, Hungary, Ireland, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Sweden, Slovenia, Slovakia and Ukraine.

⁵ Data for beregningene basert på ESS-data er levert av Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste (NSD).

⁶ Her behandles svaralternativet "vet ikke" som ubesvart.

⁷ Andelen som svarer "A great deal" eller "Quite a lot" på spørsmålet "Confidence: The Police". Statistisk sentralbyrå er ikke ansvarlig for analyse eller tolkning av dette tallet.

⁸ Data for beregningene basert på SSB-data er levert av Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste (NSD).

- Det er de som ikke har vært i kontakt med politiet det siste året som har størst tillit til politiet (86 prosent).
- De som har vært utsatt for kriminelle hendelser har klart lavere tillit til politiet enn andre. Dette gjelder spesielt personer som har blitt utsatt for vold i en eller annen form, hvor 58 prosent har tillit til politiet, og personer som har blitt utsatt for svindel, bedrageri, ran, eller utpressing, hvor 61 prosent har tillit til politiet. Det er spørsmålet om hvorvidt man har blitt utsatt for vold i en eller annen form som isolert sett betyr mest for tilliten til politiet.

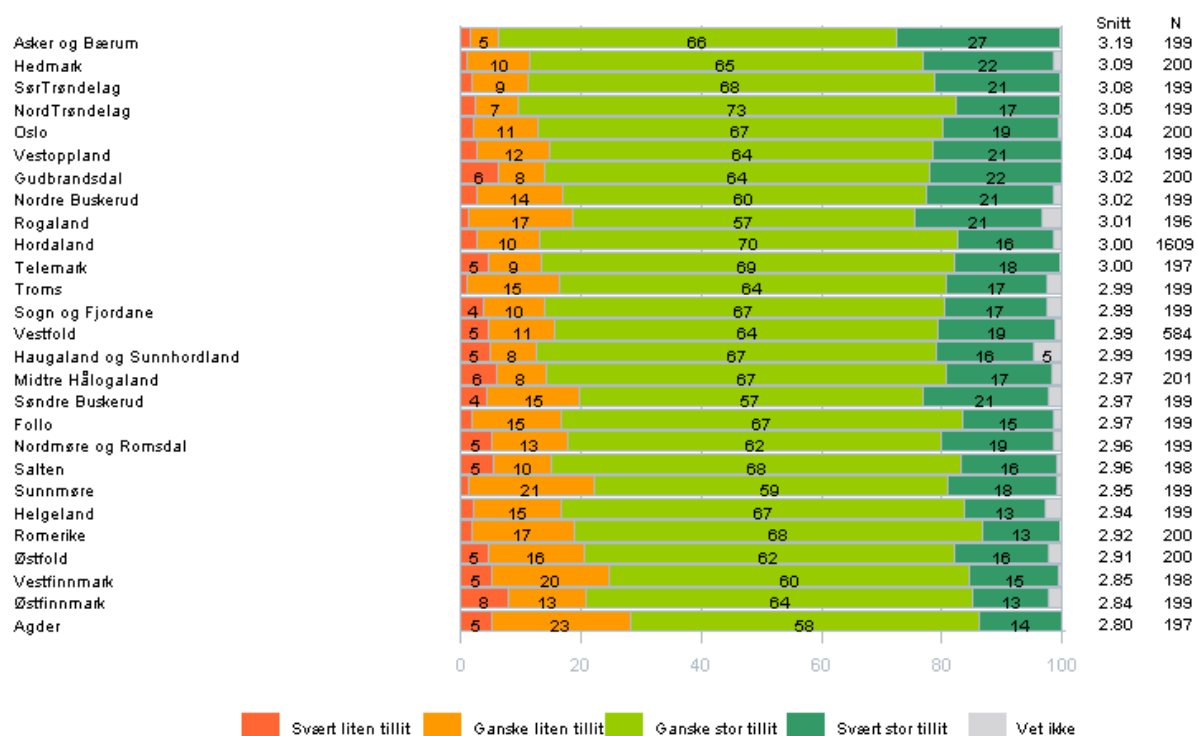
Når ulike bakgrunnskjennetegn analyseres i sammenheng ser man at den gruppen som har størst tillit til politiet er kvinner med høy utdannelse som ikke har vært utsatt for noen form for vold, hvor andelen med stor eller ganske stor tillit til politiet er 93 prosent.⁹ Samtidig ser man at tilliten til politiet er lavest blant menn som har vært utsatt for en eller annen form for vold (uavhengig av utdannelse), hvor andelen med stor eller ganske stor tillit til politiet er 51 prosent.

⁹ Det er gjennomført en egen analyse av bakgrunnskjennetegn for å identifisere hvilke forhold som, både enkeltvis og i kombinasjon, kan brukes til å predikere ulike målgrupper og segmenters holdninger til politiet. Analysen er gjennomført med Treanalyse. Treanalysen er basert på CHAID (Chi-Squared Automatic Interaction Detector). Hensikten med analysen er å identifisere de variablene som best forklarer omdømmevurderingen på individnivå. CHAID analysen starter med å dele utvalget inn i to eller flere gjensidig utelukkende grupper basert på kategorier av den variabelen som best forklarer omdømmet. Deretter splittes hver av gruppene inn i mindre delgrupper basert på de andre forklaringsvariablene. Prosessen fortsetter inntil det ikke er flere signifikante forklaringsvariabler. Analysen presenteres ved hjelp av et tredigram hvor greinene samsvarer med gruppen. I dette tilfellet har vi valgt et signifikansnivå på 5 prosent. CHAID er et eksplorativt verktøy for å utheve sammenhenger og mønster i data, men fornuftige vurderinger må alltid brukes i fortolkningen. Variabler som brukes for å dele utvalget inn på de høyeste nivåene i treet er generelt viktigere enn de på de lavere nivåene. På samme måte er variabler som deler inn grupper som utgjør en stor andel av utvalget vanligvis viktigst. Uansett, en variabel som brukes til å dele flere ganger på et nivå eller på tvers av et antall nivåer opplagt også viktig.

Andelen av befolkningen med tillit til politiet varierer mellom 72 og 93 prosent på distriktsnivå. Gjennomsnittscoren varierer mellom 2,8 og 3,2 poeng på skalaen fra 1 til 4.

- Det er befolkningen i Asker og Bærum, Hedmark og Sør-Trøndelag politidistrikt som i størst grad har tillit til politiet. Her har mellom 87 og 93 prosent av befolkningen svært stor eller ganske stor tillit til politiet (gjennomsnittscore 3,1 til 3,2).
- Tilliten til politiet er lavest i Agder, Vestfinnmark og Østfinnmark politidistrikt, hvor mellom 72 og 77 prosent av befolkningen har svært eller stor tillit til politiet (gjennomsnittscore 2,8 for begge distriktene).

Figur 2: Tillit til politiet etter politidistrikt (sortert etter avtakende gjennomsnitt, svarfordeling i prosent)



© TNS-Gallup 2008

4.1 Trygghet

En høy andel på 89 prosent av befolkningen er helt eller delvis enig i at politiet skaper trygghet for innbyggerne. 47 prosent er delvis enig, mens 42 prosent er helt enig i dette. 8 prosent er delvis uenig og 3 prosent helt uenig i at politiet skaper trygghet for innbyggerne. Gjennomsnittscoren for dette forholdet er 3,3 på skalaen fra på skalaen som går fra 1. helt uenig til 4. helt enig.

- Høyt utdannede opplever i større grad at politiet skaper trygghet enn lavt utdannede. Blant høyt utdannede er 92 prosent helt eller delvis enig i at politiet skaper trygghet, mot 83 prosent blant lavt utdannede.
- De som har vært utsatt for vold i en eller annen form opplever i mindre grad at politiet skaper trygghet (73 prosent helt eller delvis enig), mens de som ikke har vært utsatt for noen form for kriminalitet det siste året i større grad opplever at politiet skaper trygghet (90 prosent helt eller delvis enig).

Figur 4: Opplevelse av at politiet skaper trygghet for innbyggerne etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

Andelen av befolkningen som opplever at politiet skaper trygghet varierer mellom 95 og 82 prosent på politidistriktsnivå. Gjennomsnittscoren varierer mellom 3,1 og 3,5 poeng på skalaen som går fra 1. helt uenig til 4. helt enig.

- Det er befolkningen i Asker og Bærum og Sogn og Fjordane politidistrikt som i størst grad opplever at politiet skaper trygghet (henholdsvis 94 og 95 prosent er helt eller delvis enig – score 3,5), mens det er befolkningen i Vestfinnmark, Østfinnmark, Follo og Agder

politidistrikt som i minst grad opplever at politiet skaper trygghet (fra 82 til 84 prosent helt eller delvis enig – alle med score 3,1).

Resultater for trygghet i 2006

Påstanden om trygghet er besvart på en skala med fire svaralternativ/ firepunktsskala i årets undersøkelse. I publikumsundersøkelsen som ble gjennomført i 2006 ble det stilt et spørsmål om inntrykk av politiets evne til å skape trygghet hvor respondentene fikk fem svaralternativ/ fempunktsskala, med en annen benevnelse på svaralternativene. Resultatet fra dette spørsmålet er gjengitt i punktet under. Det må presiseres at resultatet ikke er direkte sammenliknbart med resultatet fra årets undersøkelse på grunn av de metodiske forskjellene som nevnes over og i metodekapittelet i denne rapporten.

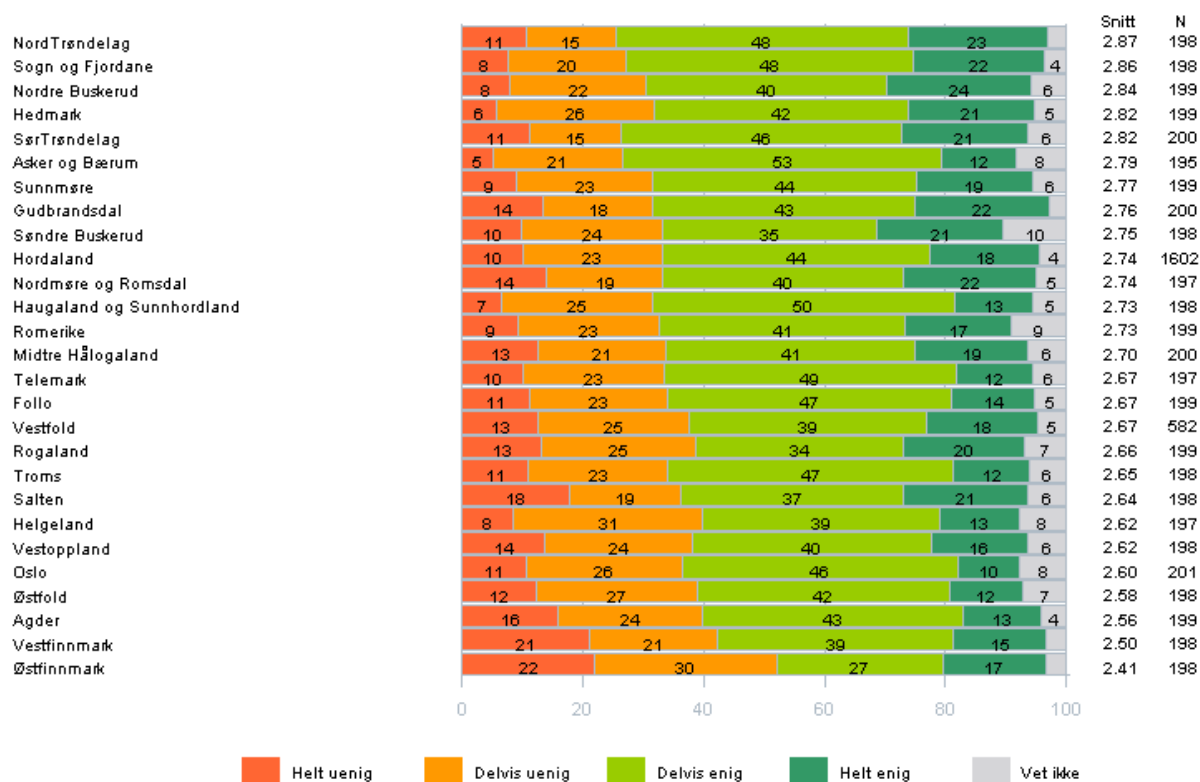
- I 2006 svarte 51 prosent at de hadde svært godt eller ganske godt inntrykk av politiets samlede evne til å skape trygghet for innbyggerne. 30 prosent svarte at de verken hadde et godt eller dårlig inntrykk, mens 15 prosent svarte at de hadde et ganske dårlig eller svært dårlig inntrykk av dette. Dersom man ser bort fra de som har svart verken eller (behandler dette svaralternativet som ubesvart) hadde 73 prosent av de gjenværende et svært godt eller ganske godt inntrykk av politiets samlede evne til å skape trygghet for innbyggerne i 2006.

4.2 Informasjon

Et flertall på 60 prosent av befolkningen er helt eller delvis enig i at politiet er gode til å informere. 43 prosent er delvis enig i dette, mens 17 prosent er helt enig i at politiet er gode til å informere. 23 prosent er delvis uenig og 11 prosent er helt uenig. Gjennomsnittscoren for dette forholdet er 2,7 på skalaen fra 1. helt uenig til 4. helt enig.

- Kvinner opplever i noe større grad enn menn at politiet er gode til å informere. Blant menn svarer 56 prosent at de er helt eller delvis enig i at politiet er gode til å informere, mot 64 prosent blant kvinner.
- Høyt utdannede mener i større grad at politiet er gode til å informere enn lavt utdannede (65 vs. 56 prosent).
- Befolkningen i Midt-Norge mener i noe større grad enn landsgjennomsnittet at politiet er gode til å informere (69 prosent helt eller delvis enig).
- De som har vært utsatt for vold i en eller annen form det siste året opplever i mindre grad politiet som gode til å informere (45 prosent). Dette gjelder også de som har vært utsatt for svindel, bedrageri, ran eller utpressing (48 prosent) og andre kriminelle hendelser (48 prosent).

Figur 5: Opplevelse av at politiet er gode til å informere etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

Andelen av befolkningen som opplever at politiet er gode til å informere varierer mellom 44 og 71 prosent på politidistriktsnivå. Gjennomsnittscoren varierer mellom 2,4 og 2,9 poeng på skalaen fra 1 til 4.

- Det er befolkningen i Nord Trøndelag og Sogn og Fjordane politidistrikt som i størst grad opplever at politiet skaper trygghet for innbyggerne (hvor henholdsvis 71 og 69 prosent er helt eller delvis enig), mens det er befolkningen i Vestfinnmark-, Østfinnmark-, Agder- og Østfold- politidistrikt som i minst grad opplever at politiet skaper trygghet (fra 44 til 56 prosent helt eller delvis enig).

Resultater for informasjon i 2006

Påstanden om politiets informasjon er også besvart på en skala med fire svaralternativ/ firepunktsskala i årets undersøkelse. I publikumsundersøkelsen som ble gjennomført i 2006 ble det stilt et spørsmål om inntrykk av politiets evne til å gi informasjon til publikum hvor respondentene fikk fem svaralternativ/ fempunktsskala, med en annen benevnelse på svaralternativene. Resultatet fra dette spørsmålet er gjengitt i punktet under. Det må presiseres at resultatet ikke er direkte sammenliknbar med resultatet fra årets undersøkelse på grunn av de metodiske forskjellene som nevnes over og i metodekapittelet i denne rapporten.

- I 2006 svarte 36 prosent at de hadde svært godt eller ganske godt inntrykk av politiets evne til å gi informasjon til publikum. 32 prosent svarte at de verken hadde et godt eller dårlig inntrykk, mens 25 prosent svarte at de hadde et ganske dårlig eller svært dårlig inntrykk av dette. Dersom man ser bort fra de som har svart verken eller (behandler dette svaralternativet som ubesvart) hadde 53 prosent av de gjenværende et svært godt eller ganske godt inntrykk av politiets samlede evne til å gi informasjon til publikum i 2006.

4.3 Tilstedeværelse

Om lag halvparten av befolkningen opplever at politiet er der det skjer, når det skjer. 52 prosent er helt eller delvis enig i dette. 44 prosent er helt enig, mens 8 prosent er delvis enig. 30 prosent er delvis uenig, mens 16 prosent er helt uenig. Gjennomsnittscoren for dette forholdet er 2,5 på skalaen fra 1. helt uenig til 4 helt enig.

- Kvinner opplever i større grad at politiet er tilstede til rett tid enn menn (58 vs. 47 prosent).
- Innbyggere som er bosatt i de minst sentrale kommunene opplever i mindre grad at politiet er tilstedeværende enn de som er bosatt i sentrale kommuner (47 vs. 54 prosent).
- Beboere i Midt-Norge opplever i større grad at politiet er der det skjer, når det skjer (62 prosent), mens personer bosatt på Sørlandet i mindre grad opplever det slik (41 prosent).
- De som har vært utsatt for vold i en eller annen form det siste året mener i mindre grad at politiet er der det skjer, når det skjer (39 prosent). Dette gjelder også de som har vært utsatt for tyveri, innbrudd og hærværk (44 prosent), svindel, bedrageri, ran eller utpressing (41 prosent) og andre kriminelle hendelser (37 prosent).
- Også blant personer som har vært innblandet i en ulykke og blant de som har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp er andelen som opplever at politiet er der det skjer, når det skjer, lavere (hhv. 40 og 39 prosent).

Figur 6: Opplevelse av at politiet er tilstede der det skjer, når det skjer etter politidistrikt (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

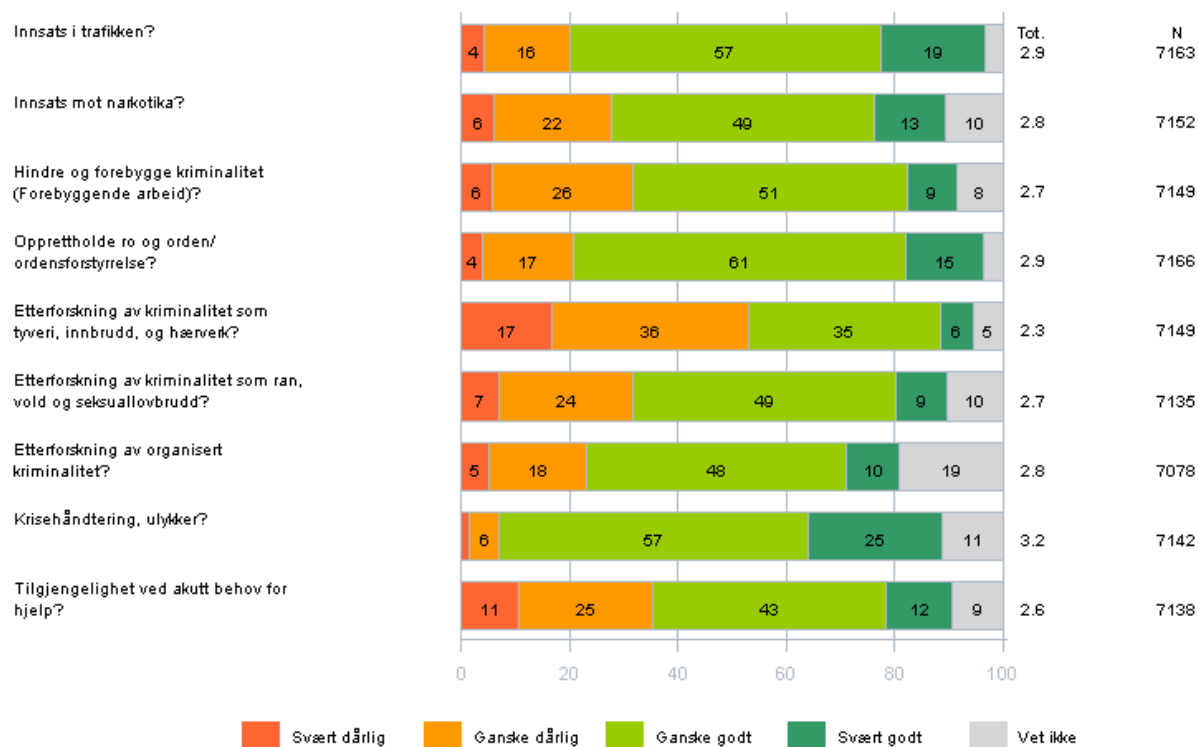
Andelen av befolkningen som opplever at politiet er der det skjer, når det skjer, varierer mellom 32 og 62 prosent på politidistriktsnivå. Gjennomsnittscoren varierer mellom 2,0 og 2,7 poeng på skalaen som går fra 1. helt uenig til 4. helt enig.

- Det er befolkningen i Asker og Bærum og Sogn og Fjordane politidistrikt som i størst grad opplever at politiet er der det skjer, når det skjer (hvor henholdsvis 64 og 62 prosent er helt eller delvis enig), mens det er befolkningen i Østfinnmark-, Agder- og Follo politidistrikt som i minst grad opplever at politiet skaper trygghet (fra 32 til 46 prosent helt eller delvis enig).

5 Inntrykk av politiets innsats etter område

Befolkningen har et godt inntrykk av politiet når det gjelder krisehåndtering/ulykker, opprettholdelse av ro og orden, og innsats i trafikken, mens inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av tyverier, innbrudd og hærverk er spesielt dårlig (56 prosent har dårlig inntrykk). Inntrykket av tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp kunne også vært bedre.

Figur 7: Inntrykk av politiet der du bor (svarfordeling i prosent og gjennomsnitt 1-4)



Total

Vektet antall resp: 7184 Uvektet antall resp: 7166

© TNS-Gallup 2008

Flertallet av befolkningen oppfatter politiets innsats i trafikken som god (76 prosent). Asker og Bærum og Hålogaland politidistrikt kommer best ut på dette området, mens Øst- og Vestfinnmark kommer dårligst ut.

Befolkningens inntrykk av politiets innsats mot narkotika er blandet. Et flertall på 62 prosent oppfatter innsatsen som ganske god eller svært god. Eldre oppfatter innsatsen som noe bedre enn yngre.

- De som har vært utsatt for en kriminell hendelse oppfatter helt klart politiets innsats mot narkotika som svakere enn den øvrige befolkningen.
- Oslo og Agder politidistrikt oppnår de svakeste vurderingene på dette feltet, mens de to distriktene i Buskerud og Sogn og Fjordane oppnår de beste vurderingene.

Også inntrykket av politiets innsats når det gjelder forebyggende arbeid må betegnes som mer blandet. 60 prosent har et godt inntrykk, mens 32 prosent har et dårlig inntrykk.

- De som har vært utsatt for kriminelle hendelser, spesielt de som har vært utsatt for svindel, bedrageri, ran, utpressing eller vold, har et vesentlig dårligere inntrykk på dette området.
- Det er Asker og Bærum samt Sør-Trøndelag som oppnår de beste vurderingene og Agder samt de to Finnmarksdistriktene som oppnår de svakeste vurderingene når det gjelder forebyggende arbeid.

Flertallet oppfatter politiets innsats for å opprettholde ro og orden som god (76 prosent), men personer som har vært utsatt for kriminelle hendelser er mindre tilfredse også på dette området.

- Det er politiet i Asker og Bærum og Sogn og Fjordane som får den beste vurderingen her, mens Finnmark og Agder kommer dårligst ut.

Halvparten av befolkningen har dårlig inntrykk av politiets etterforskning av tyveri, innbrudd, og hæververk (53 prosent). Inntrykket av innsatsen på dette området varierer sterkt.

- Høyt utdannede har dårligere inntrykk enn lavt utdannede, personer bosatt i sentrale strøk har vesentlig dårligere inntrykk enn de som er bosatt i de minst sentrale områdene.
- Svært få har godt inntrykk av etterforskningen på dette området i Oslo, Agder og Follo, mens de som er bosatt i Gudbrandsdal, Sogn og Fjordane og Midtre Hålogaland har et vesentlig bedre inntrykk.

På landsbasis har et lite flertall av befolkningen et godt inntrykk av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd (58 prosent), men her er det store distriktstvis forskjeller.

- I Sogn og Fjordane har 72 prosent et godt inntrykk av dette området, mens det bare er 45 prosent av Oslos befolkning som har dette inntrykket av Oslopolitiet.
- Personer som har blitt utsatt for kriminelle hendelser har et vesentlig dårligere inntrykk av politiets innsats også på dette området.

Undersøkelsen viser at det er vanskelig å ta stilling til spørsmålet om politiets etterforskning av organisert kriminalitet. Det er klart færre som mener at de har grunnlag for å uttale seg om dette (19 prosent har svart vet ikke). Blant de om har uttalt seg om dette har flertallet et godt inntrykk av politiet (58 prosent). Det er ingen store variasjoner i vurderingen av dette spørsmålet.

Befolkningen har et svært godt inntrykk av politiets innsats når det gjelder krisehåndtering/ulykker. 82 har et positivt inntrykk av politiet her. Det er imidlertid mange som ikke har tatt stilling til spørsmålet (11 prosent), noe som tyder på at det er færre som har grunnlag for å vurdere dette forholdet.

- Innbyggere i Sør-Trøndelag og Asker og Bærum har noe bedre inntrykk av politiet på dette området, mens innbyggere i Agder og Østfinnmark har noe dårligere inntrykk.

Inntrykket av tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp kunne vært bedre, og det er store distriktsvise variasjoner når det gjelder dette forholdet.

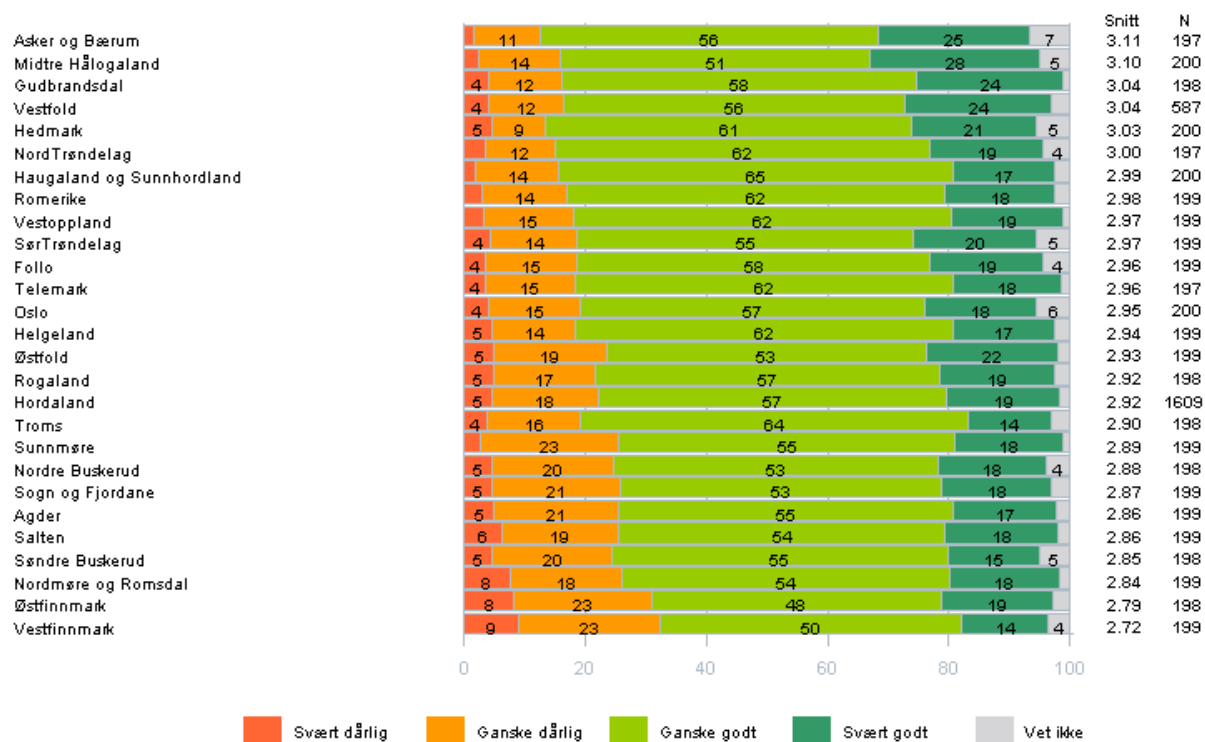
- Tilgjengeligheten vurderes som best i sentrale kommuner, og dårligst i desentrale kommuner. Østfinnmark kommer svært dårlig ut av denne vurderingen (33 prosent godt inntrykk) mens Asker og Bærum kommer best ut (71 prosent godt inntrykk).

5.1 Innsats i trafikken

Et stort flertall på 76 prosent av befolkningen oppfatter politiets innsats i trafikken som ganske god eller svært god. 57 prosent oppfatter den som ganske god, mens 19 prosent oppfatter den som svært god. 16 prosent oppfatter innsatsen som ganske dårlig og 4 prosent oppfatter den som svært dårlig. Gjennomsnittscoren på dette området er 2,9 på skalaen fra 1 til 4.

Personer som har vært utsatt for kriminelle handlinger gir politiet en svakere vurdering når det gjelder innsatsen i trafikken. Dette gjelder spesielt de som har vært utsatt for andre kriminelle hendelser, hvor 65 prosent synes politiets innsats i trafikken er god, og de som har vært utsatt for en eller annen form for vold, hvor 67 prosent oppfatter politiets innsats i trafikken som god.

Figur 8: Innsats i trafikken (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

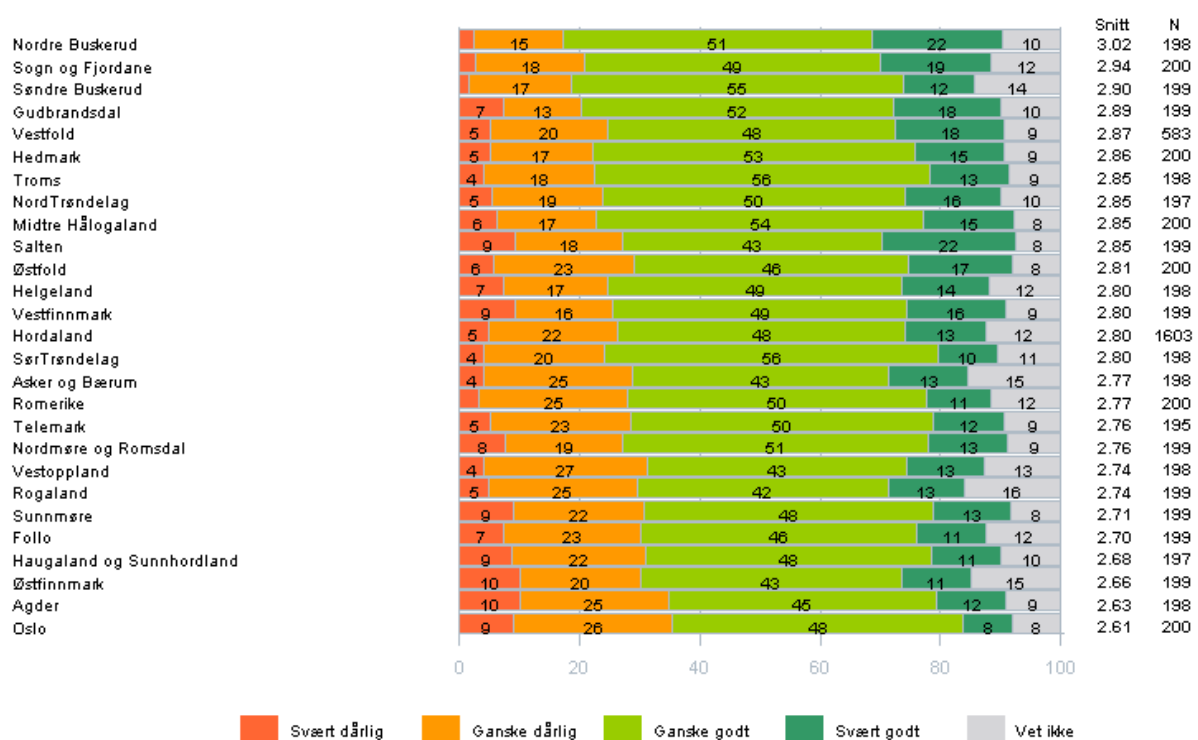
Vurderingene av politiets innsats i trafikken er best i Asker og Bærum og Midtre Hålogaland, hvor andelen som oppfatter innsatsen som god er henholdsvis 81 og 79 prosent. Gjennomsnittscoren for begge disse distriktene er begge 3,1 poeng på skalaen fra 1 til 4. Det er Vestfinnmark og Østfinnmark som kommer dårligst ut, hvor henholdsvis 64 og 67 prosent gir en god vurdering og snittscoren ligger på henholdsvis 2,7 og 2,8 poeng.

5.2 Innsats mot narkotika

Politiets innsats mot narkotika oppfattes som god av 62 prosent og dårlig av 28 prosent. 10 prosent har ikke tatt stilling til dette spørsmålet (vet ikke). Gjennomsnittscoren for området er 2,8 på skalaen fra 1 til 4.

Vurderingen av politiets innsats på dette området stiger svakt med alder. Blant de mellom 18 og 29 år er andelen som oppfatter politiets innsats som god 54 prosent, mot 66 prosent blant de på 60 år eller mer. Blant de som har vært utsatt for en kriminell hendelse er vurderingen av politiets innsats på dette området vesentlig lavere. Spesielt gjelder dette de som har vært utsatt for vold, hvor 50 prosent oppfatter politiets innsats mot narkotika som god. Blant de som har vært utsatt for tyveri, innbrudd og hærverk er andelen 52 prosent, og blant de som har vært utsatt for svindel, bedrageri, ran eller utpressing er andelen 53 prosent. Også personer som har vært innblandet i en ulykke det siste året gir en svakere vurdering av dette forholdet (53 prosent mener innsatsen er god).

Figur 9: Innsats mot narkotika (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

Det er innbyggerne i Nordre og Søndre Buskerud og Sogn og Fjordane som gir politiet de beste vurderingene når det gjelder innsatsen mot narkotika. Her svarer fra 67 til 73 prosent at de har et ganske godt eller svært godt inntrykk av politiets innsats, og forholdet oppnår en gjennomsnittsscore fra 2,9 til 3,0 poeng på skalaen fra 1 til 4. I den andre enden finner vi Oslo og Agder hvor henholdsvis 56 og 57 prosent har et godt inntrykk av politiets innsats, og begge oppnår en gjennomsnittsscore på 2,6 poeng.

Innsats mot narkotika i 2006

Spørsmålet om inntrykk av politiets innsats mot narkotika er besvart på en skala med fire svaralternativ/ firepunktsskala i årets undersøkelse. I publikumsundersøkelsen som ble gjennomført i 2006 ble det stilt et likelydende spørsmål som ble besvart med fem svaralternativ/ fempunktsskala. Resultatet fra dette spørsmålet er gjengitt i punktet under. Det må presiseres at resultatet ikke er direkte sammenliknbart med resultatet fra årets undersøkelse på grunn av de metodiske forskjellene som nevnes over og i metodekapittelet i denne rapporten.

- I 2006 svarte 41 prosent at de hadde svært godt eller ganske godt inntrykk av politiets innsats mot narkotika. 14 prosent svarte at de verken hadde et godt eller dårlig inntrykk, mens 19 prosent svarte at de hadde et ganske dårlig eller svært dårlig inntrykk av dette. Dersom man ser bort fra de som har svart verken eller (behandler dette svaralternativet som ubesvart) hadde 55 prosent av de gjenværende et svært godt eller ganske godt inntrykk av politiets innsats mot narkotika i 2006.

5.3 Forebyggende arbeid

Et flertall på 60 prosent av befolkningen har et ganske godt eller svært godt inntrykk av politiets arbeid med å hindre og forebygge kriminalitet (forebyggende arbeid). 32 prosent har et ganske dårlig eller svært dårlig inntrykk av innsatsen på dette området. Gjennomsnittscoren for temaet er 2,7 på skalaen fra 1 til 4.

Personer bosatt på Sørlandet har et noe dårligere inntrykk av politiets forebyggende arbeid enn landet for øvrig. Her oppfatter 53 prosent innsatsen som ganske god eller svært god (gjennomsnitt 2,5). Personer som har blitt utsatt for kriminelle hendelser har et vesentlig dårligere inntrykk at politiet også når det gjelder forebyggende arbeid. Dette gjelder spesielt de som har blitt utsatt for svindel, bedrageri, ran, utpressing eller vold (alle typer samlet). Blant disse er det bare 44-45 prosent som har et godt inntrykk av politiets innsats for å hindre og forebygge kriminalitet (gjennomsnitt fra 2,4 til 2,5 poeng). I forlengelsen av dette kan man også se at personer som har meldt fra til politiet om noe mistenkelig eller som har anmeldt noe har et dårligere inntrykk av dette området enn andre (52 prosent – gjennomsnitt 2,5 poeng).

Figur 10: Hindre og forebygge kriminalitet (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

Politiet i Asker og Bærum, og Sør-Trøndelag oppnår den beste vurderingen når det gjelder forebyggende arbeid (71/65 prosent godt inntrykk – gjennomsnitt 2,8/2,8 poeng), mens det er Agder og de to distriktene i Finnmark som oppnår den svakeste vurderingen (47-49 prosent godt inntrykk – gjennomsnitt 2,5 poeng på alle).

5.4 Opprettholde ro og orden

Politiets innsats for å opprettholde ro og orden oppnår vurderingene ganske eller svært godt i 76 prosent av befolkningen. 21 prosent oppfatter politiets innsats på dette området som dårlig. Dette gir en snittscore på 2,9.

Personer som har vært utsatt for kriminelle hendelser har et dårligere inntrykk av politiet også på dette området, og det er de som har vært utsatt for svindel, bedrageri, ran, utpressing eller vold (alle typer samlet) som har det dårligste inntrykket (60-61 prosent godt inntrykk – gjennomsnitt 2,6).

Figur 11: Opprettholde ro og orden (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

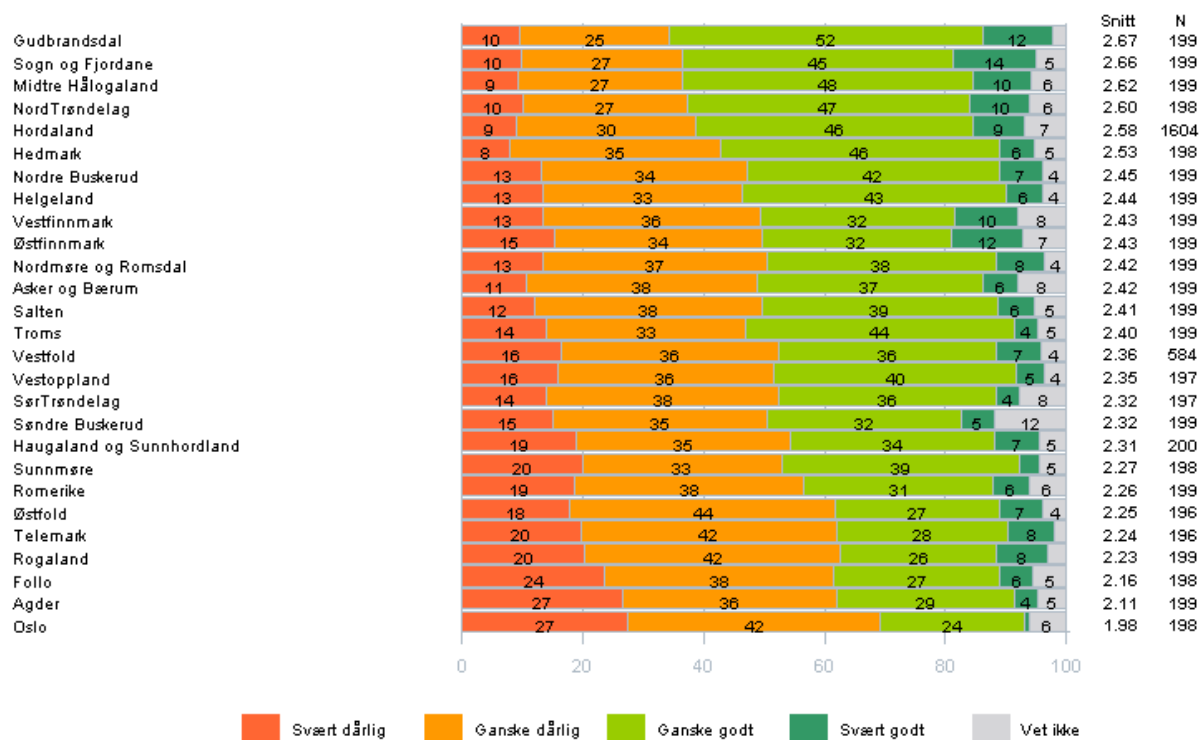
Når det gjelder innsatsen for å opprettholde ro og orden er det Asker og Bærum og Sogn og Fjordane som oppnår det beste resultatet (82-84 prosent godt inntrykk – gjennomsnitt 3,1 poeng), mens Østfinnmark, Agder og Vestfinnmark befinner seg i den andre enden av skalaen (61-62 prosent godt inntrykk – gjennomsnitt 2,7 poeng).

5.5 Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk

Inntrykket av politiets innsats når det gjelder etterforskning av tyverier, innbrudd og hærverk er ikke godt. Bare 41 prosent er ganske eller svært fornøyd med dette. Her oppfatter 53 prosent av befolkningen innsatsen som dårlig (snittscore 2,3).

Vurderingene på dette området varierer vesentlig mer enn vurderingene på andre områder. Kvinner oppfatter politiets innsats som bedre enn menn (46 vs. 37 prosent). Høyt utdannede vurderer politiets innsats som svakere enn lavt utdannede. Blant de med universitetsutdannelse med fire års varighet eller mer er andelen som har et godt inntrykk av politiets innsats når det gjelder etterforskning av tyveri, innbrudd og hærverk 36 prosent, mot 47 prosent blant de meg grunnskole som høyeste fullførte utdannelse. Det er helt klart høyere tilfredshet med politiets innsats på dette området i de minst sentrale områdene av landet (56 prosent), mens befolkningen i sentrale kommuner er vesentlig mindre tilfredse (38 prosent). Tilfredsheten er spesielt lav på Sørlandet (34 prosent). De som har vært utsatt for kriminelle hendelser er klart mindre tilfredse med etterforskningen på dette området (fra 29-34 prosent har et godt inntrykk i denne gruppen).

Figur 12: Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk(svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

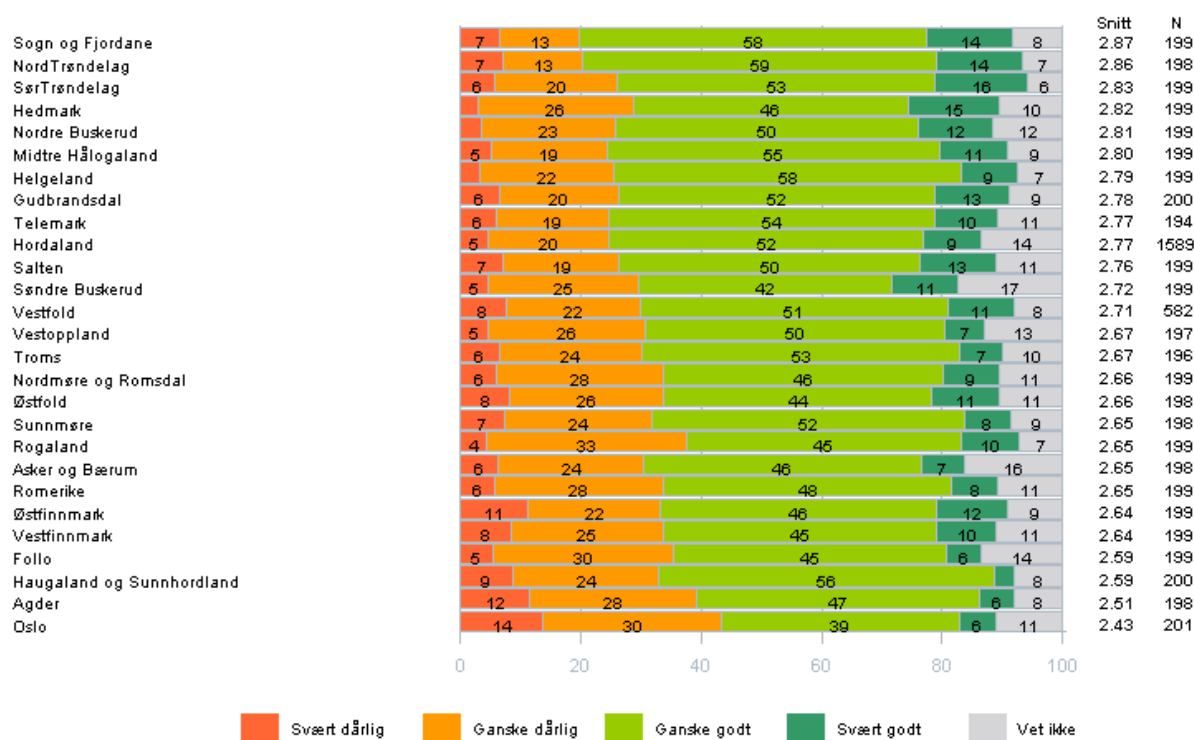
Forskjellene mellom politidistriktene er også svært store når det gjelder inntrykket av politiets etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd og hærverk. Det er Gudbrandsdal, Sogn og Fjordane og Midtre Hålogaland som oppnår den beste vurderingen her (58-64 prosent har et godt inntrykk – snitt 2,6 poeng), mens Oslo, Agder og Follo oppnår en svært dårlig vurdering (25-33 prosent med godt inntrykk – snitt 2,0-2,2 poeng).

5.6 Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd

58 prosent har et ganske godt eller svært godt inntrykk av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd. 31 prosent har et dårlig inntrykk (snitt 2,7 poeng).

Inntrykket av politiets innsats på dette området er noe bedre i de minst sentrale kommunene (64 prosent godt inntrykk) sammenliknet med de mest sentrale kommunene (56 prosent). Befolkningen i Midt-Norge har et bedre inntrykk av dette området enn landet for øvrig (70 prosent godt inntrykk). Personer som har vært utsatt for kriminalitet har klart dårligere inntrykket her enn andre, spesielt de som har vært utsatt for vold i en eller annen form (45 prosent godt inntrykk) og de som har vært utsatt for svindel, bedrageri, ran eller utpressing (48 prosent).

Figur 13: Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

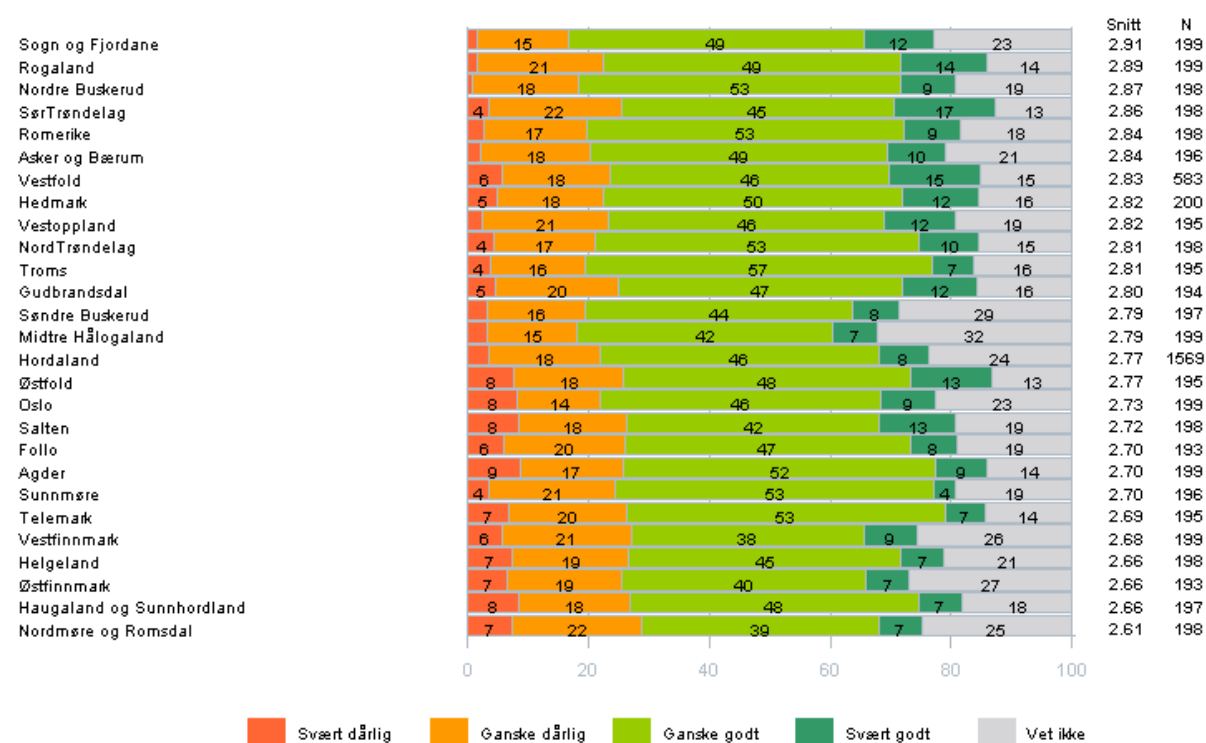
Inntrykket av politiets etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd er best i Sogn og Fjordane, og de to trøndelagsfylkene (69-72 prosent har et godt inntrykk), mens befolkningen i Oslo og Agder har det dårligste inntrykket (45-53 prosent godt inntrykk).

5.7 Etterforskning av organisert kriminalitet

Et flertall på 58 prosent av befolkningen har et ganske godt eller svært godt inntrykk av politiets etterforskning av organisert kriminalitet. 23 prosent har et ganske dårlig eller svært dårlig inntrykk (gjennomsnitt 2,8). Merk at svært mange ikke har tatt stilling til dette spørsmålet (19 prosent har svart vet ikke). Dette viser at det er færre som mener at de har grunnlag for å vite noen om politiets innsats på dette området. Det er ingen store variasjoner mellom ulike segmenter i befolkningen når det gjelder vurderingene på dette området.

Blant de som har vært utsatt for kriminalitet det siste året har en lavere andel på 47 til 51 prosent et godt inntrykk av politiets innsats når det gjelder organisert kriminalitet. De som har tatt kontakt med politiet ved akutt behov for hjelp har også et noe dårligere inntrykk (46 prosent godt inntrykk).

Figur 14: Etterforskning av organisert kriminalitet (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

Det er generelt små variasjoner mellom politidistriktene når det gjelder inntrykket av politiets etterforskning av organisert kriminalitet. Gjennomsnittresultatet for distriktene varierer mellom 2,6 og 2,9 poeng på skalaen fra 1 til 4. Den høye andelen vet ikke og variasjonene i andelen som har svart vet ikke gjør det vanskelig å sammenlikne distriktenes resultater mht til prosentandeler som har godt eller dårlig inntrykk.

5.8 Krisehåndtering og ulykker

82 prosent har et ganske eller svært godt inntrykk av politiets innsats når det gjelder krisehåndtering/ulykker. 57 prosent har godt inntrykk og 25 prosent har et svært godt inntrykk. 6 prosent har et dårlig inntrykk og 1 prosent har et svært dårlig inntrykk. Snittscoren for dette forholdet er 3,2 på skalaen fra 1 til 4.

Andelen som ikke har tatt stilling til spørsmålet og som har svart vet ikke er 11 prosent. En høy andel vet ikke må tolkes som at det er færre som mener de har grunnlag for å vurdere politiets innsats når det gjelder krisehåndtering/ulykker. Det er også få vesentlige variasjoner i publikums vurderinger av politiets håndtering av kriser og ulykker.

Figur 15: Politiets håndtering av kriser/ulykker (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

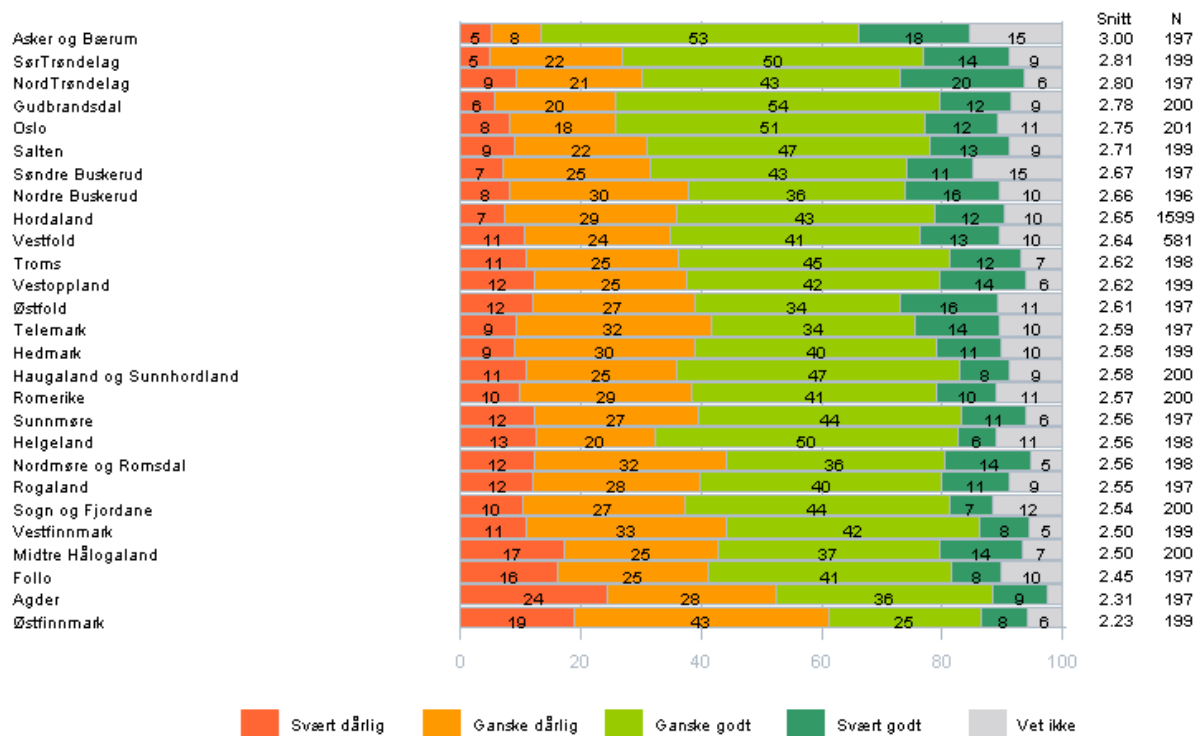
Innbyggerne i Sør-Trøndelag og Asker og Bærum har et noe bedre inntrykk av politiets håndtering av kriser og ulykker (henholdsvis 82 og 76 prosent – snittscore 3,3 for begge). Innbyggere i Agder og Østfinnmark gir politiet en noe svakere vurdering (henholdsvis 76 og 79 prosent – snittscore 3,0 for begge).

5.9 Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp

55 prosent har et svært godt eller godt inntrykk av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp. 36 prosent har et dårlig inntrykk (snittscore 2,6).

Kvinner vurderer politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp bedre enn menn (60 vs. 51 prosent godt inntrykk). Tilgjengeligheten vurderes som bedre i sentrale områder enn i de minst sentrale områdene av landet (57 vs. 48 prosent godt inntrykk). De som har vært utsatt for vold i en eller annen form har et dårligere inntrykk av tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp enn den øvrige befolkningen (43 prosent godt inntrykk).

Figur 16: Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp (svarfordeling i prosent - sortert etter avtakende gjennomsnitt)



© TNS-Gallup 2008

Inntrykket av tilgjengeligheten til politiet ved akutt behov for hjelp varierer vesentlig mellom politidistriktene. Det er Asker og Bærum som oppnår den beste vurderingen her (71 prosent har et godt inntrykk av tilgjengeligheten – snitt 3,0 poeng), mens det er Østfinnmark som klart kommer dårligst ut (33 prosent har et godt inntrykk – snitt 2,2).

Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp i 2006

Spørsmålet om inntrykk av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp er besvart på en skala med fire svaralternativ/ firepunktsskala i årets undersøkelse. I publikumsundersøkelsen som ble gjennomført i 2006 ble det stilt et svært likt spørsmål (tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp eller kontakt) som ble besvart med fem svaralternativ/ fempunktsskala. Resultatet fra dette spørsmålet er gjengitt i punktet under. Det må som i tidligere sammenlikninger presiseres at resultatet ikke er direkte sammenliknbart med resultatet fra årets undersøkelse på grunn av de metodiske forskjellene som nevnes over og i metodekapittelet i denne rapporten.

- I 2006 svarte 43 prosent at de hadde svært godt eller ganske godt inntrykk av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp eller kontakt. 22 prosent svarte at de verken hadde et godt eller dårlig inntrykk, mens 21 prosent svarte at de hadde et ganske dårlig eller svært dårlig inntrykk av dette. Dersom man ser bort fra de som har svart verken eller (behandler dette svaralternativet som ubesvart) hadde 55 prosent av de gjenværende et svært godt eller ganske godt inntrykk av politiets tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp eller kontakt i 2006.

6 Hvilke vurderinger som betyr mest for tilliten til politiet

TNS Gallup har gjennomført en driveranalyse for å identifisere de vurderingene som statistisk sett betyr mest for publikums tillit til politiet.¹⁰ Analysen er basert på de svarene publikum har gitt når det gjelder oppfattelse og inntrykk av politiets innsats. De forholdene som betyr mest for helhetsinntrykket er sett i sammenheng med resultatene politiet oppnår for de samme forholdene. Tabellen nedenfor viser rangeringen av de spørsmålene som er tatt med i analysen etter betydning for helhetsinntrykket (Pearsons Correlation) og gjennomsnittscoren for hvert spørsmål.

Tabell 5: Driveranalyse for tillit til politiet (pearsons correlation og gjennomsnitt (1-4) - alle spørsmål om inntrykk og oppfattelse)

	Pearson Correlation (-1 til 1)	Gjennomsnitt (1-4)	Sg. (2-tailed)	Antall svar brukt i analyse (vektede tall)
I hvilken grad har du tillit til politiet? Har du...		2,99		7087
Politiet skaper trygghet for innbyggerne	0,47	3,28	0,000	7031
Opprettholde ro og orden/ordensforstyrrelse?	0,41	2,89	0,000	6835
Politiet er gode til å informere	0,41	2,70	0,000	6645
Politiet er der det skjer, når det skjer	0,41	2,45	0,000	6948
Hindre og forebygge kriminalitet (Forebyggende arbeid)?	0,39	2,69	0,000	6471
Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd?	0,37	2,67	0,000	6324
Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp?	0,37	2,63	0,000	6411
Etterforskning av organisert kriminalitet?	0,36	2,77	0,000	5686
Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hærverk?	0,34	2,32	0,000	6661
Innsats mot narkotika?	0,31	2,77	0,000	6338
Krisehåndtering, ulykker?	0,31	3,18	0,000	6259
Innsats i trafikken?	0,23	2,95	0,000	6831

Alle de vurderte forholdene korrelerer (samvarierer) positivt og signifikant med graden av tillit til politiet. Det er oppfattelsen av politiets evne til å opprettholde ro og orden/ordensforstyrrelse som har størst betydning for publikums tillit til politiet der de bor. Deretter følger oppfattelsen av evnen til å informere, oppfattelsen av om politiet er der det skjer, når det skjer og oppfattelsen av innsatsen for å hindre og forebygge kriminalitet, etterforskning av ran, vold og seksuallovbrudd, tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp, etterforskning av organisert kriminalitet, og etterforskningen av tyveri, innbrudd og hærverk.

¹⁰ Analysen av samvariasjon er gjennomført ved bruk av bivariat korrelasjonsanalyse (Pearsons r) med krav om 95 prosent sikkerhet for rett svar.

- Politiet oppnår en svært god vurdering for det forholdet som rangeres øverst i analysen: evnen til å skape trygghet for innbyggerne. Dette forholdet må betegnes som den fremste styrken i politiets omdømme i befolkningen. Inntrykket av evnen til å opprettholde ro og orden oppnår også en relativt sett god vurdering og må betegnes som en styrke ved politiet.
- Politiets evne til å informere, inntrykket av etterforskningen av ran, vold, seksuallovbrudd, og organisert kriminalitet og tilgjengeligheten ved akutt behov for hjelp er alle forhold som oppnår resultater som må kunne betegnes som "midt på treet". Forbedret inntrykk av disse områdene vil klart ha en positiv innvirkning på tilliten til politiet.
- Publikums vurdering av hvorvidt politiet er der det skjer, når det skjer, og etterforskningen tyveri, innbrudd og hæververk er forhold som oppnår svake resultater og som, basert på denne undersøkelsen, må betegnes som de svakeste sidene ved politiets omdømme i befolkningen. Politiet bør først og fremst prioritere å forbedre det negative bildet av politiets tilgjengelighet og det negative bildet av etterforskningen av hverdagskriminalitet for å forbedre tilliten blant publikum.

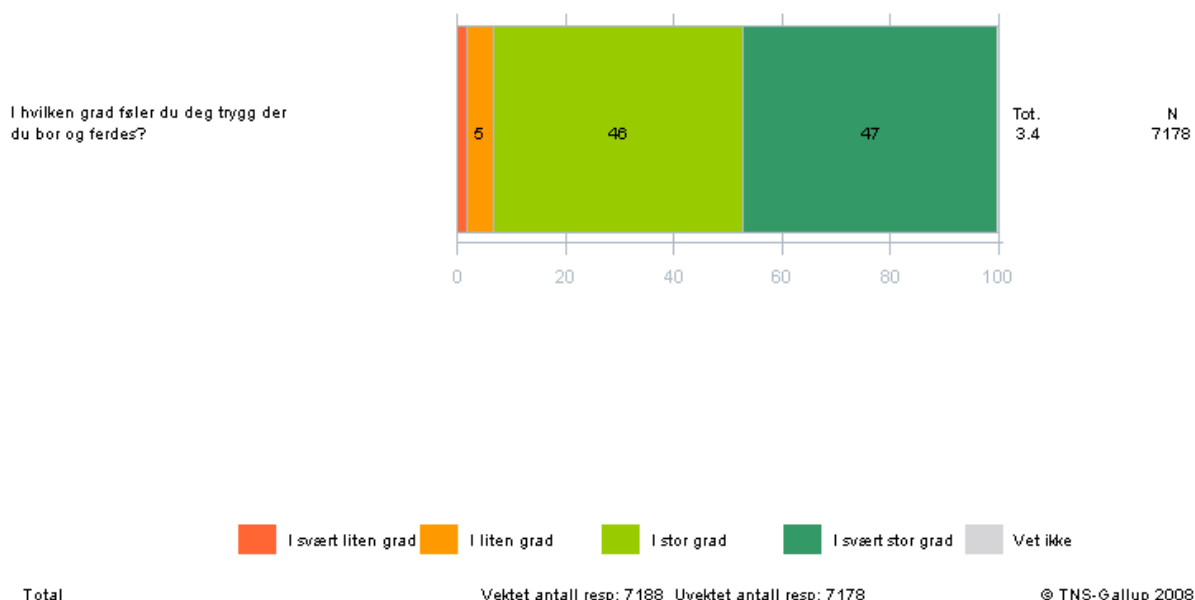
7 Opplevelse av trygghet

93 prosent svarer at de i stor eller svært stor grad føler seg trygge der de bor og ferdes. 7 prosent føler seg ikke trygge der de bor og ferdes.

Merk at det ikke er noen forskjell mellom menn og kvinner når det gjelder egenrapportert opplevelse av trygghet der man bor og ferdes. Det er heller ingen forskjeller mellom ulike aldersgrupper. Det er imidlertid noen forskjeller som er spesielt interessante:

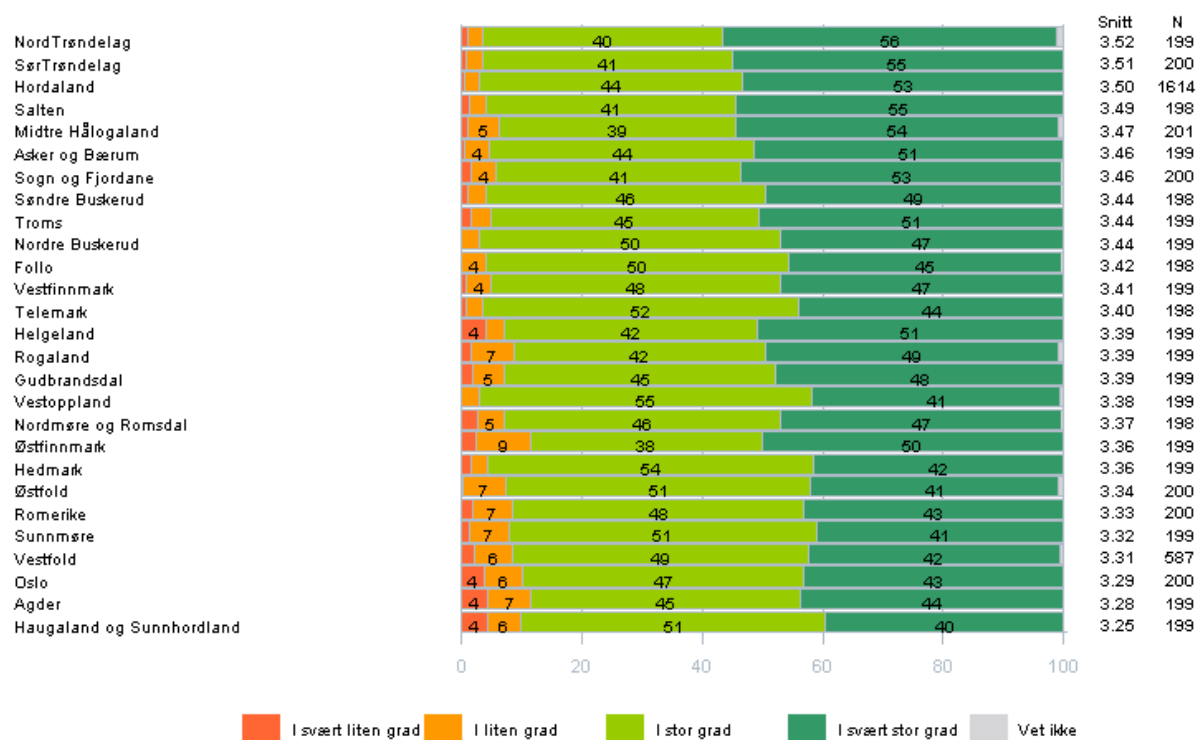
- De som har liten tillit til politiet opplever i mindre grad at de kan føle seg trygge (77 prosent).
- Personer som har blitt utsatt for kriminelle hendelser, og da spesielt vold eller svindel, bedrageri, ran eller utpressing føler noe mindre trygge enn andre. 75 prosent føler seg trygge blant de som har opplevd vold, mens 81 prosent av de som har opplevd svindel, bedrageri, ran eller utpressing føler seg trygge.

Figur 17: Trygghet der du bor (svarfordeling i prosent og gjennomsnitt 1-4)



Det er generelt liten variasjon mellom distriktene når det gjelder opplevelsen av trygghet der man bor. Gjennomsnittet varierer mellom 3,3 og 3,5 på skalaen fra 1 til 4.

Figur 18: Trygghet der du bor (svarfordeling i prosent - politidistrikter rangert etter gjennomsnitt (1-4))



© TNS-Gallup 2008

De som svarte at de ikke følte seg trygge der de bor og ferdes (7 prosent) ble fulgt opp med et spørsmål om hvor de føler seg utrygge. Den hyppigst oppgitte stedstypen denne gruppen følger seg utrygg i er byer, sentrumsområder eller tettbygde strøk generelt (37 prosent av de som føler seg utrygge der de bor). Deretter følger nærområdet eller selve hjemmet til respondenten (14 prosent) og utendørs om kvelden eller natten (8,2 prosent). 7 prosent oppgir at de generelt føler seg utrygg og/eller at de er utrygge alle steder. 2,7 prosent av de som er utrygge oppgir at de føler seg utrygge fordi de opplever at politiet ikke er tilstede.

Tabell 6: Hvor føler du deg mest utrygg der du bor (sted)? Tabellen viser svarfordelingen i prosent av de som har oppgitt at de svært liten eller liten grad føler seg trygge (353 personer – uveid antall).

	Prosentandel av utrygge personer
Byen/sentrum/tettbygde strøk	35,8
Nærområdet/hjemme	14,2
Ute om kvelden/natten	8,2
Alle steder/generelt utrygg	7,0
Ute på byen	3,4
Politiet er ikke tilstede	2,7
Spredtbygde områder/langt til sentrum	1,9
Asylmottak/innvandrere	1,5
Trafikk/veger	0,9
Annet	6,0
(uoppgitt)	18,5

Blant de som følger seg utrygge er andelen som oppgir at de føler seg utrygge i by/sentrum/tettbygde strøk noe høyere blant menn enn blant kvinner (41 vs. 31 prosent), mens andelen som føler seg utrygge i nærområdet eller hjemme er høyere blant kvinner enn blant menn (19 vs. 10 prosent).

8 Opplevd kriminalitet

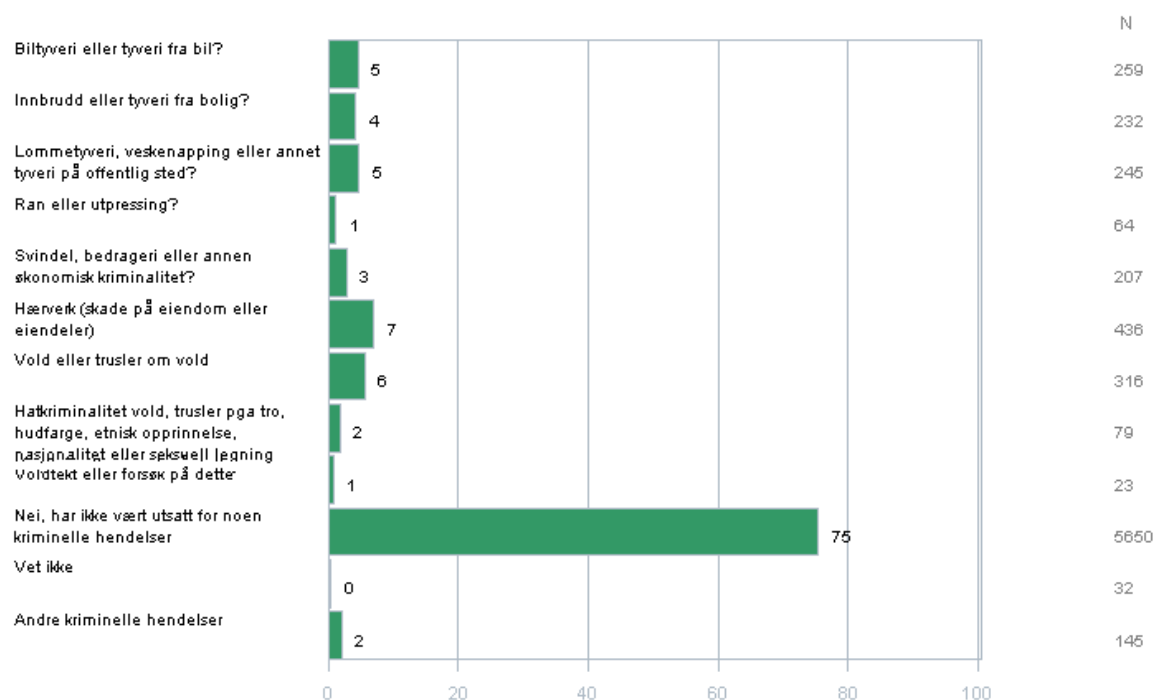
8.1 Utsatt for kriminalitet

25 prosent har opplevd å ha blitt utsatt for en kriminell hendelse i løpet av det siste året. Det er i første rekke skadeverk på eiendom eller eiendeler folk har opplevd (7 prosent). Deretter følger vold eller trusler om vold (6 prosent), biltyveri eller tyveri fra bil (5 prosent), lommetyveri veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (5 prosent), innbrudd eller tyveri fra bolig (4 prosent), svindel bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (3 prosent) og hatkriminalitet (vold eller trusler på grunn av tro, hudfarge, etnisk opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning – 2 prosent).

75 prosent har ikke opplevd at de har blitt utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året. Andelen som har vært utsatt for kriminelle hendelser varierer mellom 15 og 30 prosent på distriktsnivå.

- Det er befolkningen i Sogn og Fjordane, Salten og Østfold som i minst grad har opplevd kriminelle hendelser, mens det er befolkningen i Oslo, Sunnmøre, Vestfold og Agder som i størst grad har opplevd kriminelle hendelser.

Figur 19: Prosentandel utsatt for kriminalitet det siste året ¹¹



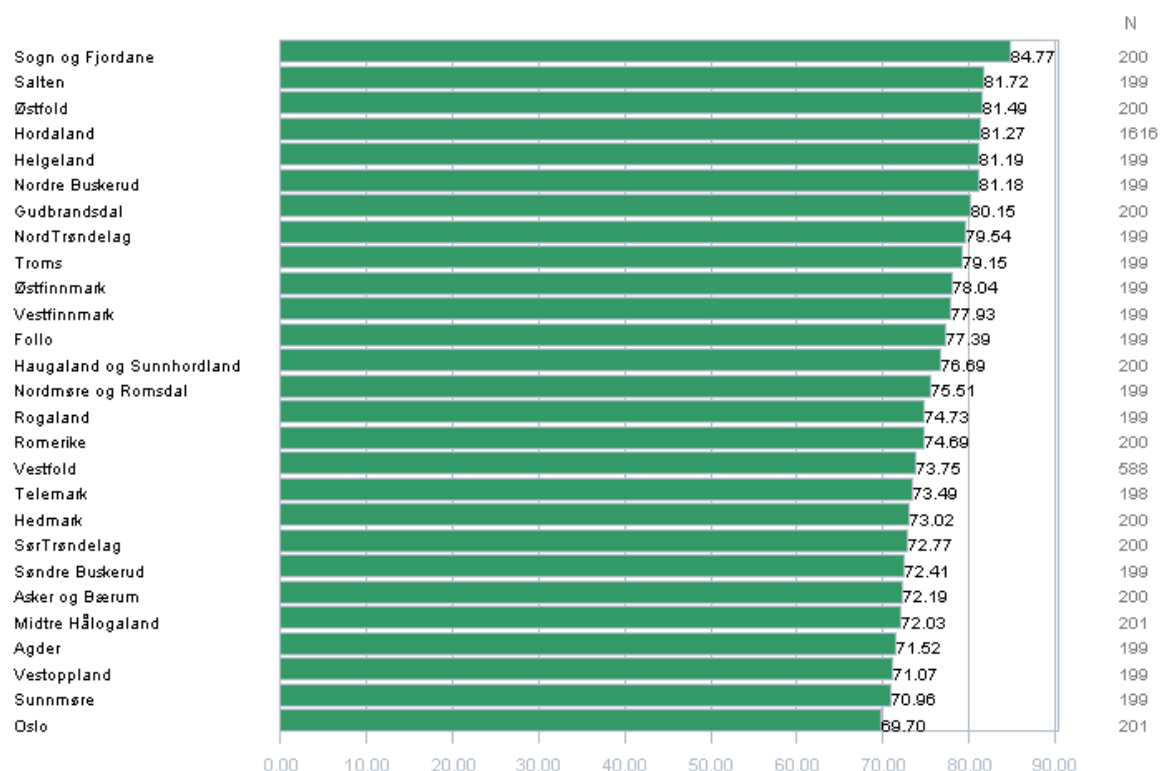
¹¹ I årets undersøkelse ble det bestemt at respondentene også skulle spørres om de har opplevd voldtekt eller forsøk på voldtekt. I følge grafikken skal 1 prosent (avrundet fra 0,72 prosent) av befolkningen ha vært utsatt for dette, men en nærmere granskning av datagrunnlaget indikerer at disse tallene ikke er representative for befolkningen som helhet. Det er 23 personer som har svart at de har blitt utsatt for voldtekt eller forsøk på dette, hvorav 5 er menn og 18 er kvinner. Dersom disse tallene hadde vært representative for befolkningen som helhet mener vi at det er grunn til å forvente andelen kvinner ville vært vesentlig høyere. Disse tallene vil ikke bli behandlet videre i rapporten.

8.2 Kriminelle hendelser generelt

75 prosent av befolkningen har ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året. Dette innebærer at 25 prosent har vært utsatt for en eller annen form for kriminell hendelse. Figuren under viser andelen som har svart at de ikke har vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året etter distrikt.

- Kvinner har i mindre grad vært utsatt for kriminelle hendelser enn menn. 74 prosent av mennene og 81 prosent av kvinnene har ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året.
- Andelen som ikke har vært utsatt for kriminelle hendelser er lavere blant unge i aldersgruppen 18-29 år og høyere blant de på 60 år eller mer. I aldersgruppen 18-20 år er andelen som ikke har vært utsatt for kriminalitet det siste året 64 prosent, mot 89 prosent blant de som er 60 år eller eldre.
- Andelen som ikke har vært utsatt er noe lavere i sentrale kommuner enn de minst sentrale kommunene. I de sentrale kommunene er andelen som ikke har vært utsatt for kriminalitet 77 prosent, mot 84 prosent i de minst sentrale kommunene.
- Blant de som har liten tillit til politiet er andelen som ikke har vært utsatt for kriminalitet vesentlig lavere. Andelen som ikke har vært utsatt for kriminalitet blant de som ikke har tillit til politiet er 62 prosent, mot 81 prosent blant de som har tillit til politiet.

Figur 20: Prosentandel som ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser det siste året (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



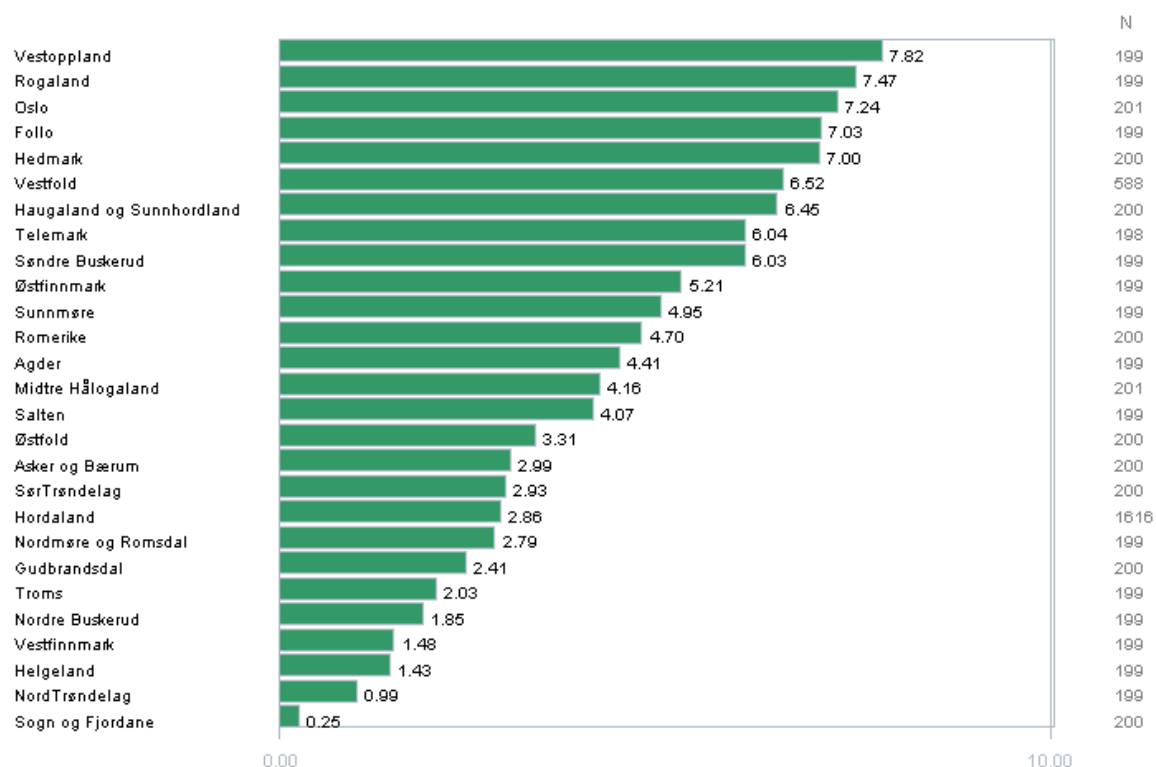
- Andelen av befolkningen som ikke har vært utsatt for noen kriminalitet varierer mellom 70 og 85 prosent på distriktsnivå. Dette betyr at andelen som har vært utsatt for kriminalitet varierer mellom 15 og 30 prosent. Det er innbyggere i Sogn og Fjordane og Salten som i minst grad har vært utsatt for kriminalitet, mens det er befolkningen i Oslo, på Sunnmøre og Vestoppland som i størst grad svarer at de har vært utsatt for kriminalitet.
- Forskjellene mellom politidistriktene med hensyn til andelen som har blitt utsatt for kriminelle hendelser (variasjonsbredden) er størst når det gjelder lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (0,4-9,6 prosent), deretter følger innbrudd eller tyveri fra bolig (0,3-8,9 prosent), biltyveri eller tyveri fra bil (0,3-8,0 prosent). hærverk (skade på eiendom eller eiendeler – 3,6-10,8 prosent), vold eller trusler om vold (1,9-9,1 prosent), svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (0,3-7,4 prosent) og hatkriminalitet (0,0-6,5 prosent). For de resterende kriminalitetstypene er forskjellene mellom distriktene svært små (variasjonsbredden er under 5 prosentpoeng).

8.3 Biltyveri eller tyveri fra bil

Fem (5) prosent har vært utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil.

- Biltyverier eller tyverier fra bil oppleves i første rekke av unge og vesentlig mindre grad av eldre. Blant de mellom 18 og 29 år har 8,4 prosent opplevd biltyverier, mot 2 prosent blant de på 60 eller mer.
- Andelen som har opplevd tyveri av bil eller fra bil er høyere i sentrale kommuner (5 prosent) og lavere i de minst sentrale kommunene (3 prosent).
- Det er innbyggere i Vestoppland, Rogaland, Oslo, Follo og Hedmark som i størst grad opplever denne typen kriminalitet (7-8 prosent), mens det er innbyggere i Sogn og Fjordane og Nord Trøndelag som i minst grad opplever dette (under 1 prosent).

Figur 21: Prosentandel utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

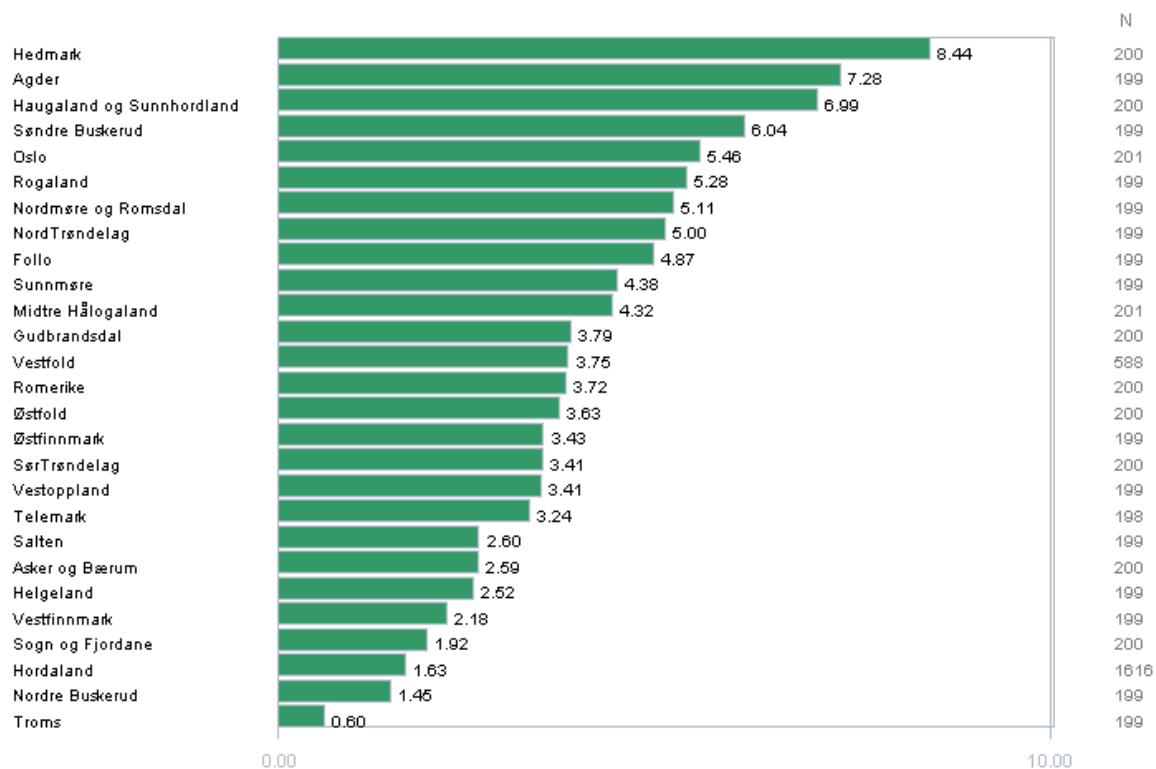


8.4 Innbrudd eller tyveri fra bolig

Tre (3) prosent av befolkningen har vært utsatt for innbrudd eller tyveri fra bolig det siste året.

- Det er befolkningen i Hedmark som i størst grad opplever denne typen kriminalitet (8,5 prosent) tett fulgt av befolkningen i Agder (7,3 prosent) og Haugaland og Sunnhordland (7,0) prosent. De som i minst grad opplever denne typen kriminalitet er personer som er bosatt i Troms (0,6 prosent), Nordre Buskerud (1,4 prosent) og Hordaland (1,6 prosent).

Figur 22: Prosentandel utsatt for innbrudd eller tyveri fra bolig (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

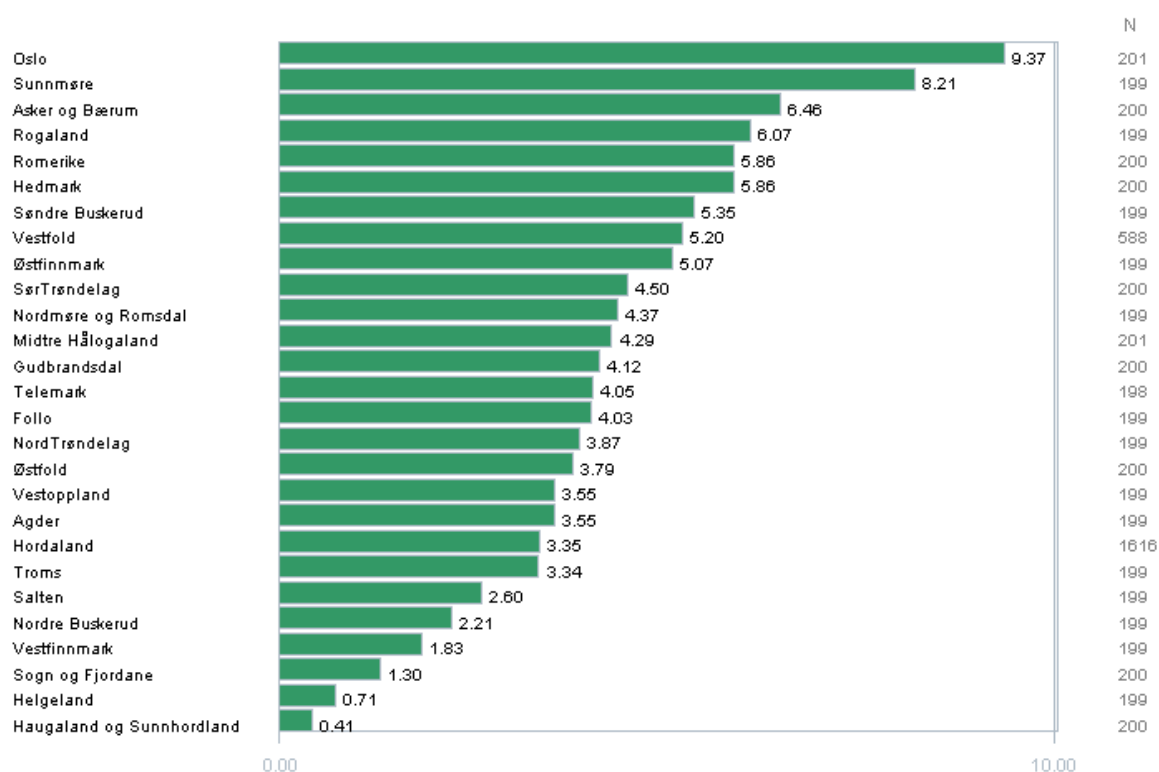


8.5 Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted

Fem (5) prosent av befolkningen har vært utsatt for lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted.

- Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted oppleves i vesentlig større grad av unge og vesentlig mindre grad av eldre. Blant de mellom 18 og 29 år har 11,8 prosent opplevd biltyverier, mot 2 prosent blant de på 60 eller mer.
- De som er bosatt i sentrale kommuner opplever mer tyveri på offentlig sted enn de som er bosatt i de minst sentrale kommunene (5,7 vs. 2,5 prosent).
- Det er befolkningen i Oslo som helt klart i størst grad opplever denne typen kriminalitet (9,4 prosent). Deretter følger Sunnmøre (8,2 prosent) og Asker og Bærum (6,5 prosent). De som i minst grad opplever denne typen kriminalitet er de som er bosatt i Haugaland og Sunnhordland (0,4 prosent), Helgeland (0,7 prosent) og Sogn og Fjordane (1,3 prosent).

Figur 23: Prosentandel utsatt for lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

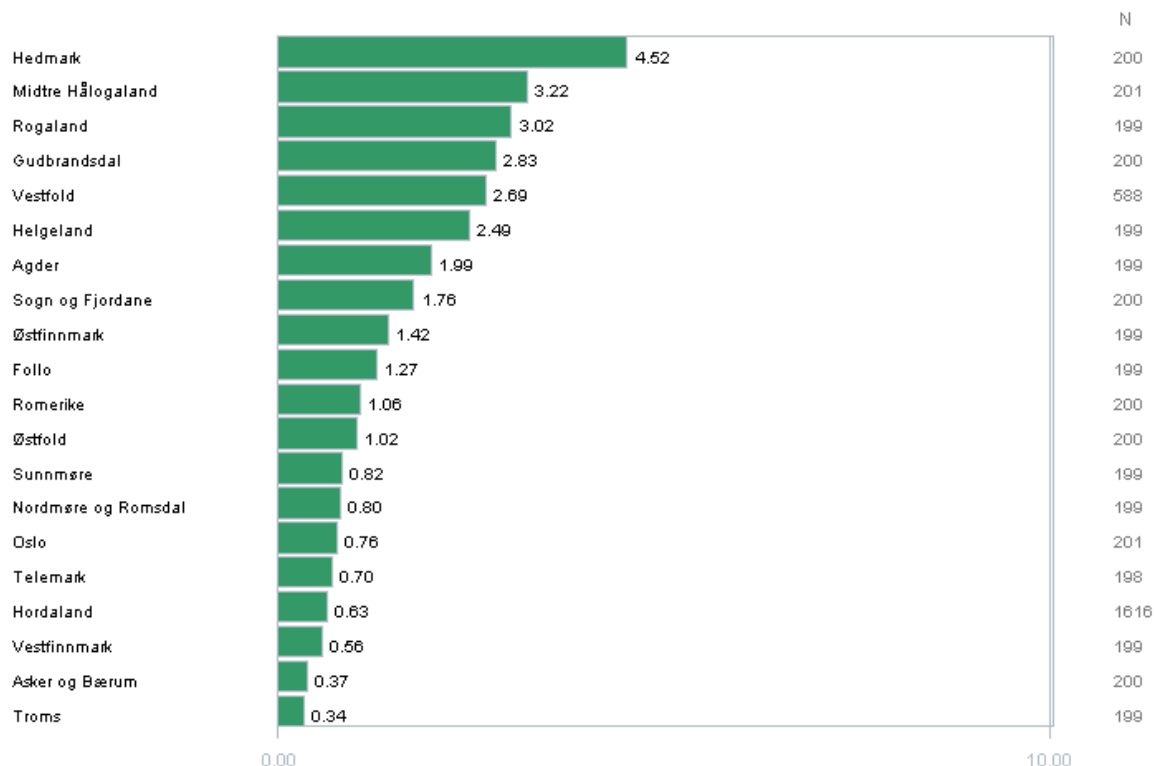


8.6 Ran eller utpressing

Én (1) prosent av befolkningen har vært utsatt for ran eller utpressing.

- Yngre opplever i større grad å bli utsatt for ran eller utpressing enn eldre. Blant de mellom 18 og 19 år har 2,5 prosent opplevd denne typen kriminalitet, mot 0,6 prosent blant de på 60 år eller mer.
- Lavt utdannede opplever mer ran og utpressing enn høyt utdannede. Andelen er 2,6 blant de med grunnskole mot 0,4 prosent blant de med høgskole- eller universitetsutdannelse over 4 år.
- De som er bosatt i sentrale kommuner opplever mer ran og utpressing enn de som er bosatt i de minst sentrale kommunene (8,0 vs. 0,9 prosent).
- Forskjellene mellom politidistriktene mht til utsattheten for denne typen kriminalitet er lave. Variasjonsbredden mellom politidistriktene er 0-4,5 prosent. Distrikter hvor det ikke er innrapportert ran eller utpressing er ikke med i grafikken.

Figur 24: Prosentandel utsatt for ran eller utpressing (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

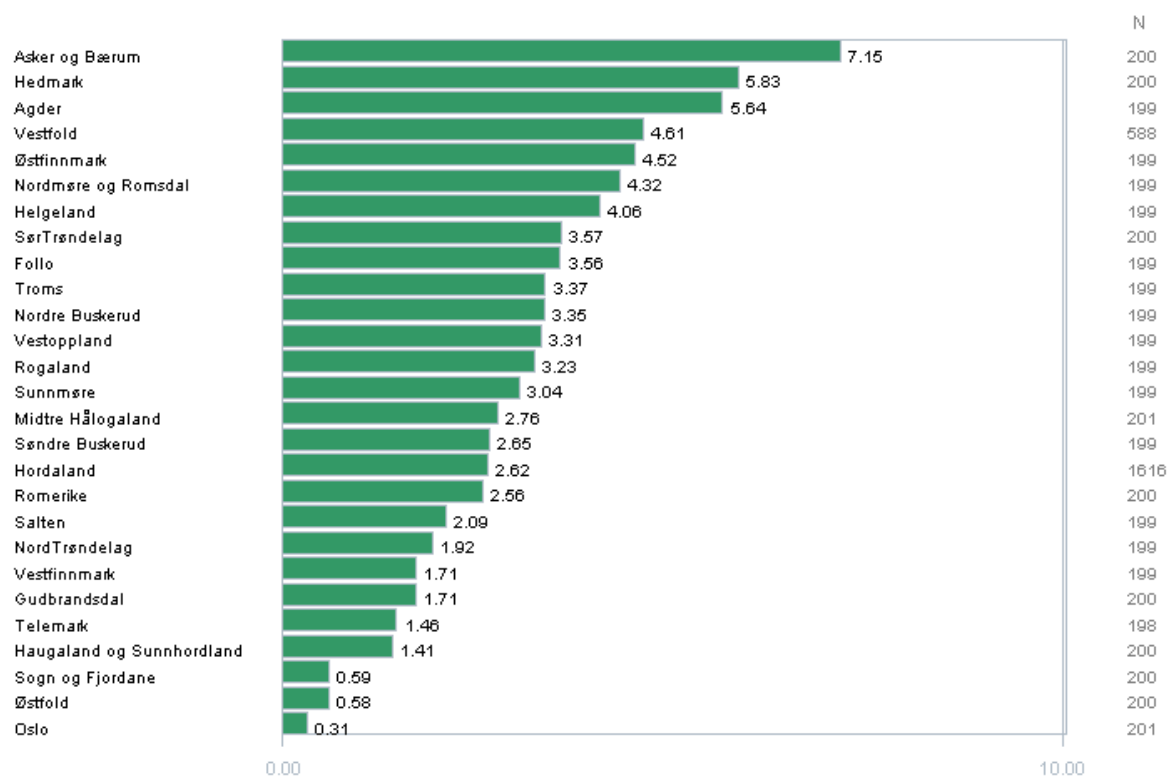


8.7 Svindel bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet

Tre (3) prosent av befolkningen har vært utsatt for svindel bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet.

- Det er befolkningen i Asker og Bærum som i størst grad opplever denne typen kriminalitet (7,2 prosent). Dette følger Hedmark (5,8 prosent) og Agder (5,6 prosent). De som i minst grad opplever denne typen kriminalitet er befolkningen i Oslo (0,3 prosent), Østfold (0,6 prosent) og Sogn og Fjordane (0,6 prosent).

Figur 25: Prosentandel utsatt for svindel bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

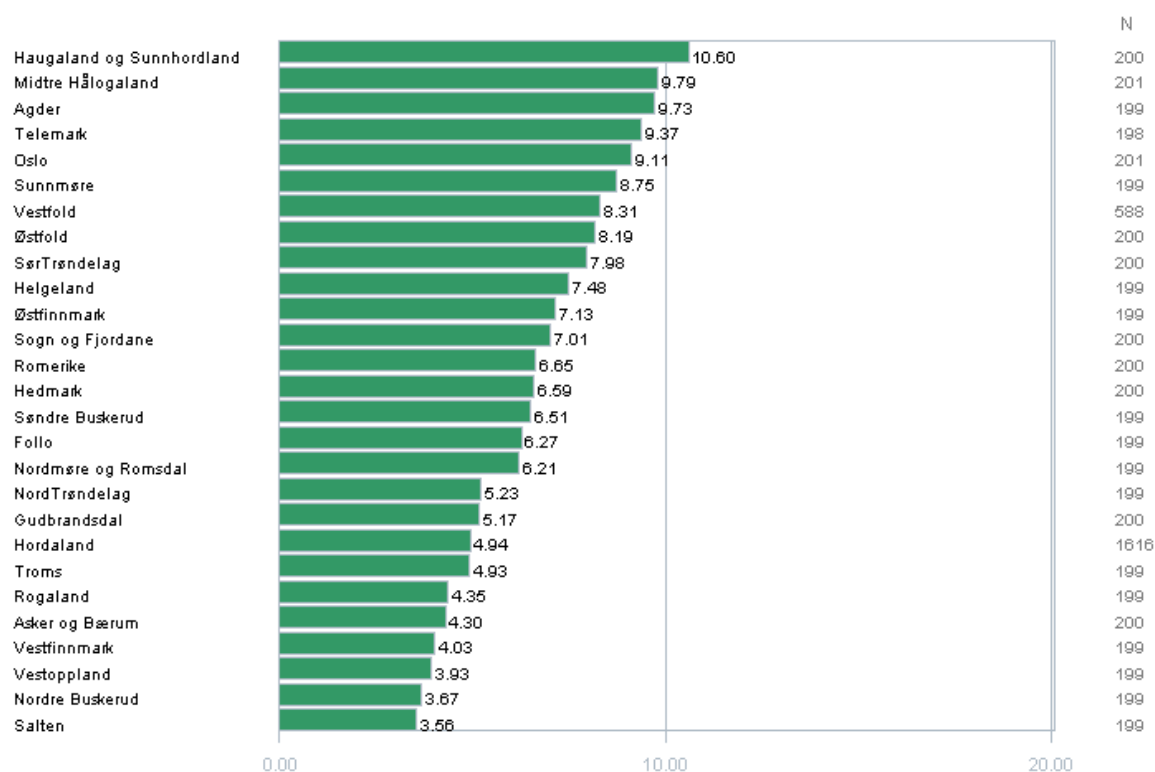


8.8 Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)

Syv (7) prosent av befolkningen har vært utsatt for svindel skade på eiendom eller eiendeler.

- Høyt utdannede rapporterer i større grad at de har vært utsatt for hærverk (10,3 prosent).
- Det er befolkningen i Haugaland og Sunnhordland som i størst grad opplever denne typen kriminalitet (10,6 prosent). Dette følger Midtre Hålogaland (9,8 prosent) og Agder (9,7 prosent). De som i minst grad opplever denne typen kriminalitet er befolkningen i Salten (3,6 prosent), Nordre Buskerud (3,6 prosent) og Vestoppland (3,9 prosent).

Figur 26: Prosentandel utsatt for hærverk (skade på eiendom eller eiendeler) (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

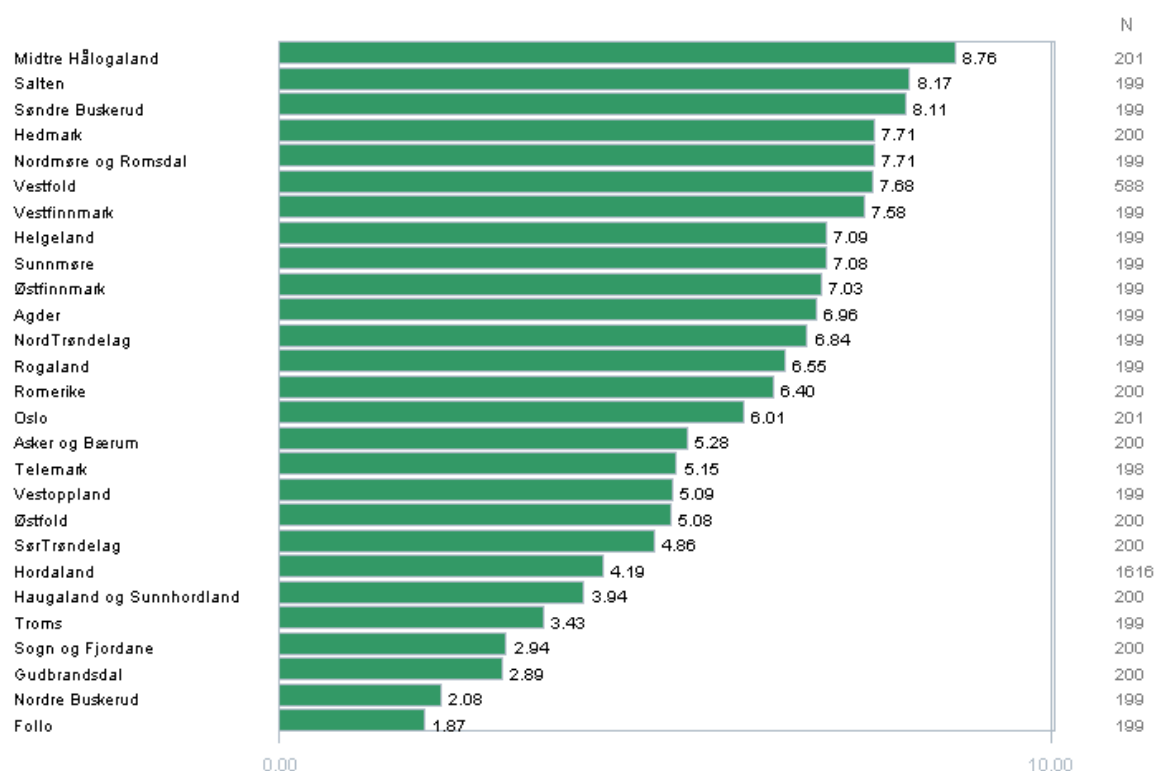


8.9 Vold eller trusler om vold

Seks (6) prosent av befolkningen har vært utsatt for vold eller trusler om vold.

- Unge utsettes i vesentlig større grad for vold eller trusler om vold enn eldre. Blant de mellom 18 og 29 år har 14,8 prosent blitt utsatt for vold eller trusler om vold, mot 0,8 prosent blant de på 60 år eller mer.
- Lavt utdannede er i større grad utsatt for vold enn høyt utdannede (7,7 vs. 3,5 prosent).
- Det er befolkningen i Midtre Hålogaland som i størst grad opplever denne typen kriminalitet (8,8 prosent). Dette følger Salten (8,1 prosent) og Søndre Buskerud (8,1 prosent). De som i minst grad opplever denne typen kriminalitet er befolkningen i Follo (1,9 prosent) og Nordre Buskerud (2,1 prosent).

Figur 27: Prosentandel utsatt for vold eller trusler om vold (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

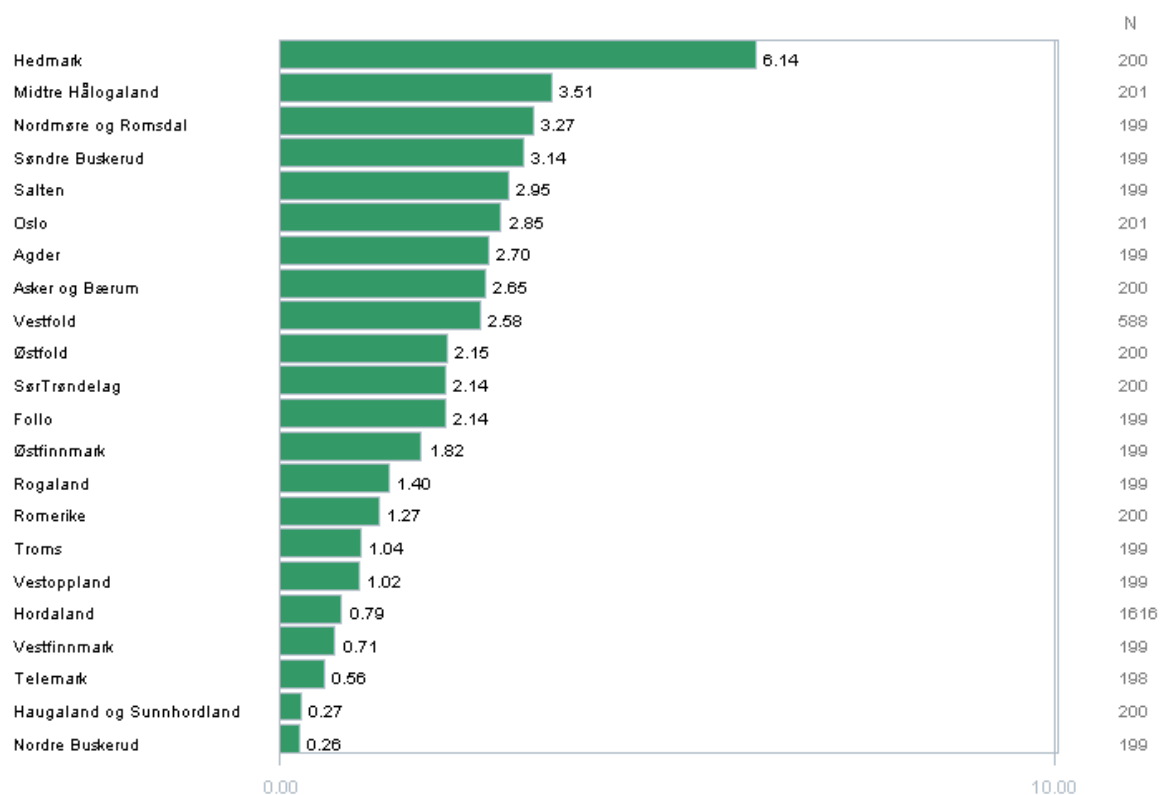


8.10 Hatkriminalitet

To (2) prosent av befolkningen har vært utsatt for hatkriminalitet.

- Denne typen kriminalitet er i all hovedsak rapportert av unge mellom 18 og 29 år hvor 4,8 prosent har opplevd hatkriminalitet.
- Blant de med grunnskole som høyeste fullført utdannelse har 5 prosent vært utsatt for hatkriminalitet.
- Forskjellene mellom politidistriktene mht til utsattheten for denne typen kriminalitet er lave. Hedmark utmerker seg imidlertid med spesielt høy andel (6,1 prosent), mens flere distrikter ikke har noen rapporterte tilfeller av hatkriminalitet (disse vises ikke grafikken). Gudbrandsdal, Sogn og Fjordane, Sunnmøre, Nord-Trøndelag, Helgeland har ingen rapporterte tilfeller av hatkriminalitet.

Figur 28: Prosentandel utsatt for hatkriminalitet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

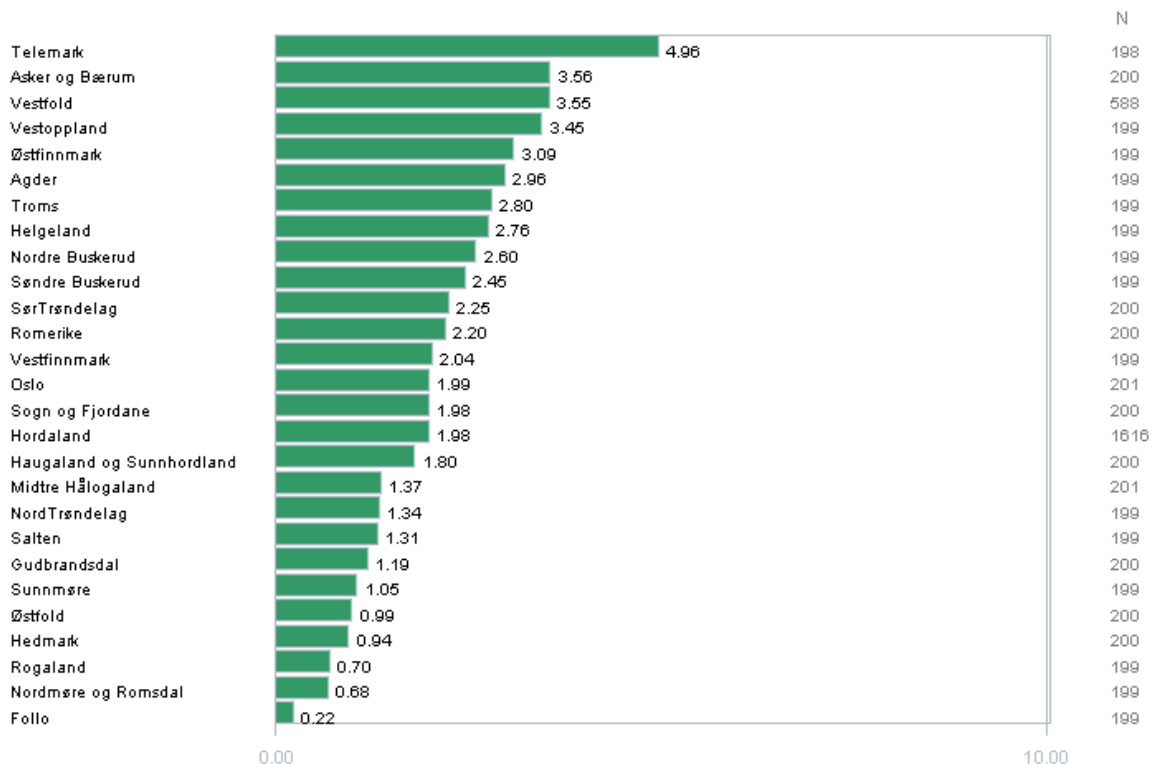


8.11 Andre hendelser

To (2) prosent av befolkningen har vært utsatt for andre kriminelle hendelser.

- Variasjonsbredden mellom politidistriktene er 0-5 prosent. Distrikter hvor det ikke er innrapportert andre hendelser er ikke med i grafikken.

Figur 29: Prosentandel utsatt for andre hendelser (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

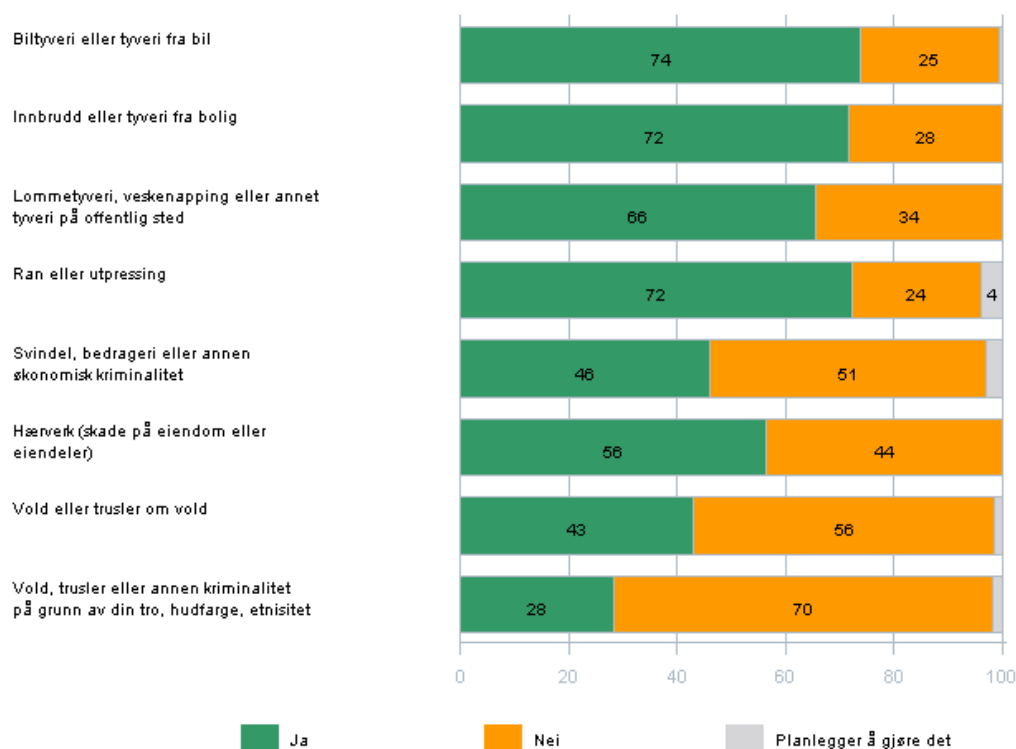


9 Anmeldelse av kriminelle hendelser

Andelen av de som har blitt utsatt for kriminelle hendelser som har anmeldt dette til politiet varierer mellom 28 og 74 prosent avhengig av kriminalitetstype. Det er de som har blitt utsatt for biltyveri eller tyveri fra bil, innbrudd eller tyveri fra bolig, eller ran eller utpressing som i størst grad har anmeldt hendelsen til politiet. Henholdsvis 74, 72 og 72 prosent av de som har opplevd slike hendelser sier at de har anmeldt hendelsen til politiet.

De hendelsene som i minst grad anmeldes er såkalt hatkriminalitet (vold, trusler eller annen kriminalitet på grunn av tro, hudfarge, etnisitet eller seksuell legning – 28 prosent), vold eller trusler om vold (43 prosent), og svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet (46 prosent). Hærverk anmeldes i halvparten av tilfellene (56 prosent), mens lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted anmeldes av 2/3-deler av de som har blitt utsatt for det (66 prosent).

Figur 30: Prosentandel anmeldt til politiet¹² (svarfordeling i prosent av de som har oppgitt at de har vært utsatt for de respektive kriminalitetsformene)



¹² Merk at utvalgene av personer som svarer at de har anmeldt de respektive formene for kriminalitet er for lave til at det er mulig å gjennomføre en analyse på distriktsnivå. Feilmarginene er for høye til at en slik analyse er meningsfull å gjennomføre.

Tallene for utsatthet og anmeldelser viser, satt i sammenheng, hvor stor andel som har rapportert at de både har vært utsatt for kriminalitet og som har anmeldt dette til politiet. Tabellen under viser denne statistikken for hver kriminalitetsgruppe basert på de innrapporterte tallene for det siste året.

Tabell 7: Utsatthet og anmeldelse (alle politidistrikt)

	Andel utsatt	Andel av kriminaliteten	Andel anmeldt	Andel utsatt og anmeldt	Andel av anmeldte forhold
Biltyveri eller tyveri fra bil?	4,8	13,6	74,0	3,6	18,6
Innbrudd eller tyveri fra bolig?	4,3	12,3	71,5	3,1	16,2
Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted?	4,9	14,0	65,1	3,2	16,7
Ran eller utpressing?	1,2	3,4	72,0	0,9	4,5
Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet?	3,0	8,4	45,3	1,3	7,0
Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)	7,3	20,5	56,1	4,1	21,2
Vold eller trusler om vold	5,8	16,4	42,8	2,5	12,9
Håtkriminalitet som vold, trusler eller annen kriminalitet på grunn av din tro, hudfarge, etnisk opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning	1,9	5,4	27,4	0,5	2,8
Andre kriminelle hendelser	2,1	5,9	0,0	0,0	0,0

Det største volumet av kriminelle hendelser ligger innenfor hærverk (skade på eiendom eller eiendeler – 21 prosent). Deretter følger vold eller trusler om vold (16 prosent), lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (14 prosent), biltyveri eller tyveri fra bil (14 prosent), og innbrudd eller tyveri fra bolig (12 prosent).

Det største volumet av anmeldelser skal ligge innenfor hærverk (skade på eiendom eller eiendeler – 21 prosent). Deretter følger biltyveri eller tyveri fra bil (19 prosent), lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted (17 prosent), innbrudd eller tyveri fra bolig (16 prosent) og anmeldelser av vold eller trusler om vold (13 prosent).

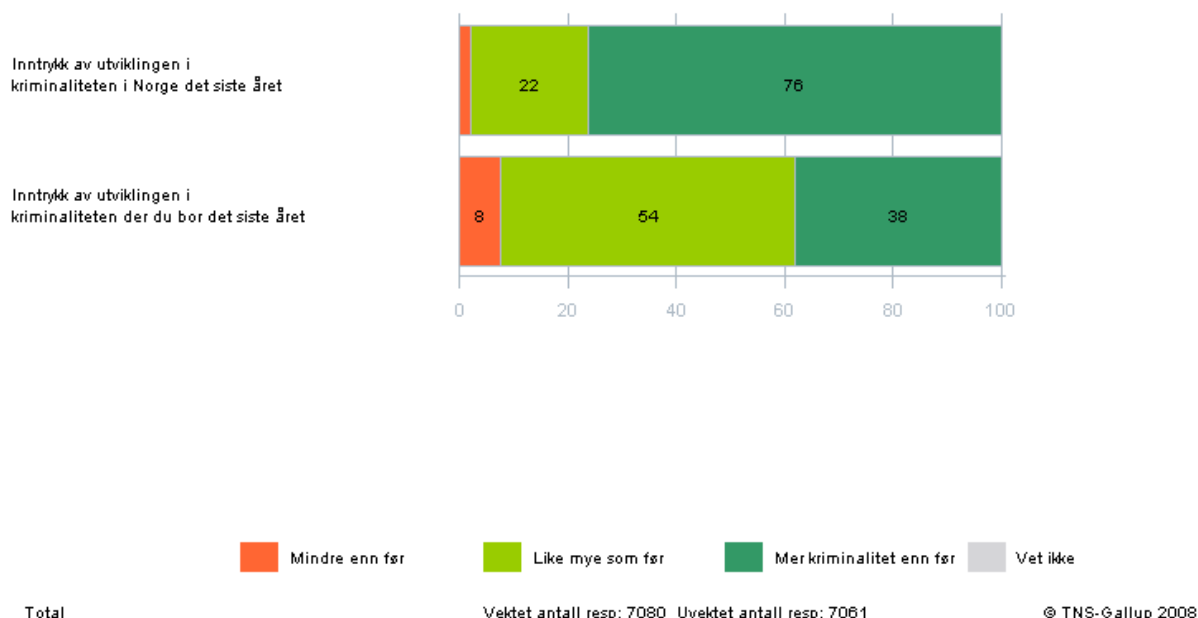
10 Kriminalitetsutviklingen det siste året

10.1 Inntrykk av utviklingen i Norge og der man bor

Et stort flertall (75 prosent) av befolkningen har inntrykk av at det har blitt mer kriminalitet i Norge det siste året. Samtidig er det en vesentlig lavere andel (38 prosent) som mener at kriminaliteten har økt der de selv bor det siste året. Dette må tolkes som at publikum, uavhengig av hvor de bor, oppfatter at kriminaliteten i all hovedsak øker på andre steder enn der de selv er bosatt.

22 prosent har inntrykk av at det er like mye kriminalitet i landet som helhet som før, mens 54 prosent har inntrykk av at det ikke har skjedd noen endringer i omfanget av kriminaliteten der de selv bor. 2 prosent mener at det har blitt mindre kriminalitet i Norge enn før og 8 prosent mener det har blitt mindre kriminalitet der de bor enn før.

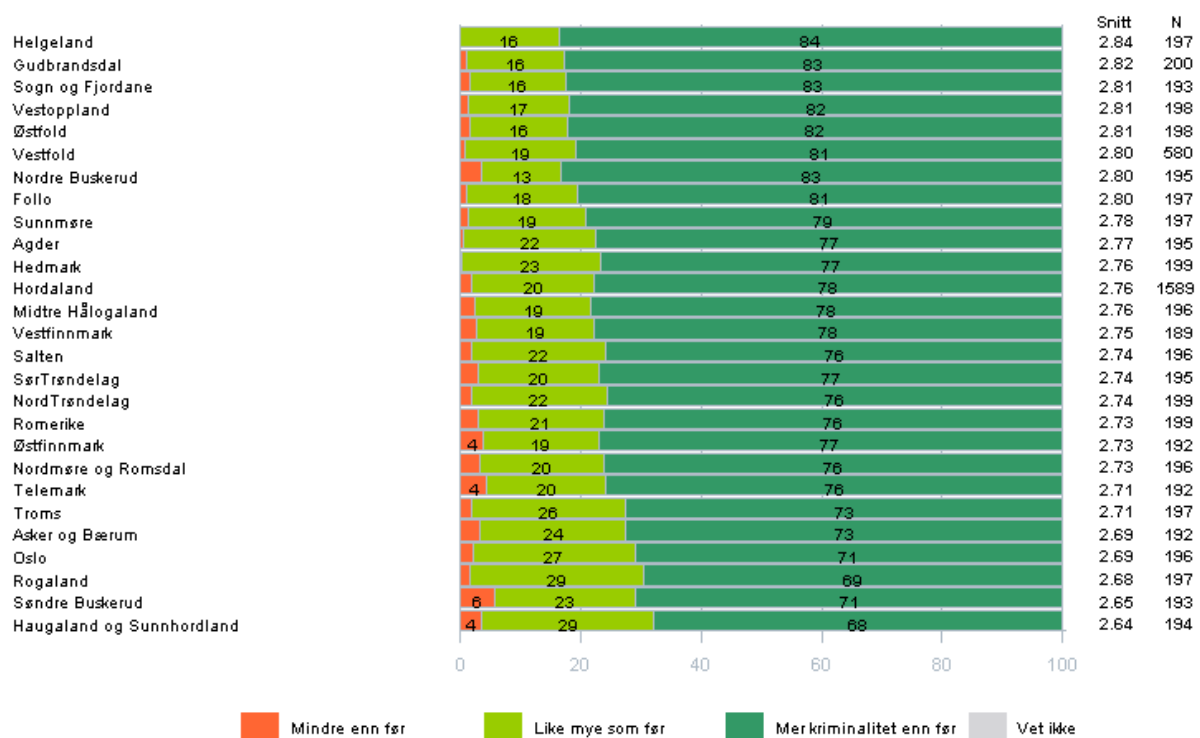
Figur 31: Kriminalitetsutviklingen det siste året (svarfordeling i prosent)



- Inntrykket av kriminalitetsutviklingen i Norge kan i svært liten grad være basert på egen erfaring. Inntrykket av at kriminaliteten i Norge har økt det siste året er faktisk størst blant de som ikke har vært utsatt for kriminelle hendelser, hvor 76 prosent har inntrykk av at kriminaliteten i Norge øker, og minst blant de som har vært utsatt for kriminelle hendelser, hvor fra 70 til 75 prosent har inntrykk av at kriminaliteten øker.
- Inntrykket av økende kriminalitet der man bor kan i større grad være basert på egne erfaringer. Blant de som har blitt utsatt for kriminelle hendelser har en større andel, fra 41 til 45 prosent inntrykk av at kriminaliteten er økende i omfang.
- Kvinner har i noe større grad enn menn inntrykk av at kriminaliteten i Norge øker (79 vs. 72 prosent). Kvinner har også i noe større grad enn menn inntrykk av at kriminaliteten der de bor øker (39 vs. 34 prosent).

- Eldre har i vesentlig større grad enn yngre inntrykk av at kriminaliteten i Norge øker (86 vs. 54 prosent). Forskjellene mellom aldersgruppene er vesentlig mindre når det gjelder inntrykket av kriminalitetsutviklingen der de bor (31 vs. 38 prosent for henholdsvis de eldste og yngste gruppene).
- De med lav utdanning har i større grad inntrykk av at kriminaliteten i Norge øker enn de med høy utdanning (81 vs. 65 prosent). Det er ingen klar sammenheng mellom utdanning og inntrykk av kriminalitetsutviklingen der man bor.
- De som har brukt nettsidene til politiet har i mindre grad inntrykk av at kriminaliteten i landet som helhet er økende (65 prosent).

Figur 32: Kriminalitetsutviklingen i Norge det siste året (politidistrikter rangert etter gjennomsnittet på skala fra 1 til 3)

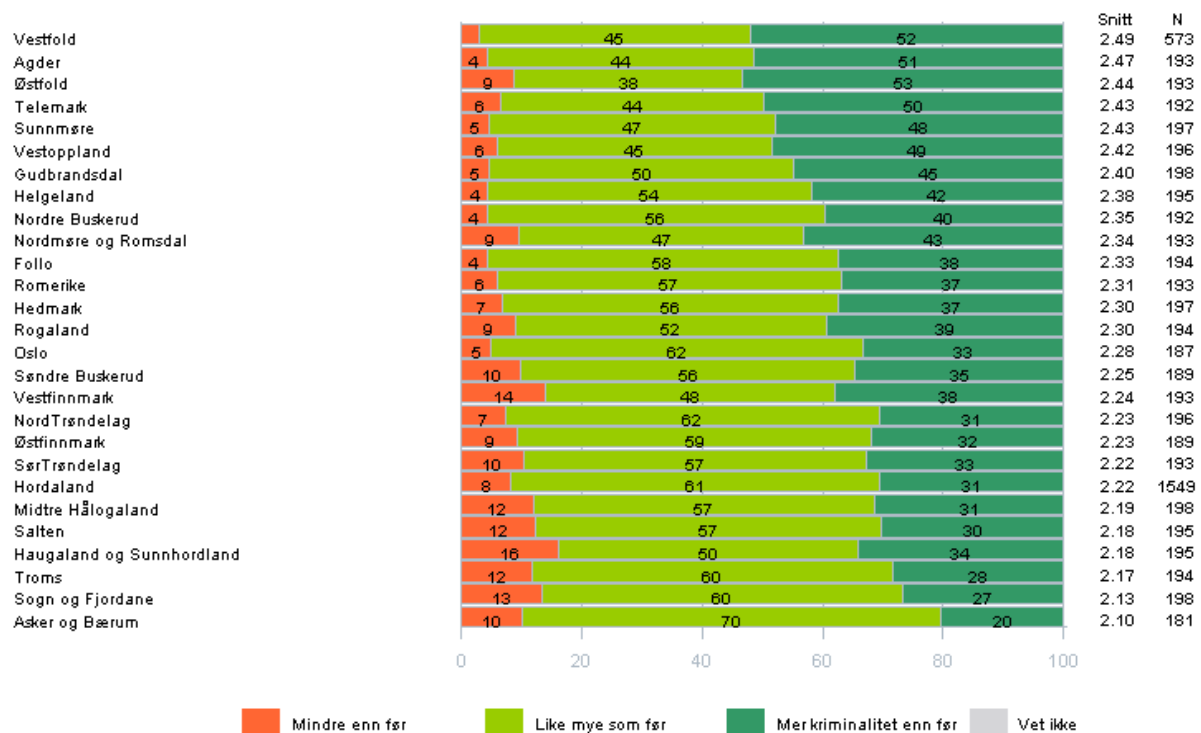


© TNS-Gallup 2008

Andelen som har inntrykk av at kriminalitetsutviklingen er negativ for Norge som helhet varierer mellom 69 og 84 prosentpoeng på distriktsnivå.

- Det er innbyggere i Helgeland, Gudbrandsdal og Sogn- og Fjordane som har størst inntrykk av at kriminaliteten i hele Norge øker, mens det er innbyggere i Haugaland og Sunnhordland, Søndre Buskerud, Rogaland og Oslo som i minst grad har inntrykk av at kriminaliteten øker i Norge som helhet.

Figur 33: Kriminalitetsutviklingen der du bor det siste året (politidistrikter rangert etter gjennomsnittet på skala fra 1 til 3)



© TNS-Gallup 2008

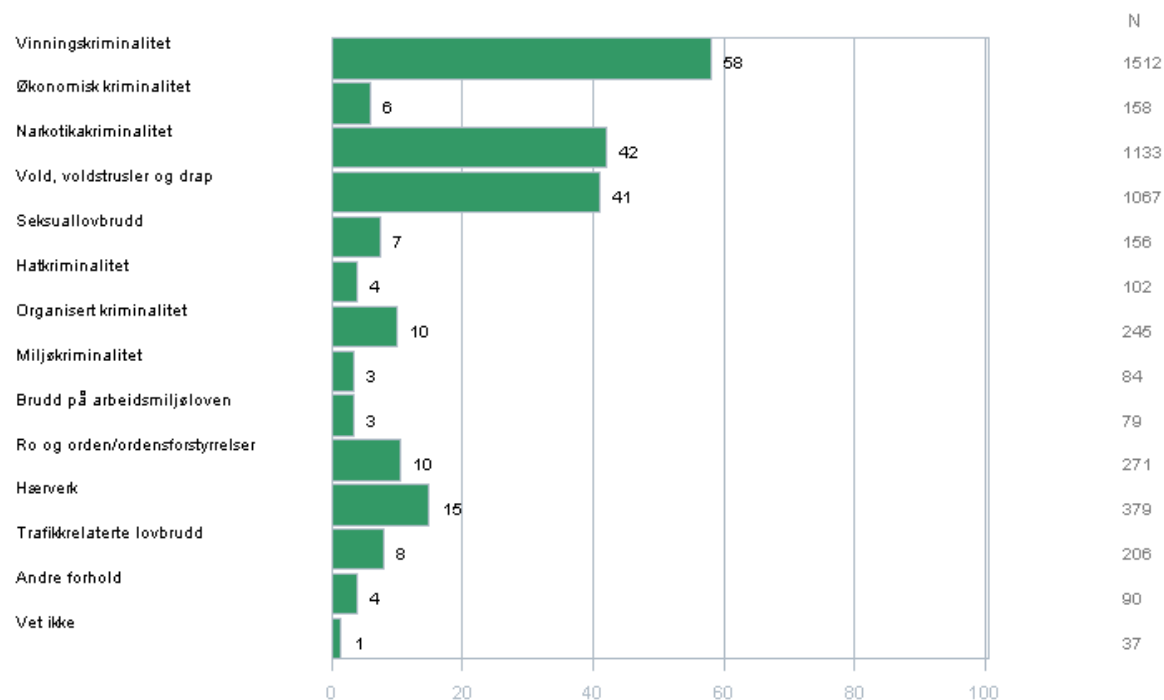
Andelen som har inntrykk av at kriminalitetsutviklingen er negativ der de bor varierer mellom 20 og 52 prosentpoeng på distriktsnivå.

- Det er innbyggere i Vestfold, Agder og Østfold som har størst inntrykk av at kriminaliteten der de bor er økende, mens det er innbyggere i Asker og Bærum, Sogn og Fjordane, og Troms som i minst grad har inntrykk av at kriminaliteten øker der de bor.

10.2 Hvilken kriminalitetstype man har inntrykk av at øker

De som svarte at de har inntrykk av at kriminaliteten der de bor er økende ble spurt om hva slags kriminalitet de har inntrykk av at øker der de bor. Publikum har først og fremst inntrykk av at omfanget av vinningskriminalitet er økende (58 prosent av de som har inntrykk av at kriminaliteten øker der de bor mener dette), men også at omfanget av narkotikakriminalitet og vold eller trusler om vold er økende (henholdsvis 41 og 42 prosent av målgruppen).

Figur 34: Hva slags kriminalitet som øker (svarfordeling i prosent)



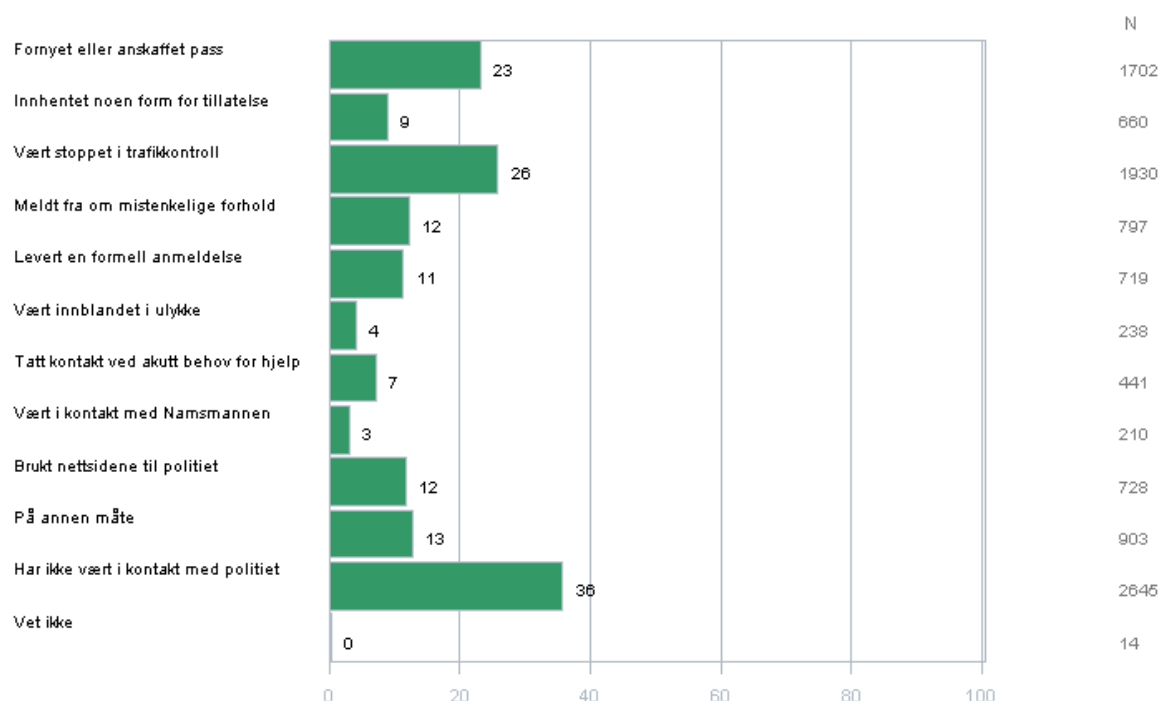
- Inntrykket av økning i vinningskriminaliteten er noe mer utbredt blant eldre enn blant yngre (64 prosent blant de på 60 år eller mer, mot 46 prosent blant de i aldersgruppen 18-29 år).
- Inntrykket av økning i narkotikakriminaliteten er også mer utbredt blant eldre enn blant yngre (49 prosent blant de på 60 år eller mer, mot 35 prosent blant de i aldersgruppen 18-29 år), og inntrykket av økning i denne kriminalitetskategorien er sterkere i de minst sentrale kommunene sammenliknet med de mest sentrale kommunene (51 vs. 40 prosent).
- Inntrykket av økning i vold, voldstrusler og drap er mer utbredt blant kvinner enn menn (45 vs. 37 prosent).

11 Kontakt med politiet

36 prosent svarer at de ikke har vært i kontakt med politiet det siste året. Dette innebærer at et flertall på 64 prosent av befolkningen har vært i kontakt med politiet det siste året.

Andelen som har vært i kontakt med politiet varierer mellom 3 og 26 prosent avhengig av kontakttypen. De som har vært i kontakt med politiet har først og fremst vært i kontakt gjennom trafikkkontroller (26 prosent) eller på grunn av at de har fornyet eller anskaffet pass (23 prosent). Dette følger de som har vært i kontakt med politiet på annen måte (13 prosent), de som har meldt fra om mistenkelige forhold (12 prosent), levert en formell anmeldelse (11 prosent), de som har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp (7 prosent). En mindre gruppe har vært i kontakt med politiet i forbindelse med en ulykke (4 prosent) og en mindre andel svarer at de har vært i kontakt med Namsmannen (3 prosent). 12 prosent har brukt nettsidene til politiet i løpet av det siste året.

Figur 35: Kontakt med politiet det siste året (svarfordeling i prosent)



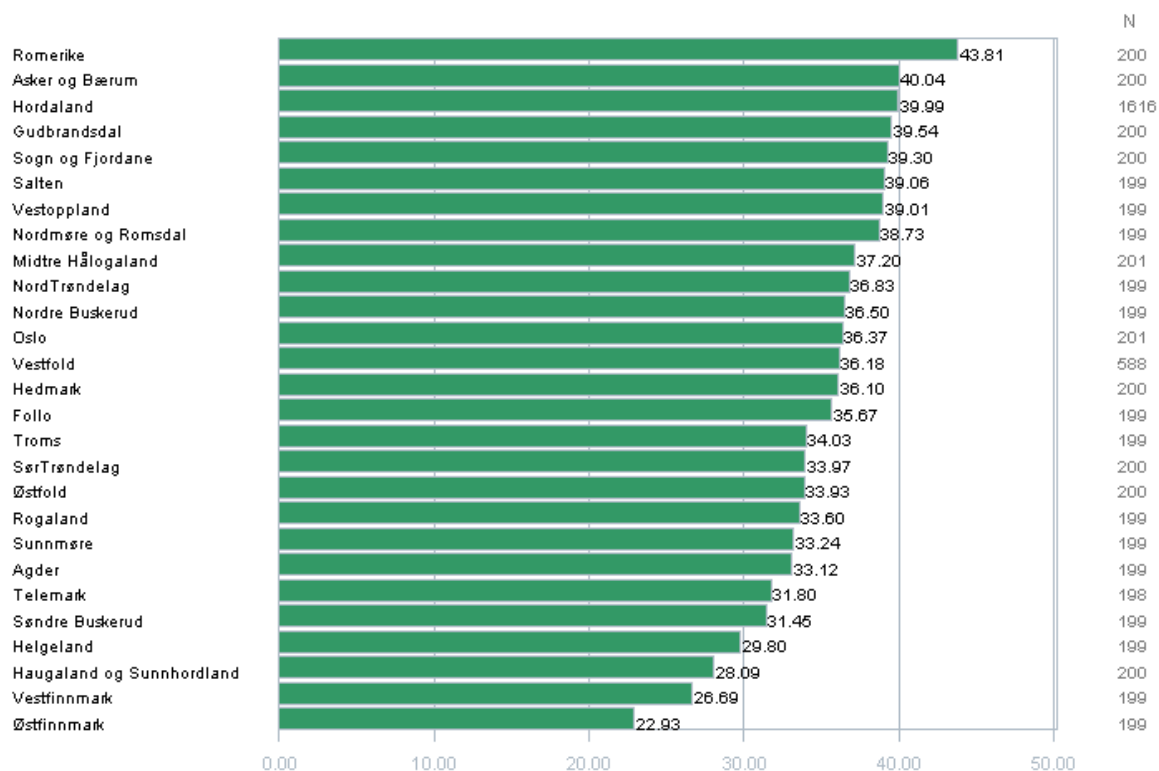
De distriktvis variasjonene i kontakt med politiet er størst når det gjelder andelen personer som har vært stoppet i en trafikkontroll (fra 13 til 40 prosent), og minst når det gjelder kontakt ved akutt behov for hjelp (fra 5 til 10 prosent).

11.1 Kontakt med politiet generelt

Som nevnt over er det et mindretall på 36 prosent som ikke har vært i kontakt med politiet det siste året. Dette innebærer at flertallet på 64 prosent har vært i kontakt med politiet på en eller annen måte det siste året. I den påfølgende gjennomgangen behandles andelen som har vært i kontakt med politiet, det vil si 100 prosent fratrukket prosentandelen som ikke har vært i kontakt.

- Menn har i vesentlig høyere grad vært i kontakt med politiet enn kvinner (70 vs. 57 prosent).
- Kontakten med politiet er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 76 prosent vært i kontakt med politiet, mens andelen som har vært i kontakt blant de på 60 år eller mer er 45 prosent. Det er spesielt etter 45 år og utover at andelen som har vært i kontakt med politiet er vesentlig lavere. Blant de som er mellom 30 og 44 år har 73 prosent vært i kontakt med politiet.
- Personer med grunnskole som høyeste fullførte utdanning rapporterer i mindre grad at de har vært i kontakt med politiet enn andre (55 prosent).

Figur 36: Prosentandel som ikke har vært i kontakt med politiet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



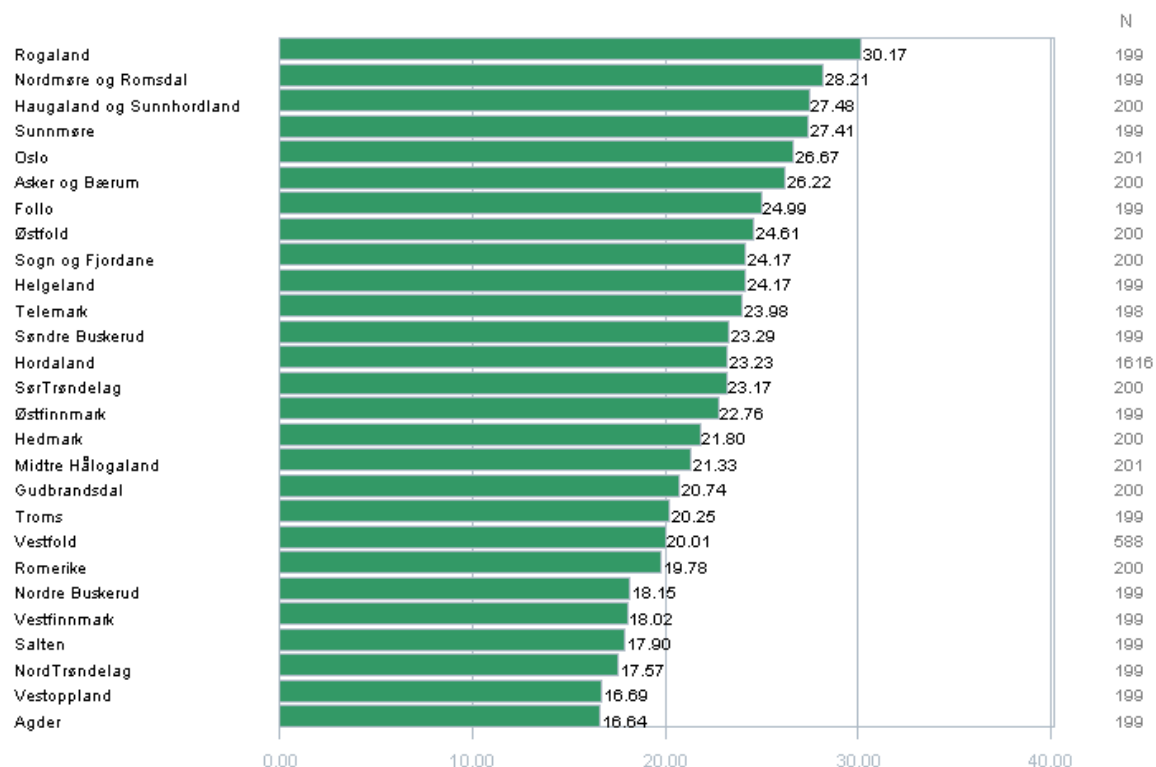
- Andelen som ikke har vært i kontakt med politiet varierer mellom 23 og 44 prosent på distriktsnivå. Dette innebærer at andelen som har vært i kontakt varierer mellom 56 og 77 prosent. Det er de som er bosatt på Romerike, i Asker og Bærum, Hordaland som i minst grad har vært i kontakt med politiet, mens det er de som er bosatt i Østfinnmark, Vestfinnmark, Haugaland og Sunnhordland som i størst grad rapporterer at de har vært i kontakt med politiet.

11.2 Fornyhet eller anskaffet pass

23 prosent har fornyet eller anskaffet pass det siste året.

- Andelen som har anskaffet eller fornyet pass er økende med utdanning. Blant de med grunnskoleutdanning har 18 prosent vært i kontakt med politiet i forbindelse med dette, mot 28 prosent blant de med universitets- eller høyskoleutdanning med mer enn 4 års varighet.

Figur 37: Prosentandel som har fornyet eller anskaffet pass (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



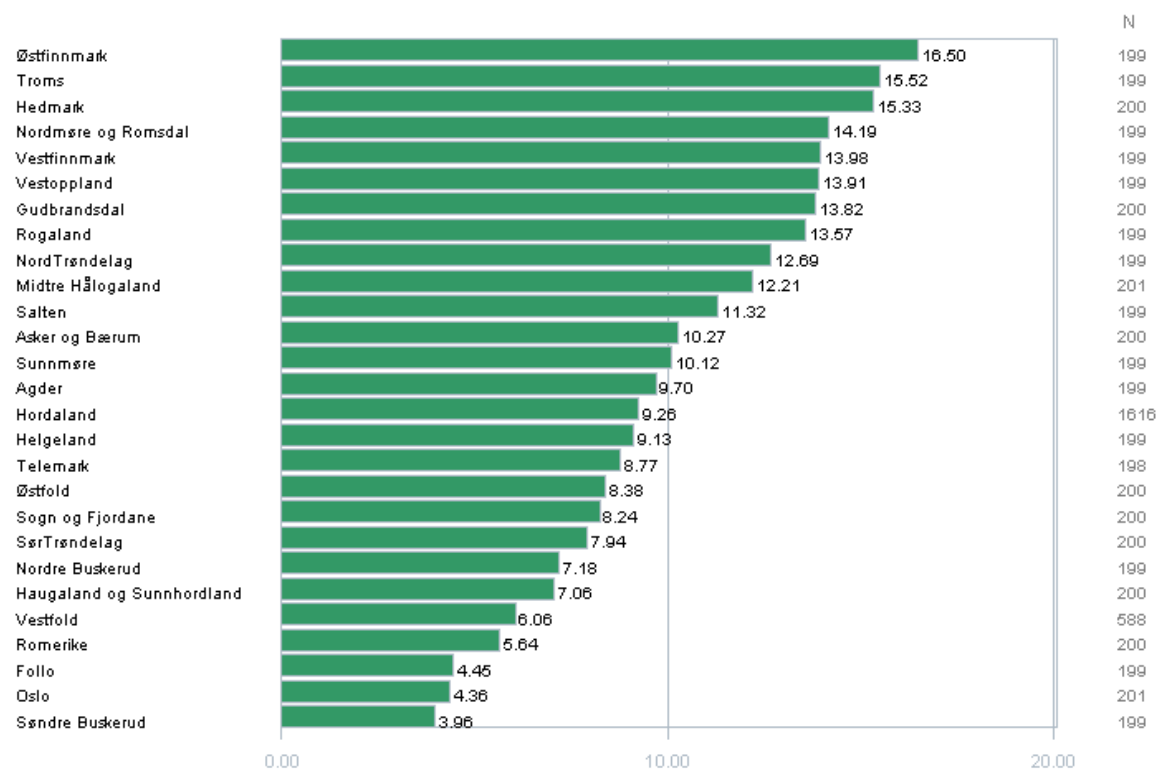
- Andelen som har anskaffet eller fornyet pass varierer mellom 17 og 30 prosent på distriktsnivå. Det er personer som er bosatt i Rogaland, Nordmøre og Romsdal, Haugaland og Sunnhordland og Sunnmøre som i størst grad har vært i kontakt med politiet i forbindelse med dette, og personer i Agder, Vestoppland og Nord Trøndelag som i minst grad har vært i kontakt med politiet i denne forbindelse.

11.3 Innhentet noen form for tillatelse

Ni (9) prosent har innhentet en eller annen form for tillatelse det siste året.

- Andelen som har innhentet noen form for tillatelse er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 13 prosent vært i kontakt på denne måten, mot 4 prosent blant de på 60 år eller mer.
- Kontakt med politiet i forbindelse med tillatelser er vanligere i de minst sentrale kommunene (16 prosent) enn i de mest sentrale kommunene (7 prosent).

Figur 38: Prosentandel som har innhentet noen form for tillatelse (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



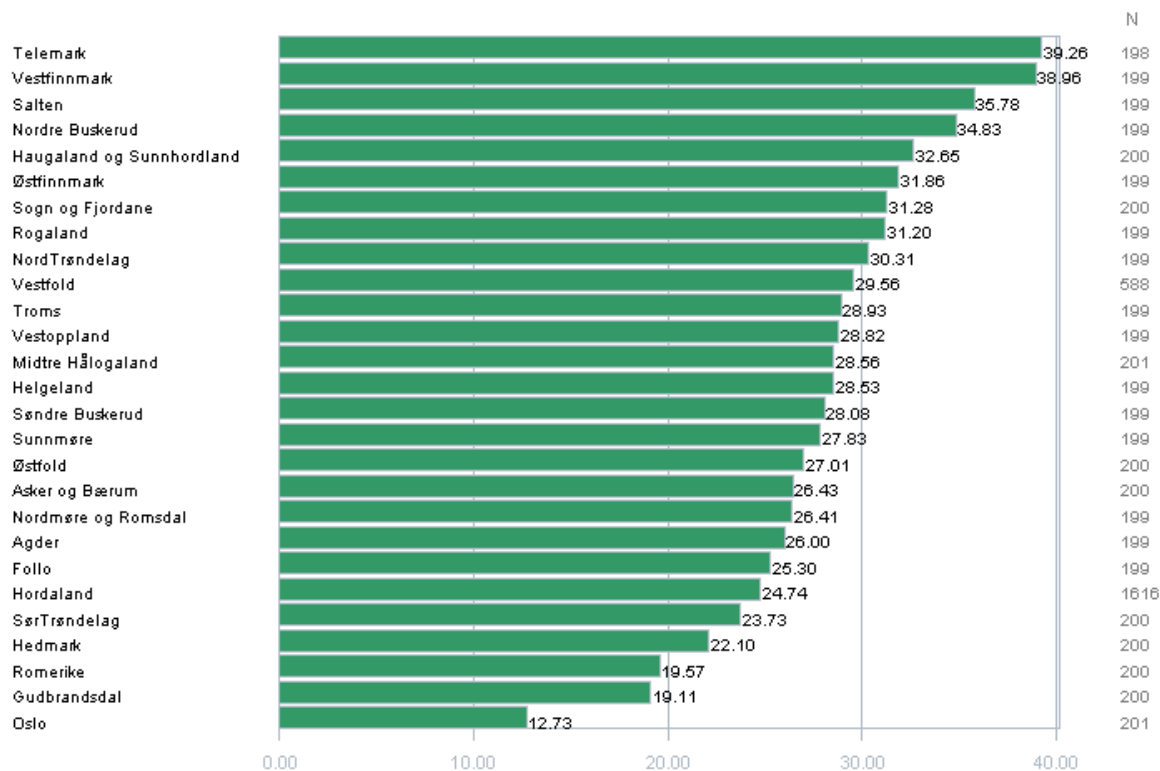
- Andelen som har innhentet noen form for tillatelse varierer mellom 4 og 17 prosent på distriktsnivå. Det er personer som er bosatt i Østfinnmark, Troms og Hedmark som i størst grad har vært i kontakt med politiet i forbindelse med dette, og personer i Søndre Buskerud, Oslo og Follo som i minst grad har vært i kontakt med politiet på denne måten.

11.4 Vært stoppet i trafikkontroll

26 prosent har vært stoppet i trafikkontroll det siste året.

- Andelen som har vært stoppet i trafikkontroll er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 30 prosent vært i kontakt på denne måten, mot 19 prosent blant de på 60 år eller mer.

Figur 39: Prosentandel som har vært stoppet i trafikkontroll (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



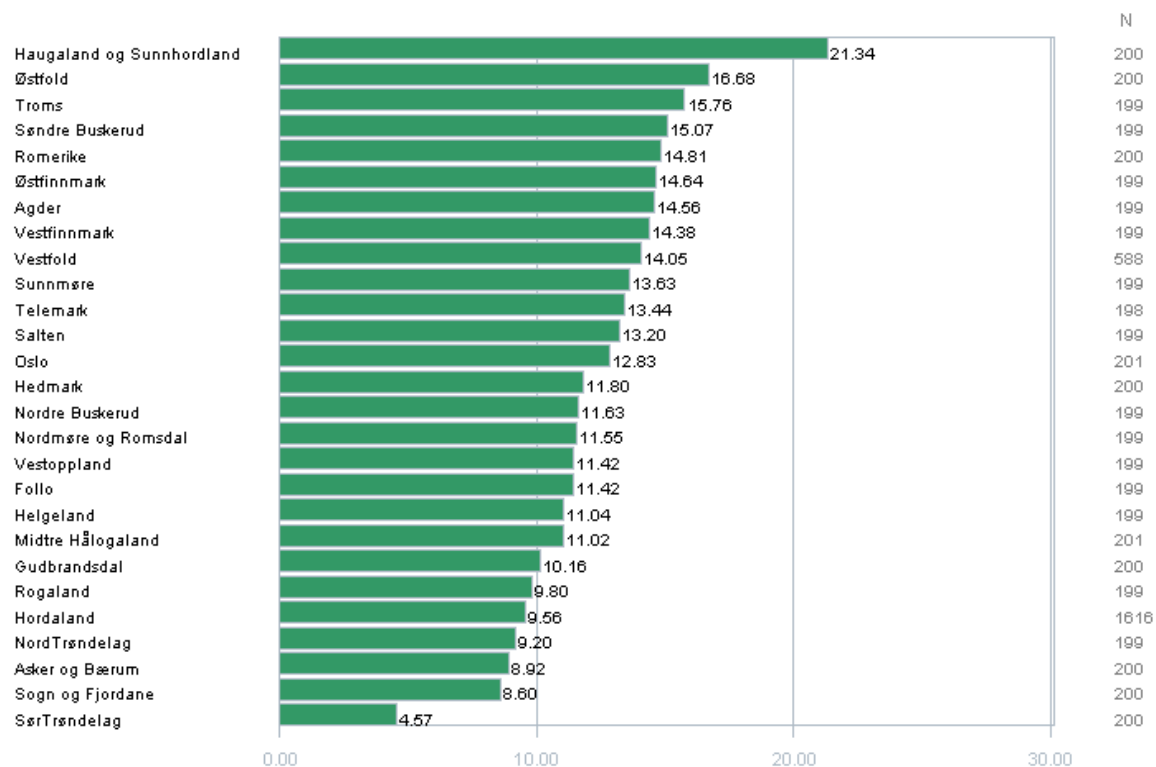
- Andelen som har vært stoppet i trafikkontroll varierer mellom 13 og 39 prosent på distriktsnivå. Det er personer som er bosatt i Telemark, Vestfinnmark og Salten som i størst grad har vært i kontakt med politiet i forbindelse med trafikkontroller, og personer bosatt i Oslo, Gudbrandsdal, Romerike og Hedmark som i minst grad har vært i kontakt med politiet på denne måten.

11.5 Meldt fra om mistenkelige forhold

12 prosent har meldt fra om mistenkelige forhold det siste året.

- Andelen som har meldt fra om mistenkelige forhold er høyere blant de under 45 år enn i de eldre aldersgruppene. Blant de mellom 18 og 44 år har 15-16 prosent vært i kontakt på denne måten, mot 7-11 prosent blant de på 45 år eller mer.

Figur 40: Prosentandel som har meldt fra om mistenkelige forhold (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



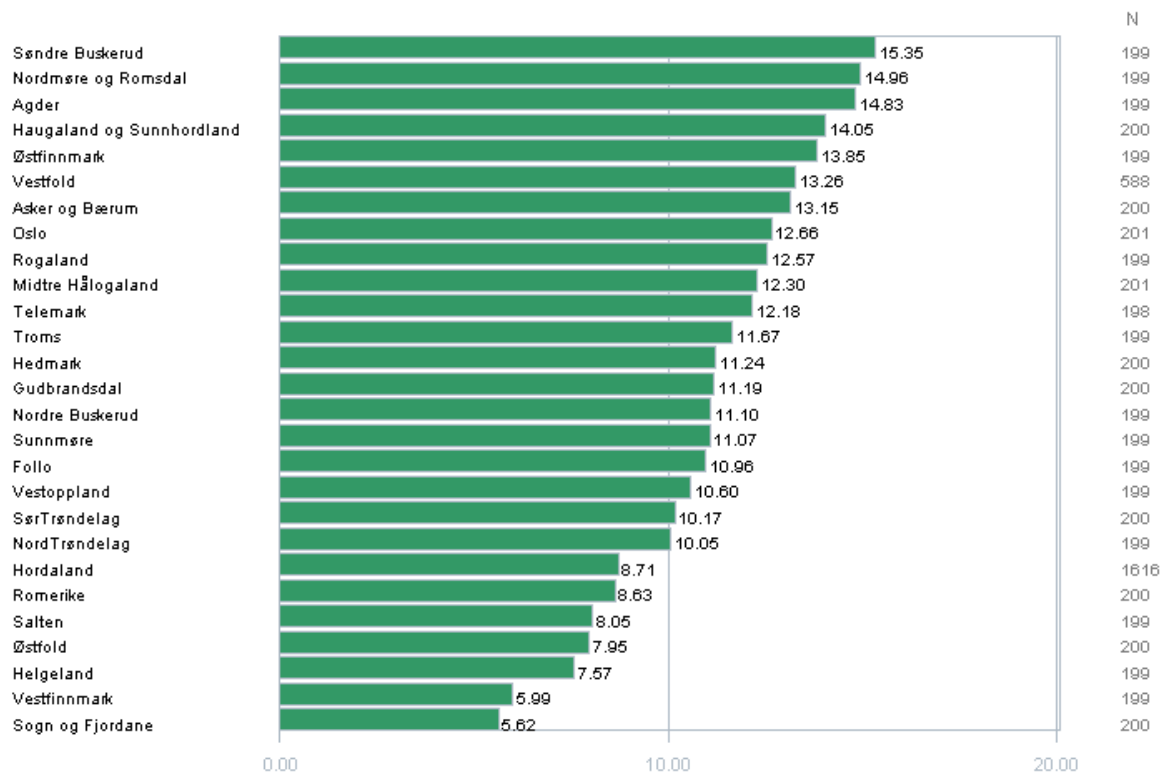
- Den distriktvisse variasjonen i andelen som har vært i kontakt for å melde om mistenkelige forhold er 5 til 21 prosent. Det er personer som er bosatt i Haugaland og Sunnhordland som i størst grad har vært i kontakt med politiet i forbindelse med melding av mistenkelige forhold, og personer bosatt i Sør-Trøndelag som i minst grad har vært i kontakt med politiet på denne måten.

11.6 Levert en formell anmeldelse

11 prosent har levert en formell anmeldelse det siste året.

- Andelen som har levert en formell anmeldelse er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 19 prosent vært i kontakt på denne måten, mot 5 prosent blant de på 60 år eller mer.

Figur 41: Prosentandel som har levert en formell anmeldelse (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



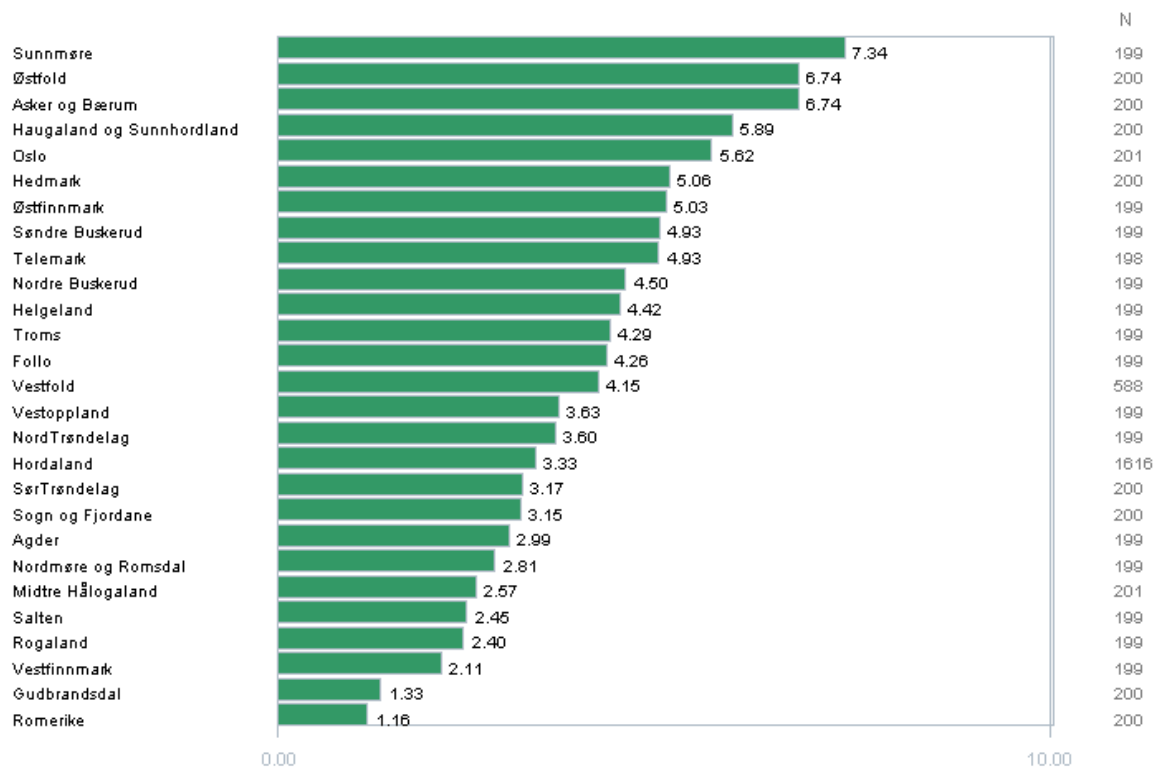
- Andelen som har levert en formell anmeldelse varierer mellom 6 og 15 prosent på distriktsnivå. Det er personer som er bosatt i Søndre Buskerud, Nordmøre og Romsdal, og Agder som i størst grad har vært i kontakt med politiet i forbindelse med anmeldelser, og personer bosatt i Sogn og Fjordane og Vestfinnmark som i minst grad har vært i kontakt med politiet på denne måten.

11.7 Vært innblandet i en ulykke

Fire (4) prosent har vært innblandet i en ulykke det siste året.

- Andelen som har vært innblandet i en ulykke er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 6 prosent vært i kontakt på denne måten, mot 2 prosent blant de på 60 år eller mer.

Figur 42: Prosentandel som har vært innblandet i en ulykke (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



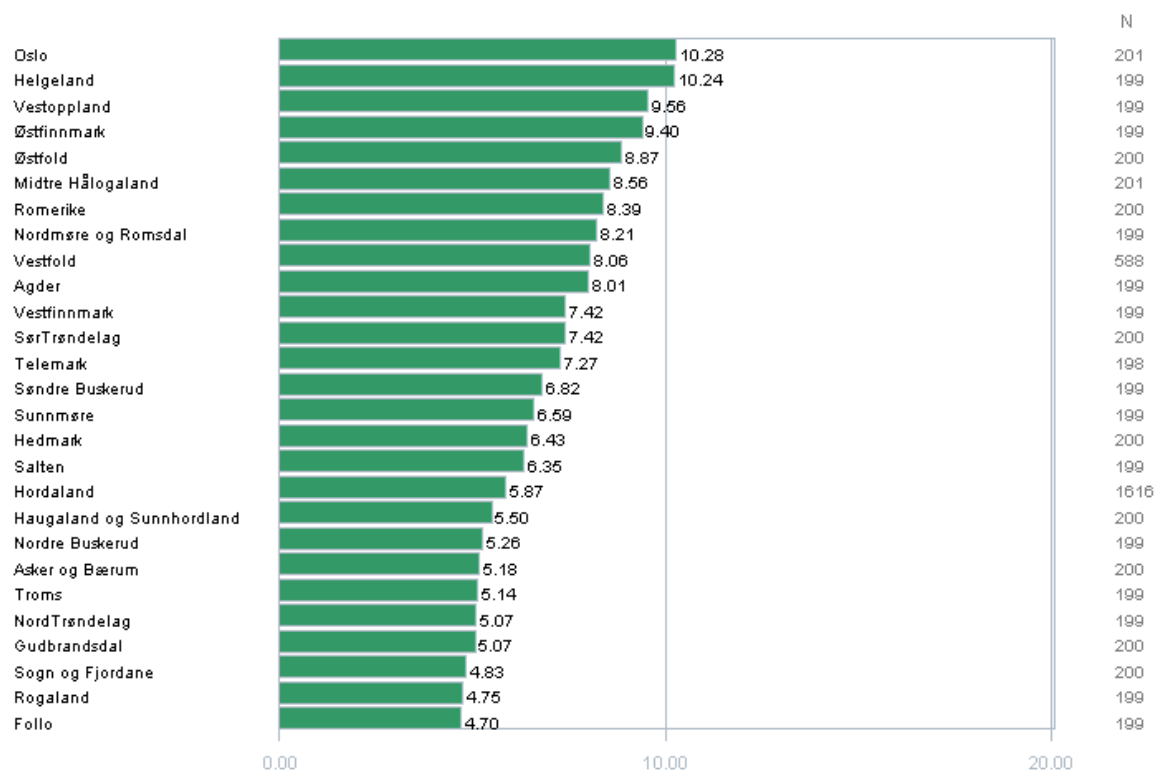
- Andelen som har vært innblandet i en ulykke varierer mellom 1 og 7 prosent på distriktsnivå. Det er personer som er bosatt i Sunnmøre, Østfold og Asker og Bærum politidistrikt som i størst grad har vært i kontakt med politiet i forbindelse med ulykker, og personer bosatt i Romerike og Gudbrandsdal politidistrikt som i minst grad har vært i kontakt med politiet på denne måten.

11.8 Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp

Syv (7) prosent har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp det siste året.

- Andelen som har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 11 prosent vært i kontakt på denne måten, mot 3 prosent blant de på 60 år eller mer.

Figur 43: Prosentandel som har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)

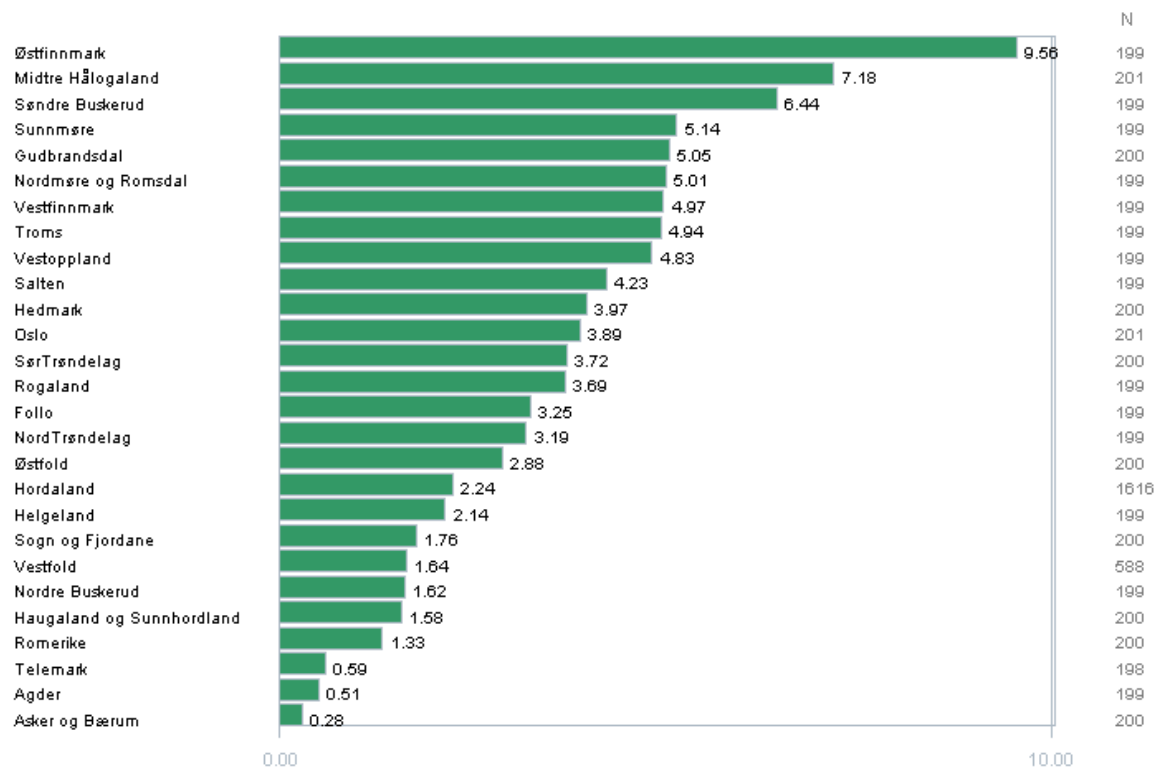


- Den distriktsvise variasjonen i andelen som har tatt kontakt ved akutt behov for hjelp er 5 til 21 prosent. Det er personer som er bosatt i Oslo og Helgeland som i størst grad har vært i kontakt med politiet i forbindelse med akutt behov for hjelp, og personer bosatt i Rogaland og Follo som i minst grad har vært i kontakt med politiet på denne måten.

11.9 Vært i kontakt med namsmannen

Tre (3) prosent har vært i kontakt med namsmannen (i forbindelse med gjeldsordning, tvangssalg, pant, eller utkastelse) det siste året.

Figur 44: Prosentandel som har vært i kontakt med namsmannen (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



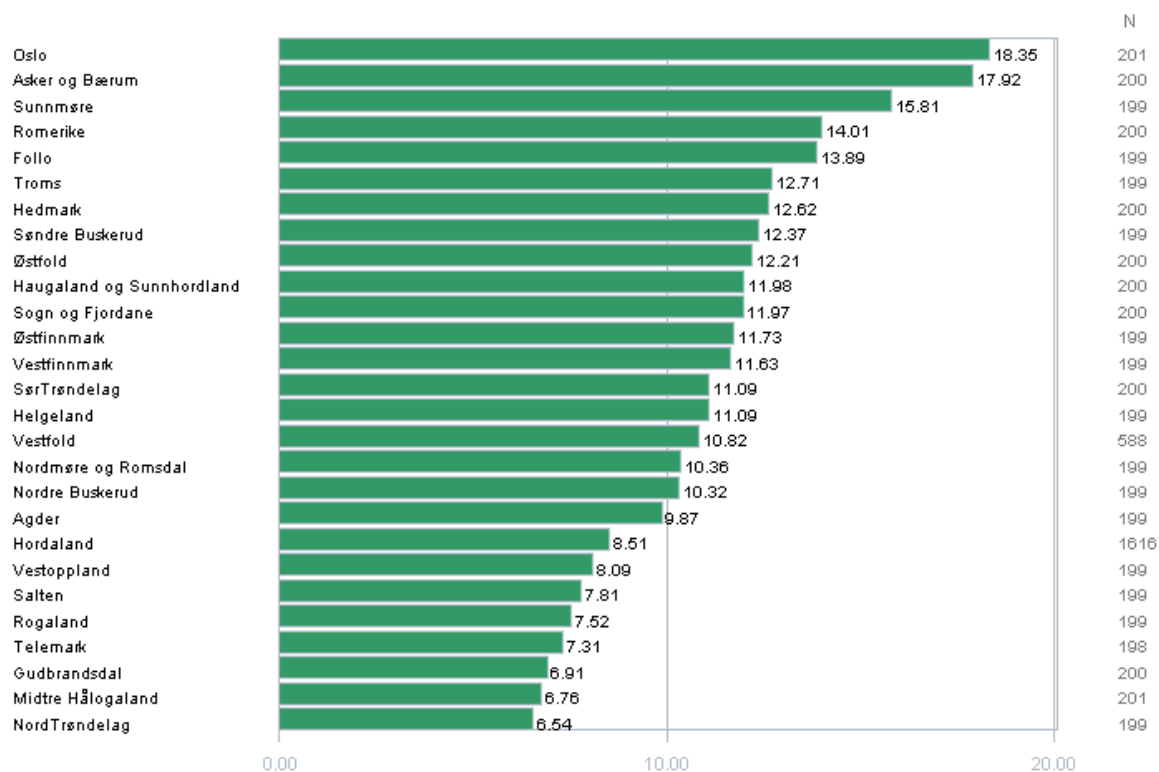
- Den distriktstvisе variasjonen i andelen som har vært i kontakt med namsmannen er 0 til 10 prosent. Det er personer som er bosatt i Østfinnmark som i størst grad har vært i kontakt med Namsmannen, og personer bosatt i Asker og Bærum og Agder som i minst grad har vært i kontakt med Namsmannen.

11.10 Brukt nettsidene til politiet

12 prosent har brukt nettsidene til politiet det siste året.

- Andelen som har brukt nettsidene er avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 23 prosent vært i kontakt på denne måten, mot 3 prosent blant de på 60 år eller mer.

Figur 45: Prosentandel som har brukt nettsidene til politiet (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



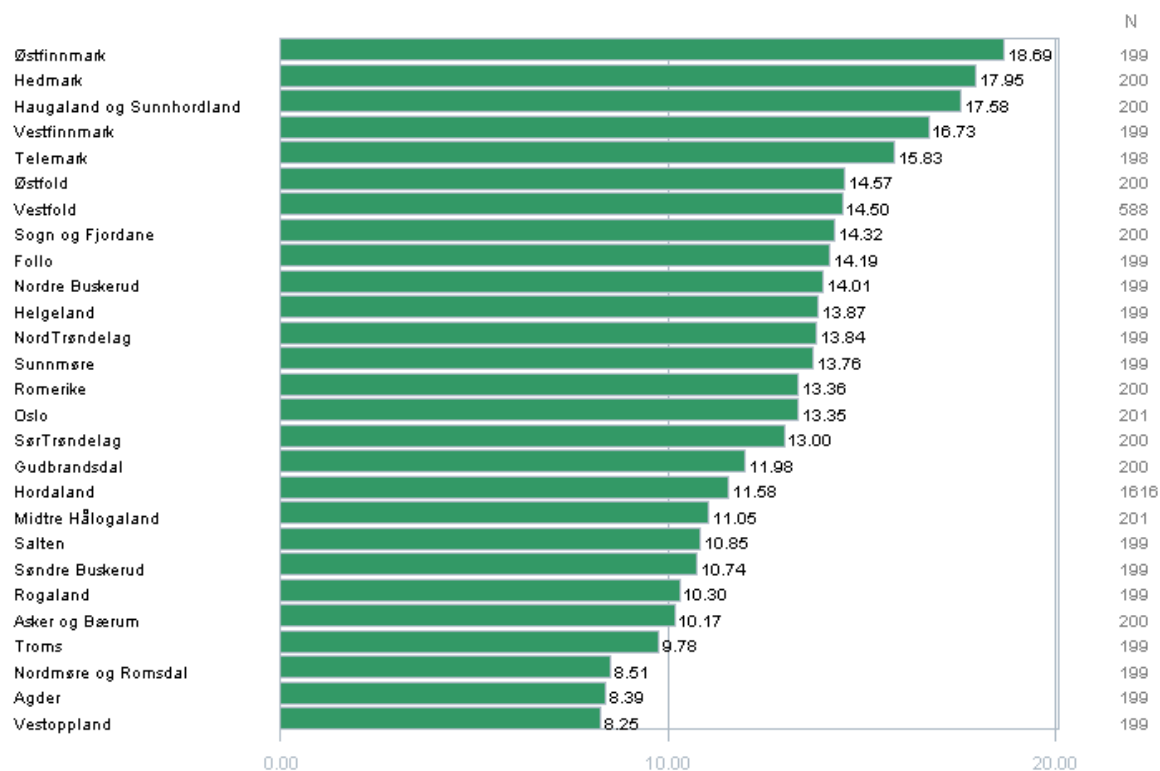
- Andelen som har brukt nettsidene til politiet varierer mellom 7 og 18 prosent på distriktsnivå. Det er personer som er bosatt i Oslo og Asker og Bærum politidistrikt som i størst grad har brukt nettsidene til politiet, og personer bosatt i Nord Trøndelag og Midtre Hålogaland politidistrikt som i minst grad har brukt nettsidene.

11.11 Kontakt på annen måte

13 prosent har vært i kontakt med politiet på annen måte det siste året.

- Andelen som har vært i kontakt på annen måte er også avtakende med alder. Blant de mellom 18 og 29 år har 17 prosent vært i kontakt på denne måten, mot 8 prosent blant de på 60 år eller mer.

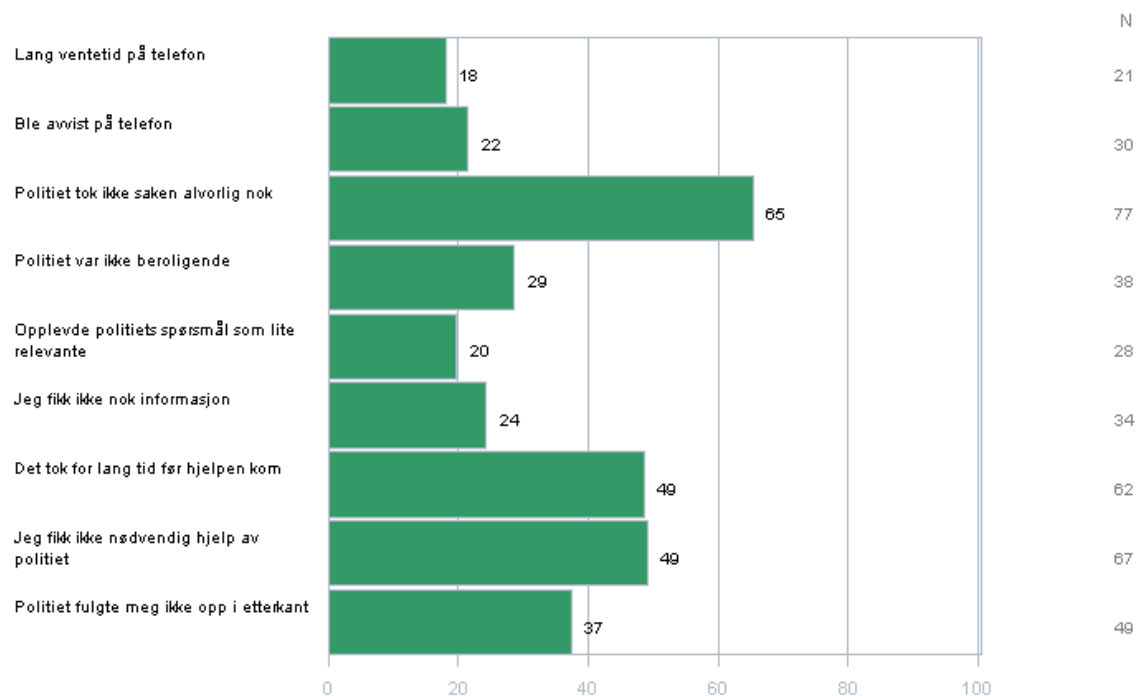
Figur 46: Prosentandel som har vær i kontakt med politiet på annen måte (politidistrikter rangert etter prosentfordeling – skala er normert)



- Andelen som har vært i kontakt med politiet på annen måte varierer mellom 8 og 17 prosent på distriktsnivå. Det er personer som er bosatt i Østfinnmark og Hedmark politidistrikt som i størst grad har vært i kontakt med politiet på annen måte, og personer bosatt i Vestoppland og Agder politidistrikt som i minst grad har vært i kontakt med politiet på annen måte.

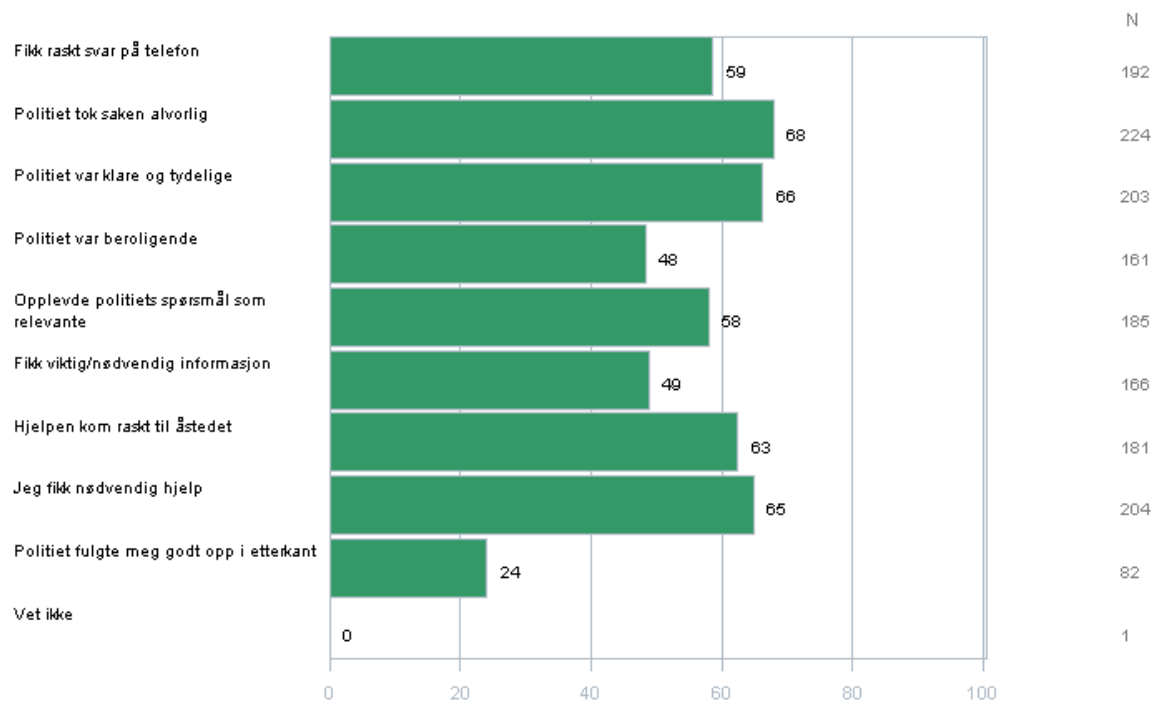
De viktigste årsakene til manglende tilfredshet ved akutt behov for hjelp var at de som tok kontakt ikke opplevde at politiet tok saken alvorlig nok (65 prosent), at det tok for lang tid til hjelpen kom (49 prosent) og at de ikke opplevde at de fikk den nødvendige hjelpen (49 prosent). Mange begrunner også sin manglende tilfredshet med at de ikke ble fulgt opp i etterkant.

Figur 48: Årsak til utilfredshet ved akutt behov for hjelp (svarfordeling i prosent)



De viktigste årsakene til tilfredshet med politiet blant de som var fornøyde med den hjelpen de fikk var at de opplevde at politiet tok saken alvorlig (68 prosent). Derneft følger at de opplevde politiet som klare og tydelige (66 prosent), at de fikk nødvendig hjelp (65 prosent) og at de kom raskt til stedet (63 prosent).

Figur 49: Årsak til tilfredshet ved akutt behov for hjelp (svarfordeling i prosent)



De forholdene som betyr mest for vurderingen av politiet i akuttsituasjoner er derfor, uavhengig av om man er tilfreds eller ikke, først og fremst opplevelsen av hvorvidt politiet tar saken alvorlig, at man får nødvendig hjelp og at hjelpen kommer fram i tide.

13 Sammenlikninger med resultater fra 2006

Direkte sammenlikninger med resultater fra undersøkelsen som ble gjennomført i 2006 er kun gjort for spørsmål hvor både spørsmålene og svaralternativene er stilt tilnærmet likelydende. På grunn av at vektingen av resultatene tar hensyn til populasjonens fordeling på utdanning i undersøkelsen for 2008, og at dette ikke er gjort i undersøkelsen for 2006, er sammenlikningene basert på uvektede tall.

De resultatene som kan sammenliknes er resultatene for følgende spørsmål:

- 2008: Hvilket inntrykk har du av utviklingen i kriminaliteten i Norge det siste året? Er det blitt... (svaralternativer) mer kriminalitet, like mye som før eller mindre enn før (+ vet ikke)?,
sammenliknet med...
- 2006: Hvilket inntrykk har du av utviklingen i kriminaliteten i Norge de siste 2 årene? (svaralternativer Mer kriminalitet, omtrent som før, mindre kriminalitet (+ Ikke sikker).
- 2008: Har du i løpet av det siste året hatt kontakt med politiet på noen av følgende måter?
sammenliknet med...
- 2006: Har du i løpet av det siste to årene hatt kontakt med politiet på noen av følgende måter?
- 2006 og 2008: Hva er de viktigste årsakene til at du var misfornøyd med politiet da du tok kontakt ved akutt behov for hjelp?
- 2006 og 2008: Hva er de viktigste årsakene til at du var fornøyd med politiet da du tok kontakt ved akutt behov for hjelp?

Merk at det i 2006-undersøkelsen ble det brukt et tidsperspektiv på to (2) år i kartleggingen av disse spørsmålene. I 2008-undersøkelsen er tidsperspektivet avgrenset til det siste året, det vil si (1) år. Denne forskjellen medfører at sammenlikningene må tolkes med forsiktighet. De absolutte nivåene er av denne grunn ikke direkte sammenliknbare, men rangeringen av svaralternativene kan være sammenliknbare.

13.1 Utviklingen i kriminaliteten i Norge

Et stort flertall av de som har svart på undersøkelsen mener at det har blitt mer kriminalitet i Norge (henholdsvis det siste året og de to siste årene). Sammenlikningen gir ikke grunnlag for å si at det har skjedd noen endringer i oppfatningen av kriminalitetsutviklingen blant de som har svart på undersøkelsen siden 2006.

Figur 50: Utviklingen i kriminaliteten i Norge (svarfordeling for 2006 og 2008 i prosent)

2006: Hvilket inntrykk har du av kriminalitetsutviklingen de siste 2 årene i Norge?	2008: Hvilket inntrykk har du av utviklingen i kriminaliteten i Norge det siste året? Er det blitt...	2006 (n=5404) - de to siste årene	2008 (n=7191) - det siste året	Endring i prosentpoeng
Mer kriminalitet	mer kriminalitet enn før	88	76	-12
Omtrent som før	like mye som før	9	20	11
Mindre kriminalitet	mindre enn før	1	2	1
Ikke sikker	Vet ikke	2	2	-1

13.2 Kontakt med politiet

Andelen som har vært i kontakt med politiet er tilnærmet lik for de to undersøkelsene. En skulle imidlertid forvente at de som svarte for de to siste årene (2006) i større grad hadde vært i kontakt med politiet i løpet av denne perioden. Dette kan tyde på at andelen som har vært i kontakt med politiet har økt noe, men det er usikkert hvor mye.

Figur 51: Kontakt med politiet (svarfordeling for 2006 og 2008 i prosent)

Tekst i 2006	Tekst i 2008	2006 (n=5404) - de to siste årene	2008 (n=7191) - det siste året	Differanse (uvektede tall)
Utstedelse av pass	Fornytt eller anskaffet pass	23,7	29,3	5,6
Innhentelse av ulike former for tillatelse	Innhentet noen form for tillatelse	9,2	9,0	-0,2
Trafikkontroll	Vært stoppet i trafikkontroll	26,8	26,8	0,0
Meldt fra om mistenkelige forhold	Meldt fra om mistenkelige forhold	11,1	10,8	-0,3
Levert en formell anmeldelse	Levert en formell anmeldelse	10,0	10,0	0,0
Vært innblandet i ulykke	Vært innblandet i ulykke	3,3	2,3	-1,0
Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp	Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp	6,1	4,9	-1,2
På annen måte	På annen måte	12,6	7,4	-5,1
Nei, ikke vært i kontakt med politiet	Har ikke vært i kontakt med politiet	36,8	36,1	-0,7

13.3 Årsak til manglende tilfredshet eller tilfredshet ved akutt behov for hjelp

Årsakene til henholdsvis manglende tilfredshet og tilfredshet ved akutt behov for hjelp har på grunn av en beklagelig feil blitt stilt på ulik måte i de to undersøkelsene. I 2006 ble ingen av disse svaralternativene lest opp, mens svaralternativene ble lest opp i årets undersøkelse.

Sammenlikningen av årsaker til manglende tilfredshet viser imidlertid at rangeringen av de respektive årsakene er tilnærmet den samme i 2008 som i 2006. Dette indikerer at det ikke har skjedd noen endringer mht til respondentenes begrunnelser for manglende tilfredshet ved akutt behov for hjelp.

Figur 52: Årsak til manglende tilfredshet (svarfordeling i prosent)

Årsak til manglende tilfredshet ved akutt behov for hjelp	2006 (n=5404) - de to siste årene	2008 (n=7191) - det siste året	Differanse (uvektede tall)
Lang ventetid på telefon	15	16	1
Ble avvist på telefon	6	23	17
Politiet tok ikke saken alvorlig nok	32	59	26
Politiet var ikke beroligende	6	29	23
Opplevde politiets spørsmål som lite relevante	3	21	18
Jeg fikk ikke nok informasjon	5	26	21
Det tok for lang tid før hjelpen kom	34	47	13
Jeg fikk ikke nødvendig hjelp av politiet	26	51	25
Politiet fulgte meg ikke opp i etterkant	15	37	22
Annet/ Noter	34	23	-11

Sammenlikningen av årsaker til tilfredshet viser så store forskjeller at det er grunn til å tro at disse ikke kan sammenliknes.

Figur 53: Årsak til tilfredshet (svarfordeling i prosent)

Årsak til tilfredshet ved akutt behov for hjelp	2006 (n=5404)	2008 (n=7191)	Differanse (uvektede tall)
Fikk raskt svar på telefon	35	63	28
Politiet tok saken alvorlig	50	73	23
Politiet var klare og tydelige	27	67	39
Politiet var beroligende	25	53	27
Opplevde politiets spørsmål som relevante	18	61	43
Fikk viktig/nødvendig informasjon	20	54	34
Hjelpen kom raskt til åstedet	50	59	10
Jeg fikk nødvendig hjelp	29	67	38
Politiet fulgte meg godt opp i etterkant	7	27	20
Annet/ Noter	9	8	-1

14 Personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn

14.1 Bakgrunn og metode

Etnisk opprinnelse antas å ha betydning for hvordan politiet vurderes av publikum. For å belyse denne problemstillingen har Politidirektoratet bedt om at det gjennomføres en særutvalgsundersøkelse blant personer med bakgrunn fra ikke-vestlige land i forbindelse med publikumsundersøkelsen.

Målgruppen for denne delen av undersøkelsen er avgrenset til personer med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn som har vokst opp i Norge som er mellom 18 og 35 år gamle. Innvandrerbakgrunn er her definert på følgende måte:

- Førstegenerasjonsinnvandrere med ikke vestlig bakgrunn: personer ankom Norge før de fylte tre år fra ikke-vestlig land med både mor og far fra et ikke-vestlig land.
- Andregenerasjonsinnvandrere med ikke-vestlig bakgrunn: personer som er født i Norge med to utenlandsfødte foreldre med ikke-vestlig bakgrunn.

Med ikke-vestlig bakgrunn menes i denne sammenhengen landbakgrunn fra Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS.¹³

Utvalget av personer med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land er trukket fra folkeregisteret (av EDB Businesspartner i Bergen). Det er til sammen gjennomført 255 intervjuer med denne målgruppen. 42 prosent av intervjuene er gjennomført med førstegenerasjonsinnvandrere og 58 prosent er gjennomført med andregenerasjonsinnvandrere.

Resultatene for målgruppen er sammenliknet med et referanseutvalg for den norske befolkningen bestående av personer i samme aldersgruppe (18-35 år) som er bosatt i kommuner med tilsvarende grad av sentralitet. Det vil si kommuner som betegnes som sentrale eller noe sentrale i henhold til Statistisk sentralbyrås definisjoner. Tabellen på neste side viser målgruppen og referansegruppens fordeling på kjønn, alder, utdanning og sentralitet.

¹³ Statistisk sentralbyrå (SSB) har gått bort fra å bruke begrepene og todelingen av verden "vestlig" og "ikke-vestlig" i innvandringsstatistikken. Samtidig har SSB revidert grupperingen av landene som tidligere ble kalt "vestlige" og "ikke-vestlige" blant annet ved å innlemme de østeuropeiske landene som har blitt EU-medlemmer i samme gruppe som det som tidligere ble kalt "vestlig". SSB har imidlertid ikke gitt de nye gruppene noen anvendbare navn for statistiske formål, men i stedet beholdt definisjonen av gruppene (verdensdelene og landene som inngår) som beskrivelse av hver gruppe. De nye gruppene er 1). EU/EØS-land, USA, Canada, Australia og New Zealand, og 2). 2. Asia, Afrika, Latin-Amerika, Oseania utenom Australia og New Zealand, og Europa utenom EU/EØS. Av mangel på et anvendbart og allment forståelig alternativ har vi derfor sett oss tvunget til å beholde navnene "vestlig" og "ikke-vestlig" i beskrivelsen av landbakgrunn for denne rapporteringen. Vi viser til artikkel i Samfunnspeilet nr. 4 i 2008 "Vestlig og ikke-vestlig – ord som ble for store og gikk ut på dato" på SSBs hjemmesider for mer informasjon fra SSB om dette. (<http://www.ssb.no/vis/samfunnsspeilet/utg/200804/15/art-2008-10-08-01.html>)

Tabell 8: Utvalgsstatistikk for personer med innvandrerebakgrunn fra ikke-vestlig land og referanseutvalget i befolkningen (andeler i prosent)

<u>Alder</u>	Ikke vestlig bakgrunn	Referanse-utvalg
18-26 år	68	36
27-35 år	32	64

<u>Kjønn</u>	Ikke vestlig bakgrunn	Referanse-utvalg
Mann	55	51
Kvinne	45	49

<u>Høyeste fullførte utdanning</u>	Ikke vestlig bakgrunn	Referanse-utvalg
Grunnskole	8	7
Videregående skole	53	44
Universitets- eller høyskoleutdanning 4 år eller mindre	30	34
Universitets- eller høyskoleutdanning lengre enn 4 år	9	16

<u>Sentralitet</u>	Ikke vestlig bakgrunn	Referanse-utvalg
Noe sentrale kommuner	8	36
Sentrale kommuner	92	64

Tabellen viser at andelen unge mellom 18 og 26 år er høyere i referanseutvalget og at kjønnsfordelingen er forholdsvis lik. Videre viser tabellen at utdanningsnivået er noe lavere og at andelen bosatt i sentrale kommuner i forhold til noe sentrale kommuner klart er høyere.

14.2 Tillit til politiet

- Tilliten til politiet er lavere blant unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn enn blant personer i samme aldersgruppe i den øvrige befolkningen (referansegruppen). 65 prosent av de med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn har tillit til politiet mot 79 prosent i referansegruppen.

14.3 Oppfattelse av politiet generelt og etter innsatsområder

- Inntrykket av politiets evne til å skape trygghet, tilstedeværelse og informasjon avviker ikke nevneverdig fra referansegruppen.
- Politiets evne til å skape ro og orden vurderes som svakere. Her 68 prosent av de unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn et ganske eller svært godt inntrykk, mot 78 prosent i referansegruppen.
- Vurderingen av politiets håndtering av kriser og ulykker vurderes som noe svakere. 75 prosent gir politiet en god vurdering her, mot 81 prosent i referanseutvalget.

14.4 Opplevd trygghet

- Det er ingen signifikant forskjell i andelen som opplever at det er trygt å bo der de bor. Målgruppen opplever derfor like stor trygghet som den øvrige befolkningen.

14.5 Utsatt for kriminalitet

- Vesentlig flere unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn har vært utsatt for hatkriminalitet. 12 prosent av de unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn har vært utsatt for hatkriminalitet det siste året. Blant personer i samme aldersgruppe i den øvrige befolkningen (referansegruppen) er det 4 prosent som svarer at de har vært utsatt for dette.
- En høyere andel har vært utsatt for svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet det siste året. Blant unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn har 9 prosent vært utsatt for denne typen kriminalitet, mot 3 prosent i referanseutvalget.
- En noe høyere andel har vært utsatt for hærverk det siste året (skade på eiendom eller eiendeler). Blant unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn svarer 14 prosent at de har vært utsatt for denne typen kriminalitet, mot 9 prosent i referanseutvalget.

14.6 Kriminalitetsutviklingen

- Flere opplever at kriminaliteten i Norge er økende. Blant de unge med ikke-vestlig innvandringsbakgrunn svarer 69 prosent at de mener det er mer kriminalitet i Norge enn før, mot 58 prosent i referansegruppen.

14.7 Kontakt med politiet

- Unge ikke-vestlige innvandrere har verken vært mer eller mindre i kontakt med politiet enn referansegruppen i befolkningen for øvrig, men det er ett unntak: blant unge innvandrere med ikke-vestlig bakgrunn er det færre som har vært inne på nettsidene til politiet i referansegruppen. Henholdsvis 16 prosent, mot 23 prosent for referanseutvalget.

14.8 Tabeller med sammenlikningsgrunnlag for unge med innvandrerbakgrunn fra ikke-vestlige land.

Tabell 9: Tillit til politiet (svarfordeling i prosent, gjennomsnitt 1-4)

<u>I hvilken grad har du tillit til politiet? Har du...</u>	Svært stor tillit	Ganske stor tillit	Ganske liten tillit	Svært liten tillit	Vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært stor tillit
Ikke vestlig bakgrunn	13	53	25	8	2	254	2,7	65
Referanseutvalg	17	62	15	5	2	1052	2,9	79
Befolkning generelt	18	65	13	3	1	7166	3,0	83

Tabell 10: Påstander om politiet (svarfordeling i prosent, gjennomsnitt 1-4)

<u>Politiet skaper trygghet for innbyggerne</u>	helt enig	delvis enig	delvis uenig	helt uenig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel helt eller delvis enig
Ikke vestlig bakgrunn	44	44	8	4	0	255	3,3	88
Referanseutvalg	37	51	8	3	1	1056	3,2	88
Befolkning generelt	42	47	8	3	1	7181	3,3	89

<u>Politiet er der det skjer, når det skjer</u>	helt enig	delvis enig	delvis uenig	helt uenig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel helt eller delvis enig
Ikke vestlig bakgrunn	14	39	28	18	1	255	2,5	53
Referanseutvalg	6	51	26	16	2	1054	2,5	57
Befolkning generelt	8	44	30	16	2	7172	2,5	52

<u>Politiet er gode til å informere</u>	helt enig	delvis enig	delvis uenig	helt uenig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel helt eller delvis enig
Ikke vestlig bakgrunn	14	40	26	15	4	254	2,6	54
Referanseutvalg	13	46	26	11	5	1053	2,6	59
Befolkning generelt	17	43	23	11	6	7144	2,7	60

Tabell 11: Inntrykk av politiets innsats etter område (svarfordeling i prosent, gjennomsnitt 1-4)

<u>Innsats i trafikken?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	18	58	12	6	5	255	2,9	76
Referanseutvalg	20	57	15	5	3	1054	2,9	77
Befolkning generelt	19	57	16	4	3	7163	2,9	77

<u>Innsats mot narkotika?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	10	38	26	14	13	254	2,5	48
Referanseutvalg	12	42	28	9	9	1054	2,6	54
Befolkning generelt	13	49	22	6	10	7152	2,8	62

<u>Hindre og forebygge kriminalitet (Forebyggende arbeid)?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	8	45	29	11	7	255	2,5	53
Referanseutvalg	9	51	26	7	8	1052	2,7	60
Befolkning generelt	9	51	26	6	8	7149	2,7	60

<u>Opprettholde ro og orden/ordensforstyrrelse?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	12	56	22	7	3	255	2,8	68
Referanseutvalg	15	63	15	4	2	1056	2,9	78
Befolkning generelt	15	61	17	4	3	7166	2,9	76

<u>Etterforskning av kriminalitet som tyveri, innbrudd, og hæverk?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	9	32	30	19	10	254	2,3	41
Referanseutvalg	8	31	36	19	6	1046	2,3	39
Befolkning generelt	6	35	36	17	5	7149	2,3	42

Tabell 12: (forts) Inntrykk av politiets innsats etter område (svarfordeling i prosent, gjennomsnitt 1-4)

<u>Etterforskning av kriminalitet som ran, vold og seksuallovbrudd?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	12	39	27	11	11	255	2,6	51
Referanseutvalg	9	43	27	12	9	1046	2,5	52
Befolkning generelt	9	49	24	7	10	7135	2,7	58

<u>Etterforskning av organisert kriminalitet?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	9	45	20	8	18	255	2,7	54
Referanseutvalg	9	45	18	6	22	1043	2,7	54
Befolkning generelt	10	48	18	5	19	7078	2,8	58

<u>Krisehåndtering, ulykker?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	20	55	10	4	11	255	3,0	75
Referanseutvalg	25	56	4	2	13	1046	3,2	81
Befolkning generelt	25	57	6	1	11	7142	3,2	82

<u>Tilgjengelighet ved akutt behov for hjelp?</u>	Svært godt	Ganske godt	Ganske dårlig	Svært dårlig	vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært godt inntrykk
Ikke vestlig bakgrunn	13	41	23	15	8	255	2,6	55
Referanseutvalg	14	46	20	11	9	1049	2,7	60
Befolkning generelt	12	43	25	11	9	7138	2,6	55

Tabell 13: Opplevelse av trygghet (svarfordeling i prosent, gjennomsnitt 1-4)

<u>I hvilken grad føler du deg trygg der du bor og ferdes?</u>	I svært stor grad	I stor grad	I liten grad	I svært liten grad	Vet ikke	N (uveide tall)	Gjennomsnitt 1-4	Andel stor eller svært stor grad
Ikke vestlig bakgrunn	50	39	8	3		255	3,4	89
Referanseutvalg	50	43	5	2	0	1055	3,4	93
Befolkning generelt	47	46	5	2	0	7178	3,4	93

Tabell 14: Utsatt for kriminelle hendelser det siste året (andeler i prosent)

<u>Har ikke vært utsatt for noen kriminelle hendelser</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	58	255
	Referanseutvalg	63	1 057
	Befolkning generelt	75	7 190

<u>Biltyveri eller tyveri fra bil?</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	8	255
	Referanseutvalg	8	1 057
	Befolkning generelt	5	7 190

<u>Innbrudd eller tyveri fra bolig?</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	9	255
	Referanseutvalg	5	1 057
	Befolkning generelt	4	7 190

<u>Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted?</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	9	255
	Referanseutvalg	10	1 057
	Befolkning generelt	5	7 190

<u>Ran eller utpressing?</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	3	255
	Referanseutvalg	2	1 057
	Befolkning generelt	1	7 190

<u>Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet?</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	9	255
	Referanseutvalg	3	1 057
	Befolkning generelt	3	7 190

<u>Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	14	255
	Referanseutvalg	9	1 057
	Befolkning generelt	7	7 190

Tabell 15: (forts.) Utsatt for kriminelle hendelser det siste året (andeler i prosent)

<u>Vold eller trusler om vold</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	14	255
	Referanseut valg	12	1 057
	Befolkning generelt	6	7 190

<u>Hatkriminalitet som vold, trusler eller annen kriminalitet på grunn av din tro, hudfarge, etnisk opprinnelse, nasjonalitet eller seksuell legning</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	12	255
	Referanseut valg	4	1 057
	Befolkning generelt	2	7 190

<u>Voldtekt eller forsøk på dette</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	1	255
	Referanseut valg	2	1 057
	Befolkning generelt	1	7 190

<u>Andre kriminelle hendelser</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	2	255
	Referanseut valg	2	1 057
	Befolkning generelt	2	7 190

Tabell 16: Anmeldelse (andeler i prosent)

<u>Biltyveri eller tyveri fra bil</u>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	85	15			20
	Referanseutvalg	71	28	2		74
	Befolkning generelt	74	25	1		259

<u>Innbrudd eller tyveri fra bolig</u>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	52	35	9	4	23
	Referanseutvalg	68	32			46
	Befolkning generelt	71	28		0	231

<u>Lommetyveri, veskenapping eller annet tyveri på offentlig sted</u>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	55	41	5		22
	Referanseutvalg	63	37			86
	Befolkning generelt	65	34		1	243

<u>Ran eller utpressing</u>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	63	38			8
	Referanseutvalg	73	27			17
	Befolkning generelt	72	24	4		63

<u>Svindel, bedrageri eller annen økonomisk kriminalitet</u>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	38	58	4		24
	Referanseutvalg	42	53	4		45
	Befolkning generelt	46	51	3	0	207

<u>Hærverk (skade på eiendom eller eiendeler)</u>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	44	56			36
	Referanseutvalg	49	50		1	95
	Befolkning generelt	56	43		0	433

Tabell 17: (forts.) Anmeldelse (andeler i prosent)

<i>Vold eller trusler om vold</i>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	40	60			35
	Referanseutvalg	41	58		0	108
	Befolkning generelt	43	56	1	0	315

<i>Vold, trusler eller annen kriminalitet på grunn av din tro, hudfarge, etnisitet (nasjonalitet eller etnisk opprinnelse) eller seksuell legning, såkalt hatkriminalitet</i>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	30	70			30
	Referanseutvalg	19	74		7	26
	Befolkning generelt	27	67	2	4	70

<i>Andre kriminelle hendelser</i>		Ja	Nei	Planlegger å gjøre det	Vet ikke	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	50	50			6
	Referanseutvalg					0
	Befolkning generelt					0

Tabell 18: Inntrykk av kriminalitetsutviklingen (svarfordeling i prosent)

<i>Hvilket inntrykk har du av utviklingen i kriminaliteten i Norge det siste året? Er det blitt...</i>		mer kriminalitet enn før	like mye som før	mindre enn før	Vet ikke	N (uveide tall)
Ikke vest lig bakgrunn		69	20	9	2	255
Referanseutvalg		58	37	2	2	1 055
Befolkning generelt		75	21	2	2	7 180

<i>Hvilket inntrykk har du av utviklingen i kriminaliteten der du bor det siste året? Er det blitt...</i>		mer kriminalitet enn før	like mye som før	mindre enn før	Vet ikke	N (uveide tall)
Ikke vest lig bakgrunn		33	38	23	6	255
Referanseutvalg		34	54	7	6	1 054
Befolkning generelt		37	52	7	4	7 178

Tabell 19: Hvilken type kriminalitet som øker (andeler i prosent)

<u>Vinningskriminalitet (tyveri, innbrudd og ran)</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	51	83
	Referanseut valg	52	367
	Befolkning generelt	58	2 619

<u>Økonomisk kriminalitet (bedrageri, underslag, skattesnyteri, dokumentforfalskning, heleri og korrupsjon)</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	7	83
	Referanseut valg	3	367
	Befolkning generelt	6	2 619

<u>Narkotikakriminalitet (smugling, salg og bruk av alle narkotiske middel)</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	46	83
	Referanseut valg	47	367
	Befolkning generelt	42	2 619

<u>Vold, voldstruser og drap</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	48	83
	Referanseut valg	46	367
	Befolkning generelt	41	2 619

<u>Seksuallovbrudd (voldtekt, voldtektsforsøk, seksuell omgang med barn og seksuell krenkende adferd)</u>		Prosent	N (uveide t all)
	Ikke vest lig bakgrunn	16	83
	Referanseut valg	11	367
	Befolkning generelt	7	2 619

Tabell 20: (forts.) Hvilken type kriminalitet som øker (andeler i prosent)

<u>Hatkriminalitet (mot person, eiendom eller organisasjon på grunn av etnisk opprinnelse, hudfarge, tro eller seksuell legning)</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	4	83
	Referanseutvalg	4	367
	Befolkning generelt	4	2 619

<u>Organisert kriminalitet (kriminelle nettverk og gjenger, omreisende utenlandske bander, menneskehandel og menneskesmugling)</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	16	83
	Referanseutvalg	11	367
	Befolkning generelt	10	2 619

<u>Miljøkriminalitet (mot natur og fauna, kunst og kulturminner og ulovlig forurensing)</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	4	83
	Referanseutvalg	2	367
	Befolkning generelt	3	2 619

<u>Brudd på arbeidsmiljøloven</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	1	83
	Referanseutvalg	2	367
	Befolkning generelt	3	2 619

<u>Ro og orden/ ordensforstyrrelser</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	8	83
	Referanseutvalg	7	367
	Befolkning generelt	10	2 619

Tabell 21: (forts.) Hvilken type kriminalitet som øker (andeler i prosent)

<u>Hærverk</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	12	83
	Referanseutvalg	14	367
	Befolkning generelt	15	2 619

<u>Trafikkrelaterte lovbrudd</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn		
	Referanseutvalg	5	367
	Befolkning generelt	8	2 619

<u>Andre forhold</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	7	83
	Referanseutvalg	3	367
	Befolkning generelt	4	2 619

Tabell 22: Kontakt med politiet etter type (andeler i prosent)

<u>Har ikke vært i kontakt med politiet</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	27	255
	Referanseutvalg	24	1 057
	Befolkning generelt	36	7 190

<u>Fornytt eller anskaffet pass</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	31	255
	Referanseutvalg	26	1 057
	Befolkning generelt	23	7 190

<u>Innhentet noen form for tillatelse</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	10	255
	Referanseutvalg	11	1 057
	Befolkning generelt	9	7 190

<u>Vært stoppet i trafikk kontroll</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	24	255
	Referanseutvalg	30	1 057
	Befolkning generelt	26	7 190

<u>Meldt fra om mistenkelige forhold</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	13	255
	Referanseutvalg	15	1 057
	Befolkning generelt	12	7 190

<u>Levert en formell anmeldelse</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	20	255
	Referanseutvalg	18	1 057
	Befolkning generelt	11	7 190

Tabell 23: (forts.) Kontakt med politiet etter type (andeler i prosent)

<u>Vært innblandet i ulykke</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	7	255
	Referanseutvalg	7	1 057
	Befolkning generelt	4	7 190

<u>Tatt kontakt ved akutt behov for hjelp</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	11	255
	Referanseutvalg	12	1 057
	Befolkning generelt	7	7 190

<u>Vært i kontakt med Namsmannen (i forbindelse med gjeldsordning, tvangssalg, pant, eller utkastelse)</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	5	255
	Referanseutvalg	4	1 057
	Befolkning generelt	3	7 190

<u>Brukt nettsidene til politiet</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	16	255
	Referanseutvalg	23	1 057
	Befolkning generelt	12	7 190

<u>På annen måte</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	13	255
	Referanseutvalg	17	1 057
	Befolkning generelt	13	7 190

Tabell 24: Tilfredshet ved akutt behov for hjelp (svarfordeling i prosent, gjennomsnitt 1-4)

<u>Hvor fornøyd eller misfornøyd var du med politiet da du var i kontakt i forbindelse med et akutt behov for hjelp?</u>	Svært fornøyd	Ganske fornøyd	Ganske misfornøyd	Svært misfornøyd	Vet ikke	N (uveide tall)	Snitt 1-4	Andel ganske eller svært fornøyd
Ikke vestlig bakgrunn	22	19	33	26		27	2,4	41
Referanseutvalg	34	34	9	23		102	2,8	68
Befolkning generelt	37	34	9	19	0	437	2,9	71

Tabell 25: Årsak til utilfredshet ved akutt behov for hjelp (andel i prosent)

<u>Lang ventetid på telefon</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	25	16
	Referanseutvalg	28	33
	Befolkning generelt	18	131

<u>Ele avist på telefon</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	25	16
	Referanseutvalg	22	33
	Befolkning generelt	22	131

<u>Politiet tok ikke saken alvorlig nok</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	69	16
	Referanseutvalg	75	33
	Befolkning generelt	65	131

<u>Politiet var ikke beroligende</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	38	16
	Referanseutvalg	30	33
	Befolkning generelt	29	131

<u>Opplevde politiets spørsmål som lite relevante</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	13	16
	Referanseutvalg	22	33
	Befolkning generelt	20	131

Tabell 26: (forts.) Årsak til utilfredshet ved akutt behov for hjelp (andel i prosent)

<u>Jeg fikk ikke nok informasjon</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	25	16
	Referanseutvalg	20	33
	Befolkning generelt	24	131

<u>Det tok for lang tid før hjelpen kom</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	69	16
	Referanseutvalg	53	33
	Befolkning generelt	49	131

<u>Jeg fikk ikke nødvendig hjelp av politiet</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	50	16
	Referanseutvalg	53	33
	Befolkning generelt	49	131

<u>Politiet fulgte meg ikke opp i etterkant</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	44	16
	Referanseutvalg	35	33
	Befolkning generelt	37	131

<u>Annet/ Noter</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vestlig bakgrunn	25	16
	Referanseutvalg	13	33
	Befolkning generelt	17	131

Tabell 27: Årsak til tilfredshet ved akutt behov for hjelp (andel i prosent)

<u>Fikk raskt svar på telefon</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	64	11
	Referanseutvalg	53	69
	Befolkning generelt	59	305

<u>Politiet tok saken alvorlig</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	82	11
	Referanseutvalg	63	69
	Befolkning generelt	68	305

<u>Politiet var klare og tydelige</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	82	11
	Referanseutvalg	52	69
	Befolkning generelt	66	305

<u>Politiet var beroligende</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	73	11
	Referanseutvalg	38	69
	Befolkning generelt	48	305

<u>Opplevde politiets spørsmål som relevante</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	55	11
	Referanseutvalg	46	69
	Befolkning generelt	58	305

Tabell 28: (forts.) Årsak til tilfredshet ved akutt behov for hjelp (andel i prosent)

<u>Fikk viktig/ nødvendig informasjon</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	64	11
	Referanseutvalg	33	69
	Befolkning generelt	49	305

<u>Hjelpen kom raskt til åstedet</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	82	11
	Referanseutvalg	73	69
	Befolkning generelt	63	305

<u>Jeg fikk nødvendig hjelp</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	64	11
	Referanseutvalg	75	69
	Befolkning generelt	65	305

<u>Politiet fulgte meg godt opp i etterkant</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn	55	11
	Referanseutvalg	14	69
	Befolkning generelt	24	305

<u>Annet/ Noter</u>		Prosent	N (uveide tall)
	Ikke vest lig bakgrunn		
	Referanseutvalg	4	69
	Befolkning generelt	7	305