



Rapportering fra krisesentertilbudene 2011

sentio
research
norge

Innhold

1	INNLEDNING	13
1.1	Formål og historie.....	13
1.2	Begrepsavklaringer	13
1.2.1	Krisetelefonhenvendelser	13
1.2.2	Dagbrukere og dagsbesøk	13
1.2.3	Beboere og opphold	13
1.2.4	Personer med og uten innvandrerbakgrunn	13
1.2.5	Overgriper eller voldsutøver	14
1.2.6	Krisesenter eller krisesentertilbud	14
2	OM STATISTIKKEN	15
2.1	Registreringsskjemaene i 2011	15
2.2	Datainnsamling	15
2.3	Kontroll og revisjon	15
2.4	Frafallsproblem	15
2.5	Endelig populasjon	16
2.6	Sammenlignbarhet over tid.....	16
3	LOV OM KOMMUNALE KRISESENTERTILBUD	17
3.1	Hvilke konsekvenser har krisesenterloven for kommunens rolle og ansvar?	17
3.2	Et likeverdig tilbud til kvinner og menn	17
3.3	Tilbud til barn	18
3.4	Brukere med nedsatt funksjonsevne	18
4	BEBOERE PÅ KRISESENTERTILBUDENE	19
4.1	Antall beboere på krisesentertilbudene i 2011.....	19
4.2	Beboernes opprinnelse og språkforståelse	19
4.3	Beboernes alder og sivilstand.....	20
4.4	Antall overnattingsdøgn og lengde på opphold ved krisesentertilbudene.....	21
4.5	Tilknytning til arbeidslivet.....	22
4.6	Beboere med funksjonsnedsettelse	23
4.7	Overgriperne	24
4.7.1	Hvem var overgriper(ne)?	24
4.7.2	Overgripernes kjønn og alder	25
4.7.3	Overgripernes opprinnelse.....	26
4.7.4	Overgripernes tilstand ved overgrepene	27
4.8	Barn på krisesentertilbudene	27
4.8.1	Antall barn som var med på krisesentertilbudene.....	27
4.8.2	Antall overnattingsdøgn for barn	28
4.8.3	Barnas alder.....	28
4.8.4	Bekymringsmelding til barnevern	29
4.9	Beboernes situasjon ved henvendelsen til krisesentertilbudene	29

4.9.1	Mishandlingens varighet	29
4.9.2	Skader av mishandlingen.....	30
4.9.3	Anmeldelse av overgrepene.....	31
4.9.4	Voldsalarm.....	32
4.9.5	Graviditet.....	32
4.10	Kontakten med krisesentertilbudene	33
4.10.1	Hvilke instanser setter beboerne i kontakt med krisesentertilbudene?.....	33
4.11	Årsak til henvendelsene.....	34
4.12	Bistand fra krisesentertilbudene	36
4.13	Hvilke instanser henvises beboerne til?	37
4.14	Hvor dro beboerne etter krisesenteroppholdet?.....	37
4.15	Menn som oppholder seg på krisesentertilbudene	39
5	DAGBRUKERE PÅ KRISESENTERTILBUDENE	41
5.1	Tilbud på dagtid.....	41
5.2	Henvisning til krisesentertilbudet.....	41
5.3	Omfanget av dagbrukere	41
5.4	Noen menn blant dagbrukerne	42
5.5	Dagbrukernes opprinnelse	42
5.6	Dagbrukernes alder	43
5.7	Funksjonshemminger blant dagbrukere	43
5.8	Dagbrukernes sivilstand.....	44
5.9	Dagbrukernes tilknytning til arbeidslivet	44
5.10	Dagbrukere med barn.....	45
5.11	Dagbrukernes relasjon til overgriper	46
5.12	Årsak til dagsbesøk.....	47
5.13	Henvisning til hjelpeinstanser	48
5.14	Bistand fra krisesentertilbudet.....	49
6	ORGANISERINGEN AV TILBUDENE TIL MENN OG KVINNER.....	51
6.1	Organisering av tilbudene til menn i 2012	52
6.2	Organisering av tilbudene til kvinner i 2012.....	52
6.3	Tilrettelegging for personer med nedsatt funksjonsevne.....	53
6.4	Krisesentertilbudenes fasiliteter	53
6.5	Tilbud til barn	54
6.6	Personell	55
6.7	Utdanningsnivå blant personell.....	56
6.8	Overnattingstilbud og belegg	57
6.9	Tilbud til beboere	57
7	REFERANSER	59
8	VEDLEGG	61
A.	Kontroll og revisjon av datamaterialet	61
B.	Beregning av overnattingsdøgn	62

C.	Person versus opphold/besøk.....	63
D.	Telefonhenvendelser.....	64
E.	Beboere og dagbrukere på krisesentrene i 2011	65
F.	Registreringsskjemaene i 2011.....	67

FORORD

Arbeidet med statistikken over krisesentertilbudet for 2011 er utført av Sentio Research Norge på oppdrag fra Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet. Sentio Research Norge har det faglige ansvaret for innholdet i rapporten.

Rapporten omfatter individstatistikk om beboere og dagbrukere som har benyttet seg av krisesentertilbudene, samt statistikk om krisesentertilbudenes organisering og tjenestetilbud. Kapittel tre gir en kort innføring i krisesenterloven (Lov om kommunale krisesentertilbud), mens kapittel fire omtaler beboerne ved krisesentertilbudene. Kapittel fem tar for seg statistikken som gjelder dagsbesøk. Der det er mulig foretas en sammenligning mellom beboerne og dagbrukerne. Kapittel seks omfatter en beskrivelse av krisesentertilbudene for kvinner og menn slik de er organisert ved overgangen til 2012.

For å kunne peke på utviklingstendenser blir det i fremstillingen lagt vekt på å se resultatene i forhold til tidligere år.

Ved bruk av materiale fra denne publikasjonen skal Sentio Research Norge oppgis som kilde.

Ranita Nersund og Hege Govasmark

Sentio Research Norge

Trondheim

Sammendrag

I 2011 var det til sammen 48 krisesentertilbud i Norge¹. Stortinget vedtok i juni 2009 Lov om kommunale krisesentertilbud (krisesenterlova), og loven trådte i kraft 1. januar 2010. Loven innebærer at kommunene har en plikt til å sørge for et krisesentertilbud til kvinner, menn og barn som er utsatt for vold eller trusler om vold i nære relasjoner.

I denne rapporten presenteres statistikk over personer som har overnattet på krisesentrene (beboere) og personer som har kommet på dagsbesøk (dagbrukere) i løpet av 2011. Det presenteres også statistikk som gjelder organisering, bemanning og aktiviteter ved krisesentertilbudene for kvinner, menn og barn.

Generelt er det lite endringer i statistikken sammenlignet med tidligere år, og resultatene er forholdsvis stabile når det gjelder brukerne av krisesentertilbudene. Når det derimot gjelder organiseringen av krisesentertilbudene, er det enkelte endringer å finne. Det er blant annet en tendens til flere fast ansatte ved krisesentertilbudene og en nedgang i antall frivillige vakter. Det er også en økning i antall ansatte med høyere utdanning ved sentrene. Videre er det en tendens til bedre tilrettelegging for barn ved sentrene, samt noe bedring i tilrettelegging for personer med nedsatt funksjonsevne.

BEBOERE

Opphold og individer

1974 personer overnattet på krisesentrene i 2011. Disse hadde til sammen 2449 opphold med minst en overnatting. Antall personer og opphold har økt jevnt i perioden 2008-2010, mens årets tall viser en liten nedgang sammenlignet med fjoråret. I 2010 ble det registrert totalt 2075 personer og 2527 opphold ved krisesentrene.

Gjennomsnittlig varighet på et opphold var 28 døgn i 2011. Dette er ikke nevneverdig forskjellig fra 2010, da snittlengden var 29 døgn. Beboere med innvandrerbakgrunn hadde lengst botid, med 32 døgn i snitt. For beboere uten innvandrerbakgrunn varte et opphold i snitt 22 døgn. Gruppen av beboere som er utsatt for menneskehandel oppholdt seg i snitt 77 døgn ved krisesentrene, mot 26 døgn blant øvrige beboere.

Bakgrunnsinformasjon

De aller fleste oppholdene var av kvinner, men over tid ser vi en klar økning i antall opphold av menn. I 2011 var det 79 menn som til sammen hadde 92 opphold ved krisesentrene. I 2010 var antall menn 37, mens det i 2009 var ni mannlige beboere ved sentrene². Mennene i 2011 hadde til sammen 2443 overnattingsdøgn, med et snitt på 27 døgn per opphold.

38 prosent av beboerne var i alderen 18-29 år, og omtrent tre av fire krisesenterbeboere var under 40 år. Ni prosent var over 50 år.

62 prosent av beboerne hadde innvandrerbakgrunn, omtrent tilsvarende som i 2010 og 2009. Beboerne med innvandrerbakgrunn var gjennomgående yngre enn beboerne uten innvandrerbakgrunn.

De aller fleste krisesenterbeboerne (69 prosent) levde i parforhold, et mønster som går igjen fra tidligere år.

Kvinner som bor på krisesentrene er i mindre grad yrkesaktive enn kvinner ellers i Norge. Totalt 32 prosent av krisesenterbeboerne var yrkesaktive i 2011, enten i heltid eller i deltid. 34 prosent mottok stønad/trygd/pensjon og 17 prosent var hjemmearbeidende. Det var en høyere andel blant beboerne uten innvandrerbakgrunn enn med innvandrerbakgrunn som var i fulltidsarbeid, samt mottok

¹ Dette inkluderer krisesentertilbud for kvinner, samt krisesenter for menn på Sunnmøre. Øvrige tilbud til menn er ikke inkludert i dette antallet som "selvstendige krisesenter" (de var hovedsakelig i regi av senteret for kvinner), og de hadde heller ikke fått egne registreringsskjema. I utgangspunktet ble det sendt ut skjema til 49 senter, men vi fikk tilbakemelding om at Krisesenter Vest IKS avd. Odda ikke var i drift i 2011.

² 2009 var før innføringen av krisesenterloven, og det var ikke lovpålagt å ha et eget tilbud til menn.

stønad/trygd/pensjon. Motsatt var det en noe høyere andel av beboerne med innvandrerbakgrunn som var hjemmearbeidende.

Syv prosent av beboerne i 2011 hadde en funksjonsnedsettelse, tilsvarende som i 2010.

Barn på krisesentrene

49 prosent av beboerne hadde med seg barn ved første opphold. Denne andelen var 51 prosent i 2010. Totalt 1725 barn oppholdt seg ved et krisesenter i 2011, mot 1994 i 2010 og 1734 i 2009. Omtrent halvparten av barna var i alderen 0-5 år. Det var flere beboere med innvandrerbakgrunn som hadde med barn enn beboere uten innvandrerbakgrunn, henholdsvis 54 mot 41 prosent.

Det ble sendt bekymringsmelding til barnevernet ved 23 prosent av førstegangsoppholdene for beboere med barn under 18 år, en liten økning fra 21 prosent i 2010. I 44 prosent av tilfellene var barnevernet allerede involvert dette året, mens dette gjald 41 prosent i 2010.

Overgriperne

96 prosent hadde vært utsatt for en mannlig overgriper, mens elleve prosent rapporterte om en kvinnelig overgriper. Overgriperne hadde generelt en eldre aldersprofil enn beboerne.

13 prosent hadde vært utsatt for overgrep fra to eller flere personer, noe som er en nedgang fra 16 prosent 2010, men tilsvarende andel som i 2009.

De aller fleste var blitt utsatt for overgrep fra en person de hadde en nær relasjon til. For 74 prosent var overgriperen samboer/ektefelle, mens 12 prosent rapporterte at overgriper var tidligere ektefelle/samboer.

Overgriperen og beboeren har som oftest samme etniske bakgrunn. Dette gjelder i størst grad for beboere uten innvandrerbakgrunn. 25 prosent av innvandrerbeboerne rapporterte om en overgriper uten innvandrerbakgrunn, mens 13 prosent av beboerne uten innvandrerbakgrunn svarte at overgriper var innvandrer.

Overgrepssituasjon

Ti prosent oppga at overgriper alltid var ruspåvirket når overgrepet fant sted, mens 27 prosent var utsatt for en overgriper som av og til var ruspåvirket. Ruspåvirkede overgripere var mest vanlig blant beboere uten innvandrerbakgrunn.

93 prosent hadde opplevd gjentatt mishandling/overgrep, mens syv prosent var blitt utsatt for dette en gang. Vold (enten fysisk og/eller psykisk) var den vanligste årsaken til at man tok kontakt med et krisesentertilbud. 83 prosent oppsøkte krisesentertilbudet på grunn av psykisk vold, mens 64 prosent svarte fysisk vold. 65 prosent oppga trusler som årsak. Fem prosent av beboerne med innvandrerbakgrunn bodde på et krisesenter på grunn av menneskehandel.

Konsekvenser av overgrepet(ene)

Ved 65 prosent av oppholdene oppga beboerne at de hadde fått psykiske skader av overgrepene, mens 33 prosent sa de hadde fått fysiske skader.

Ved 32 prosent av oppholdene ble overgrepene anmeldt. 64 prosent hadde selv anmeldt forholdet. Offentlig påtale ble tatt ut i 29 prosent av tilfellene, mens syv prosent oppga at en annen instans hadde foretatt anmeldelsen.

Blant de som ikke anmeldte forholdet, svarte 61 prosent ved første opphold at de ikke ønsket å anmelde. Tre prosent svarte at de ønsket å anmelde, men ikke turte.

Henvisning og bistand

28 prosent av beboerne oppsøkte krisesentertilbudet på eget initiativ. 18 prosent ble henvist av politiet og 14 prosent ble henvist av en venn/bekjent.

Ved nesten alle opphold (96 prosent) ble det gitt bistand i form av samtale. Støtte/praktisk hjelp ble gitt ved 60 prosent av oppholdene, mens det ved 33 prosent av oppholdene ble gitt følge til hjelpeapparatet. Ved omtrent ett av fem opphold ble det gitt barnepass.

Krisesentertilbudene henviste beboerne oftest til advokat (41 prosent), NAV/sosialkontor (39 prosent) og politi (33 prosent). Ved en del opphold ble det også henvist til lege/legevakt (23 prosent), barnevern (18 prosent), familievernkontor (15 prosent) og boligkontor (10 prosent).

Etter oppholdet

41 prosent av oppholdene endte med at beboerne dro til egen bolig (uten overgriper) eller til ny/annen bolig. Ved 20 prosent av oppholdene dro beboeren tilbake til overgriper, en andel som har holdt seg relativt stabil de siste årene. Ved 14 prosent av oppholdene dro beboerne til slektninger/venner.

DAGBRUKERE

Dagsbesøk og dagbrukere

I 2011 kom 2082 personer på ett eller flere dagsbesøk. I 2010 var dette antallet 2278. Det ble rapportert om totalt 8566 dagsbesøk ved krisesentrene, mot 8154 i 2010. Dette betyr at det har vært en økning i antall dagsbesøk, men en nedgang i antall dagbrukere sammenlignet med fjoråret.

37 prosent av dagbrukerne hadde aldri vært i kontakt med noe krisesentertilbud tidligere, en andel som har holdt seg relativt stabil de siste årene. De fleste dagsbesøk var imidlertid av personer som tidligere hadde vært dagbrukere eller beboere ved samme eller annet krisesenter. Totalt 56 prosent av alle dagsbesøk var av personer som har vært beboere tidligere, en økning fra 51 prosent i 2010.

Bakgrunnsinformasjon

32 prosent av dagbrukerne var under 30 år, mens elleve prosent var over 50 år.

Fortsatt er andelen dagbrukere med norsk bakgrunn i flertall (52 prosent). Andelen dagbrukere med innvandrerbakgrunn viser imidlertid en svak økning, og var på 48 prosent i 2011.

Seks prosent av dagbrukerne hadde en funksjonsnedsettelse.

53 prosent av dagbrukerne var aleneboende i 2011, mens 47 prosent levde i enten samboer- eller ekteskap.

28 prosent av dagbrukerne hadde fulltidsarbeid utenfor hjemmet og 15 prosent jobbet deltid. 30 prosent mottok stønad/trygd/pensjon, mens 14 prosent var under utdanning.

58 prosent av dagbrukerne hadde ett eller flere hjemmeboende barn under 18 år. Av disse opplevde syv prosent ved første besøk at det ble sendt bekymringsmelding til barnevernet. I 34 prosent av tilfellene var barnevernet allerede involvert. I 59 prosent av tilfellene ble det ikke sendt bekymringsmelding, og barnevernet var heller ikke involvert fra før.

Overgriper

Blant dagbrukerne, på samme måte som for beboerne, var overgriper som regel en person man hadde en nær relasjon til. 51 prosent av dagbrukerne rapporterte at overgriper var ektefelle/samboer, mens 33 oppga tidligere ektefelle/samboer.

82 prosent av dagbrukerne oppga psykisk vold som årsak til besøket, mens 54 prosent rapporterte at årsaken var trusler. 47 prosent var der på grunn av fysisk vold, mens 14 prosent oppsøkte krisesentertilbudet på grunn av materiell vold.

Henvising og bistand

Dagbrukerne ble først og fremst henvist til advokat (24 prosent), politi (14 prosent) eller NAV/sosialkontor (11 prosent).

93 prosent av dagbrukerne fikk bistand fra krisesenteret i form av samtaler. Videre mottok 22 prosent støtte/praktisk hjelp og 16 prosent fikk tilbud om å bo på krisesenteret.

KRISESENTERTILBUDENES ORGANISERING OG TJENESTETILBUD I 2011 og 2012

Ansatte

Krisesentertilbudene rapporterte i 2011 om 575 ansatte ved tilbudene for kvinner og 412 ansatte ved tilbudene for menn. Krisesentertilbudene for kvinner rapporterte om 145 frivillige vakter i 2011, og tilbudene til menn oppga 88. Fordi mange tilbud til menn er i regi av tilbudene til kvinner, eller på annen måte samlokalisert, vil det ofte være de samme personene som er oppgitt og dermed er tellet med under begge tilbud.

Over tid har det vært en endring i retning av flere ansatte og færre frivillige vakter ved krisesentertilbudene.

Tilrettelegging for personer med nedsatt funksjonsevne

Det har vært en økning i antall tilbud som er tilrettelagt for brukere med ulike funksjonsnedsettelse de siste årene. 31 av krisesentertilbudene for kvinner og 21 av tilbudene til menn var tilrettelagt for brukere med nedsatt bevegelsesevne i 2011. Ti tilbud til kvinner og ni tilbud til menn var tilrettelagt for brukere med nedsatt synsevne, mens henholdsvis ni og ti var tilrettelagt for personer med nedsatt hørsel dette året. 18 tilbud til kvinner og 15 tilbud til menn var tilrettelagt for annen type funksjonsnedsettelse.

Kapasitet

31 av krisesentertilbudene for kvinner var fulle flere ganger i løpet av 2011, mens fire var fulle en gang. De 47 krisesentertilbudene for kvinner hadde til sammen 319 soverom for beboere med totalt 768 sengeplasser. Når det gjelder tilbudene til menn, er det flere som leier lokaler ved behov eller har hotellordning, noe som gjør det vanskelig å gi presise tall på dette.

Tilbud til beboere

Alle krisesentertilbudene for kvinner tilbød følge til hjelpeapparat, hjelp til å finne bolig, samt støtte/praktisk hjelp. De fleste (44) hadde også tilbud om barnepass, hjelp til flytting (38) og bistand i forbindelse med barns kontakt med far/mor (32). 27 tilbød beboerne å delta i gruppe/nettverk, 10 hadde overgangsboliger og 11 hadde andre tilbud. Dette omfatter i stor grad ulike aktivitetstilbud og juridisk bistand.

Alle krisesentertilbudene for menn tilbød bistand i form av samtale. Nesten alle tilbød også følge til hjelpeapparat, støtte/praktisk hjelp og hjelp til å finne bolig.

Tilbud til barn

37 av de 47 tilbudene til kvinner hadde egne ansatte som jobbet med barn, to flere enn i 2010. Det var til sammen ansatt 62 personer i barnefaglige stillinger og 193 i miljø-/aktivitetsstillinger, som primært jobbet med barn. 31 av de 39 tilbudene til menn hadde ansatte i stillinger som primært jobbet med barn,

henholdsvis 46 i barnefaglige stillinger og 166 i miljø-/aktivitetsstillinger. 33 av de 37 tilbudene til kvinner som hadde ansatte som primært jobbet med barn, oppga at det var et krav om relevant utdanning til barnefaglige stillinger, mot 31 i 2010. Dette gjaldt 28 av tilbudene til menn.

I løpet av de siste årene har det vært en økning i antall senter som har ulike tilbud til barn. Sammenlignet med 2010 er det en økning i antall senter som har samarbeidsopplegg med andre offentlige hjelpetjenester, skyssordning, fritidsaktiviteter for barn i regi av senteret og/eller andre organisasjoner, samt andre tilbud til barn.

Den klart vanligste bistanden var å tilby barn enesamtaler uten foreldre til stede, samt lekeplass ute. Det var også vanlig å tilby fritidsaktiviteter for barn i regi av senteret. Deretter følger oppfølging av barn som tidligere har hatt opphold på senteret, samt fritidsaktiviteter i regi av frivillige organisasjoner. Omtrent halvparten av sentrene hadde egne samarbeidsopplegg med andre offentlige instanser og/eller skyssordning til/fra barnehage/skole.

Summary

In 2011, there were a total of 48 crisis centres operating in Norway.³ The Norwegian Parliament passed the Act Relating to Municipal Crisis Centre Services (the Crisis Centre Act) in June 2009 and it went into effect on 1 January 2010. The act entails municipalities having an obligation to ensure that crisis centre offerings are available to women, men and children who are victims of violence or threats of violence in close relationships.

This report presents statistics on persons who have spent the night at crisis centres (residents) and persons who have visited a centre during the daytime (day-clients) during the course of 2011. Statistics will also be presented concerning the organisation, staffing and activities offered as part of crisis centre services for women, men and children.

In general, there are few changes in the statistics in comparison with previous years, and the results are relatively stable with respect to the users of the crisis centre offerings. However, with respect to the organisation of the crisis centre offerings, some isolated changes do exist. Among other things, there is a trend towards having more permanent employees working in the crisis centre offerings and a decrease in the number of volunteers on duty. There is also an increase in the number of employees with a higher education at the centres. Furthermore, there is a trend towards better arrangements for children at the centres, as well as some improvement in the arrangements for people with impairments and disabilities.

RESIDENTS

Overnight stays and individuals

A total of 1,974 persons spent the night at a crisis centre in 2011, resulting in a total of 2,449 stays involving at least one night. The number of persons and stays had increased regularly during the period of 2008-2010, whereas the figures for 2011 shown a slight decline in comparison with the prior year. In 2010, a total of 2,075 persons and 2,527 stays were registered at the crisis centres.

The average duration of a stay was 28 days in 2011. This is not a noteworthy difference from 2010, when the average length was 29 days. Residents with an immigrant background had the longest stays, averaging 32 days. Residents without an immigrant background had stays lasting an average of 22 days. The category of residents who were victims of human trafficking stayed an average of 77 days at the crises centres, in comparison to 26 days for all other residents.

Background information

By far the most of the stays were by women, but over time we are seeing a distinct increase in the number of stays by men. In 2011, there were 79 men who had a total of 92 stays at the crisis centres. The total number of men in 2010 was 37, while in 2009 there were 9 men who were residents at the centres⁴. The men spent a total of 2,443 nights at the centres in 2011, with an average stay of 27 days.

A total of 38 percent of the residents were in the 18-29 age group, and roughly three of every four crisis centre residents were under 40 years of age. Nine percent were over 50 years of age.

³ This includes crisis centre offerings for women, as well as the crisis centre for men in Sunnmøre. Other offerings for men are not included in this number as "independent crisis centres" (they were primarily under the auspices of the centre for women), and nor did they have separate registration forms. Initially, we had sent questionnaires to 49 centres, but we received a reply stating that Krisesenter Vest IKS, Odda Dept., was not in operation during 2011.

⁴ The year 2009 was prior to when the Crisis Centre Act went into effect, and there was no legal mandate to have separate offerings for men at that time.

A total of 62 percent of the residents had an immigrant background, roughly the same as in 2010 and 2009. The residents with an immigrant background were generally younger than the residents without an immigrant background.

The majority of the crisis centre residents (69 percent) were in a relationship, a pattern continuing from previous years.

Women who lived in the crisis centres were less likely to be employed than women in general in Norway. A total of 32 percent of the crisis centre residents were employed in 2011, either full-time or part-time. A total of 34 percent were receiving aid/welfare/pension benefits and 17 percent worked at home. A higher proportion of residents without an immigrant background than with an immigrant background were employed full-time as well as were receiving aid/welfare/pension benefits. In contrast, there was a somewhat higher share of residents with an immigrant background who worked at home.

Seven percent of the residents in 2011 had impairments or disabilities, roughly the same as in 2010.

Children at crisis centres

A total of 49 percent of the residents had children with them during their first stay. This figure was 51 percent in 2010. A total of 1,725 children stayed at a crisis centre in 2011, compared with 1,994 in 2010 and 1,734 in 2009. Around half of the children were 0-5 years of age. There were more residents with an immigrant background who had children with them than residents without an immigrant background, 54 vs. 41 percent respectively.

Reports of concern were sent to the child welfare authorities in 23 percent of the cases involving first-time stays for residents with children under 18 years of age, a slight increase from 21 percent in 2010. In 44 percent of the cases, the child welfare authorities were already involved during the year, whereas this figure was 41 percent in 2010.

Perpetrators

A total of 96 percent were victims of a male perpetrator, whereas eleven percent reported a female perpetrator. The perpetrators generally had an age profile that was older than that of the residents.

A total of 13 percent has been the victim of assaults by two or more people, which was a decline from 16 percent of 2010, but on a level with the figure for 2009.

Nearly all the residents had been victims of perpetrators with whom they had a close relationship. For 74 percent the perpetrator was their domestic partner/spouse, whereas 12 percent reported that the perpetrator was a previous spouse/domestic partner.

The perpetrator and resident were most often of the same ethnic background. This was true to the greatest extent for residents without an immigrant background. A total of 25 percent of the immigrant residents reported a perpetrator without an immigrant background, whereas 13 percent of the residents without an immigrant background indicated that the perpetrator was an immigrant.

Abuse situation

Ten percent stated that the perpetrator was always intoxicated when the assaults took place, whereas 27 percent were victims of a perpetrator who occasionally were intoxicated. Intoxicated perpetrators were most common among residents without an immigrant background.

A total of 93 percent has experienced repeated abuse/assaults, whereas seven percent had been victims for the first time. Violence (whether physical or/or psychological) was the most common reason for contacting the crisis centres. A total of 83 percent turned to the crisis centres due to psychological violence, whereas 64 percent were victims of physical abuse. Threats were also stated as a reason by 65 percent of

the residents. Five percent of the residents with an immigrant background were staying at a crisis centre due to human trafficking.

Consequences of abuse

For 65 percent of the stays, the residents stated that they had received psychological injuries from the abuse, whereas 33 said they had received physical injuries.

In 32 percent of the stays, the assaults were reported to the police. A total of 64 percent had reported the incidents themselves. Charges were pressed in 29 percent of the cases, whereas seven percent stated that another public entity had pursued the reporting.

Among those who did not report the incidents, a total of 61 percent stated that they did not wish to report the incidents during their first stay. Three percent stated that they wished to report the incidents, but did not dare to.

Referrals and assistance

A total of 28 percent of the residents contacted the crisis centres on their own initiative. A total of 18 percent were referred by the police and 14 percent were referred by a friend/acquaintance.

During nearly all stays (96 percent) support was provided in the form of an interviews/counselling. Support/practical assistance was given during 60 percent of the stays, whereas for 33 percent of the stays the residents were accompanied to agencies providing assistance. Childcare was provided in around one in five of the stays.

The crisis centres most often referred the residents to a lawyer (41 percent), the Norwegian Labour and Welfare Organisation/welfare office (39 percent) and police (33 percent). In a number of the stays, referrals were also made to a physician/emergency medical service (23 percent), child welfare authorities (18 percent), family protection services (15 percent) and housing offices (10 percent).

Post-stay

A total of 41 percent of the stays ended with the residents going to their own residence (without the perpetrator) or to a new/different residence. For 20 percent of the stays, the resident went back to the perpetrator, a proportion that has remained relatively stable over the years. In 14 percent of the stays, the residents went to stay with relatives/friends.

DAY-CLIENTS

Daytime visits and day-clients

In 2011, there was a total of 2,082 people making one or more daytime visits. This figure was 2,278 in 2010. A total of 8,566 daytime visits were reported at the crisis centres, in comparison with 8,154 in 2010. This means that there has been an increase in the number of daytime visits, but a decline in the number of day-clients in comparison with the previous year.

A total of 37 percent of the day-clients had never been in contact with a crisis centre previously, a proportion that has remained relatively stable in recent years. Most of the daytime visits were however by people who had previously been day-clients or residents at the same or another crisis centre. In total, 56 percent of all daytime visits were by persons who had previously been residents, an increase from 51 percent in 2010.

Background information

A total of 32 percent of the day-clients were under 30 years of age, whereas eleven percent were over 50 years of age.

The proportion of day-clients with a Norwegian background continued to be the majority (52 percent). The share of day-clients with an immigrant background shows however a slight increase, and was 48 percent in 2011.

Six percent of the day-clients had an impairment or disability.

A total of 53 percent of the day-clients lived alone in 2011, whereas 47 percent lived either with a domestic partner or a spouse.

In all, 28 percent of the day-clients had full-time employment outside the home and 15 percent worked part-time. A total of 30 percent were receiving aid/welfare/pension benefits, whereas 14 percent were in education.

Of the day-clients, 58 percent has one or more children living at home under 18 years of age. Seven percent of these clients experienced reports of concern being sent to the child welfare authorities during their first visit. In 34 percent of the cases, the child welfare authorities were already involved. In 59 percent of the cases, no notes of concern were sent and neither had the child welfare authorities been previously involved.

Perpetrators

Among the day-clients, as was the case for the residents, the perpetrator was as a rule a person they had a close relationship with. A total of 51 percent of the day-clients reported that the perpetrator was a spouse/domestic partner, whereas 33 stated it was a previous spouse/domestic partner.

Psychological violence was given as the reason for the visit by 82 percent of the day-clients, whereas 54 percent reported that the cause was threats. 47 percent were there due to physical violence, whereas 14 percent turned to crisis centres due to property destruction.

Referrals and assistance

Day-clients were first and foremost referred to lawyers (24 percent), police (14 percent) or the Norwegian Labour and Welfare Organisation/welfare office (11 percent).

A total of 93 percent of the day-clients received support from the crisis centre in the form of interviews/counselling. Furthermore, 22 percent received support/practical assistance and 16 percent were invited to stay overnight at the crisis centre.

ORGANISATION OF AND SERVICES OFFERED BY CENTRES IN 2011 and 2012

Employees

The crisis centres reported 575 employees in 2011 who were providing services for women and 412 employees providing services for men. The crisis centres for women reported 145 volunteers on duty in 2011, and those offering service to men reported 88. Because many offerings for men are under the auspices of the services for women, or are co-located in some other manner, it often is the same people who have been counted under both categories of offerings.

Over time, there has been a change in the direction of more employees and fewer volunteers staffing the crisis centres.

Arrangements for people with impairments and disabilities

There has been an increase in the number of services being arranged for users with different impairments and disabilities in recent years. A total of 31 of the crisis centres for women and 21 of the centres for men had been equipped for users with impairments and disabilities in 2011. Ten centres for women and nine for men were able to accommodate users with vision impairments, whereas nine and ten respectively had

been arranged to accommodate persons with hearing impairments this year. A total of 18 of the centres for women and 15 for men had been arranged to accommodate other types of impairments and disabilities.

Capacity

A total of 31 of the crisis centres for women were full on multiple occasions during 2011, whereas four were full on one occasion. The 47 crisis centres for women had a total of 319 bedrooms for residents with a total of 768 beds. With respect to the offerings for men, there are a number that lease premises as needed or have a hotel arrangement, which makes it difficult to provide precise figures for this.

Services offered to residents

All the crisis centres for women offered accompaniment to support services, assistance in finding a place to live and support/practical assistance. The majority (44) also had offerings involving looking after children, help in moving (38) and support in connection with the contact of children with their father/mother (32). A total of 27 offered their residents participation in a group/network, 10 had transition housing and 11 had other offerings. These encompassed for the most part various activities and legal assistance.

All the crisis centres for men offered assistance in the form of an interview/counselling. Nearly all also offered accompaniment to support services, support/practical assistance and help in finding a place to live.

Service offered to children

A total of 37 of the 47 crisis centres for women had their own employees who worked with children, two more than in 2010. There were a total of 62 people employed in positions relating to children and 193 in environmental/activity positions, who primarily worked with children. For men, 31 of the 39 crisis centres had employees in positions who primarily worked with children, with 46 in positions relating to children and 166 in environmental/activity positions respectively. A total of 33 of the 37 crisis centres for women that had employees who primarily worked with children stated that there was a requirement to have relevant education for positions relating to children, in contrast to 31 in 2010. This was the case for 28 of the centres for men.

In recent years there has been an increase in the number of centres that have various offerings for children. In comparison with 2010, there has been an increase in the number of centres that have co-operation arrangements with other public services, transportation arrangements, leisure time activities for children under the auspices of the centre and/or other organisations, as well as other offerings for children.

By far the most common form of support was to offer children independent interviews, without their parents being present, as well as outdoor playgrounds. It was also common to offer leisure time activities to children under the auspices of the centre. In addition, there were follow-ups on children who had previously stayed at the centre, as well as leisure time activities under the auspices of charitable organisations. Roughly half of the centres had their own co-operation arrangements with other public bodies and/or transportation arrangements to/from childcare/school.

1 Innledning

1.1 Formål og historie

Formålet med registreringen har vært å samle inn data og utarbeide en rapport knyttet til krisesentertilbudet i landet, samt brukerne av dette tilbudet.

Som følge av lovfestingen av en kommunal plikt til å ha et krisesentertilbud (krisesenterloven), har ikke Bufdir lenger ansvar for forvaltning av tilskuddsordningen for landets krisesentertilbud, og kan således ikke pålegge tilbudene en statistikkplikt som tidligere. Dette medfører at innrapporteringen er basert på frivillighet fra tilbudene/kommunenes side, og at det også ligger en utfordring i å få innlemmet nye krisesentertilbud, bl.a. til menn, i den nasjonale statistikken. Dette innebærer at det kan eksistere nye krisesentertilbud i kommunene som ikke er med i denne statistikken.

Årets rapport er den fjerde som er utarbeidet av Sentio Research Norge. Tidligere har SSB utarbeidet tre rapporter, mens Nasjonalt kunnskapssenter om vold og traumatisk stress utarbeidet tilsvarende rapporter for årene 2003 og 2004 (Jonassen, 2004; Jonassen, 2005; Lien og Nørgaard, 2006; Kleven og Lien, 2007; Hirsh og Nørgaard, 2008, Nersund og Govasmark, 2009, Nersund og Govasmark, 2010, Nersund og Govasmark, 2011).

1.2 Begrepsavklaringer

1.2.1 Krisetelefonhenvendelser

Krisesentertilbudene skal i registreringen av telefonhenvendelser skille mellom henvendelser som gjelder krisesituasjoner og de som gjelder andre henvendelser. Med begrepet krisetelefoner forstås henvendelser der kontakten opprettes for første gang mellom en bruker og krisesentertilbudet, eller kontakt fra privatpersoner eller offentlige instanser på vegne av brukeren. I tillegg ble krisesentertilbudene bedt om å registrere hendelser der nye situasjoner er oppstått, selv om brukeren har vært i kontakt med dem tidligere.

1.2.2 Dagbrukere og dagsbesøk

Personer som henvender seg til krisesentertilbudene på dagtid omtales som dagbrukere. Dette kan både være personer som tidligere har vært beboere ved et krisesenter og personer som ikke har vært i kontakt med et krisesentertilbud tidligere. Med dagsbesøk menes brukernes oppmøte på krisesenteret for å få råd eller motta ulike former for oppfølging og/eller bistand. I statistikken vil opplysninger om dagbrukere være basert på det første dagsbesøket i rapporteringsåret (2011), mens dagsbesøk vil være alle dagsbesøkene som er registrert i løpet av året.

1.2.3 Beboere og opphold

Personer som overnatter ved et krisesenter en eller flere netter omtales som beboere. I statistikken vil opplysninger om beboere være basert på det første oppholdet ved krisesenteret i rapporteringsåret (2011). Opphold vil være de gangene beboerne overnattet på et krisesenter i løpet av året, registrert med et beboerskjema for hvert opphold.

1.2.4 Personer med og uten innvandrerbakgrunn

Med innvandrerbakgrunn menes at vedkommende enten er født i utlandet eller er født i Norge av to utenlandsfødte foreldre (sistnevnte gruppe kalles også for etterkommere), jf SSBs definisjon av innvandrerbefolkningen⁵. Det er spurt etter hvorvidt en eller begge av brukerens foreldre er født i utlandet.

⁵ <http://www.ssb.no/innvandring/>

Der hvor det er krysset av for at begge foreldrene er født i utlandet, blir brukeren kodet til å ha innvandrerbakgrunn.

Personer med innvandrerbakgrunn kan være norske statsborgere, og derfor brukes ikke begrepet "norsk" når vi skiller mellom de som har begge foreldre født i utlandet kontra de som har norskfødte foreldre. Den korrekte begrepsbruken i forbindelse med brukerne av krisesentertilbudet er henholdsvis "beboere/dagbrukere med innvandrerbakgrunn" og "beboere/dagbrukere uten innvandrerbakgrunn".

1.2.5 Overgriper eller voldsutøver

Begrepene overgriper eller voldsutøver brukes i omtalen av de personene som har medvirket til at personer søker hjelp ved et krisesentertilbud.

1.2.6 Krisesenter eller krisesentertilbud

Loven om kommunale krisesentertilbud trådte i kraft 1.januar 2010 og ligger til grunn for en begrepsendring fra *krisesenter* til *krisesentertilbud*. For enkelhets skyld omtales likevel krisesentertilbud som krisesenter ved noen tilfeller i rapporten.

2 Om statistikken

2.1 Registreringsskjemaene i 2011

Statistikkføringen i 2011 er i all hovedsak lik 2010. Det er imidlertid gjort noen justeringer på både dagbrukerskjema og beboerskjema⁶. Detaljert beskrivelse av disse endringene finnes i vedlegget til rapporten.

2.2 Datainnsamling

Siden 2009 er det blitt benyttet en webløsning for registrering av aktiviteten ved landets krisesentertilbud. Hvert krisesenter har fått utdelt et brukernavn og passord for hver type skjema for å logge seg inn og registrere opplysninger. De ansatte ved krisesentertilbudene fylte først ut et papirskjema, enten i kontakt med brukeren eller etter at et opphold/besøk hadde funnet sted. Etter at papirskjema var utfylt, ble svarene registrert på web.

48 krisesentre deltok i rapporteringen i 2011. Dette inkluderer krisesentertilbud for kvinner, samt krisesenter for menn på Sunnmøre. I utgangspunktet ble det sendt ut skjema til 49 krisesentertilbud, men det kom tilbakemelding om at Krisesenter Vest IKS avd. Odda ikke var i drift i 2011.

Når det gjelder innrapportering om organisering, kapasitet og fasiliteter ved krisesentertilbudene (samleskjema), ble det skilt mellom krisesentertilbud for menn og kvinner. Alle 47 tilbudene for kvinner leverte skjema. Det kom inn 40 skjema for tilbud til menn, hvorav 39 hadde drift i 2011.

2.3 Kontroll og revisjon

Revisjon og kontroll av data er viktig for å sikre kvaliteten. Det er imidlertid umulig å sikre at alle data er korrekte. Det må foretas en avveining av hvor mye som kan rettes. For mye revisjon kan medføre nye feil i datasettet. Når det gjelder statistikken over krisesentertilbudene, er det i utgangspunktet lagt opp til liten revisjon av det innkomne datamaterialet, men enkelte åpenbare feil er korrigert. Mer informasjon om hvilke korrigeringer av datamaterialet som er gjort finnes i vedlegget til rapporten.

2.4 Frafallsproblem

Overgangen til registrering på web i 2009 var et grep blant annet for å forsøke å redusere frafallsproblemet. Dette er blant annet gjort ved at enkelte spørsmål er obligatorisk å besvare for å komme videre i skjemaet. På web er det også mindre mulighet for inkonsekvent utfylling. Det er brukt filter i skjema, slik at eksempelvis spørsmål om språk og tolk kun kommer opp til de som har krysset av for at begge foreldre er født i utlandet. Dette har ført til at antall med ubesvart eller "vet ikke" på spørsmål om opprinnelse er blitt kraftig redusert etter innføring av web-registrering.

I analyser hvor det er brutt ned på bakgrunn, er de som har ubesvart på opprinnelse (innvandrerbakgrunn vs. ikke innvandrerbakgrunn) ikke med i resultatene. I totaltallene er derimot også de som ikke har svart på spørsmål om opprinnelse, men som har svart på det andre spørsmålet i tabellen, inkludert. På denne måten er det forsøkt å minske problemet med frafall på dette spørsmålet.

⁶ Skjemaene finnes i vedlegget til rapporten

2.5 Endelig populasjon

Basert på revisjon av de mottatte skjemaene blir antall personer, dagsbesøk og opphold som er med i rapporten presentert i tabellen nedenfor.

Tabell 1: Antall brukere og opphold/besøk på krisesentrene i 2011.

	Dagbrukerskjema	Beboerskjema
Antall besøk/opphold	8566	2449
Antall individer	2082	1974

Tabeller som presenteres i rapporten viser svarfordelingen for brukere (beboere/dagbrukere). Andelen ubesvart varierer mellom ulike spørsmål, og antall respondenter som ligger til grunn for det enkelte spørsmål i tabellene (N) vil derfor variere mellom tabellene. Under hver tabell er det angitt hvor mange som mangler svar på det enkelte spørsmål. Der hvor tall kun er kommentert i teksten vil det fremgå av tekst eller fotnoter hva N er.

Ved 103 av oppholdene og 247 av dagbesøkene godtok ikke brukerne registrering og er følgelig ikke med i analysen av noen spørsmål i skjemaet. Disse brukerne er ikke inkludert i andelen "ubesvart", som viser til andelen som skulle ha besvart spørsmålet, men som ikke har gjort det.

Leseren vil også finne at prosentsummene i enkelte tabeller ikke alltid stemmer med summene av de ulike kategoriene. Dette skyldes at enkelte spørsmål tillater avkryssing for mer enn en kategori, noe som medfører at summene overstiger 100 prosent. Disse sumtallene blir ikke presentert i tabellene.

På enkelte spørsmål er det mulig å skrive inn åpne svar. Dette er ikke kodet i tabellene, men ligger i kategorien "annet".

2.6 Sammenlignbarhet over tid

Rapportering fra krisesentertilbudene 2011 er den niende i rekken som viser aktiviteten ved landets krisesentertilbud, og gir dermed grunnlag for å trekke sammenligninger over flere år. Det har underveis blitt gjort endringer på skjemaene, men hovedtrekkene er beholdt. I rapporten for 2011 benyttes tabeller som viser resultatene for både 2009, 2010 og 2011, hvor disse er sammenlignbare.

3 Lov om kommunale krisesentertilbud

I dette kapittelet presenteres de mest sentrale elementene i krisesenterloven, samt kommunenes ansvar på de ulike områdene.

3.1 Hvilke konsekvenser har krisesenterloven for kommunens rolle og ansvar?

Stortinget vedtok i juni 2009 Lov om kommunale krisesentertilbud (krisesenterlova). Loven trådte i kraft 1. januar 2010. Formålet med krisesenterloven er å sikre et godt og helhetlig hjelpetilbud til kvinner, menn og barn som er utsatt for vold eller trusler om vold i nære relasjoner. Loven pålegger kommunene å sørge for et krisesentertilbud til disse gruppene der de kan få rådgivning og et trygt, midlertidig botilbud.

Tilbudet skal gi brukerne støtte, rettledning, hjelp til å ta kontakt med andre deler av tjenesteapparatet og skal omfatte:

- a) *“eit krisesenter eller eit tilsvarande gratis, heilårs, heildøgns, trygt og mellombels butilbod*
- b) *eit gratis dagtilbod*
- c) *eit heilårs og heildøgns tilbod der personar nemnde i første ledd kan få råd og rettleiing per telefon*
- d) *oppfølging i reetableringsfasen, jf. § 4”.*

Enkeltpersoner skal kunne henvende seg til krisesentertilbudene uten avtale eller henvisning. Kommunen skal sørge for god kvalitet på tilbudet, blant annet ved at de ansatte har kompetanse til å ta vare på de særskilte behovene til brukerne. Botilbudet til kvinner og botilbudet til menn skal være fysisk atskilt.

Kommunene har nå en plikt til å sørge for et krisesentertilbud. Dette var tidligere frivillig. Kommunen kan drive krisesentertilbudet selv, etablere et interkommunalt samarbeid og/eller kjøpe tjenestene av andre. Kommunen kan velge å legge hele tilbudet på en og samme plass, eller drøfte andre løsninger med omliggende kommuner. Det er en forutsetning at kommunen organiserer krisesentertilbudet på en hensiktsmessig måte, basert på behovene til de voldsutsatte, tjenestetilbudet ellers i kommunen og størrelsen på kommunen.

Krisesentrene ble tidligere finansiert gjennom en 20-80-prosentfordeling mellom kommune og stat. 2010 var et overgangsår med spesielle tilskuddsordninger for å gi kommunene og de eksisterende krisesentrene en viss tid til omstilling og tilpasning som følge av loven. Fra 2011 er statens tilskudd integrert i rammetilskuddet til kommunene.

3.2 Et likeverdig tilbud til kvinner og menn

Tradisjonelt har krisesentertilbudene vært opprettet som et “kvinnerom” der kvinner og barn er skjermet fra menn. Å skjerme kvinner fra vold utført av menn kan ses i et likestillingsperspektiv. Vold mot kvinner blir regnet som et forhold som skaper, holder ved like og viderefører diskriminering av kvinner. FNs kvinnekomite mener således at vold mot kvinner kommer inn under diskrimineringsforbudet i kvinnekonvensjonen. Samtidig må det tas hensyn til diskrimineringsforbudet i andre konvensjoner, for eksempel artikkel 14 i den europeiske menneskerettskonvensjonen om kjønn som eget diskrimineringsgrunnlag. Det følger også av loven at alle mennesker skal vernes mot vold, noe som gjør det vanskelig å lovfeste et tilbud til kvinner der menn med eventuelt tilsvarende behov blir ekskludert. Loven ønsker å ta vare på begge perspektivene ved at tilbudene skal rette seg mot det reelle behovet kvinner og menn har for et krisesentertilbud. For å synliggjøre dette er de to kjønnene spesifikt nevnt i lovteksten, og i tillegg nevnes barn som brukergruppe.

3.3 Tilbud til barn

Mødre har alltid hatt med seg barn på krisesentrene. Tidligere har ikke barn i samme grad blitt regnet som en egen brukergruppe, mens barn nå eksplisitt blir nevnt i lovteksten. Loven presiserer at kommunene skal sørge for å ta vare på barn på en god måte som er tilpasset deres særskilte behov, og skal også sørge for at barn får oppfylt de rettighetene de har krav på etter annet lovverk.

3.4 Brukere med nedsatt funksjonsevne

Nedsatt funksjonsevne omfatter både fysiske, psykiske og kognitive funksjoner og oppstår når det er et gap mellom individets forutsetninger og omgivelsene. Krisesentertilbudene skal så godt det lar seg gjøre legge til rette for brukere med nedsatt funksjonsevne. Dersom et krisesenter ikke blir vurdert som velegnet for å imøtekomme de behovene en bruker har, må kommunen finne andre løsninger som sikrer et likeverdig tilbud.

4 Beboere på krisesentertilbudene

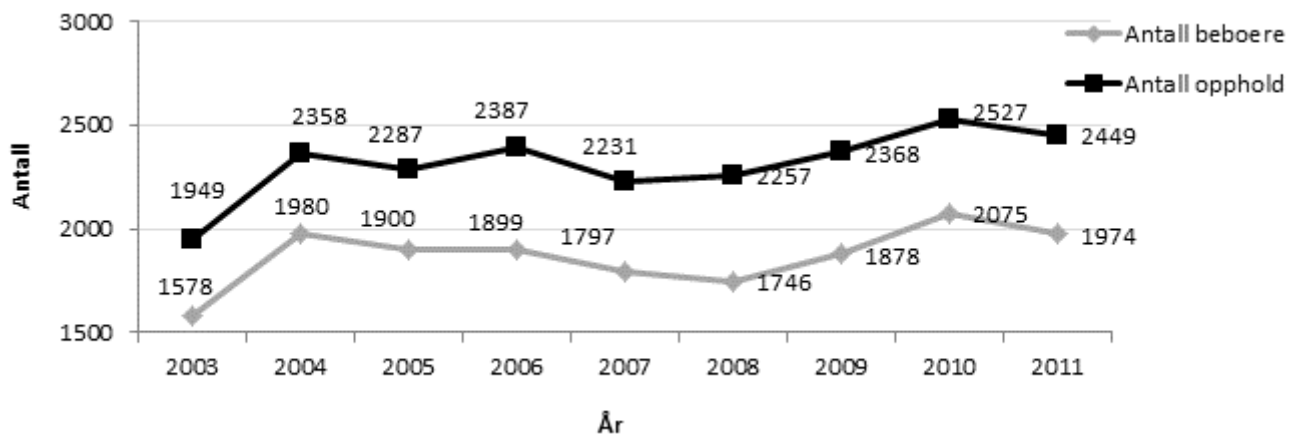
De aller fleste beboerne er kvinner, men i 2011 bodde også en del menn på krisesentertilbudene. Totalt 79 menn var beboere, noe som er en økning fra 37 menn i 2010 og ni menn i 2009⁷.

Avslutningsvis i kapittelet vil det bli gitt en nærmere beskrivelse av hva som kjennetegner de mannlige beboerne. Øvrige fremstillinger i kapittelet er basert på hele populasjonen av krisesenterbeboere (både kvinner og menn), der hovedskillet går mellom beboere med og uten innvandrerbakgrunn. Antallet menn er fremdeles veldig lavt sett i forhold til antallet kvinner, og totalresultatene vil derfor i hovedsak være basert på de kvinnelige beboere.

4.1 Antall beboere på krisesentertilbudene i 2011

Antall personer som bodde på krisesentrene, det vil si personer som hadde minst en overnatting, var 1974 i 2011⁸. Figuren nedenfor viser at antall beboere og opphold har vært forholdsvis stabilt siden 2006.

Figur 1: Oversikt over antall personer og opphold i perioden 2006-2011.



23 prosent av beboerne (450) hadde overnattet på et krisesenter før 2011. Andelen er lik som i 2010.

I 2011 oppga 1094 personer (55 prosent) at de ikke har vært i kontakt med noe krisesentertilbud tidligere. Det er altså relativt vanlig at man ikke er i kontakt med et krisesentertilbud forut for første opphold i kalenderåret, og andelen har ikke endret seg nevneverdig de siste årene.

Noen av beboerne hadde vært dagbrukere enten ved samme eller et annet krisesentertilbud før de kom for å overnatte. I 2011 gjaldt dette 281 personer (14 prosent), og andelen har holdt seg relativt stabil over tid.

4.2 Beboernes opprinnelse og språkforståelse

Personer med innvandrerbakgrunn er overrepresentert blant beboerne ved krisesentertilbudene, og andelen var på 62 prosent (1210 beboere) i 2011⁹. Dette er omtrent tilsvarende som i 2010 og 2009. Dersom vi går lengre tilbake i tid ser vi imidlertid en klar økning. I 2006 var andelen 56 prosent, mens den var 45 prosent i 2003.

Andelen beboere med innvandrerbakgrunn varierte mellom de ulike krisesentertilbudene. Ved 35 av tilbudene hadde minst halvparten av beboerne innvandrerbakgrunn og ved 11 var andelen høyere enn 70 prosent. Videre var det 7 krisesentertilbud som hadde en innvandrerandel på under 40 prosent.

⁷ Et tilbud til menn ble ikke lovpålagt før i 2010

⁸ Ved 103 av oppholdene godtok ikke beboeren registrering, og vi vet derfor ikke om dette er førstegangsopphold eller ikke. Det er vært meldt om litt underrapportering av beboere i 2011

⁹ For 34 beboere var det ikke svart, eller svart «vet ikke» på spørsmålet om bakgrunn.

Blant beboerne med innvandrerbakgrunn var det 19 prosent som ikke snakket norsk, mens 39 prosent snakket litt norsk. De øvrige snakket godt norsk¹⁰. Sammenlignet med 2010 er det tre prosentpoeng færre som ikke snakket norsk.

Tolk ble benyttet ved 25 prosent av førstegangsoppholdene¹¹, mens åtte prosent hadde behov for tolk uten at dette ble benyttet. Andelen som hadde behov for tolk uten at dette ble benyttet er nokså lik som i 2010 (9 prosent).

Krisesentertilbudene har kommentert at mange snakker godt engelsk selv om de ikke kan norsk. Andelen som hadde behov for tolk bør derfor ikke ses i direkte sammenheng med andelen som ikke snakker norsk.

4.3 Beboernes alder og sivilstand

Aldersfordelingen blant beboere på krisesentertilbudene har vært relativt stabil fra 2003 til 2011. I 2011 var 38 prosent i alderen 18-29 år, og omtrent tre av fire krisesenterbeboere var under 40 år. I 2010 ble alderskategorien 18-29 år delt i to, noe som har vist at hovedvekten er i alderen 24-29 år.

Beboere med innvandrerbakgrunn var gjennomgående yngre enn beboere uten innvandrerbakgrunn. I denne gruppen var 44 prosent under 30 år, mens andelen var 28 prosent blant beboere uten innvandrerbakgrunn. Dette mønsteret har vært stabilt over tid.

Tabell 2: Beboernes alder ved første opphold etter opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent.

Alder	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Under 18 år	2	1	1	2	1	1	1	1	1
18-23 år	-	16	15	-	12	12	-	19	16
24-29 år	-	24	23	-	18	15	-	28	27
18-29 år	40	-	-	28	-	-	47	-	-
30-39 år	33	32	34	31	28	28	35	34	38
40-49 år	18	18	19	25	26	27	13	13	14
50-59 år	5	6	7	9	11	13	3	3	4
Over 60 år	2	2	2	5	4	4	1,1	1	0,7
Antall svar (N)	1865	2061	1960	709	751	725	1115	1286	1202

2009: I alt 1878 beboere, men av disse hadde 13 ukjent alder og 43 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2075 beboere, men av disse hadde 14 ukjent alder og 26 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 1974 beboere, men av disse hadde 14 ukjent alder og 34 ukjent opprinnelse.

¹⁰ Opplysninger om språkevne manglet for seks personer.

¹¹ Opplysninger om tolk manglet for 40 personer.

De aller fleste krisesenterbeboerne levde i et parforhold, enten i form av samboerskap eller som gift/registrert partner. Det er kun mindre forskjeller sammenlignet med tidligere år.

Det var betraktelig flere som var gift/registrert partner blant beboerne med innvandrerbakgrunn. Motsatt var det en mye større andel av de uten innvandrerbakgrunn som levde i samboerskap. Dersom vi slår sammen disse kategoriene, viser tabellen at 65 prosent av beboerne uten innvandrerbakgrunn levde i et parforhold, mot 73 prosent av innvandrerbeboerne. Det var litt flere av beboerne uten innvandrerbakgrunn som var enslige eller hadde flyttet fra samboer.

Tabell 3: Beboernes sivilstand ved første opphold etter opprinnelse. 2009 – 2011. Prosent.

Sivilstand	Totalt			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Enslig	21	21	18	23	21	20	20	20	17
Samboende	21	23	22	37	42	37	9	12	14
Gift/registrert partner	48	44	47	27	24	28	61	57	59
Separert	5	5	5	4	4	5	5	6	5
Skilt	3	4	4	3	4	3	3	4	4
Flyttet fra samboer	3	3	4	5	4	8	1	1	1
Enke/enkemann	0,8	0,5	0,5	1	1	0,6	0,4	0,4	0,4
Antall svar (N)	1847	2047	1955	701	747	723	1108	1276	1198

2009: I alt 1878 beboere, men av disse hadde 31 ukjent sivilstand og 43 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2075 beboere, men av disse hadde 28 ukjent sivilstand og 26 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 1974 beboere, men av disse hadde 19 ukjent sivilstand og 34 ukjent opprinnelse.

4.4 Antall overnattingsdøgn og lengde på opphold ved krisesentertilbudene

Krisesentertilbudene er i utgangspunktet ment å være et tilbud for kvinner, menn og deres barn i en akutt situasjon. Mange sentre har regler om hvor lenge beboerne kan oppholde seg der, for eksempel tre måneder. Visse brukergrupper benytter imidlertid overnattingstilbudet over en lengre periode, på grunn av særlige forhold knyttet til bakgrunn eller mishandling. Lengden på oppholdet kan også være avhengig av boligmarkedet lokalt eller boligtilbudet fra kommunene.

Tabellen nedenfor viser antall overnattingsdøgn i 2009, 2010 og 2011 beregnet ut fra individstatistikken¹². Resultatene viser at antall overnattingsdøgn er noe redusert, spesielt sammenlignet med 2010. Antall opphold i 2011 er noe færre enn i 2010, og kan forklare noe av nedgangen.

I beboerskjema for 2011 var det i tillegg til spørsmål om dato for ankomst og utflytting, et spørsmål om antall overnattingsdøgn. Dette gjør at det har vært større mulighet for kontroll og kvalitetssjekk av overnattingsdøgn. Tidligere ble døgn kun basert på datoene, og det kan tenkes at beregningen i 2010 har vært mer upresis enn beregningen i 2011. Dette kan man ikke vite med sikkerhet, men forskjellen i antall overnattingsdøgn bør altså ikke tolkes ukritisk.

Tabell 4: Oversikt over totalt antall overnattingsdøgn, beregnet ut fra utflyttingsdato - ankomstdato

År	Antall overnattingsdøgn
2011	67415
2010	74133
2009	68403

¹² I beregningen er det tatt utflyttingsdato minus ankomstdato, slik som det er gjort tidligere år. Dersom vi tar utgangspunkt i døgn oppgitt i skjema av krisesentertilbudene er totalt antall overnattingsdøgn 67251.

Et gjennomsnittlig opphold i 2011 varte i 28 døgn. Snittlengden var på 29 døgn i 2010. 12 opphold varte hele året, mens 426 kun varte i ett døgn.

Beboere med innvandrerbakgrunn bodde lengre på krisesentertilbudene enn beboere uten innvandrerbakgrunn. I snitt varte deres opphold i 32 døgn, mot 22 døgn blant de uten innvandrerbakgrunn.

Tabell 6 viser at beboere utsatt for menneskehandel¹³ var en gruppe som oppholdt seg lengre på krisesentertilbudene (77 døgn i snitt) enn øvrige beboere (26 døgn i snitt). Dette kan forklare noe av forskjellen vi finner mellom beboere med og uten innvandrerbakgrunn. Snittlengden på opphold blant beboere som var utsatt for menneskehandel var enda lengre i 2010 (110 døgn i snitt).

Dersom man ekskluderer de som er utsatt for menneskehandel, viser resultatene imidlertid fremdeles at beboere med innvandrerbakgrunn i snitt bodde lengre enn beboere uten innvandrerbakgrunn, 30 mot 22 døgn. En forklaring på at personer med innvandrerbakgrunn bor lengre kan være at det er vanskeligere for dem å finne alternativ bolig.

Tabell 5: Gjennomsnittlig antall døgn og totalt antall døgn etter beboers opprinnelse. 2011.¹⁴

	Totalt	Uten innvandrerbakgrunn	Med innvandrerbakgrunn
Antall	67415	19139	45944
Snitt	28	22	32

Tabell 6: Overnattingsdøgn brutt ned på om menneskehandel er oppgitt som årsak til henvendelse¹⁵

	Totalt	Utsatt for menneskehandel	Ikke utsatt for menneskehandel
Antall	67415	5353	59257
Snitt	28	77	26

4.5 Tilknytning til arbeidslivet

Totalt 32 prosent av krisesenterbeboerne var yrkesaktive i 2011, enten i heltid eller i deltid. Det var en høyere andel blant beboerne uten innvandrerbakgrunn som var i fulltidsarbeid enn beboere med innvandrerbakgrunn, henholdsvis 22 mot 15 prosent.

Omtrent en tredjedel av beboerne mottok stønad/trygd/pensjon ved første opphold i 2011. Det var stor forskjell mellom beboere med og uten innvandrerbakgrunn her. Blant beboere uten innvandrerbakgrunn mottok 49 prosent stønad/trygd/pensjon, mens dette kun gjaldt 25 prosent av beboerne med innvandrerbakgrunn.

18 prosent var hjemmearbeidende, og igjen var det stor forskjell etter bakgrunn. Mens seks prosent av beboerne uten innvandrerbakgrunn var hjemmearbeidende, gjaldt dette 25 prosent av beboerne med innvandrerbakgrunn.

Jevnt over har det kun vært mindre forskjeller over tid i beboernes tilknytning til arbeidslivet.

¹³ Menneskehandel, organisert handel med mennesker, innad i et land eller over landegrenser, med den hensikt å utnytte dem f.eks. i tvungen prostitusjon eller for andre seksuelle formål, tvangsarbeid/slaveri, krigstjeneste eller organsalg. De som står bak handelen, oppnår kontroll gjennom utilbørlig atferd som bruk av vold, trusler og ved å utnytte ofrenes sårbare situasjon. ROSA-prosjektet ble opprettet i 2005 og drives av Krisesentersekretariatet. ROSA står for Reetablering, Oppholdssted, Sikkerhet og Assistanse. Prosjektet gir hjelp til kvinner utsatt for menneskehandel, blant annet tilbud om opphold på krisesenter. For mer informasjon, se prosjektets egen nettside: www.rosa-help.no.

¹⁴ Ved 140 opphold (også inkludert de som ikke godtok registrering) mangler opplysninger om bakgrunn. Disse er ikke med i beregningen av antall døgn brutt ned på bakgrunn.

¹⁵ Ved 77 opphold er menneskehandel oppgitt som årsak. 28 opphold hadde ubesvart på spørsmålet om årsak til henvendelse, og disse er ikke med i beregningen av antall døgn brutt ned på menneskehandel.

Tabell 7: Beboernes tilknytning til arbeidslivet ved første opphold etter opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent.¹⁶

Beskjeftigelse	Totalt			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Hjemmearbeidende	19	18	17	10	6	8	26	25	24
Arbeider fulltid	18	16	18	22	19	22	15	13	15
Arbeider Deltid	14	14	14	14	17	12	14	12	15
Stønad/trygd/pensjon	33	33	34	48	48	49	23	24	25
Arbeidssøker	7	8	8	7	8	5	6	8	9
Under utdanning	11	13	11	7	9	10	14	15	11
Kurs	9	10	9	2	2	1	14	15	13
Antall svar (N)	1774	1978	1912	681	722	712	1060	1238	1172

2009: I alt 1878 beboere. Av disse hadde 104 ukjent beskjeftigelse og 43 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2075 beboere. Av disse hadde 97 ukjent beskjeftigelse og 26 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 1974 beboere. Av disse hadde 62 ukjent beskjeftigelse og 34 ukjent opprinnelse.

4.6 Beboere med funksjonsnedsettelse

Tabell 8: Har beboeren en eller flere funksjonsnedsettelse? 2009-2011. Prosent.

Funksjonsnedsettelse	Totalt			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Nedsatt bevegelsesevne	2	3	2	5	6	4	1	1	0,8
Nedsatt synsevne	1	0,9	0,8	1	1	1	0,5	0,7	0,6
Nedsatt hørselsevne	0,7	0,7	0,5	0,4	1	0,4	0,8	0,6	0,5
Annen funksjonsnedsettelse	4	3	4	8	6	7	2	2	2
Ingen funksjonshemming	93	93	93	87	88	88	96	96	97
Antall svar (N)	1837	2029	1925	695	746	720	1105	1267	1175

2009: I alt 1878 beboere. Av disse hadde 41 ikke svart på spørsmålet om funksjonsnedsettelse og 43 hadde ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2075 beboere. Av disse hadde 46 ikke svart på spørsmålet om funksjonsnedsettelse og 26 hadde ukjent opprinnelse.

2011: I alt 1974 beboere. Av disse hadde 49 ikke svart på spørsmålet om funksjonsnedsettelse og 34 hadde ukjent opprinnelse.

Tabellen ovenfor viser at syv prosent av beboerne i 2011 hadde en funksjonsnedsettelse. Denne andelen har vært uendret de tre siste årene. Som tidligere viser analysene at andelen som hadde en funksjonsnedsettelse var høyere blant beboere uten innvandrerbakgrunn enn beboere med innvandrerbakgrunn, henholdsvis 12 mot fire prosent.

Funksjonshemminger som oftest ble nevnt under "Annen funksjonsnedsettelse" var psykiske lidelser, epilepsi, hjerteproblemer og kols/astma.

¹⁶ På spørsmål om beboernes tilknytning til arbeidslivet var det mulig å krysse av for mer enn en av kategoriene, og følgelig overstiger summen av svarkategoriene 100 prosent.

4.7 Overgriperne

4.7.1 Hvem var overgriper(ne)?

I 2011 og 2010 var det mulig å sette flere kryss på alle spørsmål som omhandlet overgriper, mens det i 2009 kun var mulig å sette ett kryss (for hovedovergriper). Dette gjør at resultater bare kan sammenlignes med 2009 i tilfellene hvor kun en overgriper og en relasjon ble oppgitt.

13 prosent av beboerne hadde vært utsatt for flere overgripere første gang de overnattet på et krisesenter.¹⁷ Andelen var på 16 prosent i 2010, men lik i 2009. Som tidligere er det et mønster at en større andel av beboerne med innvandrerbakgrunn (16 prosent) enn beboerne uten innvandrerbakgrunn (9 prosent) hadde vært utsatt for flere overgripere.

For å kunne sammenligne resultater med 2009 presenteres først relasjonen til overgriper når det er oppgitt kun en overgriper og en relasjon. Resultatene viser kun mindre forskjeller sammenlignet med tidligere år.

Så godt som alle beboerne var blitt utsatt for vold av personer de hadde en nær relasjon til. For de aller fleste (74 prosent) var overgriperen samboer/ektefelle. Videre svarte 12 prosent at overgriperen var tidligere ektefelle/samboer.

Andelen som oppga ektefelle/samboer som overgriper var større blant beboere med innvandrerbakgrunn enn blant beboere uten innvandrerbakgrunn, henholdsvis 80 mot 67 prosent. Videre var det flere uten innvandrerbakgrunn enn med innvandringsbakgrunn som hadde opplevd overgrep fra tidligere ektefelle/samboer. Her var andelen henholdsvis 17 mot ni prosent.

Tabell 9: Ved én overgriper. Hvem var overgriper? 2009-2011. Prosent.

Relasjon	Totalt			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ektefelle/samboer	72	74	74	64	67	67	78	78	80
Tidl. ektefelle/samboer	12	12	12	17	16	17	9	10	9
Kjæreste(særbo)	4	4	4	5	6	6	3	2	2
Foreldre	3	3	4	3	1	2	3	4	4
Stemor/stefar	-	0,4	0,5	-	0,6	0,5	-	0,3	0,5
Sønn/datter	2	1	1	3	2	2	0,9	0,5	0,4
Annet familiemedlem	3	2	2	3	3	1	3	1	2
Annen bekjent	3	3	3	5	4	3	3	3	2
Ukjent person	0,7	0,4	0,4	0,5	0,3	0,5	0,8	0,5	0,3
Antall svar (N)	1567	1675	1660	624	637	654	908	1021	980

2009: I alt 1570 beboere oppga en overgriper. Av disse hadde tre ukjent relasjon og 35 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 1675 beboere oppga en overgriper og hadde samtidig krysset av for kun en relasjon. Av disse hadde 17 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 1660 beboere oppga en overgriper og hadde samtidig krysset av for kun en relasjon. Av disse hadde 26 ukjent opprinnelse.

¹⁷ 41 beboere hadde ikke svart på spørsmålet om antall overgripere

Tabell 10: Ved to eller flere overgripere. Beboernes relasjon til overgriper ved første opphold etter beboers opprinnelse. 2010-2011. Prosent.

Relasjon	Totalt		Uten innvandrerbakgrunn		Med innvandrerbakgrunn	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Ektefelle/samboer	29	28	30	30	28	27
Tidl. ektefelle/samboer	12	13	26	25	6	10
Kjæreste (særbo)	4	3	9	6	2	2
Foreldre	31	34	16	37	37	34
Stemor/stefar	2	4	1	6	2	3
Sønn/datter	5	4	12	5	2	3
Annet familiemedlem	36	40	19	30	44	44
En eller flere bekjente	22	24	38	30	16	22
En eller flere ukjente personer	23	22	31	19	20	22
Antall svar (N)	308	256	86	63	218	190

2010: Totalt 314 beboere hadde oppgitt mer enn en overgriper. Av disse hadde seks ikke besvart spørsmålet om relasjon til overgriper, mens fire hadde ukjent opprinnelse.

2011: Totalt 259 beboere hadde oppgitt mer enn en overgriper. Av disse hadde tre ubesvart på spørsmålet om relasjon, og tre hadde ukjent opprinnelse.

Tabellen ovenfor viser hvilke relasjoner beboerne hadde til overgriperne ved tilfeller hvor det var flere overgripere involvert.

Vanligvis var overgriperne et annet familiemedlem (40 prosent), foreldre (34 prosent) eller ektefelle/samboer (28 prosent). Totalt sett følger andelene samme mønster som i 2010.

Blant beboere uten innvandrerbakgrunn har det vært en økning i andelen som svarte annet familiemedlem og foreldre. Her må det understrekes at denne gruppen består av relativt få personer, og dermed vil små endringer kunne utgjøre ganske store forskjeller i prosentandelene.

4.7.2 Overgripernes kjønn og alder

Det var mulig å krysse av for både kvinne og mann på overgriper dersom man var blitt utsatt for overgripere av begge kjønn. Som i 2010 har de aller fleste beboerne (96 prosent) vært utsatt for en mannlig overgriper. Omtrent en av ti har vært utsatt for en kvinnelig overgriper, og denne andelen var litt høyere blant beboere med innvandrerbakgrunn.

Tabell 11: Overgriperes kjønn ved beboernes første opphold etter beboernes opprinnelse i 2010-2011. Prosent.

Kjønn overgriper	Totalt		Uten innvandrerbakgrunn		Med innvandrerbakgrunn	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Kvinne	10	11	6	9	12	12
Mann	97	96	98	96	97	97
Antall svar (N)	2011	1918	734	713	1254	1175

2010: Av 2075 beboere hadde 64 ikke oppgitt kjønn på overgriper og 26 hadde ukjent opprinnelse

2011: Av 1974 beboere hadde 56 ikke oppgitt kjønn på overgriper og 34 hadde ukjent opprinnelse

Blant de som har vært utsatt for en kvinnelig overgriper, er det en stor andel som samtidig oppgir mannlig overgriper. Totalt 211 har svart kvinne på spørsmål om overgriperes kjønn. Av disse har 140 også krysset av for mann, noe som betyr at de har vært utsatt for flere overgripere av ulikt kjønn. 71 beboere har kun vært utsatt for kvinnelig overgriper(e). Omtrent halvparten av disse er mannlige beboere.

Tabell 12: Overgriperes alder ved beboernes første opphold, etter beboernes opprinnelse i 2010-2011. Prosent.

Alder overgriper	Totalt		Uten innvandrerbakgrunn		Med innvandrerbakgrunn	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Under 18 år	0,6	0,6	0,8	0,9	0,5	0,4
18-23 år	4	5	5	5	4	4
24-29 år	15	13	14	14	15	12
30-39 år	34	32	32	27	35	35
40-49 år	33	37	29	35	35	39
50-59 år	18	16	19	17	18	15
60 år eller eldre	6	7	7	6	5	7
Antall svar (N)	1867	1787	708	683	1142	1079

2010: Av 2075 beboere hadde 208 ikke oppgitt alder på overgriper og 26 hadde ukjent opprinnelse

2011: Av 1974 beboere hadde 187 ikke oppgitt alder på overgriper og 34 hadde ukjent opprinnelse

Overgriperne hadde en eldre aldersprofil enn de utsatte, et mønster vi også finner i 2010. Kun 28 prosent av beboerne var over 40 år, mens hele 59 prosent av overgriperne var eldre enn 40¹⁸.

4.7.3 Overgripernes opprinnelse

I underkant av halvparten av beboerne rapporterte om overgriper av utenlandsk opprinnelse, omtrent samme andel som i 2010. Det er heller ingen store forskjeller i forhold til 2009 og 2008, selv om resultatene ikke er direkte sammenlignbare.

Overgriperes opprinnelse varierte tydelig ut fra hvilken opprinnelse beboeren hadde, og som oftest hadde overgriper og den utsatte personen samme bakgrunn. 81 prosent av beboerne uten innvandrerbakgrunn var utsatt for overgrep fra en etnisk norsk person. 70 prosent av beboerne med innvandrerbakgrunn var utsatt for overgrep fra en innvandrer. Tendensen til at overgriper hadde samme opprinnelse som beboeren var altså ikke like sterk for beboerne med innvandrerbakgrunn. 25 prosent av innvandrerne rapporterte om en overgriper uten innvandrerbakgrunn, mens 13 prosent av beboerne uten innvandrerbakgrunn hadde vært utsatt for overgrep fra en innvandrer. Dette er tilsvarende mønster som i 2010.

Tabell 13: Overgriperes opprinnelse blant beboere med og uten innvandrerbakgrunn, ved beboers første opphold i 2010-2011. Prosent.

Overgriperes opprinnelse	Totalt		Uten innvandrerbakgrunn		Med innvandrerbakgrunn	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Begge foreldre født i utlandet	50	48	14	13	72	70
En forelder født i utlandet	1	1	1	3	1	1
Ingen foreldre født i utlandet	42	44	78	79	22	24
Vet ikke	7	7	8	6	6	5
Antall svar (N)	2040	1943	741	719	1281	1193

2010: Av 2075 beboere hadde 35 ikke oppgitt overgriperes opprinnelse og 26 hadde ukjent opprinnelse

2011: Av 1974 beboere hadde 31 ikke oppgitt overgriperes opprinnelse og 34 hadde ukjent opprinnelse

¹⁸ NB! Dersom man har vært utsatt for flere overgrep er det mulig å krysse av flere alderskategorier for overgriper. Aldersprofilen til overgriper er altså ikke direkte sammenlignbar med aldersprofilen til beboerne.

4.7.4 Overgripernes tilstand ved overgrepene

For å kunne se om det er en sammenheng mellom overgrep og rusmisbruk, inneholder registreringsskjemaene et spørsmål om beboerens forståelse av overgriperes tilstand ved overgrepene.

Tabellen nedenfor viser tilstanden overgriper var i etter opprinnelse. Det var mulig å sette flere kryss også på dette spørsmålet, dersom flere overgripere var involvert.

Tabell 14: Overgriperes tilstand ved mishandlingen/overgrepet etter opprinnelse. Gjelder beboerens første opphold i 2010-2011. Prosent.

Overgriperes tilstand ved overgrep	Totalt		Uten innvandrerbakgrunn		Med innvandrerbakgrunn	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Alltid ruspåvirket	10	10	17	14	6	7
Av og til ruspåvirket	29	27	42	38	21	22
Alltid edru	22	22	16	15	25	26
Vet ikke	40	42	26	34	48	46
Antall svar (N)	2013	1901	731	700	1260	1171

2010: Av 2075 beboere hadde 62 ikke oppgitt overgriperes tilstand og 26 hadde ukjent opprinnelse

2011: Av 1974 beboere hadde 73 ikke oppgitt overgriperes tilstand og 34 hadde ukjent opprinnelse

Ti prosent var utsatt for en overgriper som alltid var ruspåvirket når overgrepet fant sted, mens 27 prosent opplevde at overgriper av og til var ruspåvirket. Totalt sett er fordelingen ganske lik som i 2010.

Overgriperes tilstand ved overgrepene varierte betydelig etter bakgrunn. Det var mer vanlig at overgriper var ruset blant beboere uten innvandrerbakgrunn. 14 prosent av beboerne uten innvandrerbakgrunn svarte at overgriper alltid var ruspåvirket, mot syv prosent av beboerne med innvandrerbakgrunn. Når det gjelder andelen som opplevde at overgriper av og til var ruspåvirket, var disse på henholdsvis 38 mot 22 prosent.

4.8 Barn på krisesentertilbudene

4.8.1 Antall barn som var med på krisesentertilbudene

49 prosent av beboerne hadde med seg barn da de besøkte krisesentertilbudet for første gang. I 2010 var andelen 51 prosent.

1725¹⁹ barn var med på krisesentrene i 2011. Dette antallet var 1994 i 2010 og 1734 i 2009. Det er altså en nedgang sammenlignet med fjoråret, men ingen nevneverdig endring sammenlignet med 2009. En del av nedgangen kan ses i lys av at det er færre beboere (med førstegangsopphold) i 2011 enn 2010, og at det i beregningen tas utgangspunkt i antall barn ved første opphold. Samtidig ble det i 2010 gjort en endring på beboerskjema som skulle forenkle utfyllingen av barnopphold. Det kan tenkes at krisesentertilbudene hadde flere feilregistreringer av skjema første året etter endring enn i 2011.

Det var en større andel av beboerne med innvandrerbakgrunn enn uten innvandrerbakgrunn som hadde med seg barn, henholdsvis 54 og 41 prosent, noe som er i samsvar med tidligere år.

¹⁹ Tallet på antall barn er funnet ved å summere opp antall barn som var med beboere som hadde førstegangsopphold på senteret. Siden det ikke er gitt at en beboer har med seg samme antall barn for hvert opphold, er dette kun minimum antall barn som har vært på sentrene.

Tabell 15: Beboere som hadde barn med på krisesentertilbudene fordelt på antall barn og beboerens opprinnelse. Første opphold. 2009 - 2011. Prosent.

Antall barn	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1 barn	48	46	49	44	49	48	50	45	49
2 barn	33	34	33	39	34	36	30	34	32
3 barn	13	12	12	12	10	10	14	14	12
4 barn	4	5	4	4	5	4	4	5	4
5 eller flere	2	2	2	1	2	2	2	2	3
Antall svar (N)	951	1058	966	323	327	304	612	723	653

2009: 951 beboere hadde med barn på senteret. I totalkolonnen er alle som har oppgitt barn inkludert, også de som har ukjent opprinnelse.

2010: 1058 beboere hadde med barn til senteret. I totalkolonnen er alle som har oppgitt barn inkludert, også de som har ukjent opprinnelse

2011: 966 beboere hadde med barn til senteret. I totalkolonnen er alle som har oppgitt barn inkludert, også de som har ukjent opprinnelse

49 prosent hadde med seg ett barn til krisesentertilbudet, mens 33 prosent hadde med to barn og 12 prosent hadde med tre barn. Sammenlignet med tidligere år er fordelingen relativt lik. Det er også relativt små forskjeller mellom beboere med og uten innvandrerbakgrunn.

4.8.2 Antall overnattingsdøgn for barn

Tabellen nedenfor viser antall overnattingsdøgn for barn i individstatistikken i 2009-2011. I forlengelsen av at det er registrert færre barn i 2011 enn i 2010, er det også en nedgang i antall registrerte barndøgn. Sammenlignet med 2009 er det imidlertid registrert flere overnattingsdøgn for barn.

Opphold hvor barn var med varte i snitt elleve døgn lengre enn opphold uten barn, henholdsvis 34 mot 22 døgn. Dette gapet har økt med seks døgn sammenlignet med 2010.

Gjennomgangen av registreringene viser at det ikke alltid er en konsekvent føring av barn og barndøgn. I noen tilfeller er det ført opp barn på beboerskjema uten at det er registrert overnattingsdøgn for disse, og i andre tilfeller er det registrert overnattingsdøgn for barn uten at det er oppgitt hvor mange som er med til senteret. Tallene som omhandler barn bør derfor tolkes som et anslag.

Tabell 16: Oversikt over antall overnattingsdøgn barn

År	Antall barndøgn
2011	61095
2010	64850
2009	53155

4.8.3 Barnas alder

Tabellen nedenfor viser fordelingen av barn i ulike aldersgrupper ved beboerens første opphold på krisesentertilbudene i 2009, 2010 og 2011. I tabellen er barna analyseenhet.

Tabell 17: Barnas alder ved første opphold på krisesentertilbudene fordelt på beboerens opprinnelse. 2009-2011. Prosent.

Barnas alder	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2010	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
0-5 år	50	50	49	46	45	44	52	52	52
6-12 år	34	33	35	35	33	38	34	33	34
13-17 år	12	13	13	14	18	15	11	11	13
18 år og over	4	4	2	5	5	3	3	4	1
Antall barn (N)	1656	1994	1725	542	600	527	1087	1379	1184

2009: I alt 1656 barn var med til senteret (ved første opphold). 27 av disse manglet opplysninger om beboers opprinnelse

2010: I alt 1994 barn var med til senteret (ved første opphold). 15 av disse manglet opplysninger om beboers opprinnelse

2011: I alt 1725 barn var med til senteret (ved første opphold). Ni av disse manglet opplysninger om beboers opprinnelse.

Alderssammensetningen blant barna har vært relativt stabil over tid. Omtrent halvparten var fem år eller yngre, mens ca. en av tre var i alderen seks til tolv år. Gjennomsnittsalderen blant barna som har en forelder med innvandrerbakgrunn, var litt lavere enn blant barna som har en forelder uten innvandrerbakgrunn. Åtte prosentpoeng flere barn i alderen fem år eller yngre har en forelder med innvandrerbakgrunn.

4.8.4 Bekymringsmelding til barnevern

Krisesentertilbudene har en lovpålagt opplysningsplikt til barnevernet. Opplysningsplikten trer i kraft når det er grunn til å tro at barn blir mishandlet i hjemmet, at barn opplever omsorgssvikt eller at barn viser vedvarende atferdsvansker²⁰.

For beboere som har barn under 18 år (enten med på senteret eller hjemmeboende), er krisesentertilbudet bedt om å krysse av for om de har sendt bekymringsmelding til barnevernet. Ved 23 prosent av førstegangsoppholdene hvor beboeren hadde barn under 18 år ble det sendt bekymringsmelding til barnevernet. I 44 prosent av tilfellene var barnevernet allerede involvert. For 33 prosent av beboerne ble det ikke sendt bekymringsmelding til barnevernet og barnevernet var heller ikke involvert.²¹ Dette er en nedgang fra 38 prosent i 2010.

Til sammen 240 beboere med barn under 18 år dro tilbake til overgriper etter sitt *første* opphold på krisesentertilbudet. For 83 (36 prosent) av disse beboerne ble det sendt bekymringsmelding til barnevernet. For 79 av beboerne (35 prosent) var barnevernet allerede involvert, mens de resterende 66 beboerne (29 prosent) ikke opplevde at det ble sendt bekymringsmelding og barnevernet var heller ikke involvert fra før.²² De sistnevnte beboerne hadde til sammen 113 barn under 18 år, enten hjemmeboende eller med på senteret.

4.9 Beboernes situasjon ved henvendelsen til krisesentertilbudene

4.9.1 Mishandlingens varighet

93 prosent av beboerne hadde vært utsatt for overgrep gjentatte ganger før de oppsøkte et krisesentertilbud for første gang. Tabell 18 viser at det er relativt små forskjeller sammenlignet med 2010, men det er en tendens til nedgang i andelen som har vært utsatt for overgrep i 1-4 år.

En større andel av beboerne uten enn med innvandrerbakgrunn hadde opplevd overgrep i fem år eller lengre (åtte prosentpoeng i forskjell). Ser man på varighet over ett år samlet sett, er det fem prosentpoeng flere som har opplevd dette blant beboere uten innvandrerbakgrunn enn med.

²⁰ Ot.prp.nr.96 "Om lov om kommunale krisesentertilbud (krisesenterlova)".

²¹ 111 av førstegangsoppholdene hvor det ikke er notert at beboeren hadde barn under 18 år er det likevel svart på spørsmålet om bekymringsmelding. Disse er ekskludert fra analysen. For til sammen 1056 av beboerne med barn under 18 år (enten hjemmeboende eller med på senteret) er det svart på spørsmålet om bekymringsmelding til barnevernet. I 56 tilfeller er spørsmålet ubesvart.

²² For 12 av de 240 kvinnene var det ikke svart på spørsmålet om bekymringsmelding til barnevernet.

Tabell 18: Mishandlings/overgrepens varighet forut for første krisesenteropphold fordelt på beboerens opprinnelse. 2009 -2011. Prosent.

Mishandlings varighet	Totalt			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Engangstilfelle	11	6	7	13	6	6	9	6	7
Pågått siste året	25	27	28	23	27	26	27	27	30
Pågått i 1 til 4 år	44	39	36	41	35	34	45	41	37
Pågått i 5 år +	21	28	29	24	32	34	19	26	26
Antall svar (N)	1786	1981	1889	684	724	704	1070	1235	1157

2009: I alt 1878 beboere. Av disse hadde 92 ikke oppgitt mishandlings varighet, og 43 hadde ukjent opprinnelse

2010: I alt 2075 beboere. Av disse hadde 94 ikke oppgitt mishandlings varighet, og 26 hadde ukjent opprinnelse

2011: I alt 1974 beboere. Av disse hadde 85 ikke oppgitt mishandlings varighet og 34 hadde ukjent opprinnelse

Tabellen nedenfor viser mishandlings varighet etter om beboerne ved første opphold hadde barn under 18 år, enten med seg til krisesenteret og/eller hjemmeboende. Beboerne med barn under 18 år hadde gjennomgående opplevd lengre tid med mishandling enn beboerne uten barn. Mens hele 70 prosent av beboerne med barn hadde opplevd mishandling med varighet i mer enn ett år, gjaldt dette 59 prosent av beboerne uten barn. Det er ingen store forskjeller sammenlignet med 2010.

Tabell 19: Mishandlings varighet brutt ned på om beboerne har barn under 18 år.2010-2011. Prosent.

Mishandlings varighet	Totalt		Har barn under 18 år		Har ikke barn under 18 år	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100
Engangstilfelle	6	7	4	4	9	10
Pågått siste året	27	28	23	26	32	32
Pågått i 1 til 4 år	39	36	42	38	35	33
Pågått i 5 år +	28	29	31	32	24	26
Antall svar (N)	1981	1889	1139	1082	842	807

2010: I alt 2075 beboere. Av disse hadde 94 ikke oppgitt mishandlings varighet.

2011: I alt 1974 beboere. Av disse hadde 85 ikke oppgitt mishandlings varighet

4.9.2 Skader av mishandlingen

I tabell 20 tas det utgangspunkt i brukernes egne vurderinger av skader ved det enkelte opphold i 2009, 2010 og 2011²³. Langt flere beboere meldte fra om psykiske enn fysiske skader som resultat av mishandlingen. I 65 prosent av tilfellene ble psykiske skader oppgitt, mens det ved 33 prosent av oppholdene ble meldt om fysiske skader. Tallene er forholdsvis stabile, men viser en svak nedgang i andelen som har blitt fysisk skadet.

Det var flere beboere uten innvandrerbakgrunn enn med innvandrerbakgrunn som meldte om psykiske skader (ni prosentpoeng mer).

Det er verdt å merke seg at andelen som svarte "Vet ikke" er relativt høy. Denne andelen var også i 2011 høyere blant beboere med innvandrerbakgrunn enn uten.

²³ I beboerskjemaene går det klart frem at det er brukernes egne vurderinger av hvilke skader mishandlingen har ført til som skal ligge til grunn for registreringen.

Tabell 20: Beboernes egne vurderinger av skader av mishandlingen ved det enkelte krisesenteropphold fordelt på opprinnelse. 2009 – 2011. Prosent.

Skader ved mishandlingen	Totalt			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Fysiske skader	5	4	5	4	3	4	5	4	5
Psykiske skader	39	35	37	43	40	40	37	32	35
Begge deler	31	33	28	29	34	31	33	33	27
Ingen skader	7	7	9	8	5	7	7	8	10
Vet ikke	19	22	22	16	18	18	20	24	24
Antall svar (N)	2208	2395	2307	832	859	843	1321	1503	1429

2009: I alt 2271 opphold (med godtatt registrering). Av disse manglet 63 opplysninger om skade, og 63 opphold manglet opplysning om opprinnelse.

2010: I alt 2427 opphold (med godtatt registrering). Av disse manglet 32 opplysninger om skade og 36 opphold manglet opplysning om opprinnelse.

2011: I alt 2346 opphold (med godtatt registrering). Av disse mangler 39 opplysninger om skader og 37 opphold manglet opplysning om opprinnelse

4.9.3 Anmeldelse av overgrepene

Ved 753 av oppholdene ble overgrepene anmeldt, enten av beboeren selv, ved offentlig påtale eller annen instans. Dette utgjør 32 prosent av alle opphold,²⁴ og er samme andel som i 2010.

Av de 753 anmeldte forholdene var det som oftest beboeren selv som anmeldte (64 prosent). Offentlig påtale ble tatt ut i 29 prosent av tilfellene, mens syv prosent oppga at en annen instans anmeldte forholdet.

389 (32 prosent) av beboerne med innvandrerbakgrunn og 217 (30 prosent) av beboerne uten innvandrerbakgrunn oppga at forholdet var anmeldt første gang de bodde på krisesentertilbudet i 2011. Totalt hadde 611 (31 prosent) av beboerne anmeldt forholdet ved første opphold.

Det var noe mer vanlig å anmelde forholdet når overgriper hadde innvandrerbakgrunn. 35 prosent av beboerne som oppga at overgriper hadde innvandrerbakgrunn svarte ved første opphold at forholdet var anmeldt. Blant de som opplevde en etnisk norsk overgriper, svarte 28 prosent at forholdet var anmeldt. Tallene er relativt stabile over tid.

Tabell 21: Årsaker til at krisesenterbeboerne ved første opphold ikke har anmeldt forholdet fordelt på opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent

Årsaker ikke anmeldt	Totalt			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Kommer til å anmelde	7	5	4	7	5	5	7	5	4
Ønsker, men tør ikke	4	4	3	4	5	4	3	3	3
Ønsker ikke	60	61	61	58	56	58	60	64	62
Usikker	30	30	32	31	34	34	30	28	31
Antall svar (N)	1177	1296	1268	468	490	489	687	795	758

2009: I alt 1208 beboere som ikke hadde anmeldt forholdet. Av disse hadde 31 ukjent årsak for ikke å ha anmeldt mishandlingen/overgrepet.

2010: I alt 1323 beboere som ikke hadde anmeldt forholdet. Av disse hadde 27 ukjent årsak for ikke å ha anmeldt mishandlingen/overgrepet.

2011: I alt 1299 beboere som ikke hadde anmeldt forholdet. Av disse hadde 31 ukjent årsak for ikke å ha anmeldt mishandlingen/overgrepet.

Tabellen ovenfor viser årsaken til at beboerne ikke hadde anmeldt forholdet. De aller fleste, 61 prosent, ønsket ikke å anmelde forholdet til politiet. Totalt svarte kun fire prosent at de kommer til å anmelde forholdet, mens 32 prosent var usikre. Det var tre prosent som ønsket å anmelde, men som ikke turte. Tabellen viser ingen store endringer sammenlignet med 2010 og 2009.

Det er også små forskjeller mellom beboerne med og uten innvandrerbakgrunn, men det er en tendens til at litt flere av innvandrerbeboerne ikke ønsket å anmelde.

²⁴ Av 2342 opphold (Med godtatt registrering). For fire opphold var det ikke svart på spørsmålet om anmeldelse.

4.9.4 Voldsalarm

I 2011 hadde åtte prosent av beboerne voldsalarm ved første opphold.²⁵ Andelen var ti prosent i 2010. Det var ingen nevneverdige forskjeller mellom beboere med og uten innvandrerbakgrunn her.

Ved første opphold var det åtte prosent av de som ikke hadde voldsalarm som svarte at skulle søke om dette. 17 prosent vurderte å søke, mens en prosent hadde søkt og fått avslag. 74 prosent av de som ikke hadde voldsalarm ville ikke søke om det. Her er det kun mindre endringer sammenlignet med 2010.

22 prosent av beboerne med innvandrerbakgrunn skulle eller vurderte å søke om voldsalarm, mens andelen var 28 prosent blant beboerne uten innvandrerbakgrunn.

4.9.5 Graviditet

Kvinner som er utsatt for vold kan befinne seg i en særlig sårbar situasjon dersom de er gravide, siden overgrep som rettes mot dem selv også setter barnet i fare.

I 2011 var seks prosent av de kvinnelige beboerne gravide ved sitt første opphold på krisesenteret.²⁶ Opplysninger om krisesenterbeboere er gravid ble for første gang tilgjengelig i 2005. Siden da har andelen holdt seg relativt stabil.

En litt større andel av beboere med innvandrerbakgrunn var gravide (7 prosent), sammenlignet med beboere uten innvandrerbakgrunn (5 prosent).

²⁵ Av 1070 personer (inkluderer også de som har svart vet ikke). Fire hadde ikke svart på spørsmålet.

²⁶ Av totalt 1856 kvinner (inkluderer også de som svarte vet ikke) 33 hadde ikke besvart spørsmålet.

4.10 Kontakten med krisesentertilbudene

4.10.1 Hvilke instanser setter beboerne i kontakt med krisesentertilbudene?

28 prosent av beboerne oppsøkte krisesentertilbudet på eget initiativ i 2011, og denne andelen har vært relativt stabil de tre siste årene. 18 prosent ble henvist til krisesentertilbudet av politiet, som var den offentlige instansen som sto for flest henvisninger.²⁷ Det var også en god del som ble henvist av en venn/bekjent (14 prosent).

Det var flere beboere uten innvandrerbakgrunn (38 prosent) enn med innvandrerbakgrunn (22 prosent) som oppsøkte krisesentertilbudet på eget initiativ. Videre var det en litt større andel av beboerne med innvandrerbakgrunn som ble henvist av politiet og flyktninginstans. På øvrige områder viser resultatene kun mindre forskjeller mellom disse gruppene.

Tabell 22: Instanser som henviste beboerne til krisesentertilbudene ved første opphold etter opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent.

Instans	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Eget initiativ	27	25	28	34	35	38	21	19	22
Politiet	20	22	18	20	16	16	19	26	20
Familie/venn/bekjent	16	14	14	17	17	14	16	12	14
Barnevern	9	9	9	8	7	7	9	10	10
Annet	8	8	9	5	7	9	10	9	9
Lege/legevakt	4	5	6	7	9	7	2	3	5
NAV/sosialkontor	3	4	5	2	4	3	3	4	5
Annet krisesenter	4	5	4	2	3	2	6	6	5
Flyktninginstans	4	3	3	0	0	0	6	5	4
Skole	1	1	1	0	0	0	2	2	2
Advokat	2	1	1	2	0,7	1	2	2	1
Helsesøster	0,9	0,7	1	0,7	0,8	0,8	1	0,7	1
Familievernkontor	0,9	0,6	0,6	0,9	1,1	0,7	0,8	0,3	0,5
Overgrepsmottak	0,2	0,0	0,3	0,1	0,0	0,4	0,2	0,1	0,2
Interesseforening	0,6	0,5	0,3	0,6	0,0	0,0	0,6	0,8	0,5
Antall svar (N)	1856	2049	1939	700	746	718	1116	1280	1189

2009: I alt 1878 beboere. Av disse hadde 22 ikke oppgitt instans og 43 hadde ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2075 beboere. Av disse hadde 26 ikke oppgitt instans og hadde 26 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 1974 beboere. Av disse hadde 35 ikke oppgitt instans og 34 hadde ukjent opprinnelse.

²⁷ Det kreves ikke henvisning for tilgang til krisesenter. Her er betydningen å formidle kontakt med et krisesenter.

4.11 Årsak til henvendelsene

Tabellen under viser årsakene til at beboerne henvendte seg til krisesentertilbudene. Det var mulig å oppgi flere årsaker, og summen i tabellen overstiger derfor 100. Tabellen viser at 83 prosent av beboerne hadde vært utsatt for psykisk vold ved første opphold i 2011. 65 prosent hadde vært utsatt for trusler og 64 prosent hadde vært utsatt for fysisk vold. Det er forholdsvis små forskjeller sammenlignet med tidligere år.

I 2010 ble kategorien materiell vold lagt til i registreringsskjemaet. I 2011 hadde 19 prosent blitt utsatt for dette, en liten økning sammenlignet med fjoråret.

Det er ingen store forskjeller mellom beboerne med og uten innvandrerbakgrunn, men en litt høyere andel av sistnevnte gruppe oppga psykisk vold, trusler og materiell vold. Motsatt var det kun beboere med innvandrerbakgrunn som oppga tvangsekteskap og menneskehandel som årsak (henholdsvis fire og fem prosent).

Tabell 23: Årsakene til beboernes henvendelse på krisesentrene ved første opphold etter opprinnelse. 2009- 2011. Prosent.

Årsak til henvendelsen	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Psykisk vold	82	82	83	84	86	86	81	80	81
Fysisk vold	63	65	64	60	66	63	64	65	66
Trusler	61	67	65	63	72	69	61	64	63
Materiell vold ²⁸	-	16	19	-	22	23	-	12	16
Barnemishandling	8	6	6	6	5	6	9	6	7
Voldtekt	7	6	5	7	7	6	7	5	5
Incest- bruker	1	1	0,7	2	2	1	0,2	0,4	0,4
Incest - brukers barn	0,8	0,9	0,9	1	1	1	0,4	0,8	0,8
Annen seksuell vold	5	5	4	5	6	5	6	4	4
Tvangsgifte	2	4	3	0	0	0	4	6	4
Menneskehandel	4	4	3	0	0	0	7	6	5
Annet	8	6	6	9	7	6	7	5	6
Antall svar (N)	1851	2030	1950	701	733	723	1110	1274	1196

2009: I alt 1878 beboere. Av disse hadde 27 ikke oppgitt årsak til henvendelsen, og 43 hadde ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2075 beboere. Av disse hadde 45 ikke oppgitt årsak til henvendelsen og 26 hadde ukjent opprinnelse.

2011: I alt 1974 beboere. Av disse hadde 24 ikke oppgitt årsak til henvendelsen og 34 hadde ukjent opprinnelse.

²⁸ Med materiell vold menes vold som går ut over døde gjenstander. Dette inkluderer for eksempel å knuse eller ødelegge vinduer, dører og møbler, kaste gjenstander, ødelegge ting andre er glad i/som betyr mye for dem osv.

Tabellen nedenfor viser årsak til henvendelsen brutt ned på om beboeren har barn under 18 år eller ikke. Beboere med barn oppga oftere psykisk vold, trusler og materiell vold som årsak. Ikke overraskende oppga også en større andel av beboere med barn at årsaken var barnemishandling. På øvrige årsaker er det kun mindre forskjeller og tallene er relativt like fjoråret.

Tabell 24: Årsak til henvendelsen ved første besøk i 2010-2011, brutt ned på om beboerne har hjemmeboende barn og/eller barn med til krisesenteret som er under 18 år. Prosent

Årsak til henvendelsen	Totalt		Har <i>ikke</i> barn under 18 år		Har barn under 18 år	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Psykisk vold	82	83	78	78	86	86
Fysisk vold	65	64	63	63	67	65
Trusler	67	65	64	61	69	68
Materiell vold	16	19	16	17	16	21
Barnemishandling	6	6	2	1	9	10
Voldtekt	6	5	7	6	5	5
Incest- bruker	1	0,7	1	1	1	0,4
Incest - brukers barn	0,9	0,9	0,5	0	1	2
Annen seksuell vold	5	4	6	5	4	4
Tvangsgifte	4	3	7	0	1	1
Menneskehandel	4	3	6	5	2	2
Annet	6	6	5	6	6	6
Antall svar (N)	2030	1950	865	856	1165	1094

2010: I alt 2075 beboere. Av disse hadde 45 ikke oppgitt årsak til henvendelsen.

2011: I alt 1974 beboere. Av disse hadde 24 ikke oppgitt årsak til henvendelsen.

4.12 Bistand fra krisesentertilbudene

Krisesentertilbudene gir mishandlede kvinner, menn og deres barn fysisk beskyttelse og muligheter for overnatting for kortere eller lengre tid. I tillegg tilbyr de samtale, omsorg og støtte, samt rådgivning om mulighetene for hjelp i det ordinære hjelpeapparatet. De gir også rådgivning om juridiske rettigheter i forbindelse med overgrep og mishandling. Mange krisesentertilbud følger også brukerne som ønsker det til andre hjelpeinstanser, samt kan hjelpe til med å finne bolig og arbeid. I tillegg har enkelte tilbud om selvhjelps- og nettverksgrupper.

Tabellen nedenfor viser hvilken type bistand som ble gitt for oppholdene i 2009, 2010 og 2011. Summen overstiger 100 prosent, da det er mulig å gi flere typer bistand.

Samtale er en type bistand som ble gitt ved nesten alle (96 prosent) av oppholdene. Ved 60 prosent av oppholdene ble det gitt bistand i form av støtte og praktisk hjelp. Dette er en kraftig nedgang fra 83 prosent i 2009, noe som kan skyldes at «samtale» først i 2010 ble lagt til som egen svarkategori. Tidligere registrerte mange sentre samtale i kategorien for støtte/praktisk hjelp. Tabellen viser også en betydelig mindre andel i 2010 og 2011 som har svart «annen bistand», noe som kan ses i sammenheng med at kategorien «samtale» er lagt til.

Tabellen viser videre at det også var relativt vanlig å følge beboerne til hjelpeapparatet, og denne bistanden ble gitt ved en tredjedel av oppholdene. Ved 19 prosent av oppholdene ble det gitt barnepass og 16 prosent fikk hjelp til å finne bolig. Krisesentertilbudene hjalp til med flytting i forbindelse med 13 prosent av beboeroppholdene, mens de ga andre tilbud til barn ved elleve prosent av oppholdene.

Tallene har ikke endret seg så mye fra 2010, med viser en liten økning i andelen som mottok samtale og en liten nedgang i andelen som mottok støtte/praktisk hjelp.

Det ble gitt støtte/praktisk hjelp, følge til hjelpeapparatet, barnepass, hjelp til å finne bolig og hjelp til flytting ved en større andel av innvandreroppholdene enn øvrige opphold. Dette kan ses i lys av at denne gruppen kan ha større utfordringer med språk og mindre kunnskap om hjelpeapparatet, som gir behov for ekstra bistand.

Tabell 25: Mottatt bistand fra krisesentrene fordelt på beboerens opprinnelse. 2009-2011. Prosent.

Bistand fra krisesenteret	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Samtale	-	92	96	-	94	97	-	91	96
Støtte/praktisk hjelp	83	65	60	81	60	52	85	68	66
Fulgt til hjelpeapp.	34	31	33	26	26	27	40	34	38
Barnepass	21	20	19	16	15	14	24	23	22
Hjelp til å finne bolig	15	16	16	9	13	11	19	17	19
Hjelp til flytting	12	13	13	7	8	8	16	16	16
Andre tilbud til barn	12	12	11	10	10	9	13	13	13
Gruppe/nettverk	12	11	9	10	10	8	14	12	10
Barns kontakt m/ far	4	4	4	2	3	3	4	4	5
Annen bistand	21	3	2	25	3	2	18	3	2
Ingen bistand	4	2	1	5	2	1	4	2	1
Antall svar (N)	2194	2402	2329	835	865	855	1316	1503	1439

2009: I alt 2271 opphold (med godtatt registrering). Av disse manglet 77 opplysninger om bistand, og 63 manglet opplysninger om opprinnelse.

2010: I alt 2427 opphold (med godtatt registrering). Av disse manglet 24 opplysninger om bistand, og 36 manglet opplysninger om opprinnelse.

2011: I alt 2346 opphold (med godtatt registrering). Av disse manglet 17 opplysninger om bistand, og 37 manglet opplysninger om opprinnelse.

Hvilken bistand som ble gitt varierte også etter hovedbeskjeftigelse. Følge til hjelpeapparatet var mest vanlig å gi til beboere som var hjemmearbeidende (40 prosent), mens kun 21 prosent av oppholdene der beboeren var fulltids utarbeidende mottok slik bistand. Videre ble støtte/praktisk hjelp gitt ved 69 prosent

av oppholdene av hjemmearbeidende mot 57 prosent av oppholdene der beboeren arbeidet fulltid utenfor hjemmet.

4.13 Hvilke instanser henvises beboerne til?

Krisesentertilbudene henviser brukerne til tilbud i det øvrige hjelpeapparatet og formidler kontakt med behandlingsinstitusjoner. I tabellen nedenfor går det frem hvilke instanser krisesentertilbudene formidlet beboere til. Summen av henvisninger overstiger 100 prosent, da det er mulig å henvise til flere instanser.

Ved 23 prosent av oppholdene ble ikke beboerne henvist videre. Dette er samme andel som i 2010.

Advokat, NAV og politi var de mest vanlige henvisningsinstansene ved krisesenteropphold. Henholdsvis 41, 39 og 33 prosent av oppholdene endte med henvisning til disse instansene. Det har vært en betydelig økning i andelen som ble henvist til NAV sammenlignet med 2009²⁹, men ellers er tallene forholdsvis stabile.

Det var også relativt vanlig å henvise til lege/legevakt (23 prosent). 18 prosent av oppholdene endte med en henvisning til barnevern, 15 prosent til familievernkontor og ti prosent til boligkontor.

Beboere med innvandrerbakgrunn ble oftere enn beboere uten innvandrerbakgrunn henvist til advokat, barnevern og/eller NAV.

Tabell 26: Henvisningsinstanser for beboerne på krisesentertilbudene ved det enkelte opphold fordelt på opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent.

Henvisning til hjelpeapparat	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Advokat	43	41	41	35	34	34	48	46	45
NAV/sosialkontor	29	39	39	23	32	30	33	44	44
Politi	30	32	33	27	32	30	33	33	34
Lege/legevakt	24	22	23	23	24	22	25	22	24
Barnevern	17	19	18	14	15	15	19	21	21
Familievernkontor	11	10	15	10	9	13	12	11	15
Boligkontor	8	10	10	7	10	9	9	10	11
Helsesøster/-stasjon	-	7	6	-	4	4	-	9	7
Psykolog/psykiater	8	7	6	10	9	8	7	5	5
Flyktninginstans	-	3	4	-	0	0	-	5	7
Annet krisesenter	3	4	4	1	2	2	4	5	5
PPT/BUP	2	2	2	2	2	3	2	2	2
Annet	8	6	8	5	6	7	9	7	8
Ingen henvisning	26	23	23	29	25	27	22	22	20
Antall svar (N)	2183	2367	2305	834	853	846	1306	1483	1425

2009: I alt 2271 opphold (med godtatt registrering). Av disse manglet 88 opplysning om henvisning, og 63 manglet opplysning om opprinnelse.

2010: I alt 2427 opphold (med godtatt registrering). Av disse mangler 60 opplysning om henvisning, og 36 manglet opplysning om opprinnelse.

2011: I alt 2346 opphold (med godtatt registrering). Av disse mangler 41 opplysning om henvisning og 37 manglet opplysning om opprinnelse.

4.14 Hvor dro beboerne etter krisesenteroppholdet?

I 2011 dro 41 prosent av beboerne til egen bolig (uten overgriper) eller til ny/annen bolig etter oppholdet. Det er ingen store forskjeller sammenlignet med 2010 og 2009.

20 prosent av oppholdene endte med at beboerne dro tilbake til overgriper. Dette er omtrent samme andel som i 2010, og den har holdt seg stabil over tid. Det var litt mer vanlig å dra tilbake til overgriper for

²⁹ I 2010 er det skrevet NAV/sosialkontor, mens det i 2009 kun var skrevet NAV (med presisering i veilederen). I 2008 var det skrevet trygdekontor og sosialkontor som egne kategorier. Endringer i ordlyden sammenlignet med 2009 kan kanskje forklare noe av økningen til 2010.

beboerne med innvandrerbakgrunn (22 prosent) enn for beboerne uten innvandrerbakgrunn (16 prosent). Beboerne uten innvandrerbakgrunn flyttet i større grad tilbake til egen bolig uten overgriper.

Ved 14 prosent av oppholdene dro beboerne til slektninger eller venner etter krisesenteroppholdet. Denne andelen var 18 prosent blant beboerne uten innvandrerbakgrunn og elleve prosent blant beboerne med innvandrerbakgrunn.

Det var relativt få som dro til et annet krisesentertilbud, flyktninginstans eller institusjon i 2011. Ved elleve prosent av oppholdene ble det ikke registrert hvor beboerne dro. Ved 10 prosent av oppholdene oppgis annet sted, og mange av disse var beboere som fremdeles bodde på senteret ved årsskiftet. Noen har også svart at de reiser til hjemlandet.

Tabell 27: Hvor beboerne drar etter krisesenteroppholdet fordelt på opprinnelse. 2009- 2011. Prosent.

Sted etter oppholdet	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Egen bolig (uten overgriper)	23	21	20	30	26	26	19	18	16
Ny/annen bolig	20	19	21	19	18	22	20	19	21
Tilbake til overgriper	20	19	20	16	17	16	23	21	22
Slektninger/venner	12	14	14	16	20	18	9	11	11
Overgangsbolig	0,7	0,4	0,6	0,4	0	1	1	1	0,6
Annet krisesentertilbud	4	6	5	2	3	2	6	7	6
Institusjon	2	2	2	4	2	4	2	1	1
Flyktninginstans	-	2	2	-	0	0	-	3	3
Annet sted	10	7	5	6	8	5	13	6	5
Vet ikke	9	11	11	7	6	7	8	14	13
Antall svar (N)	2267	2422	2342	851	868	858	1355	1519	1448

2009: I alt 2271 opphold (med godtatt registrering). Av disse manglet fire opplysning om sted, og 63 manglet opplysning om opprinnelse.

2010: I alt 2427 opphold (med godtatt registrering). Av disse manglet fem opplysning om sted og 36 manglet opplysning om opprinnelse.

2011: I Alt 2346 opphold (med godtatt registrering). Av disse mangler fire opplysning om sted og 37 manglet opplysning om opprinnelse.

4.15 Menn som oppholder seg på krisesentertilbudene

Dette avsnittet gir en nærmere beskrivelse av menns opphold ved krisesentertilbudene, deres bakgrunn, hva de har blitt utsatt for og hvilken bistand som ble gitt fra krisesentertilbudene. Siden det er relativt få menn, kommenteres antall i stedet for prosentandeler.

Opphold og overnattingsdøgn

I 2011 var det til sammen 79 menn fordelt på totalt 25 krisesentertilbud. Mennene hadde til sammen 92 opphold og overnattet totalt i 2443 døgn. Dette er en betydelig økning sammenlignet med 2010, der 37 menn hadde 40 opphold og tilbrakte til sammen 154 døgn ved krisesentertilbudene.

Et gjennomsnittlig opphold for menn varte i 27 døgn i 2011, mens et gjennomsnittlig opphold for beboere samlet sett varte i 28 døgn.

Bakgrunn

- Av de 79 mennene var tre under 18 år, mens 33 var i alderen fra 18 til 29 år. De fleste av mennene (41) var i aldersgruppen 30-59 år, mens kun to var eldre enn 60 år.
- 35 av mennene bodde alene (enslig, separert, skilt, flyttet fra samboer), mens 41 enten var gift eller samboer.
- 48 av mennene hadde utenlandsk opprinnelse og resten (31) var etnisk norske.
- 21 av mennene hadde med seg barn ved sitt første opphold på krisesentertilbudet. Mennene hadde til sammen med seg 34 barn.
- 27 av mennene var mottaker av stønad/trygd/pensjon. 18 var utarbeidende i fulltid, mens fem jobbet deltid. Ni var arbeidssøkende og 14 var under utdanning. Åtte menn deltok på kurs og fire var hjemmearbeidende.
- Totalt ni menn hadde en eller annen form for funksjonsnedsettelse.

Overgrepssituasjon

- De fleste (57 menn) var utsatt for en overgriper, mens 20 oppga to eller flere overgripere. Prosentvis er andelen som har blitt utsatt for flere overgripere større for mannlige beboere (26 prosent), enn for beboerne samlet sett (13 prosent).
- 35 menn svarte at overgriper var ektefelle/samboer, mens syv oppga tidligere ektefelle/samboer. 20 hadde vært utsatt for overgrep fra foreldre, mens tre oppga steforeldre. 12 svarte at overgriperen(e) var «annet familiemedlem», mens elleve svarte en eller flere bekjente. En mann hadde vært utsatt for overgrep fra sønn/datter.
- 43 menn hadde vært utsatt for en kvinnelig overgriper, mens 44 hadde vært utsatt for en mannlig overgriper. Ni menn hadde vært utsatt for både kvinnelig og mannlig overgriper.
- Mennene opplevde relativt sjeldent at overgriper var ruspåvirket i forbindelse med overgrepene. 30 svarte at overgriper alltid var edru, mens 36 svarte «vet ikke» på spørsmålet om overgripers tilstand. To svarte at overgriperen alltid var ruspåvirket, mens ti svarte at dette av og til var tilfelle.
- De fleste av mennene (44) hadde vært utsatt for overgrep i en periode på mer enn ett år og hele 16 i en periode på fem år eller lengre. 27 menn svarte at overgrepene hadde vart det siste året, mens syv hadde vært utsatt for et engangstilfelle forut for krisesenteroppholdet.

Konsekvenser av overgrepet(ene)

- Psykiske skader var den vanligste konsekvensen av mishandlingen(e), og dette ble meldt ved 57 av mennenes opphold. Ved 20 opphold oppga menn fysiske skader, ved syv opphold ble det ikke meldt om noen skader, mens beboerne ved 21 opphold svarte "vet ikke" på spørsmålet. Prosentvis var det en noe mindre andel av mennene som meldte om fysiske skader (22 prosent), enn blant beboerne samlet sett (33 prosent).
- Ved første opphold oppga 60 menn at psykisk vold var årsaken til at de henvendte seg til krisesentertilbudet. 42 menn svarte fysisk vold. 51 hadde blitt truet og 12 hadde blitt utsatt for materiell vold. Syv henvendte seg til krisesentertilbudet på grunn av tvangsekteskap. To svarte at barnemishandling var årsak, en svarte voldtekt, en svarte annen seksuell vold og en hadde blitt utsatt for menneskehandel. Fem svarte andre årsaker, herunder nevnes hovedsakelig kidnappingsfare i forhold til barn, æresrelatert vold og frykt for frihetsberøvelse.
- 20 menn svarte ved første opphold at forholdet var anmeldt. Blant de som ikke hadde anmeldt forholdet var det kun en mann som svarte at han kom til å anmelde, mens 15 var usikre. 41 ønsket ikke å anmelde.
- Fire menn hadde voldsalarm. Av de som ikke hadde voldsalarm var det ni som skulle eller vurderte å søke om dette.

Henvisning og bistand

- 12 menn oppsøkte krisesentertilbudet på eget initiativ. Prosentvis tilsvarer dette en noe lavere andel enn blant beboerne totalt (15 prosent mot 28 prosent). 18 ble henvist fra familie/venn/bekjent. Blant de ulike instansene var det politiet og barnevernet som stod for de fleste henvisningene, henholdsvis elleve og ni.
- Ved 88 av oppholdene ble det gitt bistand i form av samtale og ved 52 opphold fikk beboeren støtte/praktisk hjelp. Ved 32 opphold ble det gitt følge til hjelpeapparatet og ved 16 opphold ble det gitt hjelp til å finne bolig. Mennene deltok i gruppe/nettverk ved ti opphold og mottok barnepass ved ni.
- Ved 17 opphold ble beboeren ikke henvist videre til annen instans. De mest vanlige instansene å henvise til var NAV/sosialkontor (38), advokat (31), politiet (29) og lege/legevakt (19).
- 20 opphold endte med at mennene dro til ny/annen bolig. En relativt stor andel opphold, totalt 17, endte med at beboeren dro tilbake til overgriper. Ved 15 opphold dro beboeren til slektninger/venner, mens 12 opphold endte med at beboeren dro hjem til egen bolig (uten overgriper).

Selv om vi har påpekt enkelte forskjeller, er det alt i alt flere likheter enn forskjeller å finne mellom de mannlige beboerne og beboerne samlet sett.

5 Dagbrukere på krisesentertilbudene

5.1 Tilbud på dagtid

Krisesentrene gir tilbud til personer om å komme til sentrene for samtale, rådgivning og veiledning. De som benytter seg av dette tilbudet kalles dagbrukere. Mange kommer jevnlig for samtale, støtte og oppfølging, eller for å delta i ulike gruppetilbud. Dette kan være personer som tidligere har bodd på krisesentertilbudet og som trenger støtte i en reetableringsfase, eller personer som kun bruker krisesentertilbudet for samtale og rådgivning.

De fleste analyser er basert på dagbrukere, altså det første besøket i registreringsåret. Der det er mulig og interessant vises også fordelinger basert på alle dagsbesøk. Det vil fremgå av tekst og/eller tabell om analysen tar utgangspunkt i dagbrukere eller dagsbesøk.

5.2 Henvisning til krisesentertilbudet

De fleste dagbrukerne besøkte krisesentertilbudet på eget initiativ (56 prosent) eller ble henvist fra familie/venn/bekjent (18 prosent), et mønster vi også finner tidligere år. De instansene som oftest henviste dagbrukere til et krisesentertilbud var politiet (5 prosent), barnevern (4 prosent) eller lege/legevakt (3 prosent).³⁰ Blant beboere var det mer vanlig å bli henvist fra offentlige instanser, spesielt politiet (18 prosent). Men også beboerne oppsøkte ofte krisesenteret på eget initiativ (28 prosent).

5.3 Omfanget av dagbrukere

I 2011 ble det registrert 8566 dagsbesøk ved krisesentertilbudene. I 2010 var antallet 8154, noe som betyr at det har vært en økning på 412 dagsbesøk. Dersom vi ser på antallet dagbrukere, har det derimot vært en nedgang fra 2278 i 2010 til 2082 i 2011. Av alle dagsbesøk i 2011 var det 247 tilfeller hvor personen ikke godtok registrering.

37 prosent av dagbrukerne (med første dagsbesøk) hadde i 2011 aldri hadde vært i kontakt med noe krisesentertilbud tidligere. I 2010 var andelen 35 prosent, mens den i 2009 var 38 prosent. Andelen har altså holdt seg relativt stabil.

Tabell 28 viser andelen tidligere beboere blant dagbrukere med og uten innvandrerbakgrunn. Gruppen med tidligere beboere omfatter både de som har bodd på krisesenteret der de var dagsbesøkende og/eller andre krisesenter, i løpet av 2011 eller tidligere år. 35 prosent av dagbrukerne hadde ved sitt første dagsbesøk i 2011 vært beboer på et krisesentertilbud tidligere.³¹ Det er blant dagbrukere med innvandrerbakgrunn vi finner den største andelen som har bodd på et krisesentertilbud tidligere, hele 44 prosent, mot 29 prosent av de etnisk norske dagbrukerne. Dette viser at mange beboere, særlig de med innvandrerbakgrunn, brukte krisesentertilbudene som en oppfølgingsinstans for samtale, råd og bistand etter at de har flyttet ut.

³⁰ Av 2015 dagbrukere (første dagsbesøk i 2011). 67 hadde ikke besvart spørsmålet om hvordan de ble henvist til krisesenteret.

³¹ 56 prosent av *alle dagsbesøk* var av en person som har vært beboer tidligere. Dette er en økning fra 51 prosent i 2010

Tabell 28: Tidligere beboere blant dagbrukerne (første dagsbesøk), etter bakgrunn. 2009-2011. Prosent.

Tidligere beboer?	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ikke vært beboer tidligere	64	62	65	71	70	72	54	53	56
Vært beboer tidligere	36	38	35	29	30	29	46	47	44
Antall svar (N)	2096	2278	2082	1108	1171	1060	931	1047	966

5.4 Noen menn blant dagbrukerne

Av de 2082 dagbrukerne i 2011 var det 156 menn, noe som utgjør syv prosent. 17 prosent av mennene var under 18 år, mens dette kun gjaldt to prosent av kvinnene. Aldersfordelingen var omtrent tilsvarende i 2010. Tidligere har det vært avdekket at enkelte krisesentertilbud fyller ut egne skjema for barn, noe som er i strid med gitte instruksjoner. Det må derfor tas høyde for at noen av mennene kan være barn i følge med mor. Det er ikke mulig å identifisere hvilke dette i så fall gjelder, og derfor er alle skjema med i statistikken for dagbrukere. I 2009 var 33 prosent av mennene under 18 år, og dette kan tyde på at problemet har blitt mindre.

5.5 Dagbrukernes opprinnelse

I 2011 var 52 prosent av dagbrukerne av norsk opprinnelse, mens 48 prosent hadde innvandrerbakgrunn.³² Andelen har vært relativt stabil de siste tre årene, med tendens til en svak økning i andelen med innvandrerbakgrunn.

Hvis man ser på gruppen som *ikke* har bodd på et krisesentertilbud tidligere, var andelen med innvandrerbakgrunn mye lavere. I denne gruppen utgjør etnisk norske 58 prosent, mens 42 prosent har innvandrerbakgrunn.

Andelen med norsk bakgrunn var høyere blant dagbrukerne (52 prosent) enn blant beboerne (38 prosent). En mulig forklaring kan være at de uten innvandrerbakgrunn i større grad kjenner til at krisesentertilbudene også kan brukes som rådgivningsinstans. Språkbarrierer kan i tillegg gjøre det vanskelig for kvinner med innvandrerbakgrunn å benytte rådgivningstilbudet. Krisesentertilbudene har ellers rapportert om at brukere uten innvandrerbakgrunn i mange tilfeller har et større nettverk av personer de kan få hjelp og overnatting hos. De har derfor ikke samme behov for botilbud i forbindelse med overgrep, men bruker i større grad samtaletilbudet.

Norsk språkkunnskap varierte blant dagbrukerne med innvandrerbakgrunn. De fleste (55 prosent) snakket godt norsk³³. 12 prosent snakket ikke norsk, mens 33 prosent snakket litt norsk. Andelen som snakket godt norsk var 57 prosent i 2010, og tallene har altså holdt seg relativt stabile. Blant beboerne var det 19 prosent som ikke snakket norsk, altså en litt høyere andel enn for dagbrukerne.

Ni prosent av dagbrukerne hadde behov for tolk uten at dette ble benyttet, omtrent samme andel som i 2010. Andelen blant beboerne var åtte prosent, altså relativt lik.

Krisesentertilbudene har påpekt at mange snakker relativt godt engelsk, selv om de ikke snakker godt norsk. Derfor hadde de ofte ikke behov for tolk, selv om norsk språkkunnskap var dårlig.

³² Av 2026 dagbrukere. For 56 av dagbrukeren er det ikke registrert bakgrunn, eller svart "vet ikke" på spørsmålet om foreldrene er født i utlandet. Disse er ikke med i prosentberegningen.

³³ Av 960 dagbrukere. Seks hadde ikke besvart spørsmålet.

5.6 Dagbrukernes alder

Aldersprofilen til dagbrukerne i 2011 var relativt lik tidligere år. Til sammen 32 prosent av dagbrukerne var under 30 år, mens elleve prosent var over 50 år. Dagbrukere med innvandrerbakgrunn var gjennomgående yngre enn dagbrukere uten innvandrerbakgrunn, på samme måte som for beboerne. 39 prosent av dagbrukerne med innvandrerbakgrunn og 26 prosent av dagbrukerne uten innvandrerbakgrunn var under 30 år.

Tabell 29: Dagbrukernes alder fordelt på opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent.

Alder	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Under 18 år	5	2	3	6	2	3	3	3	3
18-23 år	-	10	9	-	9	9	-	11	10
24-29 år	-	21	20	-	15	14	-	27	26
18-29 år	29	-	-	22	-	-	36	-	-
30-39 år	35	34	34	33	31	30	38	38	39
40-49 år	21	21	23	25	28	28	17	14	17
50-59 år	8	9	8	11	12	12	5	6	4
Over 60 år	3	2	3	4	4	5	1	1	1
Antall svar (N)	2198	2234	1997	1095	1156	1040	919	1026	904

2009: I alt 2096 dagbrukere (med første dagbesøk), av disse hadde 29 ukjent alder, 57 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2278 dagbrukere (med første dagsbesøk), av disse hadde 44 ukjent alder og 60 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 2082 dagbrukere (med første dagsbesøk), av disse hadde 85 ukjent alder og 56 ukjent opprinnelse.

5.7 Funksjonshemminger blant dagbrukere

Seks prosent av dagbrukerne hadde en funksjonsnedsettelse, omtrent samme andel som blant beboerne. De fleste hadde en funksjonsnedsettelse som faller inn under "annet-kategorien", mens to prosent hadde nedsatt bevegelsesevne.

En større andel av dagbrukerne uten innvandrerbakgrunn hadde en funksjonsnedsettelse sammenlignet med dagbrukerne med innvandrerbakgrunn, på samme måte som for beboerne. Mens ni prosent av dagbrukerne uten innvandrerbakgrunn hadde en funksjonsnedsettelse, gjaldt dette kun tre prosent av de med innvandrerbakgrunn, tilsvarende mønster som tidligere år.

Tabell 30: Funksjonsnedsettelser hos dagbrukere fordelt på opprinnelse. 2009-2011. Prosent.

Funksjonsnedsettelse	Totalt			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Nedsatt bevegelsesevne	2	3	2	3	4	3	2	1	0,7
Nedsatt synsevne	0,3	0,9	0,5	0,5	1	1	0,2	0,5	0,5
Nedsatt hørselsevne	1	0,5	0,5	1	0,8	0,8	0,7	0,3	0,3
Annen funksjonsnedsettelse	3	3	4	4	4	5	2	1	2
Ingen funksjonshemming	94	94	94	92	91	91	96	97	97
Antall svar (N)	2043	2223	2005	1092	1161	1044	907	1024	912

2009: I alt 2096 dagbrukere (med første dagbesøk), av disse hadde 53 ikke svart på spørsmålet om funksjonsnedsettelse, 57 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2278 dagbrukere (med første dagsbesøk), av disse har 55 ikke svart på spørsmålet om funksjonsnedsettelse, 60 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 2082 dagbrukere (med første dagsbesøk), av disse hadde 77 ikke svart på spørsmålet om funksjonsnedsettelse og 56 hadde ukjent opprinnelse.

5.8 Dagbrukernes sivilstand

Tabellen nedenfor viser dagbrukernes sivilstand. 53 prosent av dagbrukerne i 2011 var aleneboende (enslig, separert, skilt, flyttet fra samboer eller enke/enkemann). Sammenlignet med tidligere er totaltallene veldig like.

Tabell 31: Dagbrukernes sivilstand fordelt på opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent.

Sivilstand	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Enslig	20	21	21	25	22	24	15	20	17
Samboende	16	16	16	23	25	23	7	7	8
Gift/reg. partner	32	30	31	22	21	21	44	41	43
Separert	13	13	12	9	9	7	18	19	17
Skilt	9	9	10	8	9	10	10	9	9
Flyttet fra samb.	9	9	11	12	14	15	5	4	6
Enke/enkemann	0,6	0,9	0,8	1	0,7	0,8	0,5	1	0,8
Antall svar (N)	2046	2242	1992	1087	1150	1031	911	1036	908

2009: I alt 2096 dagbrukere (med første dagsbesøk), av disse hadde 50 ukjent sivilstand og 57 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2278 dagbrukere (med første dagsbesøk), av disse hadde 36 ukjent sivilstand og 60 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 2082 dagbrukere (med første dagsbesøk), av disse hadde 90 ukjent sivilstand og 56 ukjent opprinnelse.

Det var flere separerte blant dagbrukerne med innvandrerbakgrunn (17 prosent) enn blant de uten innvandrerbakgrunn (7 prosent). Når det gjelder de som levde i parforhold, var andelen samboende og gifte omtrent like store blant dagbrukere uten innvandrerbakgrunn. Blant dagbrukere med innvandrerbakgrunn var det betydelig flere som var gift enn samboende. Det er også en litt større andel enslige blant dagbrukere uten innvandrerbakgrunn enn med i 2011.

Det var færre samboende eller gifte/registrerte partnere blant dagbrukerne (47 prosent) enn beboere (69 prosent).

5.9 Dagbrukernes tilknytning til arbeidslivet

28 prosent av dagbrukerne var utearbeidende i fulltid og 15 prosent i deltid. 30 prosent gikk på stønad/trygd/pensjon. Sammenlignet med beboerne var en større andel av dagbrukerne utearbeidende, henholdsvis 43 mot 32 prosent.

Tabell 32: Dagbrukernes tilknytning til arbeidslivet fordelt på opprinnelse. 2010-2011. Prosent.

Tilknytning til arbeidslivet	Total		Uten innvandrerbakgrunn		Med innvandrerbakgrunn	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Hjemmearbeidende	10	10	5	6	16	15
Utearbeidende fulltid	28	28	35	34	20	21
Utearbeidende deltid	16	15	15	14	17	16
Arbeidssøker	7	6	5	4	10	8
Under utdanning	14	14	10	12	18	15
Stønad/Trygd/Pensjon	26	30	35	34	17	24
Deltar på kurs	6	5	1	1	13	11
Antall svar (N)	2188	1910	1132	1003	1006	859

2010: I alt 2278 dagbrukere. Av disse hadde 90 ikke svart på spørsmålet om tilknytning til arbeidslivet og 60 hadde ukjent opprinnelse.

2011: I alt 2082 dagbrukere. Av disse hadde 172 ikke svart på spørsmålet om tilknytning til arbeidslivet og 56 hadde ukjent opprinnelse.

Det var en større andel utearbeidende blant dagbrukerne uten innvandrerbakgrunn (48 prosent) enn med innvandrerbakgrunn (37 prosent). Videre var det større andel blant dagbrukere uten innvandrerbakgrunn som mottok stønad/trygd/pensjon (34 prosent), sammenlignet med dagbrukerne med innvandrerbakgrunn

(24 prosent). Denne andelen har imidlertid økt med syv prosentpoeng fra 2010 for dagbrukere med innvandrerbakgrunn.

En større andel av dagbrukerne med innvandrerbakgrunn enn uten var hjemmearbeidende, henholdsvis 15 mot seks prosent. De var også i større grad arbeidssøkere, under utdanning eller deltok på kurs.

Dagbrukerne som *ikke* hadde bodd på et krisesentertilbud tidligere var i større grad deltagende i arbeidslivet (49 prosent) sammenlignet med tidligere beboere (34 prosent). Motsatt mottok en større andel av de tidligere beboerne stønad/trygd/pensjon, henholdsvis 37 mot 26 prosent.

Blant beboerne var 32 prosent deltagende i arbeidslivet (enten fulltid eller deltid). Denne andelen var 34 prosent blant dagbrukerne som hadde bodd på et krisesentertilbud tidligere. Den største andelen utearbeidende (49 prosent) var altså blant dagbrukerne som ikke var tidligere beboere.

Tabell 33: Dagbrukernes tilknytning til arbeidslivet fordelt på om de har bodd på et krisesentertilbud tidligere eller ikke. 2010-2011. Prosent.

Tilknytning til arbeidslivet	Total		Ikke vært beboer tidligere		Vært beboer tidligere	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Hjemmearbeidende	10	10	10	10	12	11
Utearbeidende fulltid	28	28	33	33	19	19
Utearbeidende deltid	16	15	17	16	15	15
Arbeidssøker	7	6	6	5	9	7
Under utdanning	14	14	13	12	14	16
Stønad/Trygd/Pensjon	26	30	23	26	32	37
Deltar på kurs	6	5	5	5	9	6
Antall svar (N)	2188	1910	1362	1241	826	669

2010: I alt 2278 dagbrukere. Av disse hadde 90 ikke svart på spørsmålet om tilknytning til arbeidslivet.

2011: I alt 2082 dagbrukere. Av disse hadde 172 ikke svart på spørsmålet om tilknytning til arbeidslivet.

5.10 Dagbrukere med barn

58 prosent av dagbrukerne i 2011 hadde hjemmeboende barn, litt flere blant de med innvandrerbakgrunn (60 prosent) enn de uten innvandrerbakgrunn (55 prosent).³⁴

52 prosent hadde ett eller flere hjemmeboende barn under 18 år, mens syv prosent hadde hjemmeboende barn over 18 år. Det er ingen store forskjeller sammenlignet med 2010. Til sammen hadde dagbrukerne 210 hjemmeboende barn over 18 år og 1948 hjemmeboende barn under 18 år.³⁵

Tre prosent av dagbrukerne var gravide da de kom til krisesenteret første gang. Dette gjelder henholdsvis fire prosent av dagbrukere med innvandrerbakgrunn og to prosent av dagbrukere uten innvandrerbakgrunn.

Blant dagbrukere som hadde barn under 18 år ble det ved syv prosent av førstegangsbesøkende sendt bekymringsmelding til barnevernet, mens barnevernet allerede var involvert i 34 prosent av tilfellene.³⁶ I 59 prosent av tilfellene ble det ikke sendt bekymringsmelding til barnevernet, og barnevernet var heller ikke involvert fra før. Denne andelen var 33 prosent blant beboerne.

Analysene viser at det ble sendt bekymringsmelding til barnevernet for åtte prosent av dagbrukerne med innvandrerbakgrunn, mot seks prosent av dagbrukerne uten innvandrerbakgrunn.

³⁴ Av 2029 dagbrukere. 53 hadde svart "vet ikke" på spørsmålet om dagbrukeren hadde hjemmeboende barn, og er ikke med i prosenteringen.

³⁵ En dagbruker hadde oppgitt 13 hjemmeboende barn over 18 år, noe som muligens kan være tastefeil. Dette er imidlertid ikke justert i statistikken, da vi ikke vet hva som eventuelt er korrekt.

³⁶ 1077 dagbrukere hadde barn under 18 år, av disse var det i 27 tilfeller ikke svart på spørsmålet om bekymringsmelding

5.11 Dagbrukernes relasjon til overgriper

I 2010 ble det tillatt å sette flere kryss på spørsmålene om overgriper, mens det i 2009 kun skulle settes ett kryss for den personen som dagbrukeren opplevde som hovedovergriper. Det er derfor bare mulig å sammenligne tilfellene der det var oppgitt en overgriper med 2009.

De fleste (90 prosent) var utsatt for en overgriper, mens ti prosent var utsatt for to eller flere.³⁷ Det var fem prosentpoeng færre i 2011 enn 2010 som var utsatt for flere overgripere.

De fleste dagbrukerne, på samme måte som beboerne, hadde en nær relasjon til overgriper, som ofte var enten tidligere eller nåværende ektefelle/samboer. Blant dagbrukerne svarte 51 prosent at overgriperen var nåværende ektefelle/samboer, mens dette gjaldt hele 74 prosent av beboerne. Videre oppga 33 prosent av dagbrukerne at overgriperen var tidligere ektefelle/samboer, mens dette kun gjaldt 12 prosent av beboerne. Det var altså mer vanlig at overgriperen var nåværende ektefelle/samboer blant beboerne, mens dagbrukerne i større grad var utsatt for overgrep fra tidligere ektefelle/samboer.

Tabell 34: Hvem var overgriper? Ved en overgriper, brutt ned på opprinnelse. 2009 -2011. Prosent.

Hvem var overgriper	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
I alt	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Ektefelle/samboer	47	52	51	39	47	45	56	59	58
Tidligere ektefelle/samboer	37	34	33	40	37	37	34	30	30
Kjæreste	3	4	4	4	5	6	2	2	2
Foreldre	4	3	4	5	3	5	2	4	4
Stemor/stefar	-	1	1	-	1	1	-	0,7	1,8
Sønn/datter	2	0,9	0,8	3	1	1	1	1	0,1
Annet familiemedlem	3	2	2	5	2	2	2	2	1
Bekjent	3	3	2	3	3	3	2	2	2
Ukjent person	1	0,5	2	1	0,8	1,4	0,6	0,2	1,3
Antall svar (N)	1750	1840	1713	937	991	897	775	808	770

2009: I alt 1762 dagbrukere har oppgitt en overgriper, av disse hadde 12 ukjent relasjon og 38 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 1840 dagbrukere har oppgitt en overgriper (og satt kun ett kryss på relasjon), av disse hadde 41 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 1813 dagbrukere har oppgitt en overgriper (og kun satt ett kryss på relasjon), av disse hadde 46 ukjent opprinnelse.

Ektefelle/samboer ble oftere oppgitt som overgriper blant dagbrukere med innvandrerbakgrunn enn uten. Motsatt mønster viser seg når vi ser på tidligere ektefelle/samboer. Man kan derfor anta at dagbrukere med innvandrerbakgrunn oftere lever i samliv med overgriperen, mens dagbrukere uten innvandrerbakgrunn i større grad har brutt ut av ekteskapet/samboerskapet. Andelene er relativt like som i 2010.

Blant dagbrukerne som var utsatt for flere overgripere, var overgriperne som regel enten annet familiemedlem (33 prosent), foreldre (34 prosent), tidligere ektefelle/samboer (29 prosent) eller ektefelle/samboer (26 prosent).

Blant dagbrukerne uten innvandrerbakgrunn har det vært en økning i andelen som svarte foreldre og en nedgang i andelen som svarte «annet familiemedlem». Det var mer vanlig blant dagbrukerne med innvandrerbakgrunn at overgriperne var annet familiemedlem, mens det var mer vanlig blant dagbrukere uten innvandrerbakgrunn at overgriperne var tidligere ektefelle/samboer.

³⁷ Av 1936 dagbrukere. 146 hadde ikke besvart spørsmålet.

Tabell 35: Hvem var overgriper? Ved flere overgripere, brutt ned på opprinnelse. 2010-2011. Prosent.

Hvem var overgriper?	Total		Uten innvandrerbakgrunn		Med innvandrerbakgrunn	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Ektefelle/samboer	24	26	25	28	24	25
Tidligere ektefelle/samboer	27	29	34	34	22	24
Kjæreste	6	5	8	7	4	3
Foreldre	28	34	25	34	31	34
Stemor/stefar	2	6	2	9	3	3
Sønn/datter	5	5	8	7	2	4
Annet familiemedlem	37	33	30	23	43	44
En eller flere bekjente	18	20	23	22	16	18
En eller flere ukjente	14	17	13	16	14	18
Antall svar (N)	317	195	122	86	186	103

2010: I alt 317 dagbrukere har oppgitt flere overgripere og svart på spørsmålet om relasjon, av disse hadde ni ukjent opprinnelse.

2011: I alt 195 dagbrukere har oppgitt flere overgripere og svart på spørsmålet om relasjon, av disse hadde seks ukjent opprinnelse.

5.12 Årsak til dagsbesøk

Tabell 36: Årsak til kontakt med krisesentertilbudene ved første besøk etter opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent.

Årsak til henvendelse	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Fysisk vold	48	49	47	47	48	48	50	50	45
Psykisk vold	78	79	82	80	82	85	76	76	78
Trusler	59	58	54	58	62	57	61	56	50
Materiell vold	-	14	17	-	18	20	-	10	13
Barnemishandling	6	5	6	7	5	7	5	5	5
Tvangsgifte	1	2	1	0	0	0	2	4	3
Voldtekt	6	5	5	7	7	7	5	3	3
Incest mot bruker	2	2	1	4	2	2	0,3	0,7	0,4
Incest mot brukers barn	1	0,6	0,8	1	0,8	0,8	0,5	0,4	0,7
Annen seksuell vold	6	5	4	6	7	5	5	4	4
Utsatt for menneskehandel	1	0,8	0,6	0	0	0	1	2	1
Annet	19	16	16	17	15	15	21	17	17
Antall svar (N)	2060	2242	1992	1102	1159	1038	910	1030	902

2009: I alt 2096 dagbrukere. Av disse hadde 36 ukjent årsak og 57 ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2278 dagbrukere. Av disse hadde 36 ukjent årsak og 60 ukjent opprinnelse.

2011: I alt 2082 dagbrukere. Av disse hadde 90 ukjent årsak og 56 ukjent opprinnelse.

82 prosent av dagbrukerne svarte at psykisk vold var årsak til at de tok kontakt med krisesenteret. Andelen har vært relativt stabil de siste årene, med tendens til en svak økning.

54 prosent hadde blitt truet, mens 47 prosent svarte at fysisk vold var årsak. Derneft var det 17 prosent som henvendte seg til krisesenteret på grunn av materiell vold. Seks prosent oppga barnemishandling som årsak, fem prosent svarte voldtekt og fire prosent hadde blitt utsatt for annen seksuell vold.

Flere beboere (64 prosent) enn dagbrukere (47 prosent) oppga fysisk vold som årsak til henvendelsen. Når det gjelder andelen som svarte psykisk vold, var forskjellen liten. Det var også en større andel av beboerne (65 prosent) enn dagbrukerne (54 prosent) som oppga trusler som årsak.

Psykisk vold var en litt vanligere årsak blant dagbrukere uten innvandrerbakgrunn (85 prosent), enn dagbrukerne med innvandrerbakgrunn (78 prosent). Trusler og materiell vold ble litt oftere oppgitt som årsak blant dagbrukere uten innvandrerbakgrunn.

16 prosent av dagbrukerne oppga "annet" som årsak til henvendelsen. Flere spesifiserte at de var på krisesenteret for å få oppfølging. Dette kan være dagbrukere som tidligere har vært i kontakt med

krisesentertilbudet, enten på telefon, som beboere eller dagbrukere tidligere år. Samlivsproblemer, barnefordeling, økonomisk vold og ulike typer rådgivning var andre ting som ofte ble nevnt.

5.13 Henvisning til hjelpeinstanser

Langt færre dagbrukere enn beboere ble henvist videre til hjelpeinstanser. 77 prosent av beboerne ble ved første opphold henvist videre, mot 52 prosent av dagbrukerne.

Tabell 37: Henvisninger til hjelpeapparatet ved første besøk etter opprinnelse. 2009 - 2011. Prosent.

Henvisninger til hjelpeapparatet	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Advokat	30	27	24	27	26	23	34	27	25
Politi	17	14	14	16	14	13	17	14	14
Familiekontor	9	7	8	9	8	11	8	6	6
Lege/legevakt	7	7	6	8	8	7	7	7	6
Barnevern	8	7	7	7	6	6	9	8	7
NAV/sosialkontor	11	12	11	5	8	7	17	17	14
Psykolog o.l.	4	3	3	6	4	5	2	2	1
Boligkontor	2	2	2	2	2	2	2	3	2
Annet krisesenter	1	2	2	0,7	1	2	1	2	2
PPT/BUP	1	0,7	0,6	1	1	0,9	1	0	0,4
Flyktning instans	-	0,4	0,5	-	0	0	-	0,9	1
Helsesøster/-stasjon	-	2	0,9	-	2	1	-	2	0,5
Andre	6	5	7	6	4	6	7	7	8
Ingen henvisning	43	45	48	46	49	51	40	41	46
Antall svar (N)	2023	2218	2029	1074	1150	1044	904	1024	935

2009: I alt 2096 dagbrukere. Av disse hadde 73 ikke svart på spørsmålet om henvisning og 57 hadde ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2278 dagbrukere. Av disse hadde 60 ikke svart på spørsmålet om henvisning og 60 hadde ukjent opprinnelse.

2011: I alt 2082 dagbrukere. Av disse hadde 53 ikke svart på spørsmålet om henvisning og 56 hadde ukjent opprinnelse.

I løpet av de siste årene har det vært en svak økning i andelen dagbrukere som ikke henvises videre. Dette gjelder både blant dagbrukere med og uten innvandrerbakgrunn.

De vanligste henvisningsinstansene var advokat (24 prosent) eller politi (14 prosent). Det var også en del som ble henvist til NAV (11 prosent), familiekontor (8 prosent), barnevern (7 prosent) eller lege/legevakt (6 prosent). Tallene er forholdsvis stabile sammenlignet med tidligere år.

Dagbrukere med innvandrerbakgrunn ble litt oftere henvist til hjelpeapparatet enn dagbrukere uten innvandrerbakgrunn, henholdsvis 54 prosent mot 49 prosent.

Dagbrukerne som tidligere har vært beboere ble i mindre grad henvist videre til hjelpeapparatet enn andre dagbrukere. Dette kan muligens skyldes at nødvendige henvisninger ble gjort mens de var beboere.

Tabell 38: Henvisning til hjelpeapparatet (første dagsbesøk) blant de som ikke har bodd på et krisesentertilbud tidligere og de som har vært beboere. 2010-2011 Prosent.

Henvisninger til hjelpeapparatet	Total		Ikke vært beboer tidligere		Vært beboer tidligere	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Advokat	27	24	31	27	20	17
Politi	14	14	15	14	13	12
Familiekontor	7	8	9	11	4	4
Lege/legevakt	7	6	8	8	7	4
Barnevern	7	7	7	6	7	8
NAV/sosialkontor	12	11	11	9	15	13
Psykolog o.l.	3	3	3	3	3	2
Boligkontor	2	2	2	2	4	2
Annet krisesenter	2	2	2	2	1	1
PPT/BUP	1	1	1	1	1	1
Flyktning instans	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4	0,4
Helsesøster/-stasjon	2	1	2	1	1	1
Andre	5	7	6	7	5	5
Ingen henvisning	45	48	42	42	51	59
Antall svar (N)	2218	2029	1392	1317	826	712

2010: I alt 2278 dagbrukere. Av disse hadde 60 ikke svart på spørsmålet om henvisning

2011: I alt 2082 dagbrukere. Av disse hadde 53 ikke svart på spørsmålet om henvisning.

5.14 Bistand fra krisesentertilbudet

Dagtilbudet handler i stor grad om å kunne komme for samtale, råd og veiledning. Det er derfor ikke overraskende at 93 prosent av dagbrukerne har fått bistand i form av samtaler. Andelen er forholdsvis lik sammenlignet med foregående år. Omtrent alle dagbrukere har fått en eller annen form for bistand.

Etter samtale er støtte/praktisk hjelp den bistanden som oftest blir gitt. 22 prosent mottok slik bistand i 2011, men det er en tendens til en svak nedgang i løpet av de tre siste årene. Denne typen bistand var imidlertid mer vanlig blant beboerne, hvor det ble gitt støtte/praktisk hjelp ved 61 prosent av førstegangsoppholdene. Det ble også oftere gitt følge til hjelpeapparat ved første opphold (33 prosent) enn det som var tilfelle ved første dagsbesøk (4 prosent). Det er et generelt mønster at bistand utover samtale oftere ble gitt ved opphold enn dagsbesøk.

Kvinner med innvandrerbakgrunn mottok i noe større grad støtte/praktisk hjelp enn kvinner uten innvandrerbakgrunn, henholdsvis 30 mot 15 prosent. Motsatt fikk litt flere av dagbrukerne uten innvandrerbakgrunn (97 prosent) bistand i form av samtale enn de med innvandrerbakgrunn (88 prosent).

Tabell 39: Bistand fra krisesentertilbudet ved første besøk etter opprinnelse. 2009-2011. Prosent

Bistand fra krisesenteret	Total			Uten innvandrerbakgrunn			Med innvandrerbakgrunn		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Samtale	95	94	93	96	96	97	94	91	88
Støtte/praktisk hjelp	28	24	22	24	19	15	34	32	30
Blitt fulgt til hjelpeapparatet	9	5	4	7	5	3	12	6	5
Gruppe/nettverk	5	4	2	4	3	1	6	4	3
Hjelp til å finne bolig	3	2	2	0,7	1	1	5	2	2
Hjelp til flytting	2	1	1	0,9	0,2	0,4	4	1	2
Barns kontakt med far	1	0	0,6	1	1	0,5	1	0	0,6
Barnepass	2	1	1	1	1	0,6	4	2	2
Andre tilbud til barn	3	2	2	3	2	2	3	2	2
Tilbud om å bo på senteret	-	16	16	-	16	15	-	16	18
Annen bistand	8	6	5	6	5	3	10	7	6
Ingen bistand	0,5	0,6	0,8	1	0,5	0,7	0,2	0,6	0,9
Antall svar (N)	2061	2261	2068	1095	1165	1055	914	1038	960

2009: I alt 2096 dagbrukere. Av disse hadde 35 ikke svart på spørsmålet om bistand og 57 hadde ukjent opprinnelse.

2010: I alt 2278 dagbrukere. Av disse hadde 17 ikke svart på spørsmålet om bistand og 60 hadde ukjent opprinnelse.

2011: I alt 2082 dagbrukere. Av disse hadde 14 ikke svart på spørsmålet om bistand og 56 hadde ukjent opprinnelse.

Dagbrukerne som tidligere har vært beboere mottok i noe større grad støtte og praktisk hjelp sammenlignet med øvrige dagbrukere. Motsatt var det en litt høyere andel blant dagbrukerne som ikke hadde bodd ved et krisesenter tidligere, som fikk botilbud og samtale.

Fem prosent oppga at de har fått "annen" bistand. I de åpne kommentarene var det mange som skrev at dagbrukeren hadde benyttet seg av ulike typer kurs og arrangement, advokathjelp, samt diverse typer oppfølging og veiledning.

Tabell 40: Bistand fra krisesentertilbudet (første dagsbesøk) blant de som ikke har bodd på et krisesentertilbud tidligere og de som har vært beboere. 2010-2011. Prosent.

Bistand fra krisesenteret	Total		Ikke vært beboer tidligere		Vært beboer tidligere	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Samtale	94	93	95	96	90	88
Støtte/praktisk hjelp	24	22	20	19	33	27
Blitt fulgt til hjelpeapparatet	5	4	4	4	7	5
Gruppe/nettverk	4	2	2	1	6	4
Hjelp til å finne bolig	2	2	1	0,7	2	3
Hjelp til flytting	0,7	1	0,1	0,2	2	2
Barns kontakt med far	0,3	0,6	0,3	0,5	0,4	0,7
Barnepass	1	1	1	1	1	0,8
Andre tilbud til barn	2	2	1	1	3	4
Tilbud om å bo på senteret	16	16	20	21	9	9
Annen bistand	6	5	6	5	6	5
Ingen bistand	0,6	0,8	0,3	0,7	1	0,8
Antall svar (N)	2261	2068	1412	1340	849	728

2010: I alt 2278 dagbrukere. Av disse hadde 17 ikke svart på spørsmålet om bistand.

2011: I alt 2082 dagbrukere. Av disse hadde 14 ikke svart på spørsmålet om bistand.

6 Organiseringen av tilbudene til menn og kvinner

I dette kapittelet presenteres resultater fra registreringsskjemaet om organisering, kapasitet og fasiliteter som krisesentertilbudene fylte ut ved overgangen til 2012. På dette skjemaet skulle sentrene først fylle ut informasjon om tilbudet for menn og kvinner slik det var utformet ved overgangen til 2012, og deretter oppgi opplysninger basert på driften i 2011. Nedenfor er en oversikt over hvilke krisesentertilbud som leverte samleskjema for tilbud til kvinner og menn.

Tabell 41: Oversikt over leverte samleskjema 2011-2012

Navn på krisesentertilbud	Levert skjema for tilbud kvinner	Levert skjema for tilbud menn
Alta Krisesenter	X	X
Asker og Bærum Krisesenter	X	X
Drammensregionens interkommunale Krisesenter, Betzy	X	X
Eva krisesenter	X	X
Glåmdal krisesenter IKS	X	X
Gudbrandsdal Krisesenter	X	X
Stiftelsen Hallingdal Krisesenter	X	X
Harstad Krisesenter	X	X
Indre Østfold Krisesenter	X	
Kongsberg krisesenter	X	X
Krise – og incestsenteret for Fredrikstad og Hvaler	X	X
Krisesenter Vest IKS avd Haugesund	X	X
Krisesenter Vest IKS avd Stord	X	
Krisesenteret for Bergen og omegn	X	X
Krisesenteret for kvinner, Tromsø	X	X
Krisesenteret for Molde og omegn IKS	X	X
Krisesenteret for Orkdal og omegn	X	
Krisesenteret i Follo IKS	X	X
Krisesenteret i Gjøvik	X	X
Krisesenteret i Hønefoss	X	X
Krisesenteret i midt- Troms	X	X
Krisesenter i Moss og omegn IKS	X	
Krisesenteret i Nord-Trøndelag	X	
Krisesenteret i Rana	X	X
Krisesenteret i Salten	X	X
Krisesenteret i Stavanger	X	X
Krisesenter for Sunnmøre, Ålesund	X	
Krisesenter for Sunnmøre, avd. menn		X
Krisesenteret i Telemark	X	X
Krisesenteret Vesterålen	X	X
Lofoten Krisesenter	X	
Mosjøen krisesenter	X	
Narvik og omegn krisesenter	X	X
Norasenteret IKS	X	X
Nordmøre Krisesenter	X	X
Oslo Krisesenter	X	X
Romerike Krisesenter IKS	X	X
Samisk krise-og incestsenter	X	X
Stiftelsen Hamar krisesenter	X	X
Stiftelsen krisesenteret i Vestfold	X	X
Stiftelsen Sarpsborg Krisesenter	X	X
Stiftelsen Vest-Agder Krisesenter	X	X
Krisesenteret i Sogn og Fjordane	X	X
Sør-Helgeland krisesenter	X	X
Trondheim krisesenter	X	X
Vest-Finnmark krisesenter	X	X
Voss Krisesenter	X	X
Østre Agder Krisesenter	X	X

Til sammen 47 krisesentertilbud for kvinner og 40 krisesentertilbud for menn leverte samleskjema for 2011-2012. Det betyr at alle tilbud til kvinner som var i drift i 2011 har levert samleskjema. Det at noen senter ikke har levert samleskjema for menn betyr ikke at de er helt uten et tilbud til menn, samtidig som en del som har levert samleskjema for menn, ikke har et fullt utbygd tilbud. En del av variasjonene i tilbud til menn har gjort det vanskelig å fylle ut samleskjema, en tilbakemelding som også gikk igjen i 2010. På noen senter er det heller ikke et tydelig skille mellom tilbudet til menn og kvinner.

Denne fremstillingen vil være temabasert og resultatene for tilbudene til menn og kvinner vises i samme kapittel. Man bør imidlertid være oppmerksom på at mange av tilbudene til menn er i samme lokaler som for kvinner, eller på annen måte samlokalisert. I slike tilfeller kan opplysninger om eksempelvis lokaler, belegg og bemanning være overlappende mellom tilbudene.

6.1 Organisering av tilbudene til menn i 2012

37 av de 40 tilbudene til menn som leverte samleskjema drives i regi av tilbudet for kvinner, mens de øvrige tre drives i regi av kommunen.³⁸

19 av tilbudene til menn er organisert i egne lokaler (annet sted enn for kvinner), mens 12 er lokalisert sammen med tilbudet for kvinner, men fysisk atskilt. Ni tilbud har en midlertidig løsning. Her nevnes det hovedsakelig at man ved behov leier hotell eller andre lokaler.

For to av tilbudene til menn foreligger det planer om kommunal overtakelse i løpet av 2012, og ved ni tilbud foreligger det planer om andre endringer. Herunder nevnes det hovedsakelig flytting og interkommunalt samarbeid.

25 av tilbudene til menn vil være lokalisert i samme lokaler i 2012 som i 2011. Tre tilbud endret lokaler i januar 2012, mens fem vil endre lokaler i løpet av 2012. Syv tilbud er usikker på om lokalene vil bli endret i 2012.

39 av de 40 tilbudene til menn som har levert samleskjema, var i drift i 2011. Resten av kapitlet som omhandler tilbudene i 2011 vil følgelig kun være basert på de 39 som var i drift i 2011.

6.2 Organisering av tilbudene til kvinner i 2012

37 av de 47 tilbudene til kvinner er en videreføring av krisesenteret (samme organisasjonsstruktur) slik det var før krisesenterlova. For ni av de ti sentrene der tilbudet ikke er en videreføring, er det etablert et nytt tilbud i regi av kommunen. I ett tilfelle er det etablert et nytt tilbud i regi av andre organisasjoner.

Det ble videre spurt om det foreligger planer for endringer i tilbudene til kvinner i løpet av 2012. To av tilbudene blir overtatt av kommunen, mens elleve har andre endringsplaner. Tre av disse har spesifisert at de vil bli organisert som IKS, og tre vil få et tilbud også til menn. For øvrige dreier endringene seg om antall ansatte, lokaler og utredninger av muligheter som ikke var ferdigstilt på det tidspunktet skjema ble fylt ut.

Det siste spørsmålet om organiseringen av tilbudene i 2012 dreier seg om endring av lokaler. 35 av tilbudene vil være organisert i samme lokaler som 2011, ett tilbud vil endre lokaler fra januar 2012, mens seks tilbud ender lokaler i løpet av 2012. For fem av tilbudene er det svart at man er usikker på om lokalene blir endret.

³⁸ Glåmdal krisesenter har kommentert at de egentlig ikke har et reelt tilbud til menn, men at krisesentertilbudet for kvinner fungerer som en midlertidig løsning for eventuelle henvendelser fra menn og at de kan formidle menn til andre krisesenter ved behov.

6.3 Tilrettelegging for personer med nedsatt funksjonsevne

Krisesenterloven spesifiserer at personer med nedsatt funksjonsevne har krav på et likeverdig tilbud. Kommunene er pålagt å finne alternative løsninger dersom et krisesentertilbud ikke er tilrettelagt for brukere med funksjonsnedsettelse. Individstatistikken for 2011 viser at syv prosent av beboerne og seks prosent av dagbrukerne hadde en eller annen form for funksjonsnedsettelse.

Tabellen nedenfor viser en oversikt over hvor mange av krisesentertilbudene som var tilrettelagt for ulike typer funksjonsnedsettelse. Det er sentrenes egen vurdering som ligger til grunn, og det er ikke spesifisert i skjemaet hva slags tilrettelegging som tilbys.

Tabell 42: Antall tilbud som er tilrettelagt for personer med nedsatt funksjonsevne. 2010-2011.

	Tilbud kvinner		Tilbud menn	
	2010	2011	2010	2011
Nedsatt bevegelsesevne	27	31	14	21
Nedsatt synsevne	13	10	7	9
Nedsatt hørselsevne	9	9	6	10
Annen funksjonsnedsettelse	13	18	9	15
Totalt antall krisesentertilbud (N)	50	47	22	39

31 av tilbudene til kvinner og 21 av tilbudene til menn var tilrettelagt for personer med nedsatt bevegelsesevne. Sammenlignet med 2010 ser vi en økning i andelen tilbud til kvinner som var tilrettelagt for nedsatt bevegelsesevne. Når det gjelder tilbud til menn, har det ikke vært en økning i andelen sett i forhold til antall leverte skjema, selv om antallet i 2011 var høyere enn i 2010.

Ti tilbud til kvinner og ni tilbud til menn var tilrettelagt for personer med nedsatt synsevne, og omtrent like mange er tilrettelagt for personer med nedsatt hørsel. 18 tilbud til kvinner og 15 tilbud til menn var tilrettelagt for personer med annen funksjonsnedsettelse.

6.4 Krisesentertilbudenes fasiliteter

Tabellen nedenfor viser hvor mange krisesentertilbud som hadde ulike fasiliteter i 2011. Det har vært en del endringer og sammenslåinger av kategorier som gjør at man ikke kan sammenligne tall direkte med 2010.

De fleste tilbudene til kvinner hadde fasiliteter som PC/Internett, dataspill/playstation/TV og bøker/blader/aviser. 43 av 47 tilbud til kvinner hadde uteplass, for eksempel hage, terrasse, bakgård. De fleste av tilbudene til menn hadde samme fasiliteter, men her kan man ha i bakhodet at mange var organisert i regi av tilbudet til kvinner, og at en del sentre hadde midlertidige løsninger som eksempelvis hotellordning.

Tabell 43: Fasiliteter på krisesentertilbudene. 2011.

	Tilbud til kvinner	Tilbud til menn
PC/ Internett	45	33
Dataspill/Playstation/TV	45	31
Bøker/blader/aviser	46	32
Uteplass, for eksempel hage, terrasse, bakgård	43	28
Totalt antall krisesentertilbud (N)	47	39

6.5 Tilbud til barn

37 av de 47 tilbudene til kvinner og 31 av de 39 tilbudene til menn hadde egne ansatte som primært jobbet med barn. Tilbudene til kvinner hadde totalt 62 ansatte i barnefaglige stillinger og 193 ansatte i miljø-/aktivitetsstillinger som primært jobbet med barn. For tilbudene til menn var antallet henholdsvis 46 og 166 personer.

33 av de 37 tilbudene til kvinner som hadde ansatte som primært jobbet med barn, oppga at det var et krav om relevant utdanning til barnefaglige stillinger. Dette gjaldt 28 av tilbudene til menn.

Nedenfor er en oversikt over hvor mange sentre som har ulike tilbud til barn. Alle tilbudene til kvinner hadde også ett eller flere tilbud til barn.

Tabell 44: Tilbud til barn ved krisesentertilbud. 2010-2011.

	Krisesentertilbud kvinner		Krisesentertilbud menn	
	2010	2011	2010	2011
Enesamtaler for barn med/uten mor/far til stede	40	41	17	35
Gruppesamtaler/-tilbud for barn	8	7	3	4
Egne samarbeidsopplegg med andre offentlige hjelpetjenester	19	25	8	24
Bistand ved samvær med far eller mor/overlevering	24	27	12	25
Oppfølging av barn som tidligere har hatt opphold	28	29	12	24
Barnehage tilbud – i egen regi eller annen barnehage	16	14	7	10
Skyssordning til/fra barnehage/skole	17	24	4	17
Fritidsaktiviteter for barn i regi av krisesentertilbudet	31	37	15	27
Fritidsaktiviteter for barn i regi av frivillige organisasjoner	18	27	9	18
Lekeplass ute	42	41	12	25
Andre tilbud til barn	7	13	3	7
Har ingen tilbud til barn	-	0	-	1
Totalt antall krisesentertilbud (N)	50	47	22	39

De fleste tallene er relativt stabile for tilbudene til kvinner, men det har vært en økning i antallet som har egne samarbeidsopplegg med andre offentlige instanser, skyssordning, fritidsaktiviteter for barn i regi av senteret og/eller andre organisasjoner, samt andre tilbud til barn. Dette tyder på et økt fokus på barns behov, og at krisesenterloven har hatt en effekt i retning av en bedre tilpasning av tilbudene for barn.

Når det gjelder krisesentertilbudene til menn, må økningen i antallet som har de ulike tilbudene til barn ses i forhold til økningen i antallet som leverte samleskjema for tilbud til menn.

Den klart vanligste bistanden var å tilby barn enesamtaler med/uten mor/far til stedet, samt lekeplass ute. Det var også vanlig å tilby fritidsaktiviteter for barn i regi av senteret. Deretter følger oppfølging av barn som tidligere har bodd på krisesentertilbudet og fritidsaktiviteter i regi av frivillige organisasjoner. Omtrent halvparten av sentrene hadde egne samarbeidsopplegg med andre offentlige instanser og/eller skyssordning til/fra barnehage/skole. Blant andre tilbud nevnes det leksehjelp, ferietilbud og ulike aktivitetstilbud.

Krisesentertilbudene er også bedt om å gi en oversikt over antall og hvilke type rom de har. 25 av tilbudene til kvinner hadde aktivitetsrom, 21 hadde ungdomsrom og 40 hadde lekerom. Av tilbudene til menn hadde seks aktivitetsrom, syv ungdomsrom og ni lekerom.

6.6 Personell

Siden 2007 har det blitt innhentet informasjon om ansatte og frivillige vakter som er tilknyttet krisesentrene. Det skilles mellom ordinære stillinger, heltid eller deltid, samt frivillige vakter.³⁹ Fra og med 2010 er det skilt mellom tilbud til menn og kvinner, men vær oppmerksom på at det i mange tilfeller var de samme personene som jobbet begge plassene, og således er registrert to ganger.

Tabellen under viser antall ansatte i heltidsstillinger, deltidsstillinger og frivillige vakter, samt hvor mange årsverk disse utgjør til sammen.

Tabell 45: Ansatte og årsverk ved krisesentertilbud for kvinner. 2009-2011. ⁴⁰

2011	Antall ansatte	Antall krisesentertilbud (N)	Antall årsverk	Antall krisesentertilbud (N)
Heltid	194	47	174,7	47
Deltid	381	47	165,5	47
Frivillige vakter	146	47	39,7	47
2010	Antall ansatte	Antall krisesentertilbud (N)	Antall årsverk	Antall krisesentertilbud (N)
Heltid	172	49	168,7	50
Deltid	337	49	155,6	50
Frivillige vakter	255	49	70,7	49
2009	Antall ansatte	Antall krisesentertilbud (N)	Antall årsverk	Antall krisesentertilbud (N)
Heltid	153	50	148	50
Deltid	343	50	147,6	49
Frivillige vakter	331	50	76	48

Det var 575 ansatte ved krisesentertilbudene for kvinner i 2011, enten i heltidsstilling eller i deltidsstilling. Dette er en økning fra 509 personer i 2010. Tabellen viser at det har vært en økning i både heltidsstillinger og deltidsstillinger, men mest av sistnevnte. I tillegg rapporteres det om 146 personer som har jobbet som frivillige vakter, noe som er en nedgang fra 255 i 2010 og 331 i 2009.

Totalt antall årsverk for personer i heltid har økt med seks sammenlignet med 2010, og totalt antall årsverk for personer i deltid har økt med ca. 10. Den største forskjellen gjelder frivillige vakter der antall årsverk er redusert med ca. 31 sammenlignet med 2010.

Seks krisesentertilbud for kvinner har til sammen hatt åtte mannlige ansatte i heltidsstilling, og disse jobbet 7,2 årsverk. 14 krisesentertilbud hadde totalt 23 menn i deltidsstilling som til sammen jobbet 8,7 årsverk. Kun ett krisesentertilbud oppga at de hadde en mann som jobbet frivillige vakter, mens to sentre svarte på spørsmålet om årsverk for menn som jobbet frivillig, til sammen 3,1 årsverk.

På de fleste tilbudene var det en del merkantile stillinger, slik som eksempelvis vaktmester, renholder og kontoransvarlig. Det antas at noen av mennene faller inn under disse kategoriene i skjema, uten at det er mulig å kontrollere dette direkte, da det ikke er spurt etter kjønn på spørsmålet om fordeling av stillingskategoriene på de merkantile stillingene.

³⁹ Med frivillige vakter menes personer som ikke har et ordinært ansettelsesforhold, men som utfører arbeidsoppgaver mot et honorar. En heltidsstilling utgjør ett årsverk. Alle stillinger under 100 prosent skal registreres som deltidsstilling. Alle personer som har jobbet ved krisesentertilbudet i løpet av året skal registreres under antall personer. Personer som bare har jobbet deler av året skal også registreres som en person. Når det gjelder "antall årsverk", skal summen av de utførte årsverkene ved krisesentertilbudet registreres. Personer som slutter, går ut i permisjon, eller har høyt sykefravær, skal registreres som en person. For disse skal summen av de faktiske utførte årsverkene registreres. Overtid og ferievikarer skal ikke registreres.

⁴⁰ Årsaken til at antall personer ansatt i heltidsstilling ikke er identisk med antall årsverk, kan skyldes at noen ikke har jobbet der hele året.

Tabell 46: Ansatte og årsverk ved krisesentertilbud for menn. 2010-2011.

2011	Antall ansatte	Antall krisesentertilbud (N)	Antall årsverk	Antall krisesentertilbud (N)
Heltid	143	39	126,7	39
Deltid	269	39	107,8	39
Frivillige vakter	88	39	28,7	39
2010	Antall ansatte	Antall krisesentertilbud (N)	Antall årsverk	Antall krisesentertilbud (N)
Heltid	65	22	62,9	22
Deltid	162	22	70,0	22
Frivillige vakter	38	22	11,1	22

Tabellen ovenfor viser antall ansatte og årsverk ved tilbudene til menn. Som tidligere påpekt var mange av de ansatte også tilknyttet tilbudet for kvinner. På alle områder har det vært en økning sammenlignet med 2010, noe som må ses i sammenheng med at det var flere tilbud til menn (og som leverte samleskjema) i 2011.

Fem tilbud til menn hadde til sammen syv menn ansatt i heltidsstilling (til sammen syv årsverk), mens 14 tilbud hadde totalt 26 mannlige ansatte i deltidsstilling (til sammen 9,9 årsverk). Fire tilbud hadde totalt 14 menn som jobbet frivillige vakter, til sammen 3,5 årsverk i 2011.

6.7 Utdanningsnivå blant personell

Tabellene nedenfor viser fordelingen av ansatte i brukerrettede stillinger fordelt på utdanningsnivå. Det prosentueres med basis i alle brukerrettede stillinger som er fordelt på utdanningsnivå. Dersom personen ikke har fullført norsk grunnskole, eller har en utdanning som ikke tilsvarer utdanningsnivået i Norge, skal det registreres som annet. Tabellene viser en jevn økning i antall som har fullført utdanning på universitets- eller høghskolenivå. Fordelingen for tilbudene til menn er relativt lik som for tilbudene til kvinner.

Tabell 47: De ansattes høyeste fullførte utdanning ved tilbudene til kvinner. 2009-2011. Prosent.

	2009	2010	2011
Totalt	100	100	100
Grunnskolenivå	16	14	12
Videregående skolenivå	39	41	42
Universitets- og høghskolenivå	37	42	45
Annet	8	4	1
Antall svar (N)	591	618	666

Tabell 48: De ansattes høyeste fullførte utdanning ved tilbudene til menn. 2010-2011. Prosent.

	2010	2011
Totalt	100	100
Grunnskolenivå	13	14
Videregående skolenivå	44	40
Universitets- og høghskolenivå	42	46
Annet	2	1
Antall svar (N)	248	473

6.8 Overnattingstilbud og belegg

Krisesentertilbudene kan til tider oppleve kapasitetsproblemer. Om sentrene er fulle avhenger både av antall beboere som oppsøker sentrene, hvor lenge den enkelte blir boende, og hvor mange sengeplasser og soverom sentrene har til rådighet.

De 47 krisesentertilbudene for kvinner hadde til sammen 319 soverom for beboere. Antall faste sengeplasser for beboere var totalt 768. Fire av krisesentertilbudene for kvinner opplevde å være fullt en gang i løpet av 2011, mens hele 31 av tilbudene opplevde dette flere ganger, omtrent tilsvarende som i 2010.

Når det gjelder tilbudene til menn, er det flere som har oppgitt hotellordning og leie av lokale ved behov, noe som gjør det vanskelig å beregne antall soverom og sengeplasser.

6.9 Tilbud til beboere

Krisesentertilbudene gir ulik type bistand til beboerne som bor ved senteret. I 2011 var det for første gang inkludert et spørsmål i samleskjema om hvilken bistand som tilbys.

Alle krisesentertilbudene for kvinner i 2011 hadde samtaletilbud, tilbud om følge til hjelpeapparat, tilbud om hjelp til å finne bolig, samt tilbud om støtte/praktisk hjelp. De fleste (44) hadde også tilbud om barnepass, hjelp til flytting (38) og bistand i forbindelse med barns kontakt med far/mor (32). 27 tilbød beboerne å delta i gruppe/nettverk, 10 hadde overgangsboliger og 11 hadde andre tilbud. Dette omfatter i stor grad ulike aktivitetstilbud og juridisk bistand.

Alle krisesentertilbudene for menn hadde tilbud om bistand i form av samtale. Nesten alle tilbød også følge til hjelpeapparat, støtte/praktisk hjelp, samt hjelp til å finne bolig.

Tabell 49: Hvilken type bistand kan beboerne få under oppholdet på krisesentertilbudet? Antall.

	Krisesentertilbud kvinner	Krisesentertilbud menn
Samtale	47	39
Følge til hjelpeapparatet	47	38
Hjelp til å finne bolig	47	36
Hjelp til flytting	38	30
Overgangsbolig	10	7
Støtte/praktisk hjelp	47	38
Bistand i forb. med barns kontakt med far/mor	32	24
Barnepass	44	34
Deltakelse i gruppe/nettverk	27	13
Annet	11	6
Totalt antall krisesentertilbud (N)	47	39

7 Referanser

Hirsch, Agnes Aaby og Elisabeth Nørgaard (2008): Rapportering fra krisesentrene i 2007. Rapporter 2008/34, Statistisk sentralbyrå.

Jonassen, Wenche (2004): Krisesentrene 2003. En kommentert statistikk. Notat nr. 1/2004. Nasjonalt kunnskapssenter om vold og traumatisk stress.

Jonassen, Wenche (2005): Krisesenterstatistikk 2004. Notat nr. 1/2005. Nasjonalt kunnskapssenter om vold og traumatisk stress.

Kleven, Laila og Sandra Lien (2007): Rapportering fra krisesentrene i 2006. Rapporter 2007/32, Statistisk sentralbyrå.

Lien, Sandra og Elisabeth Nørgaard (2006): Rapportering fra krisesentrene 2005. Rapporter 2006/25, Statistisk sentralbyrå.

Nersund, Ranita Larsen og Govasmark, Hege (2009): Rapportering fra krisesentrene 2008. Sentio Research Norge.

Nersund, Ranita Larsen og Govasmark, Hege (2010): Rapportering fra krisesentrene 2009. Sentio Research Norge.

Nersund, Ranita Larsen og Govasmark, Hege (2011): Rapportering fra krisesentrene 2010. Sentio Research Norge.

Krisesentersekretariatet (2011): Bistand og trygge oppholdssteder for kvinner utsatt for menneskehandel. ROSA årsrapport 2011 (reetablering, oppholdssteder, sikkerhet, assistanse).

Krisesenterloven Ot.prp.nr.96 "Om lov om kommunale krisesentertilbud (krisesenterlova)".

8 Vedlegg

A. Kontroll og revisjon av datamaterialet

Hvert skjema har et unikt skjemanummer som tastes inn på web når skjemaet registreres. Dette gjøres for at det skal være en link mellom det fysiske papirskjemaet og det skjemaet som registreres på web. På denne måten har det vært mulig å avdekke feilkilder i datamaterialet, som for eksempel at samme skjema registreres flere ganger. Krisesentertilbudene har også hatt mulighet til melde registreringsfeil ved å oppgi hvilket skjemanummer feilen gjelder, slik at det kunne rettes i etterkant.

Rådata for dagbrukere og beboere ble gjennomgått etter fristen for å registrere skjema på web. Det ble først og fremst undersøkt om noen skjemanummer var registrert mer enn en gang i datasettet. Det viste seg å være en god del dobbeltregistreringer, og ved identiske registreringer ble den ene slettet. Det var også tilfeller hvor det både var registrert et ferdig utfylt skjema, samt et som var halvt utfylt med samme skjemanummer. Skjemaet som var fullført ble da beholdt. I tilfeller hvor det ikke var åpenbart hva som var skjedd, for eksempel når samme skjemanummer var registrert to ganger med ulike svar på spørsmålene, ble det tatt direkte kontakt med sentrene for å avdekke årsaken. I tilfellene der vi ikke fikk en oppklaring, er begge registreringer beholdt når de var ulike, da det antas at det dreier seg om ulike besøk/opphold. I øvrige tilfeller der registreringene var svært like, ble det skjemaet som var mest fullført eller sist registrert beholdt. Det ble også foretatt endringer i datamaterialet etter tilbakemelding fra krisesentertilbudene om feilregistreringer eller konkrete skjema som skulle slettes. Til sammen ble 189 dagbrugerregistreringer og 126 beboerregistreringer slettet. Det er altså fremdeles rom for å bedre rutineene ved en del krisesentertilbud når det gjelder dataregistreringen. På skjema om tilbudenens organisering, kapasitet og fasiliteter ble det foretatt korrigeringer av åpenbare feil, der noen eksempelvis hadde skrevet årsverk i prosent i stedet for antall.

Alle sentrene fikk tilsendt en senterrapport for sine registreringer av 2011-skjema, med frist til å melde tilbake om eventuelle feil. Alle som tok kontakt og var usikre på hva som hadde skjedd har fått tilsendt sine registreringer i excel, med en oversikt over skjemanummer, døgn og eventuelle andre variabler de trodde inneholdt feilkilder. På denne måten fikk de mulighet til å sjekke hvilke skjemanummer som var feilført og data ble rettet i etterkant. Det er derimot ikke alle feilkilder det har lyktes oss å nøste opp i. Ett krisesentertilbud meldte fra om at de hadde registrert samtaler med beboere på dagbrukerskjema første halvdel av 2011. De fikk flere muligheter til å oppgi hvilke skjemanummer dette gjaldt, slik at registreringene kunne slettes fra dagbrugerstatistikken, men ingen tilbakemelding ble gitt. Dagbrugerstatistikken baserer seg hovedsakelig på det første dagsbesøket i registreringsåret, noe som vil være med på å begrense feilkilden. Det er også meldt om noe underrapportering (skjema som er glemt å registreres) fra noen få krisesentertilbud.

Kjønn

I tillegg til at krisesentertilbudene hadde mulighet til å melde inn feil på senterrapporten, ble det gjennomført en ekstra sjekk på variabelen "kjønn" for å forsikre oss om at antall menn var korrekt. De fleste tilbakemeldingene viste at det var korrekte føringer, og rettinger ble foretatt i de tilfellene det ble meldt om feilføring.

B. Beregning av overnattingsdøgn

Ved beregning av døgn har vi, som tidligere år, basert dette på utflyttingsdato minus ankomstdato. I 2011 var det i tillegg lagt til et spørsmål om overnattingsdøgn som baserte seg på krisesentertilbudets egne beregninger. Der det har vært mangelfullt eller motstridende utfyllinger av datoer, har vi benyttet denne variabelen for å beregne overnattingsdøgn. Med to muligheter til å kontrollere føringen av antall overnattingsdøgn er det rimelig å anta at det er mindre feilkilder på dette området i 2011 enn tidligere.

Som tidligere har utfyllingen av en del datoer krevd korrigering for å gi mening. En oversikt over revidering av datoer er gitt nedenfor:

Utfylling av feil årstall for ankomst:

- 33 opphold hadde ankomstdatoer i 2012. Disse hadde ankomst før januar og det er derfor rimelig å anta at det er feilføringer som skulle vært 2011. Disse oppholdene er endret til 2011. Åtte opphold hadde ankomstdato i 2010 eller tidligere. Seks av de åtte som har ankomstdato i 2010 har dette på slutten av året, og det virker som om dette er beboere som har bodd på senteret i overgangen mellom 2010-2011, men at senteret har glemt at de skal registreres med nytt opphold fra 01.01.2011. På disse registreringene har vi endret ankomstdato til 01.01.2011.
- Et tilfelle: Opphold fra 01.01.2011 – 17. 12 2011, men det er fylt ut 17 på antall døgn. Antar derfor at det egentlig skal være fra 01.01.2011-17.01.2011.
- Et tilfelle: Opphold fra 01.01.2011 – 31.12 2010, men det er registrert 9 døgn på spørsmålet om overnattingsdøgn. Velger å la spørsmålet der de selv har skrevet døgn være gjeldene, og setter derfor utflyttingsdato til 10.01.2011.

Utfylling av feil årstall på utflytting:

30 skjema har utflyttingsdato i 2012 (eller helt usannsynlige årstall) og disse er korrigert som beskrevet nedenfor:

- Et tilfelle hadde opphold fra 24. januar 2011 til 28. juni 2012, men hadde fylt inn 4 døgn på spørsmål om døgn. Her er innflyttingsdatoen skrevet om til 24. juni, og årstall endret til 2011 på utflyttingsdatoen.
- Et skjema har ankomst 30. januar 2012 og utflytting 7. januar 2012 (og skrevet 8 døgn på spørsmålet om døgn), skjemaet er registrert 12. januar 2012. Det dreier seg antakeligvis om en beboer som har bodd der i overgangen til 2012, antakeligvis fra 30. desember 2011 til 7. januar 2012, og setter ett døgn på denne.
- Øvrige utflyttingsdatoer i 2012 ser ut til å være feilføringer som skulle vært 2011, også basert på det de selv har oppgitt som antall døgn.

Utflyttingsdatoer før ankomstdatoer:

- I 29 tilfeller er det oppført utflyttingsdato før ankomstdato. I alle disse tilfellene har krisesentertilbudet oppgitt døgn på spørsmålet om overnattingsdøgn, og vi lar disse være gjeldende på variabelen som beregner døgn, og gjør ingen endringer på datoer.

Manglende utfylling av datoer:

- Ved 2 opphold er det ikke fylt ut ankomstdato. Ett av disse har svart på spørsmålet om døgn, og vi lar dette være førende. På det andre oppholdet er det ikke svart på spørsmålet om døgn, og dette oppholdet settes til ett døgn.
- Ved 4 opphold er det ikke fylt ut utflyttingsdato, men alle disse har oppgitt døgn, og vi lar disse være gjeldene.

- Ved 24 opphold er det satt samme dato for ankomst som utflytting. Disse oppholdene er gitt ett døgn, tilsvarende prosedyre som tidligere.

Kontroll av døgn basert på dato mot sentrenes beregninger

Vi har også tatt en kontroll av beregningene basert på dato for ankomst og utflytting mot antall døgn som er oppgitt av krisesentertilbudet. I utgangspunktet har vi latt dato for ankomst og utflytting være gjeldende, men i noen tilfeller har vi gjort revideringer:

- Ett skjema der svar på ankomst var 26.01.2012 og utflytting var 31.12.2011 er endret ankomst til 26.12.2011, da dette samsvarte med antall døgn (5 som er oppgitt i døgnberegning), og det virker logisk at det har vært en feilføring på måned.
- Ett skjema hadde ankomst 11. januar 2012 og utflytting 19. desember 2011, og det er fylt ut 69 døgn på spørsmålet om døgn. Dette omfatter to av feilkildene beskrevet ovenfor, både ankomst i 2012, samt utflyttingsdato før ankomstdato. Vi lar oppgitt døgn være gjeldende, og endrer ikke på datoene.
- På seks andre skjema virker det som om kun måned har blitt feilført, da det ellers ville ha stemt med senterets oppgitte døgn. I slike tilfeller har vi endret måned.
- På øvrige avvik har vi latt ankomstdato og utflyttingsdato være gjeldende for beregning av døgn, da disse har virket logiske og vært i 2011.

C. Person versus opphold/besøk

For å skille mellom person versus opphold/besøk blant beboere, er det tatt utgangspunkt i spørsmålet om det er beboerens første opphold ved krisesentertilbudet i 2011. Ved 2346 opphold har beboeren god tatt registrering, og av disse mangler 31 skjema (1,3 prosent) opplysninger om dette.

Skillet mellom personer og opphold blant beboere er basert på samme prosedyre som i 2010, 2009, 2008 og 2007 for at data skal være sammenlignbar. Ved å benytte denne metoden må man imidlertid være oppmerksom på at personer som bor på flere krisesenter i løpet av samme år vil bli registrert som flere personer, en for hver gang det er et førstegangsopphold. Person må således tolkes som individer som oppholder seg på det aktuelle krisesenteret for første gang. Dette innebærer at alle krisesentertilbudene får med sine førstegangsopphold som personer. I 76 tilfeller er det krysset av for både førstegangsopphold ved dette krisesentertilbudet og at de har vært beboer på et annet krisesentertilbud i samme år.

For å skille mellom person versus besøk blant dagbrukere, er det benyttet et konkret spørsmål om de har vært dagbruker ved det aktuelle krisesentertilbudet tidligere i 2011. De som ikke har vært i kontakt med et krisesentertilbud tidligere, samt de som har vært i kontakt med et krisesentertilbud tidligere, men ikke har vært dagbrukere ved det aktuelle krisesentertilbudet tidligere i 2011, blir regnet som individer i dagbrukerstatistikken.

Ved 8319 av besøkene har dagbrukeren god tatt å bli registrert. Ved 181 av disse tilfellene er det svart at man ikke vet om dagbrukeren har vært i kontakt med dette eller annet krisesentertilbud tidligere. Til sammen har 2082 besøkt senteret for første gang og regnes således som personer i statistikken. På samme måte som for beboere vil hvert førstegangsbesøk på ett krisesentertilbud telles med som personer. Det er imidlertid kun ti av dagbrukerne med førstegangsbesøk som har oppsøkt andre krisesentertilbud.

D. Telefonhenvendelser

Tabell 50: Samlestatistikk for telefonhenvendelser til krisesentrene i 2011. Tall er hentet fra skjema om sentrenes organisering, kapasitet og fasiliteter 2011.

Navn på tilbud	Vertskommune	Henvendelser tilbud kvinner			Henvendelser tilbud menn		
		Registrert antall telefonhenvendelser	Registrert antall krisetelefonhenvendelser	Registrert antall henvendelser på e-post	Registrert antall telefonhenvendelser	Registrert antall krisetelefonhenvendelser	Registrert antall henvendelser på e-post
Alta Krisesenter	Alta	197	23	14	37	2	Ikke reg
Betzy, Drammensregionens interkommunale krisesenter	Drammen	377	214	23	11	11	6
Eva Krisesenter	Halden	164	124	Ikke reg	15	6	Ikke reg
Gjøvik Krisesenter	Gjøvik	185	60	Ikke reg	8	4	Ikke reg
Glåmdal krisesenter IKS	Kongsvinger	1052	369	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg
Gudbrandsdal Krisesenter	Lillehammer	855	113	Ikke reg	43	8	Ikke reg
Harstad krisesenter	Harstad	606	218	2	115	49	Ikke reg
Indre Østfold krisesenter	Eidsberg	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg			
Kongsberg krisesenter	Kongsberg	1019	94	Ikke reg	81	1	Ikke reg
Krise – og incestsenteret for Fredrikstad og Hvaler	Fredrikstad	2009	164	Ikke reg	195	15	Ikke reg
Krisesenter for Sunnmøre, Ålesund	Ålesund	547	115	1	30	24	Ikke reg
Krisesenter i Moss og omegn IKS	Moss	783	125	5			
Krisesenter Vest IKS avd Haugesund	Haugesund	1205	126	6	1205	126	8
Krisesenter Vest IKS avd Stord	Stord	184	64	1			
Krisesenteret for Bergen og omegn	Bergen	3101	316	30	3101	316	30
Krisesenteret for kvinner, Tromsø	Tromsø	576	164	Ikke reg			
Krisesenteret for Molde og omegn	Molde	2630	161	490	292	32	80
Krisesenteret i Asker og Bærum	Bærum	1852	150	10	144	5	1
Krisesenteret i Follo	Ås	2713	523	62	287	44	Ikke reg
Krisesenteret i Hønefoss	Ringerike	722	54	76	722	54	76
Krisesenteret i Midt-Troms	Lenvik	303	58	Ikke reg	25	12	Ikke reg
Krisesenteret i Nord - Trøndelag	Verdal	417	65	5			
Krisesenteret i Rana	Rana	365	200	2	10	4	Ikke reg
Krisesenteret i Salten	Bodø	1965	203	130	1965	203	130
Krisesenteret i Sogn og Fjordane	Flora	1556	1556	Ikke reg	usikker	9	usikker
Krisesenteret i Stavanger	Stavanger	2722	1067	253	250	37	20
Krisesenteret i Telemark	Skien	1302	141	Ikke reg	1302	141	Ikke reg
Krisesenteret i Trondheim	Trondheim	1543	363	2	1543	363	2
Krisesenteret i Vestfold	Tønsberg	2630	2306	34	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg
Lofoten Krisesenter	Vestvågøy	1068	290	Ikke reg			
Mosjøen krisesenter	Vefsn	1108	203	Ikke reg			
Narvik og omegn krisesenter	Narvik	507	507	6	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg
Norasenteret IKS	Sør-Varanger	164	122	Ikke reg	36	Ikke reg	Ikke reg
Nordmøre Krisesenter	Kristiansund	709	649	49	42	31	5
Orkdal og omegn Krisesenter	Orkdal	466	115	Ikke reg			
Oslo Krisesenter	Oslo	Ikke reg	2220*	75	Ikke registrert	205	17
Romerike Krisesenter	Skedsmo	1567	211	103	1567	211	103
Samisk krise- og incestsenter	Karasjok	159	112	Ikke reg	159	54	Ikke reg
Sarpsborg Krisesenter	Sarpsborg	738	130	Ikke reg	10	4	Ikke reg
Stiftelsen Hallingdal Krisesenter	Gol	581	41	Ikke reg	31	5	Ikke reg
Stiftelsen Hamar Krisesenter	Hamar	623	84	2	623	84	2
Sør-Helgeland krisesenter	Brønnøy	118	14	1	9	Ikke reg	Ikke reg
Vest-Agder krisesenter	Kristiansand	3003	816	12	46	9	Ikke reg
Vest-Finnmark krisesenter	Hammerfest	230	35	4	16	Ikke reg	Ikke reg
Vesterålen krisesenter	Sortland	122	34	10	1	1	Ikke reg
Voss krisesenter	Voss	88	20	1	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg
Østre-Agder krisesenter	Arendal	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg	Ikke reg
Totalt		44634	12496	1395	13884	2068	480

47 tilbud til kvinner og 39 tilbud til menn har levert samleskjema og hatt drift i 2011.

*Omfatter kun mottakstelefon (Oslo)

Krise- og incestsenteret for Fredrikstad har registrert e-poster sammen med telefon.

En del har skrevet samme antall henvendelser på tilbudet til menn og kvinner, og åpenbart ikke hatt mulighet til å skille dem fra hverandre.

E. Beboere og dagbrukere på krisesentrene i 2011

Tabell 51: Oversikt over dagbrukere og beboere på krisesentrene i 2011. Tall er hentet fra individskjema.

Navn på tilbud	Antall overnattingsdøgn kvinne	Antall overnattingsdøgn mann	Antall overnattingsdøgn ubesvart kjønn	Antall overnattingsdøgn barn	Antall opphold kvinner	Antall opphold menn	Antall opphold med ubesvart kjønn eller ikke godtatt registrering	Antall opphold med barn	Antall dagbrukere (første dagsbesøk)	Antall dagsbesøk
Alta krisesenter	870	20	0	1044	31	2	0	13	17	54
Asker og Bærum krisesenter	2270	98	34	1606	68	4	4	36	54	177
Krisesenteret for Bergen og omegn	3012	95	21	3239	87	3	2	47	17	42
Betzy, Drammensregionens interkommunale k	1493	0	0	818	73	0	0	36	89	334
Krisesenteret i Salten	1694	0	0	1552	33	0	0	17	64	343
Eva krisesenter, Halden	860	53	88	877	25	2	4	11	12	26
Follo krisesenter	1789	44	1	1305	90	3	1	41	108	393
Krise – og incestsenteret for Fredrikstad og Hval	1742	216	111	1701	48	7	10	29	42	387
Gjøvik krisesenter	521	0	981	504	29	0	12	15	17	42
Glåmdal krisesenter IKS	538	0	104	105	23	0	3	14	15	34
Gudbrandsdal krisesenter	980	0	25	1188	31	0	8	22	19	139
Stiftelsen Hallingdal Krisesenter	178	188	0	352	15	2	0	6	17	81
Stiftelsen Hamar Krisesenter	2238	42	0	2836	63	1	0	29	62	184
Harstad krisesenter	423	1	0	283	25	1	0	11	17	45
Krisesenter Vest IKS avd Haugesund	959	0	4	1107	41	0	4	23	21	59
Hønefoss krisesenter	1516	151	0	2151	56	10	0	37	41	136
Indre Østfold krisesenter	2057	0	0	2054	63	0	0	25	37	127
Kongsberg krisesenter	508	15	0	518	28	1	0	13	30	124
Lofoten krisesenter	349	0	23	217	25	0	7	9	10	77
Midt-Troms krisesenter	152	0	0	187	17	0	0	7	16	31
Molde og omegn krisesenter	644	181	0	872	40	4	0	24	72	235
Mosjøen krisesenter	1281	0	0	1587	31	0	0	10	27	287
Krisesenter i Moss og omegn IKS	1623	0	0	1497	44	0	0	21	61	314
Narvik og omegn krisesenter	578	0	0	392	21	0	0	8	25	127
Norasenteret IKS	1132	0	0	1036	27	0	0	18	21	41
Nordmøre krisesenter, Kristiansund	881	0	0	932	28	0	0	10	46	203
Nord-Trøndelag krisesenter	883	0	28	619	30	0	3	7	5	10
Orkdal og omegn krisesenter	512	0	11	417	32	0	2	18	5	5
Stiftelsen Oslo krisesenter	5895	636	21	4263	285	19	1	125	372	1993
Rana krisesenter	269	93	9	481	11	4	4	10	3	16
Romeriket krisesenter	2921	5	0	3229	110	2	0	63	30	54
Samisk krisesenter, Karasjok	152	0	56	0	3	0	2	0	0	4
Sarpsborg krisesenter	1493	0	26	1083	45	0	8	26	22	47
Sogn og Fjordane krisesenter	1401	47	0	917	59	2	0	27	40	333
Stavanger krisesenter	2758	314	38	2074	123	11	2	56	109	424
Krisesenter Vest IKS avd Stord	464	0	0	276	24	0	0	16	1	1
Sør-Helgeland krisesenter	254	0	0	193	9	0	0	6	14	74
Telemark krisesenter, Skien	1188	148	30	874	61	2	3	29	47	158
Krisesenteret for kvinner, Tromsø	562	0	147	870	20	0	11	11	11	13
Trondheim krisesenter	1843	25	25	1563	64	4	4	24	47	54
Vest-Agder krisesenter, Kristiansand	4267	2	0	5247	90	1	0	42	123	185
Krisesenteret i Vesterålen	456	3	0	613	16	1	0	9	7	9
Vest-Finnmark krisesenter	422	0	0	227	10	0	0	4	21	37
Vestfold krisesenter, Tønsberg	3159	40	35	3330	99	2	1	58	175	678
Voss krisesenter	153	0	10	96	4	0	2	1	1	2
Sunnmøre - Krisesenter for menn	0	8	0	15	0	2	0	1	0	1
Sunnmøre krisesenter, Ålesund	1366	11	53	1543	42	1	10	21	21	65
Østre-Agder krisesenter	2384	7	1	3205	49	1	1	21	71	361
Totalt	63090	2443	1882	61095	2248	92	109	1107	2082	8566

NB: Betzy krisesenter førte samtaler med beboere på dagbrukerskjema i første halvdel av 2011, en feilkilde som ikke er rettet da vi ikke vet hvilke skjemanummer det gjelder. Antallet dagsbesøk må ses i lys av dette.

F. Registreringsskjemaene i 2011

Endringer i dagbruker- og beboerskjema:

Statistikkføringen i 2011 er i all hovedsak lik 2010, men med noen få justeringer. På både dagbruker og beboerskjema ble det benyttet begrepet krisesentertilbud i stedet for krisesenter i 2011. På beboerskjema er det lagt til et eget spørsmål om antall overnattingsdøgn, i tillegg til at det som tidligere skal skrives inn dato for ankomst og utflytting. På dagbrukerskjemaene er det ingen endringer.

Endringer i krisesentertilbudenes samleskjema:

Det er gjort noen endringer på den innledende delen av skjemaet som dreier seg om bakgrunnsopplysninger om tilbudene. Det er spurt om endringer i selve tilbudet, samt lokaler i løpet av 2012.

Det er lagt til et spørsmål om total budsjettramme for krisesentertilbudene i 2010 og 2011 fordelt på offentlige og private midler.

Spørsmål om eie/leie forhold, samt overgangsboliger er fjernet fra skjema.

På spørsmål om organisasjonsstruktur, er det i 2011 skilt mellom kommunal og interkommunal virksomhet, mens disse kategoriene tidligere var sammenslått. Videre er kategorien "Frivillig/privat virksomhet" lagt til.

Det er gjort noen endringer på spørsmålet om ulike typer rom. Soverom for ansatte er slått sammen med vaktrom, og det er ikke lenger spurt om antall faste sengeplasser for ansatte. Det er videre skilt mellom aktivitetsrom og lekerom, mens dette tidligere var sammenslått.

Spørsmålet om tilbudet er bemannet hele døgnet er tatt bort, mens det er lagt til et spørsmål om hvilken type bistand kan beboerne få under oppholdet på krisesentertilbudet.

På spørsmålet om antall ansatte som primært jobber med barn, er det i 2011 skilt mellom barnefaglige stillinger og miljø-/aktivitetsstillinger.

På spørsmålet om fasiliteter ved krisesentertilbudene, er det i 2011 justert en del på kategoriene, hovedsakelig sammenslåing av kategorier.

Beboerskjema

Neste side

Registreringsskjema for beboere ved krisesentertilbud 2011

Underlagt taushetsplikt

Navn på krisesentertilbud: «NAVN»

Skjemanr: «NR»

For innlogging på web: <http://survey.srgi.no>

Brukernavn: «BN»

Passord: «PO»

1 Dato for ankomst og utflytting fra krisesentertilbudet:

	Dag	Måned	År
Ankomst:			
Utflytting:			

2 Hvor mange døgn var beboeren på krisesentertilbudet?

Spørsmål 2 må fylles ut dersom dere ønsker mulighet til ta ned en oversikt over antall overnattingsdøgn for beboere i autorapporten.

3 Har beboeren godtatt å bli registrert?

- ☐ Ja ⇒ Fortsett utfylling
☐ Nei ⇒ Vennligst registrer skjemaet på web

4 Hvilken kommune kommer beboeren fra?

- ☐ Vertskommunen
☐ Annen kommune
☐ Ingen kommunetilhørighet

5 Er oppholdet beboerens første ved krisesentertilbudet i 2011?

- ☐ Ja
☐ Nei

6 Har beboeren vært i kontakt med dette eller annet krisesentertilbud tidligere?

- ☐ Ja, vært i kontakt
☐ Nei

Flere kryss mulig i hver kolonne

	Dette tilbudet	Annet tilbud
Hatt telefonkontakt	☐	☐
Vært dagbruker i 2011	☐	☐
Vært dagbruker før 2011	☐	☐
Vært beboer i 2011	☐	☐
Vært beboer før 2011	☐	☐

Opplysninger om beboeren

7 Hva er beboerens kjønn?

- ☐ Kvinne
☐ Mann

8 Hvilken aldersgruppe tilhører beboeren?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ☐ Under 18 år | ☐ 40-49 år |
| ☐ 18-23 år | ☐ 50-59 år |
| ☐ 24-29 år | ☐ 60 år eller eldre |
| ☐ 30-39 år | |

9 Ved ankomst, var beboeren ...

- ☐ ... enslig?
☐ ... samboer?
☐ ... gift/registrert partner?
☐ ... separert?
☐ ... skilt?
☐ ... flyttet fra samboer?
☐ ... enke/enkemann?

10 Hvor mange barn i de ulike aldersgruppene har beboeren med til krisesentertilbudet?

0-5 år	
6-12 år	
13-17 år	
18 år eller eldre	

11 Hvor mange døgn til sammen bodde barna på krisesentertilbudet?

Dersom det er flere barn, summer antall døgn for alle barn. Eksempel: Tre barn er med. Det første barnet bor der i 2 døgn, det neste i 4 døgn og det siste i 10 døgn. Det skal da fylles ut 16 døgn på spørsmål 11.

12 Hvor mange *hjemmeboende* barn i de ulike aldersgruppene er ikke med til krisesentertilbudet?

0-5 år:		
6-12 år		
13-17 år:		
18 år eller eldre: ..		

13 Hvis brukeren har barn under 18 år, har krisesentertilbudet sendt bekymringsmelding til barnevernet?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Barnevernet er allerede involvert

14 Er beboeren gravid ved ankomst til krisesentertilbudet?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke/ubesvart

15 Er en av eller begge beboerens foreldre født i utlandet?

- ☐ Ja, begge
☐ Ja, en av dem
☐ Nei
☐ Vet ikke

16 Hvordan er språkforståelsen ved ankomst?

- ☐ Snakker ikke norsk
☐ Snakker litt norsk
☐ Snakker godt norsk

17 Var det behov for tolk under samtalen med beboeren?

- ☐ Ja, brukte tolk
☐ Ja, men brukte ikke tolk
☐ Nei

18 Har beboeren en eller flere funksjonsnedsettelse?

Flere kryss mulig

- ☐ Ja, nedsatt bevegelsesevne
☐ Ja, nedsatt synsevne
☐ Ja, nedsatt hørselsevne
☐ Ja, annen funksjonsnedsettelse, spesifiser:

☐ Nei

19 Hvilken tilknytning har beboeren til arbeidslivet?

Flere kryss mulig

- ☐ Hjemmearbeidende
☐ Utearbeidende fulltid
☐ Utearbeidende deltid
☐ Arbeidssøker
☐ Under utdanning
☐ Stønad/Trygd/Pensjon
☐ Deltar på kurs

20 Oppgir beboeren en eller flere overgripere?

- ☐ Én
☐ To
☐ Tre eller flere

Opplysninger om overgriper(ne)

Det er mulig å sette **flere kryss** på alle spørsmål som dreier seg om overgriper, dersom det har vært flere overgripere involvert.

21 Hvem var overgriper(ne)?

- ☐ Ektefelle/samboer
☐ Tidligere ektefelle/samboer
☐ Kjæreste (særbo)
☐ Foreldre
☐ Stemor/stefar
☐ Sønn/datter
☐ Annet familiemedlem
☐ En eller flere bekjente
☐ En eller flere ukjente

22 Hvilket kjønn har overgriper(ne)?

- ☐ Kvinne
☐ Mann

23 Hvilken aldersgruppe tilhører overgriper(ne)?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ☐ Under 18 år | ☐ 40-49 år |
| ☐ 18-23 år | ☐ 50-59 år |
| ☐ 24-29 år | ☐ 60 år eller eldre |
| ☐ 30-39 år | |

24 Er en eller begge av foreldrene til overgriper(ne) født i utlandet?

- ☐ Ja, begge
- ☐ Ja, en av dem
- ☐ Nei
- ☐ Vet ikke

25 Hvilken tilstand var overgriper(ne) ved mishandlingen(e)/overgrepet(ene)?

- ☐ Alltid ruspåvirket
- ☐ Av og til ruspåvirket
- ☐ Alltid edru
- ☐ Vet ikke

Henvendelse og situasjon

26 Hvor lenge har overgrepet(ene) vart?

- ☐ Engangstilfelle
- ☐ Pågått siste året
- ☐ Pågått 1 til 4 år
- ☐ Pågått 5 år eller lengre

28 Hva oppgav beboeren som årsak til henvendelsen?

Flere kryss mulig

- ☐ Fysisk vold
- ☐ Psykisk vold
- ☐ Trusler
- ☐ Materiell vold
- ☐ Barnemishandling
- ☐ Tvangsgifte
- ☐ Voldtekt
- ☐ Incest mot bruker
- ☐ Incest mot brukerens barn
- ☐ Annen seksuell vold
- ☐ Utsatt for menneskehandel
- ☐ Annet, (spesifiser/skriv inn)

27 Hvordan ble beboeren henvist til krisesentertilbudet?

Sett ett kryss

- ☐ Eget initiativ
- ☐ Familie/venn/bekjent
- ☐ Lege/Legevakt
- ☐ Overgrepsmottak
- ☐ Helsesøster/-stasjon
- ☐ NAV/sosialkontor
- ☐ Barnevern
- ☐ Politiet
- ☐ Advokat
- ☐ Familievernkontor
- ☐ Flyktninginstans
- ☐ Skole
- ☐ Interesseforening
- ☐ Annet krisesentertilbud
- ☐ Andre, (spesifiser/skriv inn)

29 Hvordan vurderer beboeren eventuelle skader påført under mishandlingen(e)?

- ☐ Fysiske skader
- ☐ Psykiske skader
- ☐ Både fysiske og psykiske skader
- ☐ Ingen skader
- ☐ Vet ikke

30 Er forholdet anmeldt?

- ☐ Ja, av beboer
- ☐ Ja, ved offentlig påtale
- ☐ Ja, av annen instans
- ☐ Nei

31 Ønsker beboeren å anmelde forholdet?

- ☐ Ja, kommer til å anmelde
- ☐ Ja, men tørr ikke å anmelde
- ☐ Nei, ønsker ikke å anmelde
- ☐ Usikker

32 Har beboeren voldsalarm

- ☐ Ja
- ☐ Nei

33 Skal beboeren søke om voldsalarm?

- ☐ Ja, skal søke
- ☐ Vurderer å søke
- ☐ Nei
- ☐ Har søkt, men fått avslag

Bistand

34 Er beboeren henvist/formidlet til en eller flere av de følgende institusjonene/instansene i forbindelse med oppholdet?

Flere kryss mulig

- ☐ Ingen henvisning
- ☐ Politiet
- ☐ Lege/legevakt
- ☐ Helsesøster/-stasjon
- ☐ NAV/sosialkontor
- ☐ Barnevern
- ☐ Boligkontor
- ☐ Advokat
- ☐ Familievernkontor
- ☐ Flyktninginstans
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ PPT/BUP
- ☐ Annet krisesentertilbud
- ☐ Andre (spesifiser/skriv inn)

35 Hvilken bistand har beboeren fått fra krisesentertilbudet under oppholdet?

Flere kryss mulig

- ☐ Ingen bistand
- ☐ Samtale
- ☐ Blitt fulgt til hjelpeapparatet
- ☐ Hjelp til å finne bolig
- ☐ Hjelp til flytting
- ☐ Støtte/praktisk hjelp
- ☐ Bistand i forbindelse med barns kontakt med far
- ☐ Deltakelse i gruppe/nettverk
- ☐ Barnepass
- ☐ Andre tilbud til barn ved krisesentertilbudet
- ☐ Annet (Spesifiser/skriv inn)

Etter oppholdet

36 Hvor drar beboeren etter oppholdet ved krisesentertilbudet?

- ☐ Hjem til egen bolig (uten overgriper)
- ☐ Ny/annen bolig
- ☐ Tilbake til overgriper
- ☐ Slektninger/venner
- ☐ Overgangsbolig
- ☐ Annet krisesentertilbud
- ☐ Institusjon
- ☐ Flyktninginstans
- ☐ Vet ikke
- ☐ Annet sted (spesifiser/skriv inn)

37 Dato for ankomst og utflytting fra overgangsboligen:

	<i>Dag</i>	<i>Måned</i>	<i>År</i>
Innflytting:.....			
Planlagt utflytting:			

Dagbrukerskjema

Neste side

Registreringsskjema for dagbrukere ved krisesentertilbud 2011

Underlagt taushetsplikt

Navn på Krisesentertilbud: «Navn»

Skjemanr: «Nr»

For innlogging på web: <http://survey.srgi.no>

Brukernavn: «BN»

Passord: «PO»

1 Dato for dagbrukerens kontakt med krisesentertilbudet:

Dag	Måned	År

3 Har dagbrukeren vært i kontakt med dette eller annet krisesentertilbud tidligere?

- ☐ Ja, vært i kontakt
☐ Nei

2 Har dagbrukeren godtatt å bli registrert?

- ☐ Ja ⇒ Fortsett utfylling
☐ Nei ⇒ Vennligst registrer skjemaet på web

Flere kryss mulig i hver kolonne	Dette tilbudet	Annet tilbud
Hatt telefonkontakt	☐	☐
Vært beboer i 2011	☐	☐
Vært beboer før 2011	☐	☐
Vært dagbruker før 2011	☐	☐
Vært dagbruker i 2011	☐	☐

Dersom personen tidligere har vært dagbruker ved dette krisesentertilbudet i 2011, skal kun spørsmålene med lysegrå bakgrunn i resten av skjemaet fylles ut på nytt (spm 13, 14, 15, 21 og 22).

Opplysninger om dagbrukeren

4 Hvilken kommune kommer dagbrukeren fra?

- ☐ Vertskommune ☐ Annen kommune ☐ Ingen kommunetilhørighet

5 Hva er dagbrukerens kjønn?

- ☐ Kvinne ☐ Mann

7 Ved dette besøket, var dagbrukeren ...

- ☐ enslig? ☐ samboer?
☐ gift/registrert partner? ☐ separert?
☐ skilt? ☐ flyttet fra samboer?
☐ enke/enkemann?

6 Hvilken aldersgruppe tilhører dagbrukeren?

- ☐ Under 18 år ☐ 40-49 år
☐ 18-23 år ☐ 50-59 år
☐ 24-29 år ☐ 60 år eller eldre
☐ 30-39 år

8 Har dagbrukeren hjemmeboende barn?

- ☐ Ja
☐ Nei ⇒ Gå til spørsmål 11

11 Hvilken tilknytning har dagbrukeren til arbeidslivet?

Flere kryss mulig

- ☐ Hjemmearbeidende ☐ Under utdanning
☐ Utearbeidende fulltid ☐ Stønad/Trygd/Pensjon
☐ Utearbeidende deltid ☐ Deltar på kurs
☐ Arbeidssøker

12 Er dagbrukeren gravid ved dette besøket?

- ☐ Ja ☐ Nei ☐ Vet ikke/ubesvart

9 Hvor mange hjemmeboende barn i de ulike aldersgruppene har dagbrukeren?

Over 18 år: ⇒ Gå til spørsmål 11

Under 18 år: ↓

10 Hvis brukeren har barn under 18 år, har krisesentertilbudet sendt bekymringsmelding til barnevernet?

- ☐ Ja
☐ Nei
☐ Barnevernet er allerede involvert

13 Er en av eller begge dagbrukerens foreldre født i utlandet?

- ☐ Ja, begge
☐ Ja, en av dem
☐ Nei
☐ Vet ikke

Fortsett neste side

14 Hvordan er språkforståelsen ved ankomst?

- ☐ Snakker ikke norsk ☐ Snakker litt norsk
☐ Snakker godt norsk

15 Var det behov for tolk under samtalen med dagbrukeren?

- ☐ Ja, brukte tolk
☐ Ja, men brukte ikke tolk
☐ Nei

16 Har dagbrukeren en eller flere funksjonsnedsettelse?

Flere kryss mulig

- ☐ Ja, nedsatt bevegelsesevne
- ☐ Ja, nedsatt synsevne
- ☐ Ja, nedsatt hørselsevne
- ☐ Ja, annen funksjonsnedsettelse, spesifiser:
- ☐ Nei

17 Oppgir dagbrukeren en eller flere overgripere?

- ☐ Én
- ☐ To
- ☐ Tre eller flere

18 Hvem var overgriper(ne)? Flere kryss mulig

- | | | | |
|---|--|--|--|
| ☐ Ektefelle/samboer | ☐ Tidligere ektefelle/samboer | ☐ Kjæreste (særbo) | ☐ Foreldre |
| ☐ Stemor/stefar | ☐ Sønn/datter | ☐ Annet familiemedlem | ☐ En eller flere bekjente |
| ☐ En eller flere ukjente | | | |

Henvendelse og situasjon

19 Hvordan ble dagbrukeren henvist til krisesentertilbudet?

Sett ett kryss

- ☐ Eget initiativ
- ☐ Familie/venn/bekjent
- ☐ Lege/Legevakt
- ☐ Overgrepsmottak
- ☐ Helsesøster/-stasjon
- ☐ NAV/Sosialkontor
- ☐ Barnevern
- ☐ Politiet
- ☐ Advokat
- ☐ Familievernkontor
- ☐ Flyktninginstans
- ☐ Skole
- ☐ Interesseforening
- ☐ Annet krisesentertilbud
- ☐ Andre (spesifiser/skriv inn)

20 Hva oppgav dagbrukeren som årsak til henvendelsen? Flere kryss mulig

- ☐ Fysisk vold
- ☐ Psykisk vold
- ☐ Trusler
- ☐ Materiell vold
- ☐ Barnemishandling
- ☐ Tvangsgifte
- ☐ Voldtekt
- ☐ Incest mot bruker
- ☐ Incest mot brukerens barn
- ☐ Annen seksuell vold
- ☐ Utsatt for menneskehandel
- ☐ Annet (spesifiser/skriv inn)

Bistand

21 Er dagbrukeren henvist/formidlet til en eller flere av de følgende institusjonene/instansene i forbindelse med besøket? Flere kryss mulig

- ☐ Ingen henvisning
- ☐ Politiet
- ☐ Lege/legevakt
- ☐ Helsesøster/-stasjon
- ☐ NAV/Sosialkontor
- ☐ Barnevern
- ☐ Boligkontor
- ☐ Advokat
- ☐ Familievernkontor
- ☐ Flyktninginstans
- ☐ Psykolog/psykiater
- ☐ PPT/BUP
- ☐ Annet krisesentertilbud
- ☐ Andre (spesifiser/skriv inn)

22 Hvilken bistand har dagbrukeren fått fra krisesentertilbudet under dette besøket? Flere kryss mulig

- ☐ Ingen bistand
- ☐ Samtale
- ☐ Blitt fulgt til hjelpeapparatet
- ☐ Hjelp til å finne bolig
- ☐ Hjelp til flytting
- ☐ Støtte/praktisk hjelp
- ☐ Bistand i forbindelse med barns kontakt med far
- ☐ Deltakelse i gruppe/nettverk
- ☐ Barnepass
- ☐ Andre tilbud til barn ved krisesentertilbudet
- ☐ Fått tilbud om å bo på krisesentertilbudet
- ☐ Annet (Spesifiser/skriv inn)

Skjema om sentrenes organisering, kapasitet og fasiliteter (samleskjema) 2010

Neste side

Samleskjema for krisesentertilbud for KVINNER per 31.12 2011

Samleskjema sendt til: «Navn_på_tilbud»

Link til innleggingsside: <http://login.srgi.no>

Brukernavn: «Brukernavn»

Passord: «Passord»

BAKGRUNNSOPPLYSNINGER FOR TILBUDET I 2012**Navn på kommunen hvor krisesentertilbudet er lokalisert****Oppgi kontaktinformasjon for krisesentertilbudet:**

Navn på krisesentertilbud:
Navn på kontaktperson:
Adresse:
Telefonnummer:
Mailadresse:

Er dagens krisesentertilbud en videreføring av senteret (samme org struktur) slik det var før krisesenterlova?

- ☐ Ja
☐ Nei

**Er det etablert et nytt krisesentertilbud?***(Vi presiserer at nyetablerte tilbud også omfatter sentre som blir overtatt av kommunen, og hvor innholdet ikke nødvendigvis endres i særlig grad)*

- ☐ Ja, i regi av kommunen
☐ Ja, i regi av andre organisasjoner

Skriv inn navn på organisasjon:

Foreligger det planer om endringer av krisesentertilbudet i 2012?

- ☐ Nei
☐ Ja, kommunal overtakelse
☐ Ja, andre endringer, spesifiser nedenfor:

Vil krisesentertilbudet i 2012 være lokalisert i samme lokaler som 2011?

- ☐ Ja
☐ Nei, andre lokaler fra januar 2012
☐ Nei, endrer lokaler i løpet av 2012
☐ Usikker

OPPLYSNINGER OM KRISESENTERTILBUDET i 2011

Opplysninger i resten av skjemaet omfatter kun krisesentertilbudet i 2011.

Hvis krisesentertilbudet har hatt drift i andre lokaler i 2011 enn 2012, skal det fylles ut opplysninger basert på lokalene og driften av senteret i 2011.

1 Bruk oversikten fra skjema for telefonhenvendelser til å angi...

... totalt antall telefonhenvendelser i 2011:

--	--	--	--	--

... totalt antall krisetelefonhenvendelser i 2011:

--	--	--	--	--

... totalt antall henvendelser på e-post i 2011:

--	--	--	--	--

2 Hva er den totale budsjettrammen for krisesentertilbudet de siste årene?

	2010:	2011:
Offentlige midler (<i>kommunale tilskudd/statlige ekstramidler</i>):		
Private midler:		
Total budsjettramme:		

3 Hvordan er organisasjonsstrukturen ved krisesentertilbudet?

- ☐ Kommunal virksomhet
- ☐ Interkommunalt selskap IKS
- ☐ Frivillig/privat virksomhet
- ☐ Stiftelse
- ☐ Annet, spesifiser

Tilgjengelighet på krisesentertilbudet

4 Er tilbudet tilrettelagt for brukere med følgende funksjonsnedsettelse?

	Ja	Nei
Nedsatt bevegelsesevne	☐	☐
Nedsatt synsevne	☐	☐
Nedsatt hørselsevne.....	☐	☐
Annen funksjonsnedsettelse	☐	☐

5 Hvor stort areal har krisesentertilbudet?

Brutto kvadratmeter:

--	--	--	--

Lokalene

6 Hvor mange rom er det på krisesentertilbudet?

Ett og samme rom skal telles kun én gang. For eksempel skal vaktrom som også er soverom for ansatte enten registreres som Vaktrom eller som Soverom for ansatte. Alle kategoriene skal fylles ut. For kategorier der krisesentertilbudet ikke har aktuelle romtyper, registreres 0 (null).

	Antall rom	
Soverom for beboere:		
Kjøkken:		
Stue(r):		
Aktivitetsrom.....		
Ungdomsrom:.....		
Lekerom:.....		
Bad med WC:		
Bad uten WC:.....		
Separat WC:		
Kontor(er):		
Samtalerom:		
Vaktrom/Soverom ansatte:.....		
Møterom:		
Besøksrom:		
Andre rom, spesifiser		
Antall rom totalt		

7 Antall faste sengeplasser for beboere:

----------------------	----------------------	----------------------

8 Hvilken type bistand kan beboerne få under oppholdet på krisesentertilbudet:

- ☐ Samtale
- ☐ Følge til hjelpeapparatet
- ☐ Hjelp til å finne bolig
- ☐ Hjelp til flytting
- ☐ Overgangsbolig
- ☐ Støtte/praktisk hjelp
- ☐ Bistand i forb. med barns kontakt med far/mor
- ☐ Barnepass
- ☐ Deltakelse i gruppe/nettverk
- ☐ Annet (Spesifiser/skriv inn)

9 Har krisesentertilbudet vært fullt en eller flere ganger i løpet av året?

- ☐ Ja, en gang
☐ Ja, flere ganger
☐ Nei

Bemanning og tilbud på krisesentertilbudet

10 Har krisesentertilbudet egne ansatte som primært jobber med barn?

- ☐ Ja
☐ Nei ⇒ Gå til 13

11 Antall ansatte som primært jobber med barn:

Antall ansatte i barnefaglige stillinger:

Antall ansatte i miljø-/aktivitetsstillinger:

12 Er det krav om relevant utdanning til barnefaglige stillinger?

- ☐ Ja
☐ Nei

13 Hvilke av følgende tilbud til barn har krisesentertilbudet? Flere kryss er mulig

- ☐ Enesamtaler for barn med/uten mor/far tilstede
☐ Gruppesamtaler/-tilbud for barn
☐ Egne samarbeidsopplegg med andre offentlige hjelpetjenester
☐ Bistand ved samvær med far eller mor/overlevering
☐ Oppfølging av barn som tidligere har hatt opphold ved krisesentertilbudet
☐ Barnehage tilbud – i egen regi eller avtale med annen barnehage
☐ Skyssordning til/fra barnehage/skole
☐ Fritidsaktiviteter for barn i regi av krisesentertilbudet
☐ Fritidsaktiviteter for barn i regi av frivillige organisasjoner
☐ Lekeplass ute
☐ Andre tilbud til barn, spesifiser:
☐ Har ingen tilbud til barn

14 Hvilke av følgende fasiliteter finnes på krisesentertilbudet? Flere kryss er mulig.

- ☐ PC/ Internett
☐ Dataspill/Playstation/TV
☐ Bøker/blader/aviser
☐ Uteplass, for eksempel hage, terrasse, bakgård

15 Hvilke regler gjelder for besøk?

- ☐ Besøk tillates ikke
☐ Besøk tillates med visse restriksjoner
☐ Det er ingen restriksjoner for besøk

Ansatte

16 Hvor mange ansatte har jobbet ved krisesentertilbudet i løpet av året fordelt på følgende kategorier?

	Antall personer	Antall årsverk
Ordinær stilling, heltid:		
Ordinær stilling, deltid:		
Frivillige vakter:		

17 Hvor mange ansatte i løpet av året er menn?

	Antall personer	Antall årsverk
Ordinær stilling, heltid:		
Ordinær stilling, deltid:		
Frivillige vakter:		

18 Hvilke stillingskategorier fordeler de brukerrettede stillingene seg på?

	Antall personer	Antall årsverk
Daglig leder/dagarbeider(e):		
Nestleder:		
Miljøarbeider:		
Andre brukerrettede stillinger:		

19 Hvilke stillingskategorier fordeler de merkantile stillingene seg på?

	Antall personer	Antall årsverk
Kontoransvarlig/sekretær:		
Kjøkken/husansvarlig:		
Vaktmester:		
Renholder:		
Andre merkantile stillinger:		

20 Antall ansatte med brukerrettede stillinger fordelt på deres høyest fullførte utdanning:

	Antall ansatte
Grunnskolenivå:	
Videregående skolenivå:	
Universitets- og høgskolenivå:	
Annet:	

Samleskjema for krisesentertilbud for MENN per 31.12 2011

Samleskjema sendt til: «Navn_på_tilbud»

Link til innleggingsside: <http://login.srgi.no>

Brukernavn: «Brukernavn»

Passord: «Passord»

BAKGRUNNSOPPLYSNINGER FOR TILBUDET I 2012

Navn på kommunen hvor krisesentertilbudet er lokalisert

Oppgi kontaktinformasjon for krisesentertilbudet:

Navn på krisesentertilbud:
Navn på kontaktperson:
Adresse:
Telefonnummer:
Mailadresse:

Er krisesentertilbudet for menn i regi av:

- ☐ Krisesentertilbudet for kvinner
☐ Kommunen selv
☐ Annen organisasjon, spesifiser:

Hvor er tilbudet til menn lokalisert?

- ☐ I egne lokaler (annet sted enn for kvinner)
☐ Sammen med tilbudet for kvinner, fysisk atskilt (separate rom og inngang)
☐ Midlertidig løsning, spesifiser:

Foreligger det planer om endringer av krisesentertilbudet i 2012?

- ☐ Nei
☐ Ja, kommunal overtakelse
☐ Ja, andre endringer, spesifiser nedenfor:

Vil krisesentertilbudet i 2012 være lokalisert i samme lokaler som 2011?

- ☐ Ja
☐ Nei, andre lokaler fra januar 2012
☐ Nei, endrer lokaler i løpet av 2012
☐ Usikker

OPPLYSNINGER OM KRISESENTERTILBUDET i 2011

Opplysninger i resten av skjemaet omfatter kun krisesentertilbudet i 2011.

Hvis krisesentertilbudet har hatt drift i andre lokaler i 2011 enn 2012, skal det fylles ut opplysninger basert på lokalene og driften av senteret i 2011.

1 Bruk oversikten fra skjema for telefonhenvendelser til å angi...

... totalt antall telefonhenvendelser i 2011:

--	--	--	--	--

... totalt antall krisetelefonhenvendelser i 2011:

--	--	--	--	--

... totalt antall henvendelser på e-post i 2011:

--	--	--	--	--

2 Hvis det er et eget budsjett for tilbudet til menn, hva er den totale budsjettrammen for de siste årene?

	2010:	2011:
Offentlige midler (kommunale tilskudd/statlige ekstramidler):		
Private midler:		
Total budsjettramme:		

3 Hvordan er organisasjonsstrukturen ved krisesentertilbudet?

- ☐ Kommunal virksomhet
- ☐ Interkommunalt selskap IKS
- ☐ Frivillig/privat virksomhet
- ☐ Stiftelse
- ☐ Annet, spesifiser

Tilgjengelighet på krisesentertilbudet

4 Er tilbudet tilrettelagt for brukere med følgende funksjonsnedsettelse?

	Ja	Nei
Nedsatt bevegelsesevne	☐	☐
Nedsatt synsevne	☐	☐
Nedsatt hørselsevne.....	☐	☐
Annen funksjonsnedsettelse	☐	☐

5 Hvor stort areal har krisesentertilbudet?

Brutto kvadratmeter:

--	--	--	--

Lokalene

6 Hvor mange rom er det på krisesentertilbudet?

Ett og samme rom skal telles kun én gang. For eksempel skal vaktrom som også er soverom for ansatte enten registreres som Vaktrom eller som Soverom for ansatte. Alle kategoriene skal fylles ut. For kategorier der krisesentertilbudet ikke har aktuelle romtyper, registreres 0 (null).

	Antall rom
Soverom for beboere:	
Kjøkken:	
Stue(r):	
Aktivitetsrom.....	
Ungdomsrom:.....	
Lekerom:.....	
Bad med WC:	
Bad uten WC:.....	
Separat WC:	
Kontor(er):	
Samtalerom:	
Vaktrom/Soverom ansatte:.....	
Møterom:	
Besøksrom:	
Andre rom, spesifiser	
Antall rom totalt	

7 Antall faste sengeplasser for beboere:

----------------------	----------------------	----------------------

8 Hvilken type bistand kan beboerne få under oppholdet på krisesentertilbudet:

- ☐ Samtale
- ☐ Følge til hjelpeapparatet
- ☐ Hjelp til å finne bolig
- ☐ Hjelp til flytting
- ☐ Overgangsbolig
- ☐ Støtte/praktisk hjelp
- ☐ Bistand i forb. med barns kontakt med far/mor
- ☐ Barnepass
- ☐ Deltakelse i gruppe/nettverk
- ☐ Annet (Spesifiser/skriv inn)

9 Har krisesentertilbudet vært fullt en eller flere ganger i løpet av året?

- ☐ Ja, en gang
☐ Ja, flere ganger
☐ Nei

Bemanning og tilbud på krisesentertilbudet

10 Har krisesentertilbudet egne ansatte som primært jobber med barn?

- ☐ Ja
☐ Nei ⇒ Gå til 13

11 Antall ansatte som primært jobber med barn:

Antall ansatte i barnefaglige stillinger:

Antall ansatte i miljø-/aktivitetsstillinger:

12 Er det krav om relevant utdanning til barnefaglige stillinger?

- ☐ Ja
☐ Nei

13 Hvilke av følgende tilbud til barn har krisesentertilbudet? Flere kryss er mulig

- ☐ Enesamtaler for barn med/uten mor/far tilstede
☐ Gruppesamtaler/-tilbud for barn
☐ Egne samarbeidsopplegg med andre offentlige hjelpetjenester
☐ Bistand ved samvær med far eller mor/overlevering
☐ Oppfølging av barn som tidligere har hatt opphold ved krisesentertilbudet
☐ Barnehage tilbud – i egen regi eller avtale med annen barnehage
☐ Skyssordning til/fra barnehage/skole
☐ Fritidsaktiviteter for barn i regi av krisesentertilbudet
☐ Fritidsaktiviteter for barn i regi av frivillige organisasjoner
☐ Lekeplass ute
☐ Andre tilbud til barn, spesifiser:
☐ Har ingen tilbud til barn

14 Hvilke av følgende fasiliteter finnes på krisesentertilbudet? Flere kryss er mulig.

- ☐ PC/ Internett
☐ Dataspill/Playstation/TV
☐ Bøker/blader/aviser
☐ Uteplass, for eksempel hage, terrasse, bakgård

15 Hvilke regler gjelder for besøk?

- ☐ Besøk tillates ikke
☐ Besøk tillates med visse restriksjoner
☐ Det er ingen restriksjoner for besøk

Ansatte

16 Hvor mange ansatte har jobbet ved krisesentertilbudet i løpet av året fordelt på følgende kategorier?

	Antall personer	Antall årsverk
Ordinær stilling, heltid:		
Ordinær stilling, deltid:		
Frivillige vakter:		

17 Hvor mange ansatte i løpet av året er menn?

	Antall personer	Antall årsverk
Ordinær stilling, heltid:		
Ordinær stilling, deltid:		
Frivillige vakter:		

18 Hvilke stillingskategorier fordeler de brukerrettede stillingene seg på?

	Antall personer	Antall årsverk
Daglig leder/dagarbeider(e):		
Nestleder:		
Miljøarbeider:		
Andre brukerrettede stillinger:		

19 Hvilke stillingskategorier fordeler de merkantile stillingene seg på?

	Antall personer	Antall årsverk
Kontoransvarlig/sekretær:		
Kjøkken/husansvarlig:		
Vaktmester:		
Renholder:		
Andre merkantile stillinger:		

20 Antall ansatte med brukerrettede stillinger fordelt på deres høyest fullførte utdanning:

	Antall ansatte
Grunnskolenivå:	
Videregående skolenivå:	
Universitets- og høghskolenivå:	
Annet:	



Trondheim
2012