

RAPPORT

2025

HURTIGOVERSIKT

Skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner

Utgitt av Folkehelseinstituttet
Område for helsetjenester

Tittel Skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner:
hurtigoversikt

English title The school situation for children and youth placed in child welfare institutions: A rapid review

Ansvarlig Guri Rørtveit, Direktør

Forfattere Lars Jørn Langøien, prosjektleder,
Gunnhild Berdal,
Tonje Lehne Refsdal,
Rigmor C Berg

ISBN 978-82-8406-493-2

Publikasjonstype Hurtigoversikt

Antall sider 62 (87 inklusiv vedlegg)

Oppdragsgiver Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir)

Emneord(MeSH) Adolescent, Institutionalized; Child, Institutionalized; Schools

Sitering Langøien LJ, Berdal G, Refsdal TL, Berg RC. Skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner: hurtigoversikt. [The school situation for children and youth placed in child welfare institutions: A rapid review]. Oslo: Folkehelseinstituttet, 2025.

Innhold

INNHold	3
HOVEDBUDSKAP	5
KEY MESSAGES	6
FORORD	7
INNLEDNING	8
Beskrivelse av problemet	8
Hvorfor er det viktig å utføre denne kunnskapsoppsummeringen?	9
Mål og problemstilling	10
METODE	11
Beskrivelse av hurtigoversikt	11
Inklusjonskriterier	12
Litteratursøk	13
Utvelging av studier	14
Uthenting av data	14
Kartlegging av kunnskapsgrunnlaget	15
RESULTATER	16
Resultater av litteratursøket og utvelgelse av studier	16
Beskrivelse av de inkluderte studiene	17
Beskrivelse av hver studie og resultater	25
Funn på tvers	43
DISKUSJON	50
Hovedfunn	50
Styrker og svakheter ved denne hurtigoversikten	51
Resultatenes betydning for praksis	52
Overenstemmelse med andre litteraturoversikter	53
Kunnskapshull	55
KONKLUSJON	57
REFERANSER	58
VEDLEGG 1: SØKESTRATEGI	63
VEDLEGG 2: BRUK AV MASKINLÆRING	79

Hovedbudskap

Noen barn og unge er plassert utenfor hjemmet i en form for barnevernsinstitusjon. De har de samme rettighetene som barn som bor hos én eller begge foreldre, inkludert rett til skolegang. Vi utførte en hurtigoversikt, med formål å gi en oppsummering av forskningskunnskapen om skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner – fortrinnsvis i Norge. Vi utførte litteratursøk i seks databaser, valgte ut studier publisert mellom 2014-2024, trakk ut data og grupperte resultatene narrativt.

Vi inkluderte 22 studier (presentert i 26 publikasjoner). Det var fem studier fra Norge og én hver fra Danmark og Sverige. Bortsett fra én studie fra Canada var alle fra land i Vest-Europa. Det var 12 kvantitative studier, hvorav to var longitudinelle, ni kvalitative studier og én flermetodisk studie. Totalt inkluderte studiene omtrent 147 000 deltakere, i all hovedsak barn og unge med tilknytning til barnevernsinstitusjon. Studienes resultater tyder på at:

- Barn og unge under barnevernets omsorg, og særlig de i institusjon, presterer svakere på skolen, har mer fravær og er i større fare for skolefravær.
- Skolesituasjonen til barn og unge påvirkes både av tidligere erfaringer og nåværende livssituasjon.
- Tilpasset opplæringsløp kan være nyttig.
- Ustabilitet i omsorgssituasjonen, skolebytter og brudd i relasjoner har negativ innvirkning på barn og unges opplevelse av skolesituasjonen og på skolerresultater.

Samlet sett tyder resultatene på at det vil være nyttig med en helhetlig og tilpasset tilnærming til skolegangen til barn og unge under institusjonsomsorg, der enkeltindividers erfaringer og behov sees i sammenheng med både skole, institusjonssettingen og øvrig sosial kontekst. Mer kunnskap om skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner kan bidra til bedre tilrettelegging og dermed bedre resultater.

Tittel:

Skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner: hurtigoversikt

Hvem står bak denne publikasjonen?

Folkehelseinstituttet, på oppdrag fra Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir)

Når ble litteratursøket avsluttet?

Januar, 2025

Key messages

A minority of children and youth are taken out of their family home and placed in residential care. They have the same rights as children living with one or both parents, including the right to education. We conducted a rapid review, aiming to summarise research on the school situation for children and youth placed in child welfare residential care – preferentially in Norway. We conducted literature searches in six databases, selected studies published between 2014-2024, extracted data and group the findings narratively.

We included 22 studies (presented in 26 publications). Five studies came from Norway, and one each from Denmark and Sweden. All, except one study from Canada, were conducted in a Western-European country. There were 12 quantitative studies, of which two were longitudinal, nine qualitative studies and one mixed methods study. In total, the studies included about 147 000 participants, mainly children and youth with experience from residential care. The studies’ results suggest:

- Children and youth in the care of child welfare services, especially those in residential care, show weaker academic performance, have more absenteeism, and have higher risk of school drop-out.
- Children and youths’ school situation is affected by their previous life experiences as well as their current situation.
- Adapted teaching and education might be beneficial.
- Instability in the care situation, changing schools, and social disruptions negatively affects children and youths’ experiences related to their school situation and results.

Overall, our findings imply there may be benefits of a holistic, tailored approach to the school situation of children and youth in residential care, taking into account their unique experiences and needs in relation to school, the institutional environment, and their social context. Further research could enhance adaptation efforts and subsequently improve outcomes.

Title:
The school situation for children and youth placed in child welfare institutions: rapid review

Publisher:
The Norwegian Institute of Public Health conducted the review based on a commission from The Norwegian Directorate for Children, Youth and Family Affairs (Bufdir)

Updated:
Last search for studies: January 2025.

Forord

Område for helsetjenester, Folkehelseinstituttet (FHI), fikk i november 2024 i oppdrag av Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) å utføre en hurtigoversikt om skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner. Formålet med denne hurtigoversikten er å gi et oppdatert og pålitelig kunnskapsgrunnlag for utvikling av tilstandsanalyser på Bufdirs fagområder. Kunnskapsoppsummeringen er relevant for alle som jobber i eller med barnevern, eller som jobber i skolesystemet.

Område for helsetjenester, FHI, følger en felles framgangsmåte i arbeidet med kunnskapsoppsummeringer, dokumentert i håndboka «Slik oppsummerer vi forskning». Det innebærer blant annet at vi kan bruke standardformuleringer når vi beskriver metode, resultater og i diskusjon av funnene.

Finansiering

Bufdir finansierte kunnskapsoppsummeringen. Problemstillingen og inklusjonskriteriene er tydeliggjort i dialog med Bufdir, men oppdragsgiver hadde ingen rolle i utarbeidelsen av oppsummeringen.

Bidragstere

Prosjektleder: Lars Jørund Langøien

Interne prosjektmedarbeidere ved FHI: Gunnhild Berdal, Tonje Lehne Refsdal, Rigmor C Berg.

En stor takk til våre kolleger Solveig Skjeggedal Bjørnes for viktige bidrag til manuskriptet i innledende fase, og Trine Bjerke Johansen og Hans Bergsund som bistod med verdifull rådgivning i oppstarten av prosjektet.

Oppgitte interessekonflikter

Alle forfattere og fagfeller har fylt ut et skjema som kartlegger mulige interessekonflikter. Ingen oppgir interessekonflikter.

Folkehelseinstituttet tar det fulle ansvaret for innholdet i rapporten.

Kåre Birger Hagen
fagdirektør

Lars Jørund Langøien
prosjektleder

Innledning

Beskrivelse av problemet

De fleste barn bor sammen med sine foreldre, men når omsorgssituasjonen for barnet er uforsvarlig vil barnevernet sette inn hjelpetiltak. Hvis slike tiltak ikke er tilstrekkelige vil det være nødvendig at barnet flytter til et fosterhjem eller en barnevernsinstitusjon. Slik plassering utenfor hjemmet kan være enten på varig eller midlertidig basis og kan gjøres enten med eller uten foreldrenes samtykke og samtykke fra barnet (1). De ulike typer plasseringer utenfor hjemmet som benyttes i Norge er akutt plasseringer, omsorgsovertakelser, plasseringer ved alvorlige atferdsproblemer og frivillige plasseringer (2).

Det bor omtrent 8500 barn og unge i fosterhjem i Norge (3), og omtrent 1100 bor i institusjon (4). Flesteparten (80 %) av de som bor på barnevernsinstitusjon er tenåringer i alderen 13 til 18 år (5). Barnevernstiltak som gis til unge over 18 år, kalles ettervern og er frivillige tiltak for å lette overgangen til voksenlivet. Ved utgangen av 2023 mottok 5538 unge mellom 18 og 24 år ettervern fra barnevernet (6).

Barn og unge i fosterhjem og barnevernsinstitusjoner har de samme rettighetene som barn som bor sammen med sine foreldre, inkludert rett til en offentlig grunnskoleopplæring (7). I Norge innebærer dette at alle barn har rett og plikt til 10-årig grunnskoleopplæring, som starter det året de fyller seks år (8). Videregående opplæring bygger videre på den 10-årige grunnskoleopplæringen, og alle ungdommer som har fullført grunnskolen, har rett (men ikke plikt) til videregående opplæring. Denne opplæringen består av studieforberedende eller yrkesfaglige utdanningsprogrammer, og det er et mål at flest mulig skal fullføre og bestå (9).

Skolen plikter å tilrettelegge for elever som trenger det, og pedagogisk-psykologisk tjeneste (PP-tjenesten) skal støtte skolene i dette arbeidet (10). Barnevernets oppgave er å sikre at barn og unge har trygge oppvekstvilkår, og skolen er en sentral arena i barn og unges liv allerede fra seks års alder. Fullført skolegang og utdanning vil være viktig for å mestre livet som selvstendig voksen og unngå utenforskap, blant annet ved å øke sannsynligheten for å sikre seg et stabilt inntektsgivende arbeid (11-15).

Tidligere forskning har påvist en tydelig sammenheng mellom mangelfull skolegang og senere problemer som lav sysselsetting, ustabil boligsituasjon, hyppig fengsling og hel-seproblemer (12-17).

Barn og unge i barnevernsinstitusjoner har en mer utfordrende skolesituasjon enn jevnaldrende, og det er kjent at de presterer dårligere på skolen enn jevnaldrende uten barnevernstiltak (17;18). De fullfører videregående skole og høyere utdanning i mindre grad enn øvrige unge (18;19), og resultater fra to norske studier tyder på at dette gjelder spesielt barn og unge i institusjon, sammenlignet med fosterhjemsplasserte (20;21). En norsk rapport fra 2020 viste at det kun var 10 % av unge med institusjonserfaring som fullførte videregående opplæring innen året de fylte 21 år (22). Sammenligningsvis er fullføringsgraden for unge uten erfaring fra barnevernet på 77 % (23)(s. 76). Situasjonen er ikke unik for Norge. Tall fra internasjonal forskning bekrefter at institusjonspopulasjonen er spesielt utsatt med tanke på svakere skoleprestasjoner og høyere frafall (24).

Årsakene til at barn med barnevernstiltak strever på skolen er sammensatte, og barna utgjør også en heterogen gruppe med ulike erfaringer og forutsetninger for å fungere godt på skolen (24-26). Mange har opplevd omsorgssvikt, mishandling og overgrep i nære relasjoner og befinner seg i en sårbar situasjon hvor de er avhengig av støtte fra voksenpersoner utenfor familien (26). Det er observert en sammenheng mellom vanskelige oppvekstbetingelser og nedsatt konsentrasjonsevne og kognitive evner (27). Denne sammenhengen underbygges av funn fra flere studier som viser høy forekomst av lærevansker (28) og psykologiske og atferdsmessige problemer (22;25;29-31) hos barn og unge med barnevernserfaring. Disse faktorene kan vanskeliggjøre god fungering i skolen. Videre kan mangelfull stabilitet med hyppig flytting og skolebytte, samt manglende oppfølging av skoletilbud medføre at barna ikke mottar den utdanningen de har krav på (12;13;23) og noen har behov for ekstra tid og støtte til å fullføre utdanningen (23).

En tidligere kunnskapsoppsummering har påpekt at den viktigste årsaken til at barnevernsbarn presterer dårligere på skolen ikke ligger hos barna, men derimot i et mangelfullt hjelpeapparat (32;33). Kunnskapsoppsummeringen konkluderte med at det fins flere tiltak som potensielt kan bedre skoleprestasjonene til barn og unge i barnevernsinstitusjoner, slik at det vesentligste er å få satt et tydelig fokus på skolesituasjon til denne gruppen (32).

Med skolesituasjon menes i denne hurtigoversikten ulike omstendigheter knyttet til forskjellige former for skole- og opplæringstilbud som barn- og unge i barnevernsinstitusjoner mottar. Aspekter ved skolesituasjonen kan omfatte beskrivelser av skolenærvær og -fravær, antall og type bytter av skoler/opplæringstilbud, skoleprestasjoner, progresjon og forløp, fullføring og frafall fra skole og høyere utdanning, samt sosial fungering og trivsel i skolen.

Hvorfor er det viktig å utføre denne kunnskapsoppsummeringen?

God skolegang og utdanning er nødvendig for å sikre barn og unge muligheter til god utvikling og livskvalitet. Bufdir har behov for oppdatert kunnskap om skolesituasjonen

for barn og unge som er plassert i barnevernsinstitusjoner i Norge. Med bedre kunnskap om aspekter som skolefravær, karakterer og trivsel i skolen hos ungdommene som plasseres i barnevernsinstitusjoner vil det være mulig å tilby bedre oppfølging og tilrettelegging. Denne hurtigoversikten vil inngå som en del av kunnskapsgrunnlaget i Bufdirs utarbeidelse av tilstandsanalyser innenfor barnevernsinstitusjonsområdet. Tilstandsanalysene skal gi en overordnet beskrivelse av tilstanden på fagområdet per dags dato, samt beskrive generelle utviklingstrekk over tid.

Sammen med annen kunnskap på fagområdet (jf. andre prosjekter i Bufdir), vil denne hurtigoversikten være med på å danne grunnlaget for direktoratets videre arbeid i å styrke skolesituasjonen for barn og unge på institusjon.

Mål og problemstilling

Hensikten med denne hurtigoversikten er å gi en oppsummering av forskningskunnskapen om skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner (fortrinnsvis i Norge).

Forskningsspørsmålet vårt var: Hva kjennetegner skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner (fortrinnsvis i Norge)?

Metode

Vi utførte en hurtigoversikt over studier som har undersøkt skolesituasjonen til barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner (fortrinnsvis i Norge), inkludert ulike aspekter knyttet til grunnskole, videregående skole, høyere utdanning og andre opplærings-tilbud. Oppsummeringen skulle være et uavhengig arbeid av forskergruppen ved FHI. I henhold til internasjonale metodeanbefalinger (34;35) og for å sikre at oppsummeringen tilfredsstilte oppdragsgivers kunnskapsbehov, konsulterte vi imidlertid med oppdragsgiver og fremtidig bruker av hurtigoversikten i utarbeidelsen av denne kunnskapsoppsummeringen. Gjennom dialog med Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) avklarte og oppnådde vi god forståelse for oppdragsgivers kunnskapsbehov, ønsker om delleveranser, oppdateringer og lignende.

Beskrivelse av hurtigoversikt

En hurtigoversikt (engelsk: rapid review) er en type systematisk kunnskapsoppsummering som er utviklet for å gi oppsummert informasjon til beslutningstakere innenfor en relativt kort tidsramme. Denne typen kunnskapsoppsummering tar utgangspunkt i stegene som følges i utføringen av en fullstendig systematisk oversikt, men for å utføre oversikten innen kort tid gjøres det noen forenklinger eller utelatelser, f.eks. som å benytte en mindre omfattende søkestrategi, utelate parvise vurderinger av studier, utelate vurdering av risiko for skjevheter, eller kun narrativt beskrive de viktigste resultatene (34;37). Dette betyr at resultatene i en hurtigoversikt kan være mindre pålitelige sammenlignet med en fullstendig systematisk oversikt. Imidlertid utarbeides også hurtigoversikter på en vitenskapelig, systematisk og transparent måte, og det skal være mulig for andre å etterprøve og kritisere metoder, resultater og konklusjoner.

Vi fulgte anbefalinger fra Folkehelseinstituttets metodehåndbok «Slik oppsummerer vi forskning» (35) og delvis Cochrane Handbook (36). I tillegg fins det flere internasjonale metodebeskrivelser (34;37-39) for hurtigoversikter. Vi fulgte disse anbefalingene og utarbeidet hurtigoversikten i følgende trinn:

1. Identifisere forskningsspørsmålet
2. Bestemme inklusjon- og eksklusjonskriteriene
3. Søke etter litteratursøk
4. Velge ut litteratur i henhold til inklusjons- og eksklusjonskriteriene
6. Hente ut data fra inkluderte studier/publikasjoner
7. Sortere og kartlegge kunnskapsgrunnlaget

8. Oppsummere kunnskapsgrunnlaget med hensyn til forskningsspørsmålet

Vi presenterer hovedtrekk om de inkluderte studiene, slik som land hvor studien er gjennomført, formål og hvem deltakerne er, i tekst og tabeller. Også viktige funn fra hver studie presenteres, samt noen sentrale funn på tvers av studiene. Gitt at dette er en hurtigoversikt, og etter avtale med oppdragsgiver (Bufdir), har vi valgt å utelate vurdering av de inkluderte studienes risiko for systematiske skjevheter og vurdering av den overordnede tillitten til resultatene. Funnene bør derfor tolkes med en viss forsiktighet.

Inklusjonskriterier

Vi hadde følgende inklusjonskriterier:

Populasjon	Barn og unge, 6-25 år, som bor i/har bodd i barnevernsinstitusjon (uavhengig av målgruppedifferensiering). Det måtte være maks 10 år siden deltakerne hadde bodd i barnevernsinstitusjon. Vi ville primært inkludere studier med barn og unge i Norge, men siden tidsrammen tillot det inkluderte vi også studier fra, i prioritert rekkefølge: Norden, resten av Europa, USA, Canada, Australia. Dette fordi vi antok at overføringsverdien av behovene til barn og unge i disse landene ville være stor og gjelde også for en norsk kontekst.
Fokus	Studiene måtte gi beskrivelser av barn og unge sin skolesituasjon (inkludert barn i grunnskole, videregående skole, høyere utdanning og andre opplæringsstilbud).
Utfall (kvantitative studier)	Utfall av interesse inkluderte, men var ikke begrenset til: • Skolefravær (målt i antall timer, dager eller uker) • Frafall fra skole og opplæring (målt dikotomt, dvs. "ja/nei"). Eventuelt også registrert tid for skolefrafall dvs. ved hvilket trinn/alder) • Antall bytter av skoler • Antall bytter til/fra spesialundervisning eller pedagogisk støtte (målt i antall deltakere og i antall hendelser per deltaker) • Skoleprestasjoner/faglig utvikling (målt med validerte og standardiserte tester, resultater fra nasjonale eller lokale prøver, skolekarakterer) • Sosial fungering og trivsel i skolen.
Fenomen av interesse (kvalitative studier)	Erfaringer med skolesituasjonen (skolefravær, frafall, skolebytter, pedagogisk tilbud/støtte, faglig utvikling/skoleprestasjoner, sosial fungering og trivsel i skolen), ønsker og preferanser for skolesituasjonen.
Studiedesign	Empiriske primærstudier med kvantitative data og eller kvalitative data. Studiene måtte inneholde beskrivelse av metodisk

	fremgangsmåte med innhenting av observasjoner og analyse, samt presentasjon av resultater.
Publikasjonsår	2014-2024
Land/Kontekst	Norge. Siden tidsrammen tillot det vurderte vi også studier fra andre land for inklusjon, i prioritert rekkefølge: Norden, resten av Europa, USA, Canada, Australia.
Språk	Norsk, engelsk, svensk, dansk.

Statistikk om barn og unge i barnevernsinstitusjoner var relevant, og statistikk fra f.eks. SSB og Bufdirs statistikkbank, ble vurdert for inklusjon ift. kriteriene over. Vi søkte ikke spesifikt etter kunnskapsoppsummeringer.

Eksklusjonskriterier

Vi ekskluderte følgende typer studier og publikasjoner:

- Studier med barn og unge i fosterhjem, i kriminalomsorg, i behandlingsinstitusjon for behandling av en psykisk eller somatisk lidelse, enslige mindreårige flyktninger (f.eks. i omsorgssentre), pga. dette er grupper barn med unike behov.
- Ikke-fagfellelvurderte studier/publikasjoner (f.eks. konferansepresentasjoner)
- Studier som utfører valideringer av målesinstrumenter
- Bachelor- og masteroppgaver
- Bøker og bokkapitler
- Kronikker, debattinnlegg og tilsvarende ikke-empiriske publikasjonstyper
- Studier der plasseringstype ikke var oppgitt (dvs. det var uklart om studieutvalget var barn og unge på barnevernsinstitusjon) og studier med en blandet populasjon (f.eks. residential, foster, kin) der analysene ikke var utført separat for barn og unge i barnevernsinstitusjon.

Litteratursøk

Søk i databaser

Bibliotekar (TLR) utarbeidet søkestrategien i samarbeid med prosjektgruppen og utførte søkene. Søket inneholdt relevante kontrollerte emneord (f.eks. Medical Subject Headings), tekstord (ord i tittel og sammendrag), og avgrensninger som gjenspeilte inklusjonskriteriene. En annen bibliotekar (GH) fagfellelvurderte søkestrategien. Søket ble avsluttet i januar 2025 og inkluderte søk i følgende databaser:

- APA PsycInfo (Ovid)
- Embase (Ovid)
- ERIC (ProQuest)
- MEDLINE (Ovid)
- Sociological Abstracts, inkl. Social Services Abstracts (ProQuest)
- Web of Science (Clarivate)

Søk i andre kilder

For studier fra Norge søkte vi i FHI, BASE, Idunn, Cristin og Google Scholar.

Søket er dokumentert i vedlegg 1.

Utvelging av studier

Tre prosjektmedarbeidere (GB, RB, LJL) vurderte titler og sammendrag fra litteratursøket opp mot inklusjonskriteriene («screening»). Hver tittel og sammendrag fra litteratursøket ble vurdert av én prosjektmedarbeider. Vi brukte maskinlæringsfunksjoner i det elektroniske verktøyet EPPI-Reviewer (40) for å vurdere titler og sammendrag mer effektivt. Enkelt sagt betyr maskinlæring at vi tok i bruk algoritmer som gjør programvaren i stand til å lære fra og utvikle sin beslutningsstøtte basert på empiriske data som vi fører den med. Se strategi for bruk av maskinlæring i vedlegg 2.

I kildene der vi ikke kunne eksportere resultatene til EndNote på en hensiktsmessig måte, gikk én prosjektmedarbeider (GB eller LJL) gjennom treffene (titler og sammendrag) på skjerm og promoterte potensielt relevante publikasjoner til vurdering av fulltekst. Dette gjaldt referansene som ble identifisert i søk i andre kilder.

Vi piloterte inklusjonskriteriene på de 50 første studiene (titler og sammendrag), for å sikre at prosjektmedarbeiderne hadde en felles forståelse for inklusjonskriteriene. Når en prosjektmedarbeider var usikker på relevansen til en studie (basert på informasjon i tittel og sammendrag) konfererte hen med en annen prosjektmedarbeider. Studiene som én eller flere prosjektmedarbeidere mente var relevante (basert på informasjon i titler og sammendrag) innhentet vi i fulltekst. To prosjektmedarbeidere (GB, LJL) gjorde uavhengige vurderinger av fulltekstene opp mot inklusjonskriteriene. Uenigheter om vurderingene av fulltekster løste vi ved diskusjon eller ved å konferere med en tredje prosjektmedarbeider (RB, TB).

Uthenting av data

Én prosjektmedarbeider (GB) hentet ut data fra de inkluderte studiene/publikasjonene og en annen (LJL) kontrollerte dataene opp mot de aktuelle publikasjonene. Ved uenighet konfererte vi med en tredje prosjektmedarbeider (GB, LJL, TB) for å bidra til enighet.

Vi hentet ut følgende data fra de inkluderte studiene (i den grad de var til stede):

- Forfattere og sitering
- Formålet med studien
- Studiedesign, inkludert metode for datainnsamling
- Beskrivelse av deltakere (antall, alder, kjønn, etnisitet, plasseringsgrunnlag, o.l.)
- Type barnevernsinstitusjon deltakerne var plassert på
- Spesifisering av deltakernes skolegang
- Land
- Relevante funn og evt. forfatterens konklusjoner:

- Kvantitative: F.eks. fravær og frafall fra skole og opplæring, bytte av skole, antall bytter til/fra spesialundervisning eller pedagogisk støtte, skoleprestasjoner og faglig utvikling, sosial fungering og trivsel i skolen.
- Kvalitative: F.eks. erfaringer med skolesituasjon (sosial fungering og trivsel i skolen, fravær og frafall, skolebytter, skoleprestasjoner og faglig utvikling, pedagogisk støtte).

Kartlegging av kunnskapsgrunnlaget

Vi sorterte studiene alfabetisk etter førsteforfatter og presenterte studienes problemstillinger eller fokusområde, land, studiedesign og populasjon i to tabeller. Vi sammenfattet informasjon om hver studie og dens resultater narrativt i hvert sitt avsnitt. Vi vurderte resultatene fra de ulike studiene på tvers, samt beskrev fellestrekk og kontraster hvis relevant, på tvers av studiene der det var mulig – for å se om det var noen mønstre i funn og konklusjoner.

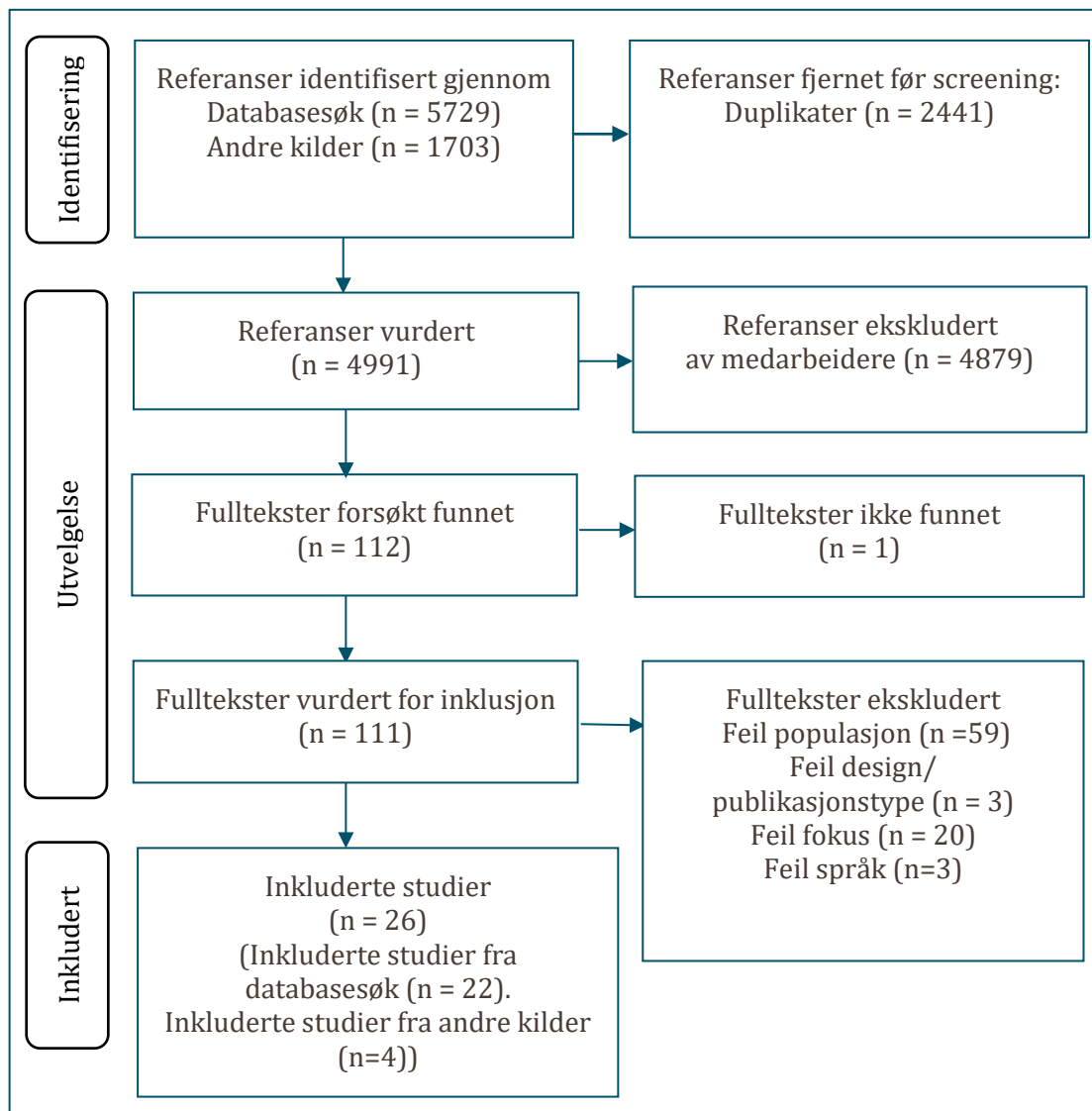
Vi presenterer resultatene i tekst og tabeller. Hovedfremstillingen er i form av prosa med narrative presentasjoner av resultater og konklusjoner.

Resultater

Resultater av litteratursøket og utvelgelse av studier

Databasesøkene ga 5729 treff før fjerning av dubletter (figur 1). Etter fjerning av dubletter satt vi igjen med 3288 referanser. Av disse ekskluderte vi 3180 referanser som åpenbart ikke oppfylte inklusjonskriteriene våre (basert på informasjon i titler og sammendrag). Vi fikk tak i og vurderte 108 publikasjoner i fulltekst, hvorav vi ekskluderte 86 (se vedlegg 3 for hovedgrunn til eksklusjon). Søk i andre kilder identifiserte 1703 referanser. Flere av disse var duplikater, men fordi vi ikke samlet referansene i Endnote, vet vi ikke nøyaktig hvor mange unike referanser dette søket identifiserte. I det største treffet i Idunn og i Google Scholar vurderte vi de 150 første referansene. Etter gjennomgang av disse søketreffene hadde vi identifisert fire studier utover de vi hadde inkludert fra databasesøket (figur 1).

Vi inkluderte til sammen 22 studier (41-66). De 22 studiene var fordelt i 26 publikasjoner: Fire av studiene var presentert i to publikasjoner hver. Vi omtaler i det videre hver av publikasjonene generelt sett som studier, men det fremkommer i tabeller og tekst når det er to publikasjoner som viser til samme studie. Den hyppigste grunn til eksklusjon etter vurdering av fulltekst var at populasjonen ikke møtte inklusjonskriteriene. Dette var oftest fordi deltakerne var presentert på en slik måte at det ikke framgikk om og hvor mange av deltakerne bodde/hadde bodd i institusjon, og eller at resultatene for slike deltakere ikke var presentert separat.



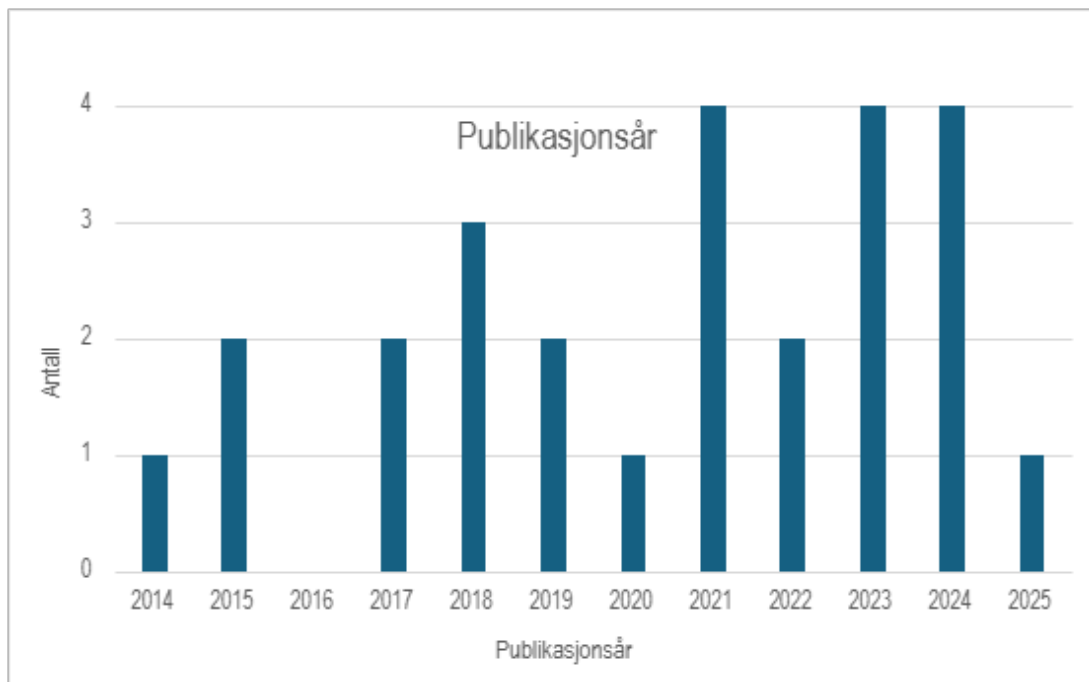
Figur 1: Flyttdiagram over utvelgelse av studier

Beskrivelse av de inkluderte studiene

Vi inkluderte 22 unike studier i denne hurtigoversikten, beskrevet i 26 publikasjoner (41-66).

Publikasjonsår

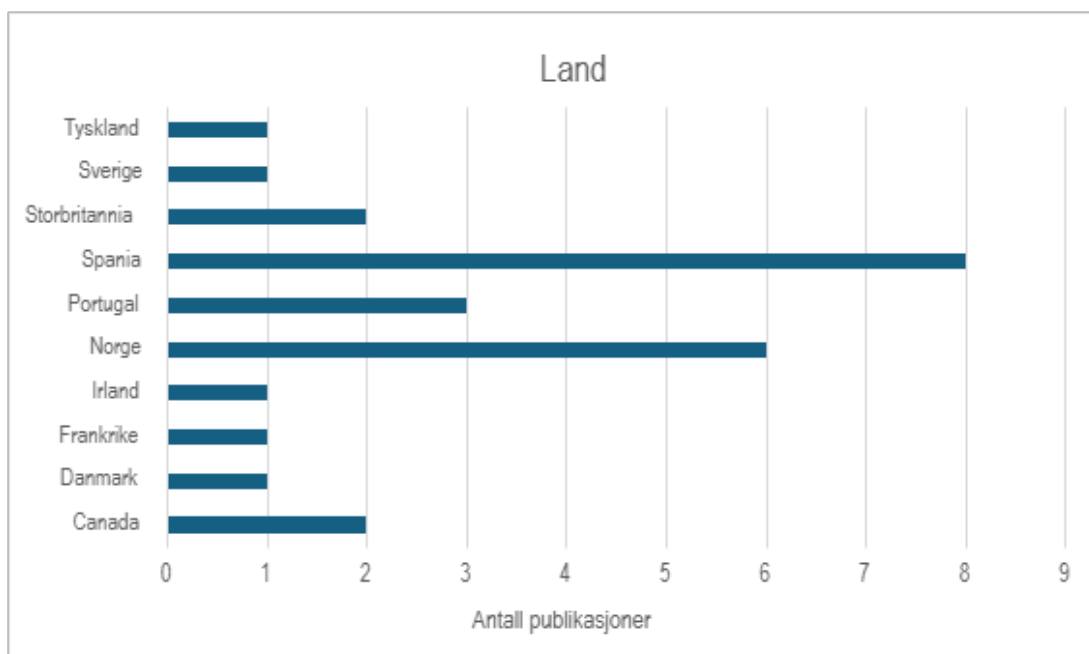
De fleste av studiene (62 %) var publisert siden 2020 (figur 2).



Figur 2: Oversikt over inkluderte publikasjoner (n=26) fordelt på publikasjonsår

Land

Det var flest studier fra Spania og Norge, med hele fem studier (seks publikasjoner) fra Norge (figur 3). Vi inkluderte også en studie hver fra Danmark og Sverige, slik at det var totalt syv studier fra Skandinavia. Alle studiene bortsett fra én fra Canada (presentert i to publikasjoner) var fra et land i Vest-Europa.



Figur 2: Oversikt over inkluderte publikasjoner (n = 26) fordelt på land ¹

¹ En spansk studie hentet data fra fem europeiske land (Østerrike, Kroatia, Frankrike, Tyskland og Spania).

Studiedesign og formål

Studiene hadde ulike design og forskjellige formål (tabell 1). Det var 12 kvantitative studier (13 publikasjoner), ni kvalitative studier (12 publikasjoner) og én flermetodisk studie. De kvantitative studiene var hovedsakelig tverrsnittstudier basert på spørreundersøkelser, men fire studier var basert på registerdata og vi inkluderte også to longitudinelle studie, fra Spania og Portugal. Blant de ni kvalitative studiene benyttet alle, bortsett fra én studie, intervjuer i sin datainnsamling. I tillegg brukt enkelte også fokusgrupper, observasjoner, videoopptak og dokumentanalyser.

Formålene med studiene var varierte, men flere av de kvantitative studiene undersøkte prediktorer på utfall som utdanningsnivå, skolefravall, faglige skoleprestasjoner og fornøydhet med skolemiljøet. Blant de kvalitative studiene fokuserte flertallet på ungdommenes opplevelser og erfaringer med skoledeltakelse, slik som relasjoner til jevnaldrende, skolebytter, håndtering av lekser, mestring og trivsel. En studie så på hvordan utvidet læringstid påvirket skolemotivasjon og en annen hvordan mentorordninger kunne forbedre skoleprestasjoner og trivsel.

Tabell 1: Beskrivelse av de inkluderte publikasjonene (N=26)

Forfatter	Land	Studiedesign	Formål
Bolvig, 2024 (41)	Danmark	Kvantitativ (register)	Undersøke påvirkning av fosterhjemsplasing vs. institusjonsplasing på barns utdanningsnivå, spesielt sannsynlighet for å begynne på vgs.
Derivois, 2015 (42)	Frankrike	Kvantitativ (spørreskjema)	Identifisere den beste måten å forebygge og vurdere sannsynligheten for og risikoen for skolefravall (hos barn under omsorg av barnevernssystemet i Rhone-distriktet).
Dæhlen, 2018 (43)	Norge	Kvantitativ (register)	Undersøke fullføringsforskjeller blant ulike barn i barnevernet, studere betydningen av karakter for fullføring av vgs.
Emond, 2014 (44)	Irland	Kvalitativ (intervjuer, fokusgrupper)	Få innsikt i skoleerfaringene til barn i institusjonsomsorg, spesielt hvordan de opplever relasjoner til jevnaldrende på skolen og i institusjonen de bor på, og hva disse relasjonene betyr for dem.
Gairal-Casado, 2019 (45)	Spania	Kvalitativ (intervjuer, observasjon)	Undersøke hvordan utvidet læringstid med vitenskapelige arbeidsgrupper (workshops) kan styrke skolemotivasjon og akademiske ambisjoner hos ungdom i institusjonsomsorg.
Gairal-Casado,	Spania	Kvalitativ (intervjuer)	Analysere og vise erfaringene til unge som tidligere har bodd på barnevernsinstitusjon

2022 (46)			og som har gått videre med universitetsutdanning, for å identifisere faktorer som har hjulpet dem å overvinne hindringer knyttet til utdanningsforløp.
Garcia-Molsosa, 2019 (47)	Østerrike, Kroatia, Frankrike, Tyskland og Spania	Kvantitativ (spørreskjema: multi-source analysis)	1) Analysere ungdommers evaluering av egen skolesituasjon, og dere fornøydhhet med skolemiljø og andre livsområder, og se dette sammen med hvordan omsorgspersoner ved institusjon og lærere vurderer ungdommenes fornøydhhet. 2) Analysere assosiasjoner mellom ungdommers fornøydhhet med andre variabler relatert til skoleerfaringer (sosiale relasjoner, akademiske resultater, deltakelse, ressurser, ambisjoner) og sammenlikne svarene med lærere og omsorgspersoners svar. 3) Foreslå en forklaringsmodell for grad av skolefornøydhhet (school satisfaction).
Garcia-Molsosa, 2021a (48)	Spania	Kvalitativ (intervjuer, dokumentanalyse)	Utdype forståelsen av hvordan barn i institusjonsomsorg opplever skolelivet ved å identifisere fellestrekk og forskjeller i skoleerfaringer, og å analysere hvordan faktorer knyttet til individ, familie, institusjoner, fagfolk, og velferds- og utdanningssystemer bidrar til å forme skoleerfaringer.
Garcia-Molsosa, 2021b (49)	Spania	Kvalitativ (fokusgrupper, observasjon)	Undersøke hvordan mentorordninger kan forbedre skoleprestasjoner og trivsel for barn i institusjonsomsorg; definere mentorrollen og analysere dens bidrag, fordeler og utfordringer i utdanningen av barn i institusjonsomsorg.
Godø, 2023 (50)	Norge	Kvalitativ (intervjuer)	Undersøke hvordan ungdom som bor i barnevernsinstitusjoner opplever og mestrer skoledeltakelse, og hvordan relasjonelle prosesser mellom ungdom og voksne kan bidra til å styrke ungdommenes skolemotivasjon og innsats (aktørskap) mht. mestring av skoledeltakelse og fullføring av vgs.
González-García, 2017 (51)	Spania	Kvantitativ (spørreskjema)	Analysere hvordan barn i barnevernsinstitusjon fungerer på skolen (faglige prestasjoner, tilpasning): i) beskrive risikofaktorer (personlige, familiemessige, kliniske og omsorgsprosessuelle), ii) beskrive skolerresultater og fungering for

			barn med intellektuell funksjonshemming og enslige asylsøkerbarn, iii) analysere faktorer (individuelle, kliniske, omsorgsprosessuelle) assosiert med indikatorer på tilpasning og akademisk prestasjon.
Kliche, 2025 (52)	Tyskland	Kvalitativ (etnografisk: intervjuer, observasjon)	Analysere praksiser og utfordringer knyttet til selvstendig arbeid med lekser for ungdom på barnevernsinstitusjon, og praksiser for assistanse og kontroll fra profesjonelt personale på institusjonen.
Marion, 2024a (53)	Canada	Kvalitativ (intervjuer)	Bedre forstå hvordan ungdom i institusjonsomsorg opplever skolebytter og hvordan det påvirker deres utdanningsforløp, hvilke utfordringer de møter og hvilke faktorer som kan lette slike overganger.
Marion, 2024b (54)	Canada	Kvalitativ (intervjuer)	Bedre forstå unge i institusjonsomsorg sine skole- og utdanningserfaringer i samhandling med mennesker og miljøer.
Martinez, 2021 (55)	Spania	Kvantitativ (spørreskjema)	Undersøke betydningen av akademisk opplæring for unge i institusjonsomsorg i overgang til selvstendig voksenliv. Kartlegge utdanningssituasjonen, identifisere barrierer og utfordringer knyttet til utdanning, evaluere hvorvidt utdanningstilbudet er tilpasset unges behov for vellykket overgang til voksenlivet. Fokus på hvordan utdanning kan fungere som en beskyttende faktor og bidra til å redusere risikoen for sosial ekskludering og fattigdom.
Montser-rat2018 (56)	Spania	Kvantitativ (longitudinell; register, spørreskjema)	Undersøke skolesituasjonen til barn og unge i institusjons-, og fosterhjemsomsorg: Kartlegge skoleprestasjoner, oppmøte, atferd og veiledning for videre utdanning; identifisere faktorer som bidrar til eller hemmer utdanningsmuligheter; undersøke forskjeller i utdanningsutfall basert på type omsorgsform (institusjon vs. fosterhjem) sammenlignet med unge generelt.
Paulsen, 2023 (57)	Norge	Kvantitativ (register)	Presentere utfall i voksenlivet for personer som har mottatt tiltak fra barnevernet (gjennomføring av vgs, arbeidstilknytning, mottak av sosialstønad, trygd).

Rimehaug, 2018 (58)	Norge	Kvantitativ (spørreskjema, tester)	Undersøke læringsutfordringer hos unge på ungdomsinstitusjoner (residential youth care) og sammenheng med akademiske prestasjoner, psykisk sykdom, sosial funksjon.
Severinson, 2015 (59)	Sverige	Kvalitativ (etnografisk: videoopptak, intervjuer, observasjoner)	Utforske betydningen av sted og oppfatninger om rom, "agency" og subjektivitet.
Silva, 2022 (60)	Portugal	Kvantitativ (spørreskjema)	Undersøke organisatoriske kontekstuelle faktorer (klima, struktur, arbeidsholdninger) som kan påvirke akademiske prestasjoner hos ungdom i institusjonsomsorg.
Sousa, 2023a (61)	Portugal	Kvantitativ (longitudinell; spørreskjema)	Undersøke kognitiv fleksibilitet og temperament som prediktorer for akademisk prestasjon.
Sousa, 2023b (62)	Portugal	Kvantitativ (spørreskjema, tester)	Undersøke sammenhengen mellom kognitive og emosjonelle reguleringsferdigheter og akademiske prestasjoner (sammenligner barn i- og utenfor institusjon).
Sutcliffe, 2017 (63)	Storbritannia	Kvantitativ (register: group trajectory analysis)	Undersøke progresjonen i utdanningen (educational progress) hos barn i offentlig omsorg (Looked After Children, LAC).
Ulset, 2020 (64)	Norge	Kvalitativ (intervjuer)	Få innsikt i skoleerfaringene til ungdommer som bor i barneverninstitusjoner: Hva betyr skole for dem, hvordan opplever og beskriver de egen skolesituasjon, hva skal til for at de skal trives i skolen?
Ulset, 2021 (65)	Norge	Kvalitativ (intervjuer)	Undersøke hvordan barneverninstitusjoner vurderer betydningen av-, støtter- og følger opp skolegang for ungdom som bor der.
Whitelaw, 2024 (66)	Skottland	Mixed-metode (spørreskjema, intervjuer)	Få innsikt i erfaringer med overganger før, under og etter institusjonsomsorg for unge.

Forklaring: vgs= videregående skole.

Studiedeltakerne

Utvalgene i de 22 studiene var ulike både i størrelse og sammensetning (tabell 2). Det minste utvalget var i en kvalitativ studie hvor to kasuser ble presentert, mens det største utvalget var på 87 915 unge voksne som har vært i barnevernssystemet i Norge.

En kvalitativ studie oppga ikke antall deltakere, som bestod av ungdommer og personale ved to barnevernsinstitusjoner i Tyskland (52). Totalt inkluderte de 22 studiene omtrent 147 000 studiedeltakere med tilknytning til barnevernsinstitusjon. Av disse var ca. 63 % unge (n=93 143) og 32 % barn (n=47 549) med tilknytning til barnevernsinstitusjon. De øvrige studiedeltakerne var barn og unge (n=5907) og voksne (n=945).

De aller fleste studiene inkluderte både jenter og gutter, med en overvekt av gutter. En norsk studie inkluderte kun unge jenter (43). Alderen til barna og ungdommene var 6-19 år. De aller fleste studiene omhandlet barn og unge med nåværende bosted i en barnevernsinstitusjon.

I de fire studiene med unge voksne med tidligere erfaring fra barnevernsinstitusjon var alderen 18-31 år og det var fra en måned til 10 år siden de hadde flyttet fra institusjon (46;50;57;66). Blant disse studiene var det én stor kvantitativ studie, fra Norge, med nesten 88 000 deltakere som var gjennomsnittlig ca. 23 år. Studien undersøkte grad av gjennomføring av videregående skole, arbeidstilknytning, mottak av sosialstønad og trygd (57).

Åtte studier inkluderte voksne ansatte som jobbet med barn og unge i barnevernsinstitusjon (ca. n=870, dvs. mindre enn 1 % av det totale antallet studiedeltakere). De voksne ansatte var omsorgspersoner, ledere, lærere og mentorer som i stor grad hadde mange års erfaring med ivaretagelse av barn og unge i institusjon. Vi påpeker at vi inkluderte én norsk publikasjon med kun voksne deltakere, institusjonsledere og skoleansvarlige (65), fordi den er tilknyttet en annen publikasjon, der barn og unges perspektiver fremkommer (64).

Studiene oppga lite informasjon om plasseringstype, antall år med tiltak fra barnevern, antall år i institusjon, samt andre karakteristika ved deltakerne.

Tabell 2: Beskrivelse av populasjonen i de inkluderte publikasjonene (N=26)

Forfatter	Studiepopulasjon
Bolvig, 2024	Barn og unge (n=4530), 6-14 år, bosted i barnevernsinstitusjon eller fosterhjem
Derivois, 2015	Barn og unge (n=91), 4-17 år, bosted i "childrens' homes" (Maison d' Enfants a Caractere Social): 35 i barneskole (gj.snitt. 9 år), 34 i ungdomsskole (gj.snitt. 14 år), 22 i vgs. (gj.snitt. 16 år)
Dæhlen, 2018	Unge jenter (n=1257) som høsten 2006 begynte på helse- og oppvekstfag. Født 1987-1990
Emond, 2014	Barn og unge (n=16; 11 gutter, 6 jenter), 8-18 år, bosted i 8 barnevernsinstitusjoner (østkysten av Irland). >50% vært i barnevernet siden 0-4 års-alder, fleste opplevd flere plasseringer og skolebytter
Gairal-Casado, 2019	Unge (n=12), 12-17 år, bosted i barnevernsinstitusjon

Gairal-Casado, 2022	Unge og voksne (n=12), 18-28 år, tidligere bodd 2-10 år i barnevernsinstitusjon (1 mnd. - 6 år siden forlot institusjon), nå studerte eller hadde studert ved et universitet
Garcia-Molsosa, 2019	Unge og voksne (n=219) fra 5 europeiske land: 75 unge (79% gutter, gj.snitt. 15 år), 75 omsorgspersoner (64% kvinner), 69 lærere (80% kvinner)
Garcia-Molsosa, 2021a	Barn og voksne (n=8): 3 barn 10-11 år med bosted i barnevernsinstitusjon, 5 fagfolk med spesielt ansvar for barna (3 lærere, 2 pedagoger på institusjonen)
Garcia-Molsosa, 2021b	Barn, unge, voksne (n=47): 13 barn og unge, 16 mentorer, 16 ansatte ved omsorgsinstitusjoner, 2 lærere (deltok i 16 fokusgruppeintervjuer) 853 månedlige mentorrapporter av 62 mentorer fra 5 europeiske land
Godø, 2023	Unge (n=5), >18 år, 2 hadde flyttet fra barnevernsinstitusjon til egen bolig (3 unge 15-18 år var mindre del av analysen)
González-García 2017	Barn og unge (n=1216; 609 gutter, 523 jenter), 6-18 år. Hadde tilbragt gj.snitt. 42,7 mnd. (alle >3 mnd.) på en av 148 omsorgsinstitusjoner i Spania
Kliche, 2025	Unge og voksne (antall ikke oppgitt). Deltakende observasjon av dagliglivet til ungdommer, gruppediskusjoner med fagpersonalet, ekspertintervjuer med ledere: fra 2 barnevernsinstitusjoner
Marion, 2024a	Unge (n=35), 14-18 år, bosted i 9 barnevernsinstitusjoner
Marion, 2024b	Som over, men presenterer resultater fra intervjuer med 2 unge
Martinez, 2021	Unge og voksne (n=249). 126 unge 15-17 år, 123 lærere (education providers) fra 54 institusjoner (social/residential care facilities)
Montserrat, 2018	Unge (n=4070). 1841 16-åringer i out-of-home care (data over 5 skoleår), hvorav 956 (65%) ble vurdert av lærerne mht. skolesituasjon. 5797 11-16-åringer i out-of-home care (data over 3 skoleår), hvorav 3114 (70%) ble vurdert av lærerne mht. skolesituasjon
Paulsen, 2023	Unge (n=87915), har vært i barnevernssystemet (født 1983-1994, mottatt tiltak fra barnevernet 1994-2014). Sammenlignet med 13106 unge voksne uten barnevernskontakt
Rimehaug, 2018	Unge (n=164), 12-23 år, bosted i 86 institusjoner, lærevansker
Severinsson, 2015	Unge og voksne (n=25). 12 unge, 12-15 år, bosted i 2 institusjoner (residential care homes). 13 ansatte ved institusjonene

Silva, 2022	Unge og voksne (~n=1321). 699 unge (51% gutter), 12-25 år (98,4% ≤21 år), bosted i 55 barnevernsinstitusjoner. Bodd i institusjon median 2,2 år (0,8-20,8 år). 22 omsorgspersoner (72% kvinner), 23-71 år, arbeidserfaring fra institusjonene median 6,8 år (0,1-28 år). Ca. 600 primærkontakter (81% kvinnelige case manager; én for hver ungdom (hver primærkontakt hadde ofte hadde ansvar for flere)), 24-53 år, profesjonsbakgrunn som psykolog (33%), lærer/pedagog (33%), sosialarbeider (33%)
Sousa, 2023a	Barn (n=94). 46 barn 6-10 år (22 gutter), under offentlig omsorg, 54% bodd på institusjon >1 år. 48 øvrige barn 6-10 år (community sample)
Sousa, 2023b	Som over
Sutcliffe, 2017	Barn (n=47 500), hvorav 26,6% (12 612) barn i institusjonsomsorg. Utvalget var alle barn i England født ~1993-1998 som var i kommunal omsorg på et hvilket som helst tidspunkt ila ~2005-2013 og med resultater fra nasjonale prøver i lese- og regneferdighet når de var 7, 11 og 16 år
Ulset, 2020	Unge (n=8; 6 jenter, 2 gutter), 15-19 år (5 på ungdomsskole, 3 på vgs.). Bosted i 4 institusjoner i gj.snitt. 2,7 år (1-6 år). 1 av institusjonene hadde skole, de øvrige unge var elever i de kommunale eller fylkeskommunale nærskolene
Ulset, 2021	Voksne (n=4), 2 institusjonsledere og 2 skoleansvarlige, fra 4 barneverninstitusjoner. 5-30 års arbeidserfaring i institusjonsbarnevernet. Utdanning: 1 barnevernspedagog med tilleggsutdanning, 1 sosionom med tilleggsutdanning, 2 lærere
Whitelaw, 2024	Unge og voksne (n=13; 7 menn, 6 kvinner), 18-29 år, tidligere bodd i institusjon (1-51 ulike plasseringer). Flyttet fra institusjon 0-10 år siden. 11 av 13 hadde byttet skole

Forklaring: gj.snitt= gjennomsnitt, mnd = måneder, vgs.= videregående skole.

Beskrivelse av hver studie og resultater

De inkluderte studiene viste stor variasjon i tema, formål, studiedesign og studiedeltakere. Selv om alle ga beskrivelser av barn og unge sin skolesituasjon var det også stor variasjon i presentasjonsmåte og grad av informasjon om skolesituasjonen til barn og unge i barnevernsinstitusjon. Dette avspeiles i våre beskrivelser av studiene og deres resultater knyttet til barn og unges skolesituasjon, som presenteres under, i alfabetisk rekkefølge etter førsteforfatter.

Bolvig (2024) (41) og kolleger undersøkte i sin studie hvordan fosterhjem sammenlignet med plassering i institusjon påvirket opptak til videregående skole hos danske barn under barnevernets omsorg. Barna (n=4530) ble satt under barnevernets omsorg da de

var mellom 6-14 år, og forskerne fulgte dem videre med fokus på skoleprestasjoner, og hvorvidt de fullførte avsluttende eksamener på ungdomsskolen og begynte på videregående skole. Studien var en kvasi-eksperimentell analyse basert på danske registerdata. Forskerne benyttet en metode der de ser på hvordan kommunale forskjeller i bruken av fosterhjem versus institusjonsomsorg påvirker barns utdanningsløp. Varierende tilgang på fosterhjem i ulike kommuner benyttes som en måte å studere påvirkningen ('effekten') av fosterhjem versus institusjonsomsorg på utdanningsutfall. Resultatene fra studien viste at barn i kommuner med tilbøyelighet til å plassere barna i fosterhjem, hadde en økt sannsynlighet for å begynne på videregående skole. Mer spesifikt, en 10 prosentpoeng økning i tilbøyeligheten til å bruke fosterhjem økte sannsynligheten for opptak på videregående skole med 2,3 prosentpoeng ($p=0,004$). Når resultatene ble delt opp etter kjønn, viste det seg at effekten kun var signifikant for jenter, ikke for gutter. Barn i fosterhjem var mer tilbøyelige til å ta avsluttende eksamener på ungdomsskolenivå sammenliknet med barn i institusjonsomsorg, men det var ingen signifikant forskjell i gjennomsnittlige eksamensresultater mellom gruppene. Studien konkluderte med at fosterhjem kan ha en positiv effekt på barnas utdanningsforløp, særlig for jenter. Dette skyldes trolig bedre støtte til skolearbeid og et mer stabilt sosialt miljø i fosterhjem, sammenliknet med barnevernsinstitusjon. Imidlertid påvirker ikke type plassering barnas akademiske evner og resultater direkte. For beslutningstakere peker studien på at fosterhjem kan være et bedre valg enn institusjonsomsorg for barn når det skal velges mellom de to alternativene. Den gir imidlertid ikke grunnlag for å konkludere med at fosterhjem alltid er den beste løsningen for alle barn når det gjelder utdanningsoppnåelse.

Studien til **Derivois (2015)** (42) hadde som mål å vurdere risikoen for skolefravall blant barn i det franske barnevernssystemet og å identifisere de viktigste faktorene som påvirker fravallsrisikoen. Videre utforsket studien hvordan alder, selvoppfatning, relasjoner til omsorgsgivere og skolemiljø påvirket barnas akademiske utvikling. Studien var en kvantitativ tverrsnittstudie og ble gjennomført i seks institusjoner i Rhône-regionen av Frankrike. Deltakerne var 91 barn og unge i alderen 4–17 år, hvorav 45 jenter. Alle bodde på barnevernsinstitusjon (MECS – Maison d'Enfants a Caractere Social). Deltakerne ble fordelt i tre kategorier: Barneskoleelever (35 barn, snittalder 9 år), ungdomsskoleelever (34 barn, snittalder 14 år), og elever ved videregående skole (22 ungdommer, snittalder 16 år). Data ble samlet inn ved hjelp av et spørreskjema som deltakerne fylte ut selv, og de yngste fikk hjelp av en forsker. Skjemaet inneholdt demografiske spørsmål og instrumentet School Dropout Risk Evaluation Questionnaire som måler fem dimensjoner av skolefravallsrisiko. Dataene ble analysert ved hjelp av variansanalyse (ANOVA) for å identifisere forskjeller mellom aldersgrupper. Resultatene viste at skolefravallsrisiko øker med økende alder, og at videregående elever hadde den høyeste risikoen for fravall, med lavere motivasjon og dårligere skoleprestasjoner. Oppfatningen av akademiske utfordringer endret seg også med økende alder. Yngre barn forklarte sine akademiske problemer med mangelfulle undervisningsmetoder og mangel på støtte, mens eldre barn tilskrev sine problemer til seg selv, og følte seg mer ansvarlige for egen skolegang. En økende følelse av desillusjon med skolen ble observert blant eldre elever. Betydningen av gode relasjoner med voksne viste seg å være viktig, og barn med gode relasjoner til omsorgspersoner og lærere viste lavere risiko for fravall. Jenter hadde bedre relasjoner til institusjonens ansatte enn gutter, og skåret høyere på

akademisk motivasjon. Studien viste også at mange barn i barnevernssystemet følte seg stigmatisert og opplevde lavere forventninger fra lærere og omsorgsgivere. En betydelig andel av barna følte at lærerne og omsorgspersonene ikke trodde de ville lykkes akademisk; dvs. 66 % av barneskolebarna, 26 % av ungdomsskoleelevene og 36 % av elevene på videregående mente at lærere deres trodde at de ikke ville lykkes på skolen. Studien konkluderte med at skolefravall blant barn i barnevernet ikke bare skyldes akademiske utfordringer, men også sosiale og emosjonelle faktorer, manglende støtte fra skole og omsorgspersoner, barns følelse av ansvar for egen akademisk mislykkethet, og opplevelse av å være stigmatisert. Forskerne forklarte at for å forhindre skolefravall bør tiltak settes inn tidlig, da fravallsrisikoen øker med alderen. Tiltak bør fokusere på å styrke barnas selvfølelse og tro på seg selv når det gjelder akademiske ferdigheter, samt på å skape en mer støttende skolekultur med høyere forventninger til barn i offentlig omsorg. Studien understreker behovet for systematiske tiltak og samarbeid på tvers av skoler, institusjoner og myndigheter for å sikre bedre skolegang for barn i offentlig omsorg.

I studien til **Dæhlen (2018)** (43) undersøkte forfatteren fullføringsforskjeller innad i barnevernspopulasjonen, samt betydningen av karakterer for fullføring av videregående opplæring i Norge. Studien var basert på et utvalg fra en større database med 170 000 barnevernsbarn. Analysene omfattet kun jenter som høsten 2006 begynte på helse- og oppvekstfag, og kun fødselskullene fra 1987-1990. Med disse begrensningene omfattet analysene 1257 unge jenter med barneverserfaring. Resultatene viste at de med hjelp fra barnevernet langt sjeldnere fullførte videregående utdanning enn andre jenter, og at den laveste fullføringsgraden var blant jenter som hadde bodd i institusjon. Blant jentene som hadde bodd på institusjon var fravallsgraden nesten 90 %. Videre viste resultatene at generelt lavt karaktersnitt var knyttet til mangel på fullføring. Imidlertid var det ikke slik at gode karakterer nødvendigvis sikret fullføring. Det var ingen forskjeller i fullføring mellom ulike sosiale lag. Forfatteren konkluderte med at det bør rettes oppmerksomhet mot flere årsaker til fravall fra videregående opplæring enn bare karakterer.

Emond (2014) (44) undersøkte hvordan barn i institusjonell omsorg opplever og navigerer i sine relasjoner med jevnaldrende, både på skolen og i barnevernsinstitusjonen. Formålet var å forstå hvordan deres omsorgsstatus påvirker deres sosiale interaksjoner, identitet og følelse av tilhørighet. Studien ble gjennomført i Irland, og 16 barn i alderen 8-18 år fra åtte forskjellige barnehjem deltok. Hver enkelt deltaker gjennomgikk seks korte intervjuer og en fokusgruppe over en periode på seks måneder. Forskjellige teknikker ble brukt for å samle inn data, inkludert spørsmål, tegninger, livslinjegrafer og et spesiallaget brettspill for å fremme samtale. Etter seks månedlige intervjuer ble barna samlet i fokusgrupper for å dele ytterligere erfaringer og bidra til en håndbok for barn i barnevernets omsorg, der de ga råd til andre barn i samme situasjon. Sammen med en forsker og en designer utviklet de en todelt bok, tilpasset henholdsvis barneskoleelever og tenåringer. Metodisk ble det benyttet narrativ og tematisk analyse. Studien viste at barn i institusjonsomsorg står overfor betydelige sosiale utfordringer, men at disse ofte blir oversett i både skole- og omsorgssystemet. Resultatene viste at barna var svært bevisste på sin status som institusjonsbarn og hvordan dette gjorde dem forskjellige fra sine jevnaldrende. Samtidig uttrykte de fleste barna engstelse for å skille

seg ut som annerledes. Noen barn var åpne om sin historie, mens andre skjulte den eller konstruerte alternative fortellinger for å unngå stigma. Mangel på åpenhet kunne imidlertid gjøre nære vennskap utfordrende, særlig for de eldre barna. Noen brukte sin status som institusjonsbarn til å fremstå tøffe og skremmende, mens andre spilte på sårbarhet for å få sympati og støtte. Enkelte rapporterte at jevnaldrende trakk seg unna dem, eller at voksne ikke grep inn når de ble ertet eller mobbet. Det å bli plassert i en omsorgsinstitusjon kunne oppleves både som en trygghet, og samtidig gi en følelse av tap og mangel på tilknytning og tilhørighet. Mange barn erfarte å stå i krevende sosiale tilpasningsprosesser både på institusjonen og i skolesammenheng. De strevde med å finne en balanse mellom å passe inn og å akseptere sin egen bakgrunn. Barna hadde ofte en sterk lengsel etter å tilhøre en gruppe, men de var samtidig usikre på hvordan de kunne skape varige vennskap. Barnas relasjoner til jevnaldrende ble ofte oversett av voksne, selv om disse relasjonene var avgjørende for barnas trivsel og følelse av tilhørighet. Studien konkluderte med at barn i barnevernsinstitusjon trenger hjelp til å forstå og formidle sin egen historie for å kunne håndtere og utvikle sin identitet og tilhørighet til jevnaldrende bedre. Dette er avgjørende for institusjonsbarns fungering i skolen, både akademisk, sosialt og atferdsmessig. Beslutningstakere bør derfor i større grad fokusere på tiltak som fremmer sosial tilhørighet og vennskapsutvikling i omsorgsplaner og strategier for å forbedre livskvaliteten og skolesituasjonen for barn i barnevernsinstitusjoner.

I en studie fra 2019 undersøkte **Gairal-Casado** (45) og kolleger ulike tiltak for å stimulere utdanningshåp og -ambisjoner hos tenåringer i institusjon. Studien ble utført i Spania, og deltakerne i studien var 12 tenåringer i alderen 12-17 år. Åtte var jenter og fire gutter. Blant de tolv deltakerne var det seks spanske rom, fire spanske (ikke rom), en rumensk rom og en argentinsk tenåring. Deltakerne ble observert og kommunisert med gjennom workshops i tillegg til at hver deltaker deltok i et semistrukturert intervju. Målet med det større prosjektet som studien var en del av var å utforme, gjennomføre og evaluere en vitenskapelig workshop for tenåringer i omsorgsinstitusjoner. Rammen for workshopene var et tiltak som la vekt på utvidet læringstid og -aktivitet gjennom et kurs etter skoletid (Extended Learning Time in afterschool program), hvor kommunikatív metode ble brukt. Denne metoden er rettet mot sosial transformasjon, samt å identifisere og analysere de handlingene som bidrar til å utjevne sosiale ulikheter. Fokuset for workshopene var vitenskap, teknologi, ingeniørfag og matematikk, altså såkalte STEM-fag (Science, Technology, Engineering, Mathematics), og gikk over åtte samlinger, inkludert et besøk på et forskningssenter. Det var to samlinger per måned fra februar til mai. Workshopene ble holdt av forskere og eksperter på feltene, det ble fokusert på jevnbyrdig dialog mellom deltakerne, både tenåringer og forskere, samt interaktiv undervisning og samarbeid. Studieforfatterne tematiserte følgende i sine analyser: endringer i oppfatningen av vitenskap, personlige ambisjoner relatert til vitenskap, kvaliteten på workshopene, læringsmiljøet, akademisk karriere, og interesse og motivasjon. Gjennom tiltaket mente tenåringene at de hadde fått bedre forståelse for og mer kunnskap om vitenskap. Forfatterne mener at det å møte forskere og eksperter på feltene de arbeidet med var viktig for dette, og de så en endringer i deltakernes interesse, motivasjoner for og holdninger til vitenskap som mulig akademisk og profesjonell karriere. Forfatterne konkluderer med at sentrale elementer for vellykket implementering av vitenskapsworkshopene var den jevnbyrdige dialogen mellom vitenskapsfolkene og

tenåringene i institusjonsomsorg, det at ekte forskere som faktisk viste hva vitenskapelig arbeid var ble involvert, samt at dette ga muligheten til praktisk aktivitet.

I en annen studie fra **Gairal-Casadó (2022)** (46) og kolleger ønsker studieforfatterne å synliggjøre, på tross av hva statistikk viser, at vellykkede akademiske og sosiale forløp er mulig for barn som har vært i institusjonsomsorg. I studien har forfatterne brukt kommunikatív metode, som fokuserer på transformasjon av sosiale virkeligheter og er basert på likeverdig og intersubjektiv dialog mellom forsker og deltaker. Studien er fra Spania, og er en kvalitativ intervjustudie med tolv unge voksne i alderen 18-24 år, som har bodd på institusjon eller i gruppehjem mellom to og ti år. Det var fem kvinner og sju menn, som på intervjutidspunktet hadde flyttet ut av institusjonen for mellom én måned og seks år siden. Alle deltakerne studerte eller hadde studert ved et universitet og intervjuene utforsket elementer som har bidratt til å overvinne hindringer som står i veien for å komme inn i høyere utdanning, samt elementer som har gitt bedre muligheter på alle livsområder. Deltakerne fremhevet plasseringsendringer gjennom barndom og tenårene som negativt for hvordan de hadde det personlig og sosialt, og også for utdanning. De snakket også om økonomiske utfordringer som hindringer for både å komme inn på og forbli i høyere utdanning, og hull i akademisk kunnskap og evner som en barriere i utdanningssystemet. På den andre siden vektla de egen bevissthet rundt verdien av høyere utdanning for å bryte sårbarhetssirkelen, og at betydningsfulle voksne – som lærere, slektninger og venner – var viktige både som «beskyttere» og for å støtte dem i deres ambisjoner. Deltakerne satte også stor pris på mulighetene de hadde fått gjennom omsorgspersoner i institusjonene, samt andre, som hadde bidratt til å styrke akademisk evner. Dette blant annet gjennom prioritering og vektlegging av utdanning, og ekstratimer som hadde avhjulpet mangler i bakgrunnskunnskap. Ifølge forfatterne viste funnene i studien viktigheten av å oppmuntre ungdom under institusjonell omsorg til å fullføre utdanning, og at omsorgspersoner på disse stedene bør prioritere utdanning. Videre bør det i overgangen til å bli voksen også fokuseres bredt på å komme inn og forbli i høyere utdanning, og ikke bare på umiddelbare behov som inntekt og bolig.

I en studie fra 2019 analyserer **Garcia-Molsosa** og kolleger (47) data fra Østerrike, Kroatia, Frankrike, Tyskland og Spania. Informasjonen er samlet inn via spørreskjema på nett, og utvalget består av 219 personer fra fem europeiske land. Av disse er 75 ungdom (12-17 år, gjennomsnittsalder 15 år, 79 % gutter), 75 omsorgspersoner i institusjon (64 % kvinner) og 69 lærere (80 % kvinner). Spørreskjemaene inneholdt i tillegg til deskriptive spørsmål om personlige data, spørsmål om fornøydhet med skole, plassering, fritidsaktiviteter og andre livsaspekter. Forfatterne ønsket å analysere ungdommers evaluering av egen skolesituasjon, og deres fornøydhet med skolemiljø og andre livsområder. Videre ville de se dette sammen med hvordan omsorgspersoner ved institusjon og lærere vurderte ungdommenes fornøydhet. I studien analyserte de også assosiasjoner mellom ungdommers fornøydhet med andre variabler relatert til ulike domener i deres skoleerfaringer, i tillegg til at de foreslo en forklaringsmodell for dette. Resultatene viste at de fleste ungdommene vurderte egen relasjon til lærere og klassekamerater som positiv. De fleste svarte at de var helt eller veldig enige i påstandene «lærere hører på meg» (68 %) og «de behandler meg rettferdig» (58 %). Imidlertid var det en betydelig andel som var lite enige eller ikke enige i disse påstandene (henholdsvis

13 og 18 %), noe som sto i kontrast til andre interessenter, særlig lærere. Blant ungdommene var det 73 % som var helt eller veldig enige i påstanden om at de behandlet godt av klassekameratene sine, mens 85 % sa at de hadde gode relasjoner med dem, og 68 % sa at klassekameratene hjalp dem når de hadde problemer. Ungdommene vurderte egen akademisk prestasjon høyere enn det omsorgspersoner og lærere gjorde. Flere ungdommer trodde og håpet selv at de kom til å studere videre etter obligatorisk videregående skole enn det omsorgspersoner og lærere trodde. Disse trodde i større grad at ungdommene kom til å følge ikke-akademiske løp. Generelt rapporterte ungdommene om høyere fornøydhet enn det som ble tilskrevet dem av omsorgspersoner i institusjonene og lærere, både når det gjaldt skole og livet ellers. En viktig konklusjon som forfatterne trakk ut fra dette var viktigheten av å lytte til barna i omsorgsinstitusjoner, og jobbe for å fremme deres deltakelse, samt å prioritere emosjonelle og relasjonelle aspekter i utdanningen og skolegangen til barn i denne situasjonen.

I en spansk studie fra 2021 fulgte **Garcia-Molsosa (2021a)** (48) og kolleger tre barn, med mål om å forstå hvert enkelt barns skoleerfaringer. Mer spesifikt var målet å identifisere fellestrekk og forskjeller i skoleerfaringene, og analysere hvordan faktorer knyttet til individ, familie, institusjonene og fagfolk, og velferds- og utdanningssystemene bidrar til å forme skoleerfaringer. Alle de tre barna var under omsorg i institusjon. De utvalgte barna var en gutt på ti år, hans søster på elleve år og en annen gutt på ti år. Sistnevnte hadde flere diagnoser når det gjaldt mental helse. Hvert kasus ble analysert fra perspektivene til barna, to pedagoger og tre lærere, både ved institusjonene og skolene, som alle var intervjuet. I tillegg ble barnas informasjon, både fra institusjon og skole, analysert. Funnene viste at selv om alle de tre barna viste følelsesmessige påkjenninger (emotional distress) og var forsinket i skolegang og utdanning, så opplevde de skolen helt forskjellig. Studieforfatterne understrekte at dette belyste viktigheten av å se hvert enkelt individ og ta hensyn til den enkeltes erfaringer når en skal analysere skolegang til barn under omsorg. Barn under barnevernets omsorg er en heterogen populasjon, og flere aspekter virker inn på deres erfaringer med skolen. Et annet viktig funn som forfatterne trakk fram var den ensomheten lærere kan føle i sitt arbeid, og utfordringene med å dekke hvert enkelt barns behov.

I en tredje studie fra **Garcia-Molsosa (2021b)** (49) og kolleger utforsket de rollen mentorer kan ha i opplæringen av barn i institusjonsomsorg ved å evaluere et pilotprosjekt. Dette var et skolefokuser, en-til-en, mentorprogram hvor frivillige fra lokalmiljøet var mentorer for barn i institusjon. Mentor og mentee møttes 1,5-2 timer ukentlig. Piloten ble gjennomført i Australia, Kroatia, Frankrike, Tyskland og Spania. Studien var en kvalitativ studie av 853 observasjonsskjemaer fra 62 mentorer fra alle de fem landene, samt 16 fokusgruppeintervjuer med spanske deltakere. Deltakerne i fokusgruppeintervjuene var 16 mentorer, 16 ansatte fra omsorgsinstitusjoner, 13 barn og to lærere. Barna var mellom 13 og 17 år, og det var 6 jenter og 7 gutter. Forfatterne fremhevet at både omsorgspersoner ved institusjonene, barn, mentorer og lærere fant det utfordrende å definere hva en mentor var og hva som skilte dem fra andre voksne, men både blant lærerne og ansatte på institusjonene ble det lagt vekt på at mentorene kunne være verdifulle som positive voksne rollemodeller utenfor institusjonskonteksten, med andre bakgrunner, verdenssyn og verdier. En utfordring som ble identifisert var at mentorene manglet pedagogisk eller psykologisk ekspertise i noen situasjoner,

eller i tilfeller med barn med adferdsvansker, utfordringer med mental helse eller psykiske utviklingshemninger. På den annen side møtte mentorene barna med færre forutinntattheter enn for eksempel voksne fra institusjonssettingen, ettersom mentorene ikke hadde tilgang til samme informasjon om barnas skolesituasjon og -prestasjoner eller familie og andre sosiale forhold. En annen utfordring var at flere av mentorene manglet kunnskap om situasjonen til barn i institusjonsomsorg og barnevern. Alle interessentene var enige i at det viktigste var å plassere relasjonen mellom mentor og barnet i sentrum, og at dette var viktig for å skape endring i barnets liv, inkludert innen skole og utdanning, og at denne relasjon var det som skilte mentorer fra andre voksne i barnas liv. En faktor her var at mentorenes motivasjon ikke var økonomisk, men kom fra et ønske om å hjelpe, og at relasjonen handlet om gjensidig respekt og forpliktelse. En god relasjon kunne føre til at barna fikk det bedre. Forpliktelse og kontinuitet ble ansett som viktig. Tette relasjoner kunne også være utfordrende om barna mistet interessen eller hadde andre prioriteringer, eller at mentorsituasjonen ikke levde opp til barnas forventninger. Mentorene kunne også miste interessen om de ikke så noen endring i barna, eller de ikke opplevde å føle seg nyttige eller at barna ikke viste takknemlighet. En av de mest verdifulle fordelene som ble trukket fram var at mentorene styrket barnas tro på og ambisjoner for utdanning og læring. Dette ble også koblet til styrket selvfølelse, bevissthet og refleksjon hos barna rundt egen utdanningsframtid. Dette både i enkelte fag, men viktigere koblet til selvtillit og motivasjon for læring generelt. Blant utfordringene som ble nevnt knyttet til skole og læring, var barnas holdninger til og vansker med skole og læring, manglende vaner knyttet til lekser og skolearbeid, samt mangel i grunnleggende læringsevner, og at de ikke tok ansvar for egen læring. Det kunne også være utfordringer når det gjaldt å bli enige om å samkjøre barnas skolesituasjon mellom institusjonene og skolen, for eksempel med tilpasninger rundt det formelle utdanningssystemet, ustabil kontakt med institusjonene eller manglende kontakt mellom lærere og mentorer. Den største mulige utfordringen som ble trukket fram var imidlertid ustabilitet og usikkerhet i barnas egne liv, som blant annet endringer i plassering eller kontaktpersoner, men også at barnas kontakt med biologisk familie kunne gi utfordringer om den var uforutsigbar, ustabil og ga barna falske forhåpninger eller frustrasjoner. I slike situasjoner kunne også relasjonen til mentor være en trygg og mer stabil relasjon.

Studien til **Godø (2023)** og kollegaer (50) utforsket hvordan norsk ungdom som bor i barnevernsinstitusjoner opplever og mestrer skoledeltakelse. Formålet var å forstå hvordan deres egen innsats samspiller med støtte fra voksne i institusjonene. Studien undersøkte hvordan relasjonelle prosesser mellom ungdom og voksne kan bidra til å styrke ungdommenes skolemotivasjon og aktørskap. Fem ungdommer med erfaring fra å bo i barnevernsinstitusjoner deltok i studien. Tre av dem bodde fortsatt i institusjon på intervju tidspunktet, mens to hadde flyttet ut. Studien fokuserer spesielt på de to sistnevnte deltakerne som hadde fullført videregående skole. Metodisk ble det benyttet en kvalitativ tilnærming basert på dybdeintervjuer med ungdommene. I intervjuene ble ulike sider ved ungdommenes hverdagsliv, skolehistorier og erfaring med oppfølging fra lærere og voksne i barnevernsinstitusjoner utforsket. Analysen var inspirert av narrative metoder og teorier om relasjonelt aktørskap. Forskerne analyserte hvordan ungdommene beskrev sin egen innsats og samspillet med voksne som støttet dem i skolegangen. Det var flere fellestrekk i ungdommenes historier: krevende hjemmesituasjon,

høyt skolefravær, skolebytter, faglige hull og utenforskapsopplevelser. Ungdommene beskrev sin egen innsats og motivasjon som avgjørende for å mestre skolegangen. Det å selv ta initiativ og være pådriver i planlegging og gjennomføring av læring var motiverende. Videre ble personlige egenskaper som stahet og vilje til å gjennomføre arbeidsoppgaver tross vanskelige omstendigheter trukket frem som viktig for et godt sluttresultat. Støtte fra voksne i institusjonene var imidlertid også svært viktig, særlig i form av praktisk støtte (vekking, smøring av matpakker), veiledningsstøtte (hjelp til å sette mål og strukturere hverdagen), og emosjonell støtte (tilrettelegging for lystbetonte aktiviteter for stimulering av skolemotivasjon). Det å bo i en barnevernsinstitusjon ble trukket frem som noe som hadde gitt stabil tilgang til faglig støtte og muligheter de ellers ikke hadde fått. Ungdommene utviklet gradvis et sterkere aktørskap gjennom interaksjon med voksne. En stabil omsorgssituasjon og gode relasjoner til voksne bidro til at ungdommene opplevde mestring og motivasjon. De opplevde overgangen fra barnevernsinstitusjon til selvstendig liv med mindre støtte fra profesjonelle voksne som krevende og utfordrende med tanke på motivasjon og skoledeltakelse. Studien viste at ungdommenes egen innsats, kombinert med støtte fra voksne i barnevernsinstitusjoner, er avgjørende for skolemestring. De voksne spiller en viktig rolle ved å tilrettelegge for læring gjennom relasjoner, struktur og aktiviteter som oppleves som meningsfulle for ungdommene. Samtidig viste studien at profesjonelle relasjoner kan være skjøre, spesielt når ungdommene må flytte ut av institusjonen.

I en spansk studie fra 2017 undersøker **González-García** (51) og kolleger skolesituasjonen til barn på barnevernsinstitusjon og analyserte hvordan de fungerte på skolen med tanke på faglige prestasjoner og tilpasning til omgivelsene. Indikatorer på skoletilpasning handlet om jevnlig oppmøte, motivasjon for å lære, god oppførsel på skolen, respekt for lærere, det å gjøre lekser og det å like å gå på skolen. Mer spesifikt søkte studien å beskrive risikofaktorer (personlige, familiemessige, kliniske og omsorgsprosessuelle) som kan påvirke skolefunksjonen til barn i omsorgsinstitusjon. Videre søkte studien å beskrive spesifikke skolerestater og fungering for to sårbare grupper: barn med intellektuell funksjonshemming og enslige asylsøkerbarn, samt å analysere individuelle, kliniske, og omsorgsprosessuelle faktorer assosiert med indikatorer på tilpasning i skolesammenheng og faglige prestasjoner i et utvalg fra den generelle befolkningen. Totalt deltok 1216 barn i studien, 523 jenter og 693 gutter i alderen 6-18 år. Disse barna hadde vært minst tre måneder i barnevernsinstitusjon. Av de 148 institusjonene som var inkludert, var 87 familiebarnehjem, 30 selvstendighetsprogrammer for ungdom, 12 hjem for enslige asylsøkere, tre hjem for barn med funksjonshemninger og 18 hjem med terapeutiske tilbud for unge mennesker med emosjonelle og atferdsmessige problemer. Utvalget representerte 10 % av det totale antallet barn i omsorgsinstitusjoner i Spania. Vi har her i den grad det lot seg gjøre kun trukket fram funn og resultater fra de deltakerne som møter våre inklusjonskriterier og vi har dermed sett bort fra resultatene som omhandler de spesielt sårbare gruppene. Resultatene var imidlertid i begrenset grad spesifisert på de ulike gruppene. Majoriteten (82 %) av det generelle utvalget, som var på 925 barn, var i grunn- eller ungdomsskole. En betydelig andel av disse, 30 %, hadde en eller form for tilpasset læreplan. De fleste (70 %) av barna og tenåringene vurderte egne akademiske prestasjoner som dårlige. Guttene hadde lavere skåre på alle utfall om tilpasning i skolen enn jentene. Dette gjaldt: gjøre lekser, motivasjon for å lære, regelmessig oppmøte, respekt mot lærere, god adferd i

skolen og det å like å være på skolen. Tid i omsorg utenfor hjemmet, antall plasseringer, alder, angst og depresjon, å være sosialt tilbaketrukket, somatiske plager, sosiale problemer, tankeproblemer, konsentrasjonsproblemer, regelbrudd og aggressiv adferd hadde alle innvirkning på tilpasning i skolen. Alder og kjønn hadde størst innvirkning, men antall endringer i plassering så også ut til å være relatert til dårligere tilpasning i skolen.

Kliche (52) publiserte i 2025 en etnografisk studie fra Tyskland. Forskeren gjorde deltagende observasjon i dagliglivet til ungdommer på to barnevernsinstitusjoner, samt gjennomførte gruppediskusjoner med fagpersonalet og ekspertintervjuer med ledere av institusjonene. Forskeren ønsket å analysere ulike praksiser og utfordringer knyttet til selvstendig arbeid med fullføring av lekser for ungdom som bor på barnevernsinstitusjon, samt praksiser for assistanse og kontroll fra profesjonelt personale på institusjonen. Funnene i studien tilsa, ifølge forskeren, at forholdene lå til rette for å gjøre lekser. Det var satt av en spesiell tid, og barna hadde en pult på rommet hvor de kunne gjøre lekser. Pult på rommet tilsa også at forholdene lå til rette for selvstendighet og individuell forpliktelse til å gjøre lekser. De ansatte på sin side ble involvert for å bistå barna med leksene i et felles spiseområde. Involveringen var i så måte dyadisk mellom en ansatt og et barn. De ansatte manglet imidlertid tilstrekkelig didaktisk og pedagogisk kompetanse, og de var gjerne mer fokusert på at leksene ble gjort, heller enn læringsprosessen. Dermed ble det ofte til at de ga barna svaret når barna ikke forstod framgangsmåten for å løse oppgaver, framfor å prøve andre framgangsmåter. Ansatte var også opptatt av å kontrollere om alle leksene var gjort. Dette kan ifølge forfatteren tolkes som en måte å dekke over barnas manglende forståelse og begrensninger når det gjaldt skolearbeidet. Dette kan også sees i mer privilegerte familier, og kan slik fortolkes som en måte de ansatte skapte en normalitet i barnas situasjon, altså at lekser ble gjort til de var ferdige under oppsyn av en voksen. Forfatteren konkluderte med at de utdanningsmessige ulempene som man kan observere hos barn i institusjon, ikke bare kan tilskrives manglende støtte i hjemmet. Også andre faktorer, som tilstedeværelse i skolen, erfaringer med stigmatisering i skolen og ansattes kjennskap til skolen og skolesituasjon må tas med i betraktning.

I en studie fra 2024 søkte **Marion (2024a)** (53) og kolleger å bedre forstå hvordan ungdom i institusjonsomsorg opplever skolebytter, hvilke utfordringer de møter, og hvilke faktorer som kan lette overgangen. Studien var en kvalitativ studie basert på biografiske intervjuer med trettifem ungdommer i alderen 14-18 år boende på ni forskjellige barnevernsinstitusjoner i Canada. Av ungdommene identifiserte 14 seg som jenter, 20 som gutter og én som ikke-binær. Ungdommene hadde vært under omsorg fra to måneder til 3 år. De hadde ulike antall plasseringer bak seg, og de fleste (20 av 35) var i sin første plassering, mens sju var i sin andre plassering. Det var også sju ungdommer som hadde vært i tre ulike plasseringer eller flere.² Under intervjuene ble ungdommene invitert til å reflektere på sin skolegang fra de startet på ungdomsskolen (7. klasse). Fra

² Disse tallene går ikke opp med 35, men er hentet fra studien.

de hadde startet i 7. klasse var det fire ungdommer som ikke hadde skiftet skole, 21 hadde byttet skole en eller to ganger, mens 10 ungdommer hadde skiftet skole tre eller flere ganger. Analysene av intervjuene viste at skolebytter var forholdsvis vanlig og at dette var med på å bryte opp utdanningen til ungdommene. Det var flere grunner til at ungdommene hadde byttet skole, blant annet endring i plassering, adferdsutfordringer som hadde fått dem utvist fra skolen, at familie eller fosterfamilie hadde flyttet eller at ungdommen selv hadde bedt om det. Oppfatningen av den nye skolen kunne videre ha innflytelse på ønsket om være på skolen, motivasjon for skolearbeidet, og noen gang ungdommenes selvbilde. De fleste ungdommene påpekte at de opplevde at skolebytterne representerte brudd i utdanning og skoleerfaring, og at det ofte var utfordringer med å få alle papirer overført mellom skolene og det var vanskelig å få tidligere skolearbeid anerkjent og registrert. Noen hadde også opplevd forsinkelser i registreringen og at oppstart ble utsatt, noe som igjen gikk ut over motivasjonen. Det tok også tid å tilpasse seg nye skolemiljøer, nye læringsmetoder og pensuminnhold, i tillegg til at skolebytter ødela sosiale relasjoner. I slike situasjoner pekte også ungdommene på viktigheten av å møte lærere som var forståelsesfulle og forsto at plasseringssituasjoner kunne være vanskelige. Støtte og hjelp fra lærere kunne, slik ungdommene opplevde det, avhjelpe utfordringene rundt skolebytte. Venner kunne også være viktige i disse situasjonene. Forfatterne konkluderte med at det er noen faktorer som kan fasilitere kontinuitet og ungdommers tilpasning ved skolebytte. Dette inkluderte å involvere ungdom i bestemmelsesprosesser, fremme samarbeid mellom involverte skoler og sosialtjenester, øke forståelsen for ungdommenes situasjon i skolesystemet og støtte sosiale relasjoner, spesielt med å opprettholde og etablere vennskap ved skolebytte.

I en annen publikasjon fra samme intervjustudie som den over, presenterer **Marion (2024b)** (54) og en kollega funn fra to dybdeintervjuer. De to som er intervjuet er Clara, 17 år, og Wilfred, 15 år. I artikkelen søkte forfatterne å dokumentere og forstå skole- og utdanningserfaringene til unge mennesker i institusjonsomsorg fra ungdommenes egne perspektiver, og i tillegg hvordan disse erfaringene oppstår i samhandling med mennesker og miljøer. Basert på de to ungdommenes personlige historier viste forfatterne hvordan læringshistoriene deres ikke var lineære, men at læring, motivasjon for læring, mestring og tilstedeværelse på skolen, henger sammen med og påvirkes av blant annet plasseringsendringer, hvem de møtte i skolen, skolebytter og skolemiljø. Både trivsel og prestasjoner i skolen må ses i slike kontekster, og forfatterne beskriver hvordan dette varierer over tid. Ved å studere endringspunkter, viste funnene hvordan institusjoner, lærere og ungdomsarbeidere kan virke inn på positive og negative læringshistorier. Funnene viste også hvordan ungdommene reagerte ulikt på slike forhold og hvordan de hadde ulike oppfatninger om egne prestasjoner og hvilken innflytelse de hadde på egen utdanning.

Martínez (2021) (55) og kollega fokuserte i sin studie fra Spania på et utdanningsprogram for ungdom i institusjon. De så særlig på "diagnostiseringsfasen" programmet, der unge i risiko for sosial ekskludering skulle ut av barnevernssystemene og inn i samfunnet. Forskerne ønsket å finne ut hvor ungdommene befant seg relatert til en plan for selvstendighet (Evaluation Plan for Autonomy – EVAP). Deltakerne i studien var 126 ungdommer (15-17 år) og 123 lærere/pedagoger (education providers) fra 54 institusjoner (social/residential care facilities). Deltakerne fylte ut et spørreskjema knyttet til

EVAP. Spørreskjemaet dekket åtte aspekter: Bolig og losji, familie, sosiale og affektive relasjoner, helse, trening, arbeidsintegrasjon og økonomisk styring, institusjonsliv og situasjon i omsorgssystemet, kompetanser og forventninger, samt sosiodemografiske data. Funnene viste at 79 % av deltakerne holdt på med studier på et institutt eller læringssenter, hvorav 92 % hadde regelmessig oppmøte. Imidlertid rapporterte 22 % av disse noe fravær. Blant de som møtte opp regelmessig var det flere som mente at dette var viktig for inklusjon og for å oppnå nye muligheter. Av alle deltakerne fikk 71 % akademisk støtte der de bodde. Nesten en tredjedel (29 %) hadde vært i mer enn fem ulike læringssentre, mens nesten like mange (26 %) hadde vært i tre. Kun ca. 10 % hadde vært på bare ett senter. Konfliktnivået var imidlertid forholdsvis lavt, og 86 % av deltakerne meldte om ingen konflikter med lærerne og 87 % meldte om ingen konflikter med klassekameratene, på sentrene. Så mange som 59 % av deltakerne rapporterte at de hadde hatt skolemessige problemer på læringssenter før oppholdet på nåværende senter, noe som ifølge forfatterne viste verdien av å jobbe med ansatte som er integrerte i barnevernstjenesten og dermed er i en posisjon der de kan jobbe for å minimere mulige konflikter. Forfatterne fant at det var viktig å ha fått støtte gjennom skolegang og studier, og at akademisk utdanning er viktig når en skal finne jobb, og de skrev videre at støtten ungdom i institusjon har fått, påvirker prestasjonsforventningene ungdommene har til jobb. Ifølge forfatterne kan dette videre øke ungdommenes motivasjon til å studere. Resultatene fra studien tilsa at det var viktig å tilpasse utdanningen. Fokus på skole og utdanning, burde ifølge forfatterne være en hjørnestein i barnevernssystemet.

I sin studie fra 2018 undersøkte **Montserrat** (56) og kollega skolesituasjonen til barn i ulike typer plassering (out of home care). Studien var en longitudinell studie fra Spania og inkluderte 1464 ungdommer på 16 år (data over fem skoleår) og 5797 11-16 åringer (data over 3 år) i institusjon, fosterhjemspllassering hos slekt og fosterhjemspllassering utenfor slekt. Målet med studien var å finne ut av akademisk nivå, oppmøte, adferd på skolen og veiledning for videre utdanning. Når det gjaldt 16-åringene som ble fulgt opp over fem år var 65 % under institusjonsomsorg, 25 % i slektsfosterhjem og kun 10 % i fosterhjem utenfor slekt. Av disse var 55 % gutter. Det var flere utenlandsfødte under institusjonsomsorg sammenlignet med barn i fosterhjem. Resultatene for hver kohort var relativt stabil over de fem årene (2008-2013). Blant ungdommene under institusjonsomsorg var 31 % på forventet nivå i forhold til alder, som betyr at de ikke hadde måttet gå ett eller flere år om igjen. Når det gjaldt plassering på spesialskoler var 12 % av barna på institusjon i slike skoler, men andelen av barn i fosterhjem i og utenfor slekt som var i spesialskoler var henholdsvis 7 og 3 %. Når det kom til skolefravær, alvorlige adferdsproblemer og veiledning inn mot ikke-formelle kurs og jobbtrening i alderen opp til 16 år, var det også ulikheter mellom gruppene. Flere av ungdommene under institusjonsomsorg (12 %) hadde skolefravær enn de i slektplassering (7 %) og de i fosterhjem utenfor slekt (5 %). Av barna i institusjon hadde 22 % av ungdommen alvorlige adferdsproblemer, mens dette gjaldt 14 % av barn plassert hos slekt og 16 % av de plassert utenfor slekt. Når det gjaldt å få veiledning inn mot kurs og jobbtrening gjaldt dette 60 % av ungdommene i institusjon, 36 % av de plassert i slektsfosterhjem og 29 % av ungdom plassert utenfor slekt. I analysen av data fra 11-16 åringene, viste tallene ifølge forfatterne, at selv om 73 % av ungdommene var regelmessig på skolen, så var det større sjanse for at problemene økte for de som var mye borte enn at

situasjonen ble bedre, med alder. Generelt kom barn under institusjonsomsorg dårligere ut enn barn i andre plasseringer, men forfatterne påpekte også at disse barna har ulike utgangspunkt. Sammenlignet med barn plassert i fosterhjem, var barn i institusjon eldre tenåringer, gjerne plassert under omsorg mer nylig, og oftere født utenlands. Plassering hos slekt var mer stabilt, og ga færre plasseringer. Barna i omsorg utenfor slekt var gjerne de som hadde vært i plasseringer lengst, og hadde gjerne flere plasseringer før de ble plassert i fosterhjem, sammenlignet med de plassert hos slekt. Alle tre plasseringstypene kom dårligere ut enn befolkningen for øvrig. I tillegg til at disse barna kom dårligere ut med tanke på skolegang, påpekte forfatterne at det å falle utenfor utdanningssystemet medførte eksklusjon, stigmatisering, samt utfordringer med å bli inkludert både sosialt og i arbeidsmarkedet, og dermed større fare for langvarig avhengighet av andre personer og tjenester.

I sin registerstudie fra 2023 presenterer **Paulsen** (57) og kolleger utfall i voksenlivet for personer som har mottatt tiltak fra barnevernet i Norge. Det som ble presentert var utfall knyttet til gjennomføring av videregående skole, tilknytning til arbeid og mottak av sosialstønad og trygd. Utvalget besto av 87 915 unge voksne som har vært i barnevernssystemet. Disse var født mellom 1983 og 1994, og hadde mottatt tiltak fra barnevernet mellom 1994 og 2014. Utvalget ble sammenlignet med 13 106 unge voksne. Alle i utvalget var i 2014 mellom 18 og 31 år. I underkant av 15 % av utvalgt hadde hatt plassering i institusjon, men det ble presentert separate analyser. Her presenterer vi kun resultater knyttet til institusjonspopulasjonene. Studien oppga tre populasjoner med institusjonsplassering: i) vært i kortvarig institusjonsplassering, ii) vært i både fosterhjems- og institusjonsplassering, og iii) vært i langtidsplassering i institusjon. Andelen av de unge voksne som hadde fullført videregående utdanning var lavere i alle gruppene med barnevernstiltak sammenlignet med unge voksne som ikke hadde hatt kontakt med barnevernet. Dette gjaldt alle aldre, fra 18 til 31 år. Unge voksne med langtidsopphold kom dårligst ut, mens unge voksne som også hadde vært i fosterhjem kom noe bedre ut. De med kortere opphold i institusjon havnet imellom de to andre gruppene når det gjaldt fullføring av videregående utdanning. Disse tendensene ble klarere med økende alder på deltakerne. De samme tendensene ble registrert når det gjaldt deltakelse i jobb. Også her var andelen unge voksne med institusjonsopphold som var i arbeid lavere enn arbeidsdeltakelsen i de andre gruppene, og de med lange opphold lå lavest. Når det gjaldt mottak av både helserelaterte stønader og økonomisk assistanse var tendensen motsatt, og de med langtidsopphold i institusjon var de som i størst grad mottok slik hjelp. Andelen som mottok helserelatert hjelp eller økonomisk assistanse var noe lavere blant de med korte opphold i institusjon og de som i tillegg hadde vært i fosterhjem, sammenlignet med lange opphold i institusjon. Disse to gruppene kom forholdsvis likt ut, men lå høyere enn de andre undergruppene som hadde mottatt hjelp fra barnevernstjenesten. Sammenligningsgruppen lå under alle disse. Resultatene indikerte at personer med erfaringer fra institusjonsomsorg, særlig de med lang tid i institusjon, hadde høyere risiko for dårligere utfall. Unge voksne med fosterhjemserfaring, kom – på tross av lav utdanning hos foreldre og flere grunner til plassering utenfor hjemmet – relativt sett bedre ut på alle de fire områdene som ble undersøkt. Flere av de unge voksne med lang tid i fosterhjem hadde fått ettervern, sammenlignet med hele barnevernspopulasjonen (84 % mot 20 % i hele barnevernspopulasjonen). Dette kunne ifølge forfatterne tilsi at ettervern kan ha en dempende effekt på negative utfall.

Rimehaug (2018) (58) og kolleger undersøkte i sin studie fra Norge omfanget av uidentifiserte lærevansker hos ungdom i institusjonsomsorg, og assosiasjoner mellom lærevansker og psykiske lidelser, sosiale utfordringer og akademiske prestasjoner. For lærevansker brukte forfatterne DSM-IV kriterier. Av totalt 601 beboere i alderen 12-23 år, på til sammen 98 institusjoner, samtykket 86 institusjoner og 400 beboere å delta i undersøkelsen. Av disse 400 beboerne var det 332 som svarte på evalueringen i form av et diagnostisk intervju (Child and Adolescent Psychiatric Assessment – CAPA). Informasjon om lærevansker og sosial funksjon ble innhentet fra ungdommene, deres primærkontakter blant de institusjonsansatte og hovedlærere. 41 % av primærkontaktene og 58 % av lærerne besvarte ikke spørreskjemaene. Det endelige utvalget var på 164 ungdommer, der alle hadde levert IQ-test, vurdering av akademiske prestasjoner fra lærere og ansatte ved institusjon, samt fullført diagnostisk intervju for psykiske lidelser. 26 % av deltakerne hadde en annen etnisk bakgrunn enn norsk. Totalt 17 % av deltakerne rapporterte om lærevansker i form av dysleksi, dyskalkuli, språkproblemer eller psykisk utviklingshemming. De fire DSM-IV-baserte indikatorene indikerte lærevansker for 20 % av deltakerne basert på strenge kriterier, og 70 % basert på milde kriterier. Sammenhengen mellom kjente og indikerte lærevansker var ikke-signifikant. Det var ingen signifikant sammenheng med noen av de fire lærevanskene. Psykisk utviklingshemming var rapportert som kjent i 2 % av utvalget. Strenge kriterier for risikoinndikasjon var til stede for 3 % av utvalget. Ingen av disse var signifikant forskjellige fra andelen annen litteratur indikerer. Resultatene viste overrepresentativitet av psykiske lidelser, sosiale problemer og svake akademiske prestasjoner, men ingen overrepresentativitet av lærevansker, bortsett fra dyskalkuli. Andelen underprestasjon som ikke var relatert til lærevansker var 14 % på tvers av fire subgrupper. Denne spesifikke typen underprestasjon var assosiert med sosiale problemer, ADHD og rusmiddelmissbruk. Svake akademiske prestasjoner ble predikert av lav IQ, spesifikk underprestasjon (ikke relatert til lærevansker), kjente lærevansker, sosiale problemer og rusmiddelmissbruk. Forfatterne konkluderte med at læringsutfordringer blant ungdom i barnevernsinstitusjoner må vurderes fra et bredere perspektiv enn lærevansker, og at det i slike evaluering også må vurderes sosiale problemer, psykiske utfordringer og andre konsekvenser av deres erfaringer med misbruk og omsorgssvikt.

Studien til **Severinsson (2015)** (59) og kolleger er en etnografisk studie av to institusjoner for ungdom, 12-15 år, som var utvist fra skolen. Studien er svensk, med data fra videoopptak, intervjuer og observasjoner. Ungdommene var på grunn av sosiale vansker, emosjonelle vansker og adferdsvansker tatt ut fra sine lokale skoler, og noen ganger fra hjemmet, og bodde på såkalte hjem for omsorg og boende (Hem för vård eller boende - HVB). I hjem for omsorg og boende, blir 'hjem' og 'skole' konseptualisert som steder der problemene fins, men ifølge forfatterne er det ikke stedene som blir undersøkt og forsøkt endret. Det er det ungdommene selv som blir. Studien undersøkte betydningen av sted, og stilte spørsmål om samtidige og sammenvevde forståelser av rom, agency og subjektivitet i institusjoner for ungdom som ble vurdert som for vanskelige å håndtere for skolene. Viktige teoretiske grunnlag for studien var diskursteori og actor-network theory (ANT). I ANT ses også ikke-mennesker, som for eksempel hus og steder eller andre objekter som aktører. Den ene av HVB-institusjonene hadde sin egen skole. De to institusjonene ble fortolket som å romme tre viktige komponenter i

ungdommenes liv på et sted: hjem, behandling og utdanning. Forfatterne skriver at kvaliteten på og type aktivitet innen institusjonene utviklet seg gjennom forhandling mellom ungdommene, de ansatte og bygningene. Slik ga rommene både muligheter og begrensninger for omsorg og utdanning. Rommene ga på ulike måter ungdommene rom til endring og forhandling fordi de både var definerte og udefinerte og ble brukt til ulike aktiviteter til ulike tider.

Silva (2022) (60) og kolleger undersøkte i sin studie kontekstuelle faktorer som virket inn på akademiske prestasjoner hos ungdom i institusjonsomsorg i Portugal. De analyserte hvorvidt og hvordan ulike dimensjoner ved institusjonenes organisatoriske sosiale kontekst (dvs. organisasjonsklima, struktur og arbeidsholdninger) var assosiert med ungdommenes akademiske prestasjoner. Studien var basert på en spørreundersøkelse med 699 unge (51% gutter) i alderen 12-25 år, fra 55 barnevernsinstitusjoner (ikke-terapeutiske, ikke-korreksjonsorienterte). De fleste var opp til 21 år (98 %) og kun syv var 22-25 år. Lengde på opphold i aktuell institusjon varierte mellom 0,8 og 20,8 år (median 2,2 år). I tillegg deltok 22 omsorgspersoner (caregivers) i alderen 23 til 71 år (72 % kvinner) med arbeidserfaring fra aktuell institusjon som varierte mellom 2 mnd. og 28 år (median 6,8 år). I tillegg deltok en primærkontakt (case manager) for hver ungdom. Denne personen hadde ofte ansvar for flere ungdommer. Primærkontaktene var mellom 24-53 år og hovedsakelig kvinner (81 %) med profesjonsbakgrunner som psykolog (33 %), utdanningspersonell (33 %) og sosialarbeidere (33 %). Resultatene viste at assosiasjonen mellom den organisatoriske sosiale konteksten i institusjon (spesielt med tanke på omsorgspersonenes engasjement og autoritativt hierarki) og ungdommenes akademiske prestasjoner (her i matematikk og portugisisk) var mediert av lavere nivåer av negativ samhandling med omsorgspersoner, som rapportert av ungdommene. Funn tydet på at i institusjoner som omsorgspersoner rapporterte at var preget av høye stressnivåer, sentralisering og positive holdninger til arbeid, så presterte ungdommene bedre i skolen. Forfatterne påpekte at institusjoner er stressende arbeidsplasser hvor ansatte opplever sterkt emosjonelt trykk i arbeidet med ungdom med vanskelige familiebakgrunner. Stress blant ansatte i slike institusjoner kunne speile de ansattes engasjement, involvering og bekymring i arbeidet og bevisstheten rundt viktigheten av å bidra i ungdommenes utdanning. Hierarki og autoritet ble i studien koblet til ungdommenes behov for struktur i hverdagen og skolearbeidet, samtidig som forfatterne påpekte at ungdommer som rapporterte lavere grader av negativ samhandling med ansatte hadde bedre skoleprestasjoner. Ifølge forfatteren innebar funnene at man må være oppmerksom på og bruke ressurser på å bedre kvaliteten på relasjoner mellom barn eller ungdom og de omsorgspersonene som møter dem og bedre det sosiale klimaet i institusjonene. Dette kan være med løfte de akademiske prestasjonene til barn og unge i institusjon.

I studien til **Sousa (2023a)** (61) og kolleger undersøkte forskerne hvordan kognitiv fleksibilitet og temperament påvirker akademisk prestasjon hos barn i institusjonsomsorg, sammenliknet med barn i den generelle befolkningen. Studien hadde et longitudinelt, kvantitativt design med to måletidspunkter med ett års mellomrom. Deltakere var 94 barn i alderen 6–10 år, hvorav 46 barn i institusjonsomsorg og 48 barn fra den lokale befolkningen. Barna i institusjonsomsorg hadde blitt fjernet fra sine biologiske familier på grunn av omsorgssvikt eller mishandling. Barna fra den lokale befolkningen

bodde med sine biologiske familier og hadde ingen kjent historie med omsorgssvikt eller utviklingsforsinkelser. Kognitiv fleksibilitet ble målt med spørreskjemaet Raven's Colored Progressive Matrices (RCPM-B) som måler intellektuell funksjon hos barn i alderen 5-11 år. Temperament ble målt med School-Age Temperament Inventory (SATI) og akademisk prestasjon ble målt med Academic Competence Scale (CAS). Ved første måletidspunkt ble RCPM utført, og ved andre måletidspunkt ble SATI og CAS utført. Dataene ble samlet inn av barneskolelærere og barnas primærkontakter ved institusjonen. Metodisk ble det gjennomført en regresjonsanalyse for å identifisere prediktorer for akademisk prestasjon, og en medieringsanalyse for å undersøke hvordan temperament påvirket forholdet mellom kognitiv fleksibilitet og akademisk prestasjon. Resultatene viste at institusjonsbarna i utvalget hadde redusert kognitiv fleksibilitet sammenliknet med barna som bodde med sine familier. Institusjonsbarna hadde også temperamentsmessig større negativ reaktivitet. Ingen gruppeforskjeller i akademisk prestasjon ble observert. Resultatene viste videre at kognitiv fleksibilitet predikerte generell akademisk prestasjon, men kun for barn i institusjonsomsorg. Temperament påvirket akademisk prestasjon i begge gruppene, der høy negativ reaktivitet (emosjonell ustabilitet) var assosiert med dårligere akademiske prestasjoner. En spesiell dimensjon ved temperament – høy oppgaveutholdenhet – var assosiert med bedre akademiske prestasjoner i begge gruppene. I institusjonsgruppen påvirket kognitiv fleksibilitet akademiske utfall på to måter: direkte og indirekte gjennom oppgaveutholdenhet. For barn i institusjonsomsorg, påvirket lengden på institusjonaliseringen (>15 måneder) negativt når det gjaldt barnas prestasjoner i matematikk og utfallmål knyttet til intellektuell funksjon og akademisk prestasjon.

Fra samme studie utgår en påfølgende publisering av **Sousa (2023b)** (62) og kolleger. Målet med denne var å undersøke akademisk prestasjon og hvordan kognitiv evne og emosjonsregulering påvirker akademisk prestasjon hos barn i institusjonsomsorg, sammenliknet med barn som bor med sine biologiske familier. Deltakere var 94 barn mellom 6 og 10 år, hvorav 46 institusjonaliserte (22 gutter) og 48 ikke-institusjonaliserte (23 gutter). Studiedesignet var kvantitativt med komparativ tilnærming. Kognitiv evne ble målt med spørreskjemaet Raven's Colored Progressive Matrices (RCPM). Emosjonsregulering og negativ labilitet ble målt med den portugisiske versjonen av the Emotion regulation Checklist (ERC), og akademisk prestasjon ble målt med the Competence Academic Scale (CAS) fra the Social Skills Rating System (SSRS-T). Multivariat variansanalyse (MANOVA) ble brukt for å undersøke forskjeller mellom gruppene med hensyn til kognitiv evne, negativ labilitet, emosjonell regulering, og akademiske prestasjoner. Regresjonsanalyse ble anvendt for å analysere hvilke faktorer som best forutsier akademisk prestasjon. Resultatene viste signifikante gruppeforskjeller i kognitiv evne ($p < 0,001$), der ikke-institusjonaliserte barn skåret signifikant høyere (95% KI: 21,59–24,67) enn institusjonaliserte barn (95 % KI: 16,70–19,91). Det ble ikke funnet signifikante forskjeller i akademisk prestasjon ($p = 0,273$), emosjons-regulering ($p = 0,947$) eller negativ labilitet ($p = 0,117$). Barn med høyere kognitiv evne presterte bedre akademisk på tvers av begge gruppene. Videre viste studien at kognitive evne ($p = 0,011$) og negativ labilitet ($p = 0,009$) predikerer akademisk prestasjon, henholdsvis positivt og negativt. Forfatterne mente derfor at tiltak rettet mot å styrke kognitive og emosjonelle ferdigheter kan ha en beskyttende og støttende rolle i institusjonaliserte barns anstrengelser for å mestre akademiske og sosiale utfordringer.

En registerbasert kohortstudie utført av **Sutcliffe (2017)** og kollegaer (63) hadde til hensikt å undersøke utdanningsprogresjonen til barn i offentlig omsorg i Storbritannia. Forskerne identifiserte ulike utdanningsforløp (trajectories) basert på barnas akademiske prestasjoner i engelsk og matematikk ved bruk av en kvantitativ metode kalt Group Trajectory Analysis. De ønsket å avdekke hvilke faktorer som påvirker disse utdanningsforløpene, inkludert tidspunktet da barna først ble plassert i omsorg og varigheten av oppholdene deres i omsorgssystemet. Studiepopulasjonen besto av 47 500 barn født i skoleårene 1993–1994 til 1997–1998 som var i offentlig omsorg på et tidspunkt mellom 2005–2006 og 2012–2013, og som hadde gjennomført nasjonale prøver i engelsk og matematikk ved fire nøkkeltidspunkter (Key Stages, KS). Av disse utgjorde 12 612 barn i institusjonsomsorg (27%). Hovedårsaken til plassering i omsorg var omsorgssvikt eller misbruk (46 %). Data ble hentet fra den nasjonale elevdatabasen (National Pupil Database) og rapporter fra lokale myndigheter. Barnas lese- og regneferdigheter var vurdert med standardiserte tester ved alder 7 (KS1), 11 (KS2) og 16 år (KS4). Ved bruk av GTA ble barna gruppert i henhold til fem forskjellige utdanningsforløp: 1) Lav akademisk prestasjon (16 %) – svake resultater gjennom hele skoleløpet, 2) Sen forbedring (7 %) – svake resultater ved KS1 og KS2, men betydelig bedring ved KS4, 3) Sen tilbakegang (21 %) – akseptable resultater ved KS1 og KS2, men betydelig fall ved KS4, 4) Gjennomsnittlig progresjon (43 %) – konsistent moderate akademiske resultater og 5) Høy akademisk prestasjon (13 %) – sterke resultater gjennom hele skoleløpet. Resultatene viste at for barn i institusjonsomsorg var sannsynligheten større for å havne i gruppen som presterte lavt (gruppe 1) OR 4,04 (KI 3.65-4.47)³, $p > 0,001$, sammenliknet med referansegruppen (gruppe 4, gjennomsnittlig). Videre var sannsynligheten for å havne i gruppen med sen forbedring (gruppe 2) OR 0,34 (KI 0,30-0,38), $p < 0,001$. Sannsynligheten for å havne i gruppen med sen tilbakegang (gruppe 3) var OR 2,98 (KI 2,79-3,18), $p < 0,001$, og sannsynligheten for å havne i gruppen med høyt akademisk prestasjonsnivå (gruppe 5) var OR 0,44 (KI 0,39-0,49), $p < 0,001$, relativt til referansegruppen (gruppe 4, gjennomsnittlig). Generelt viste studien at barn som ble plassert i omsorg før skolealder eller tidlig i skoleløpet, hadde høyere sannsynlighet for å følge en "høy akademisk prestasjon"-bane. Barn som ble plassert i omsorg sent, hadde høyere risiko for å følge en "sen tilbakegang"-bane med risiko for lav akademisk prestasjon. Lengre tid i omsorg syntes å ha en positiv effekt på akademisk utvikling, idet barn som hadde vært i omsorg over lengre tid hadde høyere sannsynlighet for vellykket akademisk progresjon. Sannsynligheten for et forløp med sen forbedring var høyere for jenter og høyere for dem med spesifikke lærevansker eller atferds-, emosjonelle og sosiale vansker, enn for andre barn. Studien konkluderer med at tidlig intervensjon er avgjørende: Barn som plasseres tidlig i omsorg har bedre akademiske utsikter enn dem som plasseres sent. Videre er lengre tid i omsorg fordelaktig: Barn som forblir i stabil omsorg over lengre tid, presterer bedre akademisk enn de med korte eller ustabile plasseringer. Barn med atferds- og emosjonelle vansker trenger ekstra støtte: Disse barna har høyere risiko for dårlige akademiske resultater, og skoler må sørge for

³ (Odds ratio, OR (Konfidens Intervall, KI)

å kunne tilby undervisning tilpasset deres behov. For å maksimere det akademiske potensialet til barn som er i risiko for omsorgssvikt, er det viktig å prioritere tidlig inngripen og sikre stabilitet i omsorgen.

I **Ulset (2020)** (64) ble skoleerfaringene til norske ungdommer som bor i barneverninstitusjoner utforsket. Artikkelen var basert på en intervjustudie med åtte ungdommer fra fire institusjoner – seks jenter og to gutter mellom 15 og 19 år. Fem av ungdommene gikk i ungdomsskolen, mens de tre siste gikk på videregående skole. Ungdommene hadde bodd fra ett til seks år i samme institusjon. Ved én av de fire institusjonene ble det drevet skole på stedet. Ved de tre andre institusjonene var ungdommene elever i de kommunale eller fylkeskommunale nærskolene. Erfaringene ungdommene har hadde med skole var forskjellige og mangeartede. Noen syntes skole var slitsomt, og noe de ikke gledet seg. Samtidig sa de at de ikke kommer noen vei i livet uten skole, og at skole var noe de visste var viktig, uten at de syntes det var givende. Noen opplevde også skolen som et sted hvor de fikk hjelp og støtte. Skolen kunne også oppleves som et sted der det var både faglige og sosiale utfordringer. Tilrettelagt undervisning og spesialtilpasning ble av noen oppfattet som støttende og hensiktsmessig. Dette gjaldt både i skole på institusjon og i offentlig skole. Positive forhold som ble trukket fram i noen av intervjuene var mindre klasser med færre elever, kreative undervisningsmetoder og det å bli møtt med forståelse fra lærerne. Enkelte trakk også fram muligheten til å medvirke og påvirke egen skolehverdag som viktig. Flere ungdommer uttrykte at det å flytte i forbindelse med ulike plasseringer i barnevernet, som også har betydd at de har skiftet skole, har vært krevende. Dette kunne innebære brudd i relasjoner med både venner og lærere, og at det kunne være krevende å være ny på en skole. Stabilitet ble trukket fram som viktig, både når det gjaldt institusjon og skole. Stabilitet og trygget ble av enkelte koblet sammen med faglig og sosial mestring i skolen. Relasjonen til ansatte i institusjonen ble også trukket fram av noen ungdommer. Noen syntes de maste for mye om lekser og skole, mens andre opplevde støtte og omsorg. Opplevelsen av de ansattes forventning til skole og skolearbeid varierte, der noen opplevde at det viktigste var at de dukket opp, opplevde andre at de ansatte snakket med dem om viktigheten av gjennomføring av skole og utdanning også på lengre sikt. Når det var snakk om trivsel i skolen, fremhevet ungdommene det å høre til, å ha venner og medelever som respekterer hverandre. Lærerne hadde også betydning for trivsel. Disse elementene ble også koblet til følelsen av trygghet. Å stå utenfor fellesskapet kunne ifølge noen medføre det motsatte. Det kunne for eksempel være vanskelig å finne seg til rette om en ble definert eller bedømt på bakgrunn av å bo på barnevernsinstitusjon. Ungdommene så i liten grad en umiddelbar kobling mellom oppfølging og støtte fra ansatte i institusjonen og opplevd skoletrivsel, men så en slik kobling i relasjonen til lærere. Læreres personlighet og utøvelse av lærerrollen ble opplevd som viktig for trivsel. Dette kunne også være en opplevelse av gjensidig tillit. Forfatteren konkluderte med at barn og unge som bor i barnevernsinstitusjon kan ha et særlig behov for stabilitet, kontinuitet og oversikt i livene sine, og at det er et paradoks at barnevernet kan bidra til det motsatte med å gjennomføre flytting med påfølgende skolebytter.

I samme studie som den beskrevet over ble det også gjort intervjuer med ledere eller skoleansvarlige ved de samme barnevernsinstitusjonene. Materiale fra disse intervjuene er presentert i en annen publikasjon (**Ulset 2021**) (65). Fokuset i denne publikasjonen

var å undersøke hvordan barneverninstitusjoner vurderer betydningen av-, støtter- og følger opp skolegang for ungdom som bor der i dag. Fra to av institusjonene ble lederne intervjuet, mens fra de to andre var det skoleansvarlige som stilte til intervju. Av utdanning var én utdannet barnevernspedagog med tilleggsutdanning, én var utdannet sosionom med tilleggsutdanning og to hadde lærerutdanning. Arbeidserfaringen fra institusjonsbarnevernet var fra fem til 30 år. Det var vanlig at de unge som bodde på institusjonene hadde sakkyndig vurdering fra pedagogisk psykologisk tjeneste og fikk individuelt tilpassede skole- og opplæringstilbud. Slike vurderinger var viktige for å kartlegge utgangspunktene for hva slags tilbud ungdommene burde få. Blant det som ble kartlagt var skoleerfaringer fra tida før de kom i institusjon, deriblant ferdigheter, nivåer og utfordringer. Flere av ungdommene hadde hatt utfordringer knyttet til skole over flere år, og dette kunne være faglige hull, at de hadde vært utsatt for mobbing, eller spesifikke sosiale utfordringer. Det individuelle tilbudet ungdommene fikk ble bygd rundt disse erfaringene. I tillegg tilbød institusjonene leksehjelp. Likevel var fokuset og måten tilretteleggelsen skjedde noe ulik mellom institusjonene. Noen vektla kreativitet og fleksibilitet, mens andre var opptatt av å ha forventninger til ungdommene, eller å lære seg sosiale regler. Dette handlet, ifølge forfatteren, til dels om ulike perspektiver av «normal» skolegang, der noen vektla individuelle hensyn, mens andre var mer opptatt av normative aspekter. Informantene hadde til dels også ulike forståelser og vektlegging når det gjaldt ungdommenes situasjon og hvorfor skolegang var viktig, samt om institusjonenes tilnærming og målsetting relatert til dette. En snakket mye om plikter, tydelig krav og forventinger, de andre la ikke samme vekt på det. Flere snakket på ulike måter om å ta hensyn til ungdommenes utfordringer i oppvekst og tidligere ungdomstid. At barnevernsinstitusjonene og ungdommene ble mål på skolenærvær og skolefravær, kunne bidra med å si noe om hvordan den enkelte institusjon klarte å tilrettelegge og følge opp skolegang. Dette fortalte imidlertid ingenting om hva ungdommene hadde lært eller på hvilke måter de hadde tilegnet seg kunnskap. Et uttalt mål i alle de fire institusjonene var at ungdommene skulle gå på skole hver dag, så fremt de ikke var syke, samtidig som de viste forståelse for ungdommenes tidligere skoleerfaringer og deres situasjon nå. Ledere og de skoleansvarlige snakket om betydningen av mestring, og det å tilrettelegge for slike opplevelser, og de prøvde å formidle til ungdommene at de hadde tro på dem, og at de kunne få til ting på skolen. Mestring var viktigere enn faglig suksess eller prestasjoner i form av karakterer. Institusjonene ga inntrykk av at de var opptatt av skole, og i samarbeidet med skolene var det viktig å tilrettelegge for at ungdommene kunne kjenne at de fikk til noe, enten det var faglig, sosialt eller begge deler. Realistiske mål var viktig, og lista måtte verken legges for høyt eller for lavt. Medvirkning var ifølge informantene også viktig, og ungdommen skulle få medvirke i hvordan det best kunne legges til rette for skolegang, men ikke *om* de skulle på skolen. Ungdommene skulle få et eierforhold til egen skolegang. Dette kunne blant annet gjøres ved ukentlige møter mellom lærer og skoleansvarlig der elevene var velkomne, men ikke alltid valgte å møte opp. Informantene opplevde av selv om samarbeidet mellom skole og kommunal barnevernstjeneste hadde blitt styrket, så var det fremdeles lokale utfordringer. Forfatteren konkluderte med at både den individuelle tilpasningen og den mer normative tilnærmingen bør vektlegges i institusjonene og skolene.

Whitelaw (2024) (66) undersøkte i sin studie unge voksnes erfaringer med overgang før, under og etter institusjonsomsorg i Skottland. Studien var en flermethodisk

(mixed-metode) studie bestående av spørreskjema og semi-strukturerte intervjuer med 13 unge voksne i alderen 18-29 år med erfaringer fra institusjonsomsorg. Seks var kvinner og sju var menn. Seks var i alderen 18-21 år, fire i alderen 22-26 år og tre i alderen 27-29 år. Det var mellom null og ti år siden de hadde flyttet ut av institusjon, og de hadde vært i 1-51 ulike plasseringer. Det var kun to av deltakerne som ikke hadde byttet skole. Hele 12 av de 13 deltakerne hadde oppnådd suksess i utdanning, selv om utdanningen for de fleste fortsatte etter at de hadde avsluttet obligatorisk utdanning. Alle hadde opplevd problemer i familien i ung alder. Jentene hadde stort sett blitt tatt ut av sine familier i yngre alder enn guttene. Sju av deltakerne hadde blitt i offentlig ungdoms- og videregående skole (mainstream secondary education, 11-18 år), noe som ifølge forfatterne indikerer at de andre barna hadde hatt erfaringer som påvirket evnen til å lære. De fleste hadde flyttet flere ganger, og de assosierte det å være i institusjon med å være mislykket, og at også andre hadde negative stereotypier og fordommer mot dem på grunn av at de bodde der. Oppmerksomme lærere som var klar over situasjonen kunne være til hjelp. Flere opplevde også at de ikke fikk hjelp og støtte i søkeprosessen til videre utdanning, og de selv ikke hadde kunnskap til å finne de riktige veiene inn. Imidlertid kunne forskjellige økonomiske støtteordninger være til hjelp. Opplevde barrierer for større utdanningsmessig suksess inkluderte usikkerhet med tanke på plassering og flytting, stigma, lave forventninger, press for å ikke bli en del av statistikken, prosessuelle hindringer og inkonsekvenser, samt svake sosiale relasjoner.

Funn på tvers

Tolv av de inkluderte studiene hadde kvantitative design (13 publikasjoner), ni hadde kvalitative design (12 publikasjoner) og én hadde et flermetodisk design (mixed-methods). Til tross for at det også var stor bredde i studienes fokus og funn, forsøkte vi likevel å vurdere fellestrekk og tendenser i de ulike studiene på tvers. Her beskriver vi våre resultater av disse vurderingene. De er organisert i fire deler, som funn fra:

- deskriptive kvantitative studier
- kvantitative studier av sammenhenger (assosiasjoner)
- studier som vurderer risikofaktorer og predikerer ulike utfall
- studier om erfaringer med skolesituasjonen til barn og unge i institusjonsomsorg – beskrivelse av temaer på tvers av de kvalitative studiene

Funn fra deskriptive kvantitative studier

Flere av de kvantitative studiene handlet om å deskriptivt beskrive eller kartlegge skoleoppmøte, skoleprestasjoner, læringsutfordringer, tilpasning til omgivelser, antall skolebytter, utdanningssituasjon og -nivå, samt fremmere og hemmere for utdanning (51;55;56;58). Studien beskrev videre utdanningsprogresjon (63), tilfredshet med skolesituasjonen (42;47) og utfall i voksenlivet (utdanning, arbeid, trygd) (57) for barn og unge som enten hadde bodd eller bodde i barnevernsinstitusjon.

Skoleoppmøte

Studiene rapporterte om høyt skoleoppmøte blant barn og ungdom i barnevernsinstitusjoner, men fortsatt en del fravær. Barn i barnevernsinstitusjoner hadde høyere fravær enn barn i fosterhjem og befolkningen generelt (51;55;56). Gutter hadde lavere regelmessig skoleoppmøte enn jenter, og skoleoppmøte ble påvirket negativt av psykiske plager, sosial tilbaketrekning og konsentrasjonsvansker (51).

Skoleprestasjoner

Studiene fant at barn i barnevernsinstitusjon har lavere skoleprestasjoner enn jevnaldrende, og mange føler at de presterer dårlig på skolen (51;56;58).

Læringsutfordringer

Tre studier rapporterte at barn i barnevernsinstitusjon har flere læringsvansker enn jevnaldrende, men læringsvansker er ofte ikke identifisert eller de er underdiagnostisert. Mange barn og unge i barnevernsinstitusjon trenger spesialpedagogisk støtte (51;56;58).

Tilpasning til omgivelser

Flere studier fant at barn i barnevernsinstitusjoner ofte sliter med tilpasning i skolen. Dette gjaldt spesielt gutter. Spesifikke tiltak, som støttende læringsmiljøer, kan redusere konfliktnivået (51;55;56).

Tilfredshet med skolesituasjonen

Ifølge flere studier har barn i barnevernsinstitusjoner varierende oppfatninger av skolesituasjonen – noen føler seg godt ivaretatt, mens andre opplever stigma og lave forventninger fra lærere og omsorgspersoner (42;47;55) fant at ungdommene i barnevernsinstitusjoner ofte vurderte sin egen skolesituasjon mer positivt enn det lærere og omsorgspersoner gjorde.

Antall skolebytter

Funn fra inkluderte studier tydet på at hyppige skolebytter skaper brudd i utdanningen, noe som var et problem og skapte ustabilitet (51;55;56).

Utdanningssituasjon og -nivå

En del studier rapporterte at barn med bakgrunn i barnevernsinstitusjon sjeldnere fullfører videregående utdanning og oppnår lavere utdanningsnivå enn jevnaldrende (55;56;58). Lavere akademiske prestasjoner var ifølge en studie (58) assosiert med sosiale problemer, ADHD og rusmiddelmisbruk.

Utdanningsprogresjon

Studiene indikerte at barn og unge i barnevernsinstitusjoner har svakere akademiske prestasjoner, lavere utdanningsprogresjon og høyere risiko for frafall, særlig de som blir plassert sent, eller har mange plasseringer (42;56-58;63).

Fremmere og hemmere for utdanning

Flere fremmere for utdanning ble identifisert. Eksempler på dette var: Stabilitet i omsorgssituasjonen, individuell tilpasset støtte i skolen, positive relasjoner til lærere og

medelever, samt tilgang til spesialpedagogiske ressurser bidrar positivt til barnas utdanning. Hyppige flyttinger, mangel på kontinuitet i skolegangen, tidligere traumer, psykiske helseutfordringer og mangel på forståelse fra skolepersonalet fungerte som hemmere for barn og unges utdanning (51;55;56;58).

Utfall i voksenlivet (utdanning, arbeid, trygd)

Flere studier fant at tidlig og stabil plassering i omsorg kan forbedre akademiske og yrkesmessige utfall, men generelt har personer med erfaringer fra institusjonsomsorg, og særlig de med lang tid i institusjon, høyere risiko for lav utdanning, arbeidsledighet og trygdavhengighet. Ettervern kan bidra til å redusere risikoen (56;63;67).

Funn fra kvantitative studier av sammenhenger (assosiasjoner)

En annen gruppe studier undersøkte mulige sammenhenger (assosiasjoner) mellom ulike faktorer, slik som barnevernsbarns læringsutfordringer og akademiske prestasjoner (58), barnas kognitive og emosjonelle reguleringsferdigheter og akademiske prestasjoner (62), barnas vurdering av egen skolesituasjon og fornøydhet med skolemiljø og andre livsområder, stabilitet i bosituasjon, individspesifikke variabler og skolefungering (51), samt mulige sammenhenger mellom kontekstuelle faktorer knyttet til barnevernsinstitusjoners organisering og barnas skoleprestasjoner (60).

Studiene fant at læringsutfordringer alene ikke forklarer lavere akademiske prestasjoner – psykiske og sosiale faktorer spiller en stor rolle (58). Videre hadde kognitive evner en sterk sammenheng med akademisk suksess, mens emosjonsregulering har en mer indirekte innvirkning (62). Psykiske helseproblemer påvirket også skoleprestasjoner negativt (51;58). Ustabile bosituasjoner og mange plasseringer var også assosiert med lavere skolefungering og dårligere akademiske prestasjoner (51).

Ungdommene vurderte gjerne ofte egen skolesituasjon mer positivt enn voksne antok, og hadde høyere utdanningsambisjoner enn lærere og omsorgspersoner forventet (47). Institusjoners arbeidsklima og organisering/styringsform kunne ha en indirekte påvirkning på skoleprestasjoner, spesielt gjennom relasjonen mellom ansatte og ungdom (60).

Funn fra studier som vurderer risikofaktorer og predikerer ulike utfall

En tredje gruppe studier handlet om å tallfeste risiko og sannsynlighet for skolefravall hos barn under omsorg fra barnevernet (42), og beskrive risikofaktorer (personlige, familiemessige, kliniske og omsorgsprosessuelle (dvs. stabilitet og lengde på institusjonsopphold)) som kan påvirke skolesituasjonen til barn i institusjonsomsorg (51). Studiene undersøkte betydningen av akademisk opplæring for deres overgang til voksenlivet (55), og forskjeller i utdanningsutfall for unge som tidligere hadde mottatt ulike typer omsorgsformer (fosterhjem vs. institusjon) (41;56).

Risikofaktorer for skolefravall

Studiene identifiserte flere risikofaktorer som kan øke sannsynligheten for at barn i institusjonsomsorg faller fra skolen. Dette var økende alder og lav akademisk

motivasjon (42), ustabile omsorgssituasjoner og skolebytter (53), samt manglende støtte fra voksne og stigma (42).

Risikofaktorer som påvirker skolesituasjonen til barn i institusjonsomsorg

I studiene identifiserte vi flere ulike faktorer som kan ha innvirkning på skolesituasjonen til barn i barnevernsinstitusjoner. Vi valgte å gruppere risikofaktorene i fire kategorier: Personlige, familiemessige, kliniske og omsorgsprosessuelle.

Personlige eller individuelle risikofaktorer, er faktorer knyttet til barnets egne egenskaper, erfaringer og utfordringer. Eksempler på slike faktorer er alder og kjønn (42;51), kognitive evner (62), emosjonell ustabilitet og psykiske helseproblemer (58;62) eller lav skolemotivasjon (42). Dette er faktorer som flere studier indikerte kan påvirke skolesituasjonen negativt med tanke på akademiske prestasjoner og grad av fullføring.

Vi identifiserte også risikofaktorer som kan knyttes til barna eller de unges familiesituasjon. Disse handlet om barnets familieforhold før og under institusjonsoppholdet. Eksempler på slike faktorer var tidligere omsorgssvikt, ustabil omsorgshistorikk og traumer (51), manglende støtte fra biologisk familie og lav sosioøkonomisk status (42;56).

Den tredje gruppen risikofaktorer er de kliniske som omfatter medisinske, psykologiske og utviklingsmessige faktorer. Dette var læringsvansker og kognitive utfordringer (58;62), psykiske helseproblemer, som angst, ADHD, depresjon, sosiale problemer, tankeproblemer, rusproblemer og konsentrasjonsproblemer (51;58).

Den fjerde kategorien risikofaktorer handlet om hvordan aspekter ved barnas omsorgssituasjon påvirker deres skolegang. Disse har vi kalt omsorgsprosessuelle risikofaktorer. Dette var hyppige skolebytter (53), manglende støtte fra institusjonen og dårlige relasjoner til ansatte (55;60), og miljøet i og organisasjonen av institusjonen (60).

Betydningen av akademisk opplæring for unge i institusjonsomsorgs overgang til voksenlivet

Flere studier pekte på at utdanning spiller en avgjørende rolle for overgang til voksenlivet, spesielt for unge i institusjonsomsorg. Studier viste at akademisk opplæring økte sannsynligheten for stabil sysselsetting og sosial inkludering (55;56) og at lav utdanning øker risikoen for arbeidsledighet og sosial marginalisering (55-57;60).

Forskjeller i utdanningsutfall for unge som tidligere hadde mottatt ulike typer omsorgsformer (fosterhjem vs. institusjon)

Flere studier sammenlignet utdanningsutfall for unge som har vokst opp i fosterhjem versus institusjonsomsorg. Fra studiene framgikk det at barn i fosterhjem har bedre utdanningsutfall enn barn i institusjon og at fosterhjem gir mer stabilitet og bedre skolefungering (41;56), og videre at institusjonsbarn har større risiko for skolefravall og lavere utdanningsnivå (42;57).

Funn fra studier om erfaringer med skolesituasjonen til barn og unge i institusjonsomsorg – beskrivelse av temaer på tvers av de kvalitative studiene

De fleste kvalitative studiene (10 av 12) var basert på intervjuer. Fem studier benyttet kun intervjuer som metode, tre studier kombinerte intervju og observasjon, én studie kombinerte intervju og fokusgruppe, og én studie kombinerte intervju og dokumentanalyse. To studier benyttet en etnografisk tilnærming med kombinasjoner av intervju og ulike former for observasjon. En studie hadde et flermetodisk design og kombinerte bruk av kvantitative spørreskjema og kvalitative intervjuer. Vi vurderte likhetstrekk i funn fra disse studiene på tvers og kategoriserte dem i fem temaer som vi presenterer under:

- Sosial tilhørighet og identitet
- Utdanningsutfordringer og –muligheter
- Betydningen av stabilitet
- Støtte fra voksne og sosiale relasjoner
- Overganger til voksenlivet

Sosial tilhørighet og identitet

Studiene rapporterte at barn og ungdom i institusjonell omsorg ofte opplever utfordringer knyttet til sosial tilhørighet, både i institusjonen hvor de bor og på skolen (44;48-50;53;54;64;66). Flere studier påpeker at ustabilitet i bosted og skolebytter skaper brudd i sosial tilhørighet og en følelse av manglende trygghet (44;53;54). Det kunne også være en opplevelse av generell usikkerhet rundt plassering (66). Slike erfaringer påvirket motivasjon for skole, samt faglig og sosial mestring. Mange barn erfarte å stå i krevende tilpasningsprosesser både på institusjonen og i skolen.

Skoletrivsel og prestasjoner påvirkes også av miljøet og hvilke personer ungdommene møter i skole (54). Fire studier (44;52;59;66) tematiserte blant annet stigmatisering, og beskrev at barn i barnevernsinstitusjoner er bevisste på sin status og hvordan den skaper forskjeller fra jevnaldrende. Noen av barna skjulte sin bakgrunn, mens andre konstruerte alternative fortellinger for å unngå stigmatisering. Betydningen av vennskap og sosial tilhørighet ble løftet fram i flere studier (44;53;54;64). Det ble i flere studier fremhevet at det er viktig at sosialarbeidere, lærere og ansatte på barnevernsinstitusjoner aktivt støtter barn i å utvikle og opprettholde sunne relasjoner med jevnaldrende (44;48;50;53;54;64;66). Barn i institusjonsomsorg kan ha nytte av mentorordninger, enten med voksne rollemodeller, eller eldre barn med liknende erfaringer (49).

Utdanningsutfordringer og –muligheter

Flere studier påpekte at skolesituasjonen til barn i barnevernsinstitusjoner, og til barn som har kontakt med barnevernet generelt, ble påvirket av deres tidligere erfaringer i livet og deres livssituasjon for øvrig (44;46;48;50;53;54;64-66). Der noen ungdommer tok aktivt eierskap til skolegangen sin, var det flere som strevde med å navigere i et system som ikke alltid tok hensyn til deres situasjon (50).

Flere studier vektla at barn i institusjonsomsorg har svært ulike skoleopplevelser, noe som understreker behovet for individuell tilpasning, og at tilpasset akademisk støtte, samt betydningsfulle voksne, kan hjelpe ungdom i institusjonsomsorg med å lykkes i

høyere utdanning (46;48). En studie viste også at unge som opplevde lave forventninger, eller ikke fikk veiledning for videre utdanning så dette som en hindring for utdanningsmuligheter (66). Skolebytte ga ikke bare brudd i sosiale relasjoner, som nevnt over, men kunne også medføre faglige hull og mangler eller forsinkelser i skolegang, blant fordi det kunne være utfordringer med å få overført skolepapirer mellom skolene (53). En studie påpekte at skolemestring ofte blir koblet til individuelle egenskaper som stabilitet og utholdenhet, men understreket at også strukturelle utfordringer kunne utgjøre store hindringer (50). Som nevnt over kunne stabile og støttende relasjoner til voksne, som lærere, omsorgspersoner og mentorer, være avgjørende for akademisk suksess, men spesifikke tiltak, som mentorprogrammer eller workshops, kunne også øke motivasjonen for læring og gi bedre utdanningsmuligheter (45;46;49;66).

Betydningen av stabilitet

Mange av studiene tematiserte behovet for, samt utfordringer med å skape stabilitet. Dette gjaldt både i livene til barn og unge i institusjon og i skolen. Gjentatte endringer i plassering og skolebytte, gjorde at skolehistoriene til ungdom i institusjonsomsorg ofte var preget av brudd og ustabilitet, som påvirket læring og mestring (44;52-54;64).

Mange unge voksne koblet ustabilitet til manglende utdanningsmessig suksess (66). Flere studier tematiserte hvordan stabil tilgang på faglig støtte og gode relasjoner til voksne i institusjonen bidrar til skolemotivasjon og mestring (50;64), mens en annen studie av unge voksne påpekte at de som hadde lyktes akademisk, ofte hadde støtte fra stabile voksne (46). Det ble i en studie også påpekt at lærere og institusjonsansatte bør få opplæring i hvordan de kan samarbeide om skolegangen til barn i barnevernssystemet (65).

Støtte fra voksne og sosiale relasjoner

Flere studier rapporterte at barn og unge mente at støtte fra institusjonsansatte, mentorer og lærere kunne bidra til bedre skoleprestasjoner, motivasjon og mestring. Støtten kunne være både praktisk, veiledende og emosjonell (49;50). Kvaliteten på denne støtten varierte; der noen institusjoner vektla utdanning sterkt, hadde andre mindre fokus på skolegang, og var kanskje mer opptatt av at skolearbeid ble gjort og disiplin, enn reell læring og utvikling (52;65). Institusjonsledere var gjerne opptatt av å tilrettelegge for skolegang, men tilnærmingene varierte mellom individuell tilpasning og normative krav. I flere av studiene var erfaringene at ungdommene trenger veiledning for å utvikle egen innsats, og evne til å ta initiativ er også avgjørende (50;65). En studie viste at unge voksne trakk frem relasjonelle faktorer som avgjørende for deres suksess i utdanning, og at oppmerksomme lærere som forsto ungdommenes situasjon kunne være avgjørende for deres skolegang (53;66). Flere studier påpekte viktigheten av at relasjonens kvalitet og stabilitet er avgjørende (46;49;50).

Overganger til voksenlivet

Overgangen fra institusjon til et selvstendig voksenliv er krevende for mange ungdommer, noe som kan påvirke motivasjon og skoledeltakelse. Flere studier pekte på behovet for mer langsiktig støtte etter at ungdommene forlater institusjonen, særlig når det gjelder utdanning og økonomisk stabilitet (46;50;59;66). Videre ble støtte og veiled-

ning, samt individuell tilpasning opplevd som viktig (48;50;59;66). To studier rapporterte i tillegg at skoleoppfølging ikke bare burde handle om grunnskolen, men også om å støtte ungdom i overgangen til høyere utdanning og arbeidsliv (46;66).

Diskusjon

Hovedfunn

Denne hurtigoversikten gir en oppsummering av hva som fins av forskningskunnskap om skolesituasjonen for barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner i Norge og internasjonalt, publisert i perioden 2014-2025. Vi identifiserte totalt 26 publikasjoner, hvorav seks var fra Norge, åtte fra Spania, tre fra Portugal, to fra Canada, to fra Storbritannia og en fra henholdsvis Danmark, Sverige, Tyskland, Frankrike og Irland. Av de inkluderte publikasjonene benyttet 13 kvantitative metoder, 12 kvalitative metoder og én benyttet et flermetodisk design. Totalt inkluderte studiene omtrent 147 000 deltakere, hvorav ca. 63 % var unge og ca. 32 % barn med tilknytning til barnevernsinstitusjon. Deltakerne forøvrig var barn og unge (begge aldersgruppene var inkludert i studiene) og voksne som på ulike måter jobbet med barn og unge under institusjonsomsorg, som for eksempel ansatte i institusjonene eller lærere.

Tema og fokus for studiene viste stor bredde, noe som også var tilfelle når det gjaldt studiedesign.

Overordnet kan hovedfunn fra studiene blant annet tyde på følgende:

- Barn under barnevernets omsorg, særlig de med institusjonsplassering, gjør det oftere dårligere i skolen, har gjerne mer fravær og er i større fare for frafall, sammenlignet med barn som ikke har vært under barnevernets omsorg.
- Skolesituasjonen til barn i barnevernsinstitusjoner, og til barn som har kontakt med barnevernet generelt, påvirkes av deres tidligere erfaringer i livet og deres livssituasjon for øvrig.
- Svakere skoleresultater ser ut til å kunne være assosiert med psykisk helse, sosiale relasjoner, skolebytter og antall plasseringer.
- Barn i barnevernsinstitusjoner er forskjellige, og har på tross av mange lignende erfaringer i livet, ulike opplevelser av skole og utdanning. Funntyder på at tilpasset utdanning og skolegang oppleves som nyttig.
- Barn og unge som involveres og høres i egne liv og egen utdanning og skolegang, kan se ut til ha større motivasjon for skolearbeid og utdanning.
- Det er ikke bare det å være under institusjonsomsorg som gir konsekvenser for skolesituasjonen. Ustabilitet i form av endringer i plassering, skolebytter og svingninger og usikkerhet knyttet til egen familie og andre relasjoner påvirker skolehverdagen og livene til disse barna og ungdommene.

- Skolefravall blant barn i barnevernet skyldes ikke kun akademiske utfordringer, men også sosiale og emosjonelle faktorer, manglende støtte fra skole og omsorgspersoner, barns følelse av ansvar for egen akademisk mislykkethet, og opplevelse av å være stigmatisert.
- Stabile og trygge voksenrelasjoner kan være viktig for barns skolesituasjon, og livssituasjon for øvrig. Det er viktig å skape kontinuitet i skolegang, både med tanke på jevnlig oppmøte, faglig innhold og betydningsfulle relasjoner, også ved endring i plassering eller ved skolebytte.
- Sosial kontekst i institusjon, inkludert de organisatoriske forholdene, de materielle og bygningsmessige rammene, samt relasjoner til ansatte omsorgspersoner i institusjonene, kan ha innvirkning på de akademiske prestasjonene og skolesituasjonen til barn og unge i institusjon. Dette inkluderer hvordan de blir fulgt opp med skolearbeid etter skoletid.
- Støtte og hjelp, også i ettervern, kan dempe negative konsekvenser fra både det som gjør at barn og unge blir satt under barnevernets omsorg, men også av konsekvensene av institusjonsplassering.
- Barn og ungdom med erfaring fra barnevernsinstitusjoner har utfordringer også senere i livet, blant annet på grunn av manglende skolegang, lavere prestasjoner og mindre utdanning.

Å falle utenfor utdanningssystemet kan medføre eksklusjon, stigmatisering, samt utfordringer med inkludering sosialt i arbeidsmarkedet. Dette igjen kan gi større fare for langvarig avhengighet av andre personer og tjenester.

Styrker og svakheter ved denne hurtigoversikten

En styrke ved denne hurtigoversikten er at det ble gjort grundige søk i flere databaser, samt at vi søkte i andre kilder. Mange referanser ble systematisk vurdert for inklusjon, hvor tittel og abstrakt ble vurdert av én forsker, mens alle aktuelle fulltekster ble vurdert av to. De inkluderte studiene ble grundig gjennomgått, og funn og tendenser på tvers av studier og studiedesign er løftet fram. Videre utførte vi hurtigoversikten i tråd med internasjonale metodeveiledninger. Vi etablerte tidlig i prosjektet dialog med oppdragsgiver Bufdir for å sikre nytten av leveransen.

Noen av begrensningene ved hurtigoversikten springer ut av det komplekse forskningsfeltet. Inklusjons- og eksklusjonskriteriene var utfordrende å implementere på det heterogene datamaterialet. For eksempel var det i flere studier ikke spesifisert godt nok hvem deltakerne var. Ofte var populasjonen omtalt som barn eller ungdom i omsorg utenfor hjemmet (engelsk: out-of-home care), uten at plasseringen ble tydeliggjort. I flere studier var andelen deltakere i barnevernsinstitusjoner eller tilsvarende uklart definert, eller det manglet resultater fra separate analyser av denne populasjonen. I tillegg er det store variasjoner i hvordan både barnevernstjenester, skole og tilstøtende tjenester, organiseres rundt om i verden. Det er dermed utfordrende å vite hvilke kontekster som er like nok, og dermed overførbare til, den norske – både når det gjelder barnevern og skole. Dette gjelder særlig om konteksten ikke beskrives grundig nok i studiene. Out-of-home care innfatter også mange forskjellige type plasseringer, og

selv om det gjerne oversettes til «under barnevernets omsorg» i en nordisk kontekst, favner det mer. Disse elementene gjør at det kan være studier vi har utelatt, som andre kan tenke ville vært relevante for å belyse skolesituasjonen til barn i barnevernsinstitusjon. I tillegg kan det være studier vi har valgt å inkludere, som andre ville ekskludert. Vi vil også påpeke at det fins studier av barn og unges situasjon i barnevernsinstitusjon mer generelt, som også sier noe om skolesituasjonen for disse barna eller ungdommene. Slike beskrives bl.a. i en hurtigoversikt fra 2025 om behov og kjennetegn hos barn og unge plassert i barneverninstitusjoner i Norge (68). Slike studier kan gi viktig og utdypende kunnskap om tematikken, men vi har i denne hurtigoversikten inkludert kun studier som eksplisitt fokuserer på skolesituasjon eller utdanning.

En annen begrensning med denne hurtigoversikten er utfordringen med å gi et helhetlig bilde eller syntetisere resultatene fra et stort og heterogent materiale. Det skyltes til dels det store spennet i fokus og forskningsdesign i de inkluderte studiene, og dels den korte tidsfristen for ferdigstillelse.

Det må også påpekes at vi på grunn av den korte tidsfristen for ferdigstillelse ikke vurderte metodisk kvalitet eller metodiske begrensninger ved de inkluderte studiene. Vi vurderte heller ikke tilliten til funnene. Oversikten er på grunn av begrenset tid heller ikke fagfellevurdert av fageksperter. Dette er i tråd med de mulighetene som ligger i den metodiske fremgangsmåten i en hurtigoversikt som åpner for pragmatisk og fleksibel tilpasning til rammebetingelser som tid, men det betyr at resultatene bør tolkes og brukes med forsiktighet.

Resultatenes betydning for praksis

Når det gjelder hvordan resultatene fra denne hurtigoversikten kan ha betydning for praksis, gjør manglende vurdering av metodisk kvalitet eller metodiske begrensninger ved de inkluderte studiene, manglende vurdering av tillit til funnene, samt at hurtigoversikten ikke er fagfellevurdert, at resultatene bør tolkes og brukes med forsiktighet.

Funnene fra de inkluderte studiene indikerer imidlertid at det, for å forbedre skolesituasjonen til barn og unge i barnevernsinstitusjoner, bør være en helhetlig tilnærming, der det ikke bare er skole, utdanning eller framtidig arbeid som bør ha fokus. Både egenskaper ved barnet, som læringsvansker eller psykisk helse, og omgivelsene rundt barnet eller ungdommen er viktig. Stabilitet i omsorgssituasjonen og plassering, men også skole- og utdanningssituasjonen, er sentrale. Det samme er stabile sosiale relasjoner til venner, relasjoner til trygge og stabile voksne, samt institusjonens organisering. Flere studier påpeker også at det er viktig å jobbe for generell mestring og motivasjon. Dette vil også kreve tilpasning til det enkelte barnet eller den enkelte ungdommen, ettersom de, på tross av likheter i omsorgssituasjonen på institusjon, har sine unike erfaringer og behov med seg inn i barnevernsinstitusjonene. Flere studier påpeker også viktigheten av god kommunikasjon mellom institusjoner og skole, samt ulike skoler ved skolebytte, både for å skape kontinuitet i skoleløp, men også for å prøve å opprettholde gode og viktige

sosiale relasjoner med venner og trygge voksne. I dette er det også viktig å lytte til de barna og ungdommene det gjelder, og ta hensyn til disses meninger og vurderinger i den grad det er mulig.

Overenstemmelse med andre litteraturoversikter

Vi identifiserte en rekke studier med relevant tematikk opp mot forskningsspørsmålet vårt, men som ikke ble inkludert i denne hurtigoversikten på grunn av manglende samsvar med utvelgelseskriteriene. Vi undersøkte noen av disse studiene nærmere, med tanke på hvorvidt funnene var i samsvar med resultatene fra studiene inkludert i denne hurtigoversikten.

Først ønsker vi å nevne en systematisk oversikt fra 2021 (24), som undersøkte og oppsummerte kunnskap om faktorer som påvirker skolefunksjonen hos barn og unge i institusjonell omsorg. Aspekter ved skolefunksjon omfattet skoleprestasjoner og progresjon, tilpasning til skolekontekst, erfaringer med skolegang, akademiske forventninger og skolefravall. Hensikten med oversikten var å samle og syntetisere forskningskunnskap for assosiasjoner mellom ulike variabler og deres innvirkning på skolefunksjonen hos disse barna. Over 60 faktorer involvert i skolefunksjonen til barn og unge i institusjonsomsorg ble identifisert. Disse omfattet faktorer relatert til barna selv, deres familier, omsorgen de mottok, ulike skolekontekster og strukturelle faktorer.

Skoleprestasjoner

I samsvar med funnene i foreliggende hurtigoversikt, fant Garcia-Molsosa og kolleger (24) at gutter oftere presterte dårligere akademisk på skolen, viste lavere skoletilpasning og hadde lavere akademiske forventninger enn jenter. Adferds- og tilpasningsproblemer var generelt assosiert med lavere skoleprestasjoner hos barn og unge i institusjonell omsorg, også i tråd med funnene i denne hurtigoversikten. Kunnskapsgrunnlaget for assosiasjon mellom økt alder og lavere skoleprestasjon var imidlertid ikke sterk. Likevel, alder ved plassering i institusjonell omsorg viste seg å være den mest konsistent relaterte variabelen til skolefunksjon på tvers av inkluderte studier. Flere plasseringer og hyppige skolebytter var forbundet med dårligere skoleprestasjoner. Sterkest assosiasjon ble funnet mellom variablene skoletilpasning og skoleprestasjoner. Herunder var elementet "motivasjon til å lære og studer" sterkt positivt assosiert, mens "mangel på passende oppgaveinvolvering" var sterkt negativt assosiert med skoleprestasjoner hos barn og unge i institusjonsomsorg. Kognitive evner, mestringsfølelse og sosioemosjonelle ferdigheter (som tilknytningsevne og resilient atferd) viste seg å ha betydning, selv om funnene her var noe varierende (24).

Betydningen av stabilitet

En systematisk oversikt fra 2020 (25) som evaluerte og syntetiserte funn fra kvalitative studier om skoleerfaringene til barn og unge i barnevernsomsorg, fremhevet viktigheten av stabilitet i skolesituasjonen. Gjentatte flyttinger og skolebytter ble oppfattet som utmattende av elevene og utfordret tid og kapasitet til rådighet for skolearbeid. Bedre håndtering av overgangene ved skolebytter med strukturert planlegging, utveksling av

informasjon og involvering av aktuelle elever, lærere og omsorgspersoner ble rapportert å kunne gi større grad av kontinuitet og stabilitet. Behov for samarbeid på tvers av skole- og omsorgsinstitusjoner, og involvering av elevene selv i beslutninger om egen utdanning, ble fremhevet som viktige faktorer for å forbedre skoleerfaringene til barn og unge i barnevernsomsorg. Disse funnene er i overensstemmelse med resultater fra foreliggende hurtigoversikt. Funnene korresponderer også med resultater rapportert i den systematiske oversikten til Garcia-Molsosa fra 2021 (24), hvor manglende stabilitet i omsorgs- og skolesituasjon ble funnet å predikere svakere skoleprestasjoner hos barn og unge i institusjonell omsorg. Strukturelle faktorer som samarbeid og koordinasjon mellom barnevernsinstitusjoner og skole ble her fremholdt som kritiske faktorer for å sikre kontinuitet og helhetlig støtte (24).

Sosial tilhørighet og identitet

Fremtredende temaer i den kvalitative systematiske oversikten fra Townsend og kolleger (25) var viktigheten av skolen som en «trygg havn» og viktigheten av gode, støttende sosiale relasjoner til jevnaldrende og lærere. Et trygt og forutsigbart skolemiljø var viktig for å understøtte læring, og tilbød et alternativ til deres til tider kaotiske og uforutsigbare liv. På den annen side kunne erfaringer med mobbing, trusler og vold på skolen føre til frafall. Lærere ble av barna fremholdt som de mest støttende personene på skolen, som ga ekstra hjelp med skolearbeidet, emosjonell støtte, oppmuntring og tro på egen mestring. Barna understreket viktigheten av at lærere hadde høye forventninger til dem, noe som stimulerte dem til å fortsette med utdannelsen. Relasjoner til jevnaldrende på skolen ble også fremholdt som en viktig kilde til akademisk støtte og motivasjon. Jevnaldrende mentorer med erfaring fra barnevernet kunne gi veiledning og være gode rollemodeller. Relasjoner til jevnaldrende kunne også være kilde til negative skoleerfaringer, som forstyrrelser, mobbing og følelse av utenforskap, noe som kunne føre til skolefravall. Disse funnene er forenlig med resultatene i denne hurtigoversikten. Funnene korresponderer også med resultatene fra den systematiske oversikten til Garcia-Molsosa og kolleger (24) som viste at positive relasjoner til medelever og lærere var svært viktige faktorer for barnas trivsel og akademiske utvikling.

Relasjonelt aktørskap og støtte fra voksne

I likhet med funnene i denne hurtigoversikten, fant Townsend og kolleger (25) at flere barn med erfaringer fra barnevernsomsorg, brukte sine erfaringer som drivkraft for akademisk suksess. Tidligere motgang ble brukt som motivasjon til å ta kontroll over og snu en ellers uoversiktlig situasjon til noe positivt: «That's where I came from, look where I am now» (s. 7). Barna fremhevet at skolemiljøet spilte en viktig rolle i dette ved å stimulere til økt tro på egen mestring og hardt arbeid, noe som igjen ga en følelse av kontroll. Dette støttes av studien til Garcia-Molsosa og kolleger (24) som viste at god støtte fra lærere var en sterk prediktor for gode skoleprestasjoner for barn i institusjonell omsorg. Studien viste også at høye nivåer av støtte fra ansatte på omsorgsinstitusjonen var forbundet med bedre akademiske resultater for barna. På den annen side hadde ansattes manglende evne til å respondere på barnas behov for skolerelatert støtte en negativ innflytelse på barnas skoleprestasjoner.

Avslutningsvis vil vi kort nevne en systematisk oversikt utført av Goulet og kolleger som utkom i 2024 (69). Målet med denne studien var å identifisere, oppsummere og

vurdere kunnskapsgrunnlaget for effekten av støttetiltak for å forbedre akademiske prestasjoner for barn og unge i barnevernets omsorg (out-of-home care). Data fra 21 tiltak, som involverte 2049 barn i ulike typer plasseringer (institusjonsomsorg, fosterhjemsplassering, blandet plassering), ble først presentert deskriptiv, deretter analysert og syntetisert i en meta-analyse. Samlet hadde tiltakene en signifikant positiv effekt på leseferdigheter ($g = 0.242$) og matematikkferdigheter ($g = 0.229$), $p < 0.001$. Tre hovedstrategier for akademisk støtte ble sammenlignet for å avgjøre om én var mer effektiv enn de andre: veiledning (tutoring), individuell støtte og distribusjon av akademisk materiale. Veiledning (tutoring) viste seg å være den mest effektive strategien, spesielt for matematiske ferdigheter. Dette gjaldt selv når man tok hensyn til metodiske svakheter i studiene. Individuell støtte (skreddersydd akademisk hjelp i samarbeid med fosterforeldre og skoler) viste en noe sterkere effekt på matematiske ferdigheter sammenlignet med veiledning alene. Distribusjon av akademisk materiale (bøker, arbeidshefter) hadde den laveste effekten på leseferdigheter, sammenlignet med mer direkte akademisk støtte. Varigheten av tiltakene spilte liten rolle da korte tiltak viste lignende effekt som lengre tiltak. Videre var støtte i hjemmet like effektivt som støtte i skolen. Studien konkluderte med at effektive tiltak kan bidra til å redusere utdanningsgapet for barn i barnevernsomsorg, men at mer presise og systematiske implementeringer er nødvendig for å sikre best mulig akademisk støtte. Implikasjoner for praksis og videre forskning ble diskutert i artikkelen. Forskerne anbefalte økt satsing på veiledning (tutoring) som tiltaksstrategi, systematisering av samarbeid mellom skoler, omsorgspersoner og barnevern, og vektlegging av at tiltakene bør være fleksible og tilpasset barnets livssituasjon (69). Funnene understøtter funn i vår hurtigoversikt.

Kunnskapshull

Det synes å være en økende interesse knyttet til forskning på skolesituasjonen til barn og unge i institusjonell barnevernsomsorg, men forskningen på feltet er svært heterogent, noe som gjør sammenlikninger på tvers av studiene og tilsvarende identifikasjon av kunnskapshull utfordrende. Likevel vil vi trekke fram behovet for forskning som gir klare beskrivelser av aktuell studiepopulasjon, kontekst, barnevernsinstitusjon og velferdssystem, for å underlette sammenlikninger på tvers av populasjoner, studier og land.

Ettersom det fins få longitudinelle studier, mangler det forskningsbasert kunnskap om hvordan ulike faktorer kan påvirke skolesituasjonen til barn og unge i institusjonsomsorg over tid. Oppfølgingsstudier med integrering av kvalitative metoder vil kunne gi en dypere forståelse av dynamikken i barnas utvikling.

Barn i barnevernsinstitusjon kommer fra ulike erfaringsbakgrunner som inkluderer blant annet familieforhold, tidligere omsorgserfaringer og tidligere skoleerfaringer. Få studier har utforsket dette grundig, noe som gjør det utfordrende å fullt ut forstå barnas utdanningsforløp.

Relasjoner til lærere, jevnaldrende og den generelle integrasjonen mellom skolen og den institusjonelle omsorgen framstår som viktig i de inkluderte studiene. Det er imidlertid behov for mer forskning som ser på hvordan disse miljøene og relasjonene påvirker skolesituasjonen til barn i barnevernsinstitusjoner.

Samarbeid og koordinering mellom skoler og barnevernsinstitusjoner kan ifølge våre inkluderte studier påvirke barnas utdanningsløp. Dette er noe som kan belyses videre i framtidig studier, særlig med tanke på organisatoriske barrierer og muligheter for forbedring.

Flere studier i vår hurtigoversikt peker på at mentale helseutfordringer og atferdsproblemer hos barn i omsorg påvirker deres læring og skoleengasjement. Det er behov for dypere innsikt i *hvordan* disse faktorene påvirker utdanningsløpet, samt hvilke støtte-tiltak som best kan motvirke negative konsekvenser.

Til slutt nevner vi at det fortsatt er begrenset forståelse for hvordan kulturelle, sosio-økonomiske og omsorgsspesifikke forhold (f.eks. fosterhjem versus institusjonsplassering) kan virke inn på barnas utdanningsopplevelser. Videre forskning bør undersøke disse variasjonene for å kunne tilby mer målrettede løsninger.

Konklusjon

Vår hurtigoversikt, med 22 inkluderte studier og omtrent 147 000 deltakere tilknyttet barnevernsinstitusjoner i Norge, Vest-Europa og Canada, viser at barn og unge med institusjonsplassering oftere gjør det dårligere i skolen, har mer fravær og har større risiko for frafall enn andre barn og unge. Skolesituasjonen påvirkes av tidligere erfaringer i livet, samtidig som ustabilitet i omsorgssituasjon, skolebytter og brudd i relasjoner kan ha negativ innvirkning på barnas opplevelse av skolesituasjonen og kan ha innvirkning på skoleresultater. Tilpasset utdanning og skolegang der barna og ungdommene kan etablere relasjoner til både jevnaldrende og stabile voksenpersoner kan være viktig for både skolesituasjon og skoleresultater.

Samlet tyder funnene fra de inkluderte studiene på at det er behov for en helhetlig tilnærming til skolesituasjonen til barn og unge som er i barnevernsinstitusjoner. Det er behov for at man ser hvert enkeltindivid sine unike erfaringer og behov i sammenheng med både skole, institusjonssettingen og sosial kontekst, og forsøker å tilpasse skolegang og utdanning individuelt. Barn og unge bør involveres og ha medbestemmelse i egne liv, også når det gjelder skolegang og egen utdanning. Det er viktig å lytte til barna i barnevernsinstitusjoner, og jobbe for å fremme deres deltakelse, samt å prioritere emosjonelle og relasjonelle aspekter i utdanningen og skolegangen til barn i denne situasjonen. Behovet for stabilitet fremheves i denne hurtigoversikten, både i sosiale relasjoner, skole og i omsorgsplasseringer. Endringer i plassering og skolebytter ble i mange studier fremhevet som uheldig for både skoleutfall og barn og unges opplevelse av egen skolesituasjon.

Referanser

1. Bufdir. Barnevern - Hva gjør barnevernet?Oslo: Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir.no) [lest 25.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.bufdir.no/barnevern/>
2. Lov om barnevern (barnevernsloven). LOV-2021-06-18-97. Sist endret i: LOV-2024-12-13-78 fra 01.01.2025. Tilgjengelig fra: <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2021-06-18-97>
3. Bufdir. Barn i fosterhjem og beredskapshjem: Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) [lest 25.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.bufdir.no/statistikk-og-analyse/barnevern/barn-i-fosterhjem>
4. SSB. Barnevernsinstitusjonerwww.ssb.no Statistisk sentralbyrå [oppdatert 27.11.2024; lest 25.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.ssb.no/sosiale-forhold-og-kriminalitet/barne-og-familievern/statistikk/barnevernsinstitusjoner>
5. Bufdir. Barn i institusjon: Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet [lest 25.02.25]. Tilgjengelig fra: <https://www.bufdir.no/statistikk-og-analyse/barnevern/Barn-i-institusjon/>
6. Bufdir. Unge med ettervernstiltakOslo: Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) [lest 25.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.bufdir.no/statistikk-og-analyse/barnevern/unge-med-ettervernstiltak/>
7. Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova). LOV-1998-07-17-61. Sist endret i: Avd I 1998 Nr. 12. Tilgjengelig fra: <https://lovdata.no/dokument/LTI/lov/1998-07-17-61>
8. Udir. Grunnskolen - fakta og læringsresultaterwww.udir.no: Utdanningsdirektoratet [lest 25.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.udir.no/tall-og-forskning/publikasjoner/utdanningsspeilet/utdanningsspeilet-2019/fakta-om-grunnskolen/>
9. Udir. Videregående opplæring - fakta og læringsresultater: Utdanningsdirektoratet [lest 25.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.udir.no/tall-og-forskning/publikasjoner/utdanningsspeilet/utdanningsspeilet-2019/videregaende-opplaring---fakta-og-laringsresultater/>
10. Barneombudet. Barneombudets tre forventninger til ny opplæringslov[lest 25.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.barneombudet.no/aktuelt/inyhetene/barneombudets-tre-forventninger-til-ny-opplaeringslov>

11. McNamara P, Harvey A, Andrewartha L. Passports out of poverty: Raising access to higher education for care leavers in Australia. *Children and Youth Services Review* 2019;97:85-93. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.07.015>
12. Ames HMR, Muller AE, Jardim PJ, Langøien LJ. Effekter og erfaringer med eksterne skolefokuserte tiltak for barn og unge som er plassert på barneverninstitusjon. Oslo: Folkehelseinstituttet; Folkehelseinstituttet; 2021. ISBN-elektronisk 978-82-8406-241-9. Tilgjengelig fra: <https://www.fhi.no/publ/2021/effekter-av-og-erfaringer-med-eksterne-skolefokuser-te-tiltak-for-barn-og-un/>
13. Evans R, Brown R, Rees G, Smith P. Systematic review of educational interventions for looked-after children and young people: Recommendations for intervention development and evaluation. *British educational research journal* 2017;43(1):68-94.
14. Riitano D, Pearson A. The effectiveness of interventions designed to improve academic outcomes in children and adolescents in out-of-home care: a systematic review protocol. *JBIS Evidence Synthesis* 2014;12(1):13-22. DOI: 10.11124/jbisir-2014-956
15. Viner RM, Taylor B. Adult health and social outcomes of children who have been in public care: population-based study. *Pediatrics* 2005;115(4):894-9.
16. Berlin M. Out-of-home care and educational outcomes: Prevalence, patterns and consequences: Department of Sociology, Stockholm University; 2020.
17. Ferguson HB, Wolkow K. Educating children and youth in care: A review of barriers to school progress and strategies for change. *Children and Youth Services Review* 2012;34(6):1143-9.
18. Bufdir. Barn i barnevernet og skoleresultater: Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet [lest 26.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.bufdir.no/statistikk-og-analyse/barnevern/barn-i-barnevernet-og-skoleresultater/>
19. Dæhlen M, Løvgren M, Madsen C. Med hjelp fra barnevernet. En registerstudie av skolegang, tiltak og meldinger. OsloMet-NOVA; 2017. NOVA notat 3/2017. Tilgjengelig fra: <https://oda.oslomet.no/oda-xmlui/handle/20.500.12199/5207>
20. Backe-Hansen E, Madsen C, Kristofersen LB, Hvinden B. Barnevern i Norge 1990-2010. En longitudinell studie. OsloMet-NOVA; 2014. NOVA Rapport 9/14. 8278945128. Tilgjengelig fra: <https://oda.oslomet.no/oda-xmlui/handle/20.500.12199/5074>
21. Clausen SE, Kristofersen LB. Barnevernsklienter i Norge 1990–2005 En longitudinell studie. NOVA – Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring; 2008. NOVA rapport 3/2008 ISBN 978-82-7894-277-2 Tilgjengelig fra: https://oda.oslomet.no/oda-xmlui/bitstream/handle/20.500.12199/3269/3236_1.pdf?sequence=1&isAllo wed=y
22. Drange N, Hærnes ØM. Kvantitativ beskrivelse av institusjonspopulasjonen. 2020. Frisch Rapport. 3. Tilgjengelig fra: https://www.frisch.uio.no/publikasjoner/pdf/rapp20_03.pdf
23. NOU. Med barnet hele veien. Barnevernsinstitusjoner som har barnas tillit. Barne- og familiedepartementet. NOU Norges Offentlige Utredninger 2023: 24 2023.
24. Garcia-Molsosa M, Collet-Sabé J, Montserrat C. What are the factors influencing the school functioning of children in residential care: A systematic review. *Children and Youth Services Review* 2021;120:105740. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105740>
25. Townsend IM, Berger EP, Reupert AE. Systematic review of the educational experiences of children in care: Children's perspectives. *Children and Youth Services Review* 2020;111:104835. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.104835>

26. Wilson S, Hean S, Abebe T, Heaslip V. Children's experiences with Child Protection Services: A synthesis of qualitative evidence. *Children and Youth Services Review* 2020;113:104974. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.104974>
27. Anda RF, Felitti VJ, Bremner JD, Walker JD, Whitfield C, Perry BD, et al. The enduring effects of abuse and related adverse experiences in childhood: A convergence of evidence from neurobiology and epidemiology. *Eur Arch Psychiatry Clin Neurosci* 2006;256:174-86.
28. Iversen AC, Hetland H, Havik T, Stormark KM. Learning difficulties and academic competence among children in contact with the child welfare system. *Child & Family Social Work* 2010;15(3):307-14.
29. Kayed NS, Jozefiak T, Rimehaug T, Tjelflaat T, Brubakk A-M, Wichstrom L. Psykisk helse hos barn og unge i barneverninstitusjoner. Trondheim: Norwegian University of Science and Technology, Faculty of Medicine, RKBU 2015.
30. Ford T, Vostanis P, Meltzer H, Goodman R. Psychiatric disorder among British children looked after by local authorities: Comparison with children living in private households. *Br J Psychiatry* 2007;190(4):319-25. DOI: 10.1192/bjp.bp.106.025023
31. O'Higgins A, Sebba J, Gardner F. What are the factors associated with educational achievement for children in kinship or foster care: A systematic review. *Children and Youth Services Review* 2017;79:198-220. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.06.004>
32. Forsman H, Vinnerljung B. Interventions aiming to improve school achievements of children in out-of-home care: A scoping review. *Children and Youth Services Review* 2012;34(6):1084-91.
33. Seeberg ML, Winsvold A, Sverdrup S. Skoleresultater og utdanningssituasjon for barn i barnevernet. En kunnskapsoversikt. NOVA-OsloMet: 2013. Notat nr4/2013. 8278944806. Tilgjengelig fra: https://oda.oslomet.no/oda-xmloi/bitstream/handle/20.500.12199/5192/7323_1.pdf?sequence=1
34. Garritty C, Hamel C, Trivella M, Gartlehner G, Nussbaumer-Streit B, Devane D, et al. Updated recommendations for the Cochrane rapid review methods guidance for rapid reviews of effectiveness. *BMJ* 2024;384:e076335. DOI: 10.1136/bmj-2023-076335
35. Slik oppsummerer vi forskning. Oslo: Folkehelseinstituttet (FHI) [oppdatert 22.04.2022; lest 27.02.2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.fhi.no/ku/kunnskaps-og-beslutningsstotte/metodeboka/?term=>
36. Cumpston M, Li T, Page MJ, Chandler J, Welch VA, Higgins JP, et al. Updated guidance for trusted systematic reviews: a new edition of the Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions. *The Cochrane database of systematic reviews* 2019;2019(10):ED000142.
37. Dobbins M. Rapid review guidebook. Steps for conducting a rapid review: National Collaborating Centre for Methods and Tools; 2017. Tilgjengelig fra: <https://www.nccmt.ca/tools/rapid-review-guidebook>
38. MacPherson M, Rourke S. The Power of Rapid Reviews for Bridging the Knowledge-to-Action Gap in Evidence-Based Virtual Health Care. *J Med Internet Res* 2024;26:e54821.
39. Garritty C, Gartlehner G, Nussbaumer-Streit B, King VJ, Hamel C, Kamel C, et al. Cochrane Rapid Reviews Methods Group offers evidence-informed guidance to conduct rapid reviews. *J Clin Epidemiol* 2021;130:13-22.
40. Thomas J, Graziosi S, Brunton J, Ghouze Z, O'Driscoll P, Bond M, & Koryakina A. EPPI-Reviewer: advanced software for systematic reviews, maps and evidence synthesis: EPPI Centre, UCL Social Research Institute, University College London [lest 17.12.2024]. Tilgjengelig fra: <https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=2967>

41. Bolvig I, Thorsager M. The effect of family foster care vs. residential group care on educational attainment. *Journal of Child and Family Studies* 2024;33(3):687-702. DOI: <https://dx.doi.org/10.1007/s10826-023-02696-9>
42. Derivois D, Guillier-Pasut N, Karray A, Cenat J-M, Brolles L, Matsuhara H. Evaluating the risks of school dropout amongst children in the care of the French child protection system: An exploratory study. *Sch Psychol Int* 2015;36(3):301-12. DOI: <https://dx.doi.org/10.1177/0143034315573563>
43. Dæhlen M. School performance and completion of upper secondary school in the child welfare population in Norway. *Nordic Social Work Research* 2015;5(3):244-61. DOI: 10.1080/2156857X.2015.1042019
44. Emond R. Longing to belong: Children in residential care and their experiences of peer relationships at school and in the children's home. *Child & Family Social Work* 2014;19(2):194-202. DOI: <https://dx.doi.org/10.1111/j.1365-2206.2012.00893.x>
45. Gairal-Casado R, Garcia-Yeste C, Novo-Molinero Maria T, Salvado-Belarta Z. Out of school learning scientific workshops: Stimulating institutionalized Adolescents' educational aspirations. *Children and Youth Services Review* 2019;103:116-26. DOI: <https://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.05.037>
46. Gairal-Casado R, Garcia-Yeste C, Pascual Ariadna M, Cuxart Maria P. Study to change destiny: Elements that promote successful trajectories in young people who have been in residential care. *British Journal of Social Work* 2022;52(4):2253-70. DOI: <https://dx.doi.org/10.1093/bjsw/bcab087>
47. Garcia-Molsosa M, Collet-Sabe J, Martori Joan C, Montserrat C. School satisfaction among youth in residential care: A multi-source analysis. *Children and Youth Services Review* 2019;105. DOI: <https://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.104409>
48. Garcia-Molsosa M, Collet-Sabe J, Montserrat C. The school experience of children in residential care: A multiple case study. *Child & Family Social Work* 2021;26(1):1-10. DOI: <https://dx.doi.org/10.1111/cfs.12784>
49. Garcia-Molsosa M, Collet-Sabé J, Montserrat C. The role of mentoring in the schooling of children in residential care. *European Journal of Social Work* 2021;24(1):47-59. DOI: 10.1080/13691457.2019.1666253
50. Godø HT, Halså AD, Omland GBH, M.I. «Tenk deg at du balanserer på en line»: Unges fortellinger om å få til skolen når de bor i barnevernsinstitusjon. *Barn – forskning om barn og barndom i Norden* 2023;41 (2–3):57–73.
51. González-García C, Lázaro-Visa S, Santos I, del Valle JF, Bravo A. School Functioning of a Particularly Vulnerable Group: Children and Young People in Residential Child Care. *Front Psychol* 2017;8. DOI: 10.3389/fpsyg.2017.01116
52. Kliche H. Homework completion in residential youth care – between bedroom and dining room. *Ethnography and Education* 2025;20(1):16-30. DOI: 10.1080/17457823.2024.2434815
53. Marion E, Tchuindibi L, Fiset D, Trinh C. Disruption and adaptation: The school mobility experience of young people in residential care. *Children and Youth Services Review* 2024;163:1-7. DOI: <https://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2024.107817>
54. Marion E, Tchuindibi L. The educational experience of young people in residential care through the lens of learning careers. *British Educational Research Journal* 2024;50(2):545-62. DOI: <https://dx.doi.org/10.1002/berj.3922>
55. Martínez Rosa G, Martínez-Sánchez I. Academic Training. A Key Competence in the Transition towards Autonomy in Supervised Youth. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology* 2021;19(54):273-96.
56. Montserrat C, Casas F. The education of children and adolescents in out-of-home care: a problem or an opportunity? Results of a longitudinal study. *European Journal of Social Work* 2018;21(5):750-63. DOI: 10.1080/13691457.2017.1318832

57. Paulsen V, Thoresen Stian H, Wendelborg C. Outcomes in adulthood among former child welfare services recipients: findings from a Norwegian registry study covering two decades. *European Journal of Social Work* 2023;26(3):411-27. DOI: 10.1080/13691457.2021.2016646
58. Rimehaug T, Undheim AM, Ingul JM. Learning Problems among Adolescents in Residential Youth Care. *Residential Treatment For Children & Youth* 2018;35(1):24-46. DOI: 10.1080/0886571X.2018.1455557
59. Severinsson S, Nord C, Reimers E. Ambiguous Spaces for Troubled Youth: Home, Therapeutic Institution or School? *Pedagogy, Culture and Society* 2015;23(2):245-64. DOI: 10.1080/14681366.2014.977807
60. Silva Carla S, Carvalho H, Magalhaes E, Attar-Schwartz S, Ornelas S, Calheiros Maria M. Organizational social context and academic achievement of youth in residential care: The mediating role of youth-caregiver relationship quality. *Children and Youth Services Review* 2022;137:1-11. DOI: <https://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2022.106449>
61. Sousa M, Moreira Celia S, Cruz O, Cruz S. Cognitive flexibility and academic performance of children in care and children from a community sample: The contrasting mediator effect of task persistence. *The Educational and Developmental Psychologist* 2023;40(2):282-98. DOI: <https://dx.doi.org/10.1080/20590776.2023.2210761>
62. Sousa M, Peixoto M, Cruz O, Cruz S. Academic Performance in Institutionalized and Noninstitutionalized Children: The Role of Cognitive Ability and Negative Liability. *Children* 2023;10(8):1405. DOI: 10.3390/children10081405
63. Sutcliffe Alastair G, Gardiner J, Melhuish E. Educational progress of looked- after children in England: A study using group trajectory analysis. *Pediatrics* 2017;140(3):1-10.
64. Ulset G. Skoleerfaringer blant ungdommer som bor i barneverninstitusjoner. *Tidsskriftet Norges Barnevern* 2020;97(3):214-29. DOI: <https://doi.org/10.18261/ISSN.1891-1838-2020-03-05>
65. Ulset G. Oppfølging av skole i barneverninstitusjoner. *Tidsskriftet Norges Barnevern* 2021;98(2):104-20. DOI: <https://doi.org/10.18261/ISSN1891-1838-2021-02-03>
66. Whitelaw Ruby V. Educational trajectories for residential care experienced young people are complex. A lived experience perspective from a PhD study in Scotland. *Journal of Children's Services* 2024;19(3):142-57. DOI: 10.1108/JCS-04-2023-0024
67. Lena CL, Westby GU, Ringdal R, Bruteig R, Kaasbøll J, Thoresen S, et al. Oppfølgingsstudie av nytt integrert institusjonstilbud mellom barnevern og helse. Trondheim: NTNU Samfunnsforskning AS, Avdeling Mangfold og inkludering; 2024. ISBN 978-82-7570-756-5 (web), ISBN 978-82-7570-757-2 (trykk).
68. Meneses Echavez JF, Henriksen HB, Skjeggedal Bjornes S. Behov og kjennetegn hos barn og unge plassert i barnevernsinstitusjoner i Norge: hurtigoversikt. [Needs and characteristics of children and youth placed in child welfare institutions in Norway: Rapid review]. Oslo: Folkehelseinstituttet; 2025.
69. Goulet J, Maltais C, Archambault I, Noël V, Guériton M. Supporting academic achievement of children in out-of-home care through effective interventions: results of a systematic review and meta-analyses. *Children and Youth Services Review* 2024;156:107388. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2023.107388>

Vedlegg 1: Søkestrategi

Søk i databaser

Søkedato: Desember 2024 og januar 2025

Søkeansvarlig: Tonje Lehne Refsdal

Fagfellevurdering: Gyri Hval

Database	Antall treff
Januar 2025	
APA PsycInfo (Ovid)	1238
Embase (Ovid)	381
ERIC (ProQuest)	628
MEDLINE (Ovid)	813
Sociological Abstracts inkl. Social Services Abstracts (ProQuest)	455
Web of Science (Clarivate)	824
Totalt importert til EndNote	4339
Dubletter fjernet i EndNote	1293
Totalt etter dublettkontroll i EndNote	3046
Desember 2024	
APA PsycInfo (Ovid)	1390
Totalt antall treff 1390 + 4339	5729
Begge søk uten dubletter	4436
Dublettsjekk mellom søkene i EndNote	1148
Totalt nye referanser til screening i EPPI januar 2025	1898
Totalt til screening i EPPI 1390 + 1898	3288

Søkestrategier – Januar 2025

Database: APA PsycInfo 1806 to January 2025 Week 1		
Søkedato: 16.01.2025		
Søkegrensesnitt: Advanced Search		
Avgrensinger: 2014 - Current		
#	Searches	Results

1	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?) adj3 custod*).tw,bt.	3672
2	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?) adj2 (home? or house? or "in residence")).tw,bt.	5590
3	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or out-of-home or teen* or young or youngster? or youth?) adj2 placement*).tw,bt.	2655
4	(institutionali?ed adj (adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?)).tw,bt.	1067
5	((looked after adj (adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or preadolescen* or preteen? or teen* or young or youngster? or youth?)) or "residential youth care" or "youth residential care" or orphanag*).tw,bt.	1607
6	exp Orphanages/	410
7	exp Late Adolescence/ or exp Early Adolescence/ or exp Adolescent Behavior/ or exp Adolescent Attitudes/ or exp Adolescent Characteristics/ or exp Adolescent Psychiatry/ or exp Adolescent Psychology/ or exp Adolescent Psychopathology/ or exp Adolescent Health/ or ("180" or "200" or "320").ag.	1244406
8	(adolescen* or child or children or boys or girls or juvenile? or minors or preadolescen* or preteen* or teen? or teenage* or teen-age* or (young adj (adult* or men? or people* or person? or women?)) or youngster? or youth?).tw,bt.	1098724
9	Assisted Living/ or Group Homes/ or Halfway Houses/ or Institutionalization/ or Residential Care Institutions/	18044
10	((alternative or community or group or out-of-home or public or residential or state or substitute) adj2 care).tw,bt.	22172
11	((child adj3 (protection or support or welfare)) and institution*).tw,bt.	1144
12	(custod* adj3 (care or facilit* or home* or program* or setting*).tw,bt.	938
13	(halfway house? or half-way house? or group home?).tw,bt.	2531
14	((long-term or longterm or residential or sustain*) adj2 placement*).tw,bt.	861
15	(residential adj3 (care or facilit* or home* or institution* or program* or service*).tw,bt.	14626
16	or/1-6	14264
17	7 or 8	1784156
18	or/9-15	43475
19	schools/ or boarding schools/ or charter schools/ or exp colleges/ or elementary schools/ or graduate schools/ or high schools/ or institutional schools/ or junior high schools/ or middle schools/	78279

20	education/ or compensatory education/ or educational degrees/ or elementary education/ or high school education/ or exp higher education/ or middle school education/ or private school education/ or public school education/ or exp school attendance/ or exp school choice/ or exp school enrollment/ or school graduation/ or school readiness/ or school retention/ or exp school transition/ or secondary education/ or exp special education/	199810
21	Students/ or Junior College Students/ or Primary School Students/ or Graduate Students/ or Intermediate School Students/ or Transfer Students/ or Community College Students/ or Junior High School Students/ or High School Students/ or Education Students/ or College Students/ or Special Education Students/ or Middle School Students/ or Elementary School Students/	255144
22	Academic Achievement/ or Academic Achievement Motivation/ or Academic Underachievement/ or Academic Stress/ or Academic Failure/ or Student Learning Outcomes/ or Learning Ability/ or School Learning/ or Educational Attainment Level/ or Student Attrition/ or School Leavers/ or School Dropout/	114293
23	((school* or academic or education* or grade* or classroom or class room or student* or scholar* or undergrads or undergraduates or universit* or college* or bachelor* or master or masters) adj3 (performance* or achievement* or attainment* or success* or improvement* or outcome* or intervention* or complet* or attendance* or absen* or drop out* or dropout* or graduat*)) or school behavio*).ti,ab,id.	280408
24	or/19-23	635233
25	(16 or (17 and 18)) and 24	3468
26	limit 25 to yr="2014 -Current"	1238

Database: Embase 1974 to 2025 January 15		
Søkedato: 16.01.2025		
Søkegrensesnitt: Advanced Search		
Avgrensinger: 2014 - Current		
#	Searches	Results
1	exp institutionalized child/ or exp institutionalized adolescent/	263
2	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?) adj3 custod*).ti,bt,kf,ab.	1194
3	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?) adj2 (home? or house? or "in residence"))).ti,bt,kf,ab.	6721

4	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or out-of-home or teen* or young or youngster? or youth?) adj2 placement*).ti,bt,kf,ab.	1865
5	(institutionali?ed adj (adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?)).ti,bt,kf,ab.	702
6	((looked after adj (adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or preadolescen* or preteen? or teen* or young or youngster? or youth?)) or "residential youth care" or "youth residential care").ti,bt,kf,ab.	408
7	exp child welfare/ or exp child protection/ or exp child custody/ or exp child/ or exp adolescent/ or exp "minor (person)"/	4180254
8	(adolescen* or child or children or boys or girls or juvenile? or minors or preadolescen* or preteen* or teen? or teenage* or teen-age* or (young adj (adult* or men? or people* or person? or women?)) or youngster? or youth?).ti,bt,kf,ab.	2643197
9	exp residential home/ or exp assisted living facility/ or exp halfway house/ or exp orphanage/ or exp institutionalization/	22441
10	((alternative or community or group or out-of-home or public or residential or state or substitute) adj2 care).ti,bt,kf,ab.	62986
11	((child adj3 (protection or support or welfare)) and institution*).ti,bt,kf,ab.	581
12	(custod* adj3 (care or facilit* or home* or program* or setting*)).ti,bt,kf,ab.	798
13	((long-term or longterm or residential or sustain*) adj2 placement*).ti,bt,kf,ab.	1251
14	(halfway house? or half-way house? or group home?).ti,bt,kf,ab.	1810
15	(residential adj3 (care or facilit* or home* or institution* or program* or service*)).ti,bt,kf,ab.	16049
16	or/1-6	10898
17	or/7-8	4882698
18	or/9-15	92381
19	*primary school/ or *school/ or *high school/ or *middle school/ or *college/ or *university/	135281
20	*school child/ or *student/ or *college student/ or *elementary student/ or *graduate student/ or *high school student/ or *high school graduate/ or *middle school student/ or *PhD student/ or *postgraduate student/ or *undergraduate student/ or *university student/	61976
21	*primary education/ or *graduate education/ or *undergraduate education/ or *postgraduate education/ or *education/ or *secondary education/	107228
22	*school attendance/ or *school stress/ or *school dropout/ or *school disengagement/ or *school anxiety/	883

23	*academic achievement/ or *academic success/ or *academic underachievement/	12130
24	((school* or academic or education* or grade* or classroom or class room or student* or scholar* or undergrads or undergraduates or universit* or college* or bachelor* or master or masters) adj3 (performance* or achievement* or attainment* or success* or improvement* or outcome* or intervention* or complet* or attendance* or absen* or drop out* or dropout* or graduat*)) or school behavio*).ti,ab,kf,bt.	255856
25	or/19-24	512802
26	(16 or (17 and 18)) and 25	1858
27	remove duplicates from 26	1835
28	limit 27 to yr="2014 -Current"	962
29	limit 28 to embase	381

Database: ERIC		
Søkedato: 16.01.2025		
Søkegrensesnitt: Advanced Search – Command Line Search		
Avgrensinger: Publication date 2014-01-01 - 2025-01-15		
Set	Search	Results
S1	MAINSUBJECT.EXACT("Adolescents") OR MAINSUBJECT.EXACT("Early Adolescents") OR MAINSUBJECT.EXACT("Late Adolescents") OR MAINSUBJECT.EXACT("Youth") OR MAINSUBJECT.EXACT("Young adults") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Children")	187,706
S2	TITLE,ABSTRACT,IF(adolescen* OR boys OR child OR children OR girls OR juvenile? OR minors OR preadolescen* OR preteen* OR teen? OR teenage* OR teen-age* OR (young NEAR/0 (adult? OR men? OR people? OR person? OR women?)) OR youngster? OR youth?)	404,744
S3	MAINSUBJECT.EXACT("Institutionalized Persons") OR MAINSUBJECT.EXACT("Residential Institutions")	4,918
S4	TITLE,ABSTRACT,IF((alternative OR community OR group OR out-of-home OR public OR residential OR state OR substitute) NEAR/1 care)	3,264
S5	TITLE,ABSTRACT,IF(custod* NEAR/2 (care OR facilit* OR home* OR program* OR setting*)) OR TITLE,ABSTRACT,IF("halfway house?" OR "half-way house?" OR "group home?") OR TITLE,ABSTRACT,IF(residential NEAR/2 (care OR facilit* OR home* OR institution* OR program* OR service))	3,620
S6	[S1] OR [S2]	437,066
S7	[S3] OR [S4] OR [S5]	10,707
S8	[S6] AND [S7]	5,471

S9	TITLE,ABSTRACT,IF((child NEAR/2 (protection OR support OR welfare)) AND institution*)	344
S10	[S8] OR [S9]	5,782
S11	MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Schools") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Colleges") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Students") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Education")	1,377,776
S12	MAINSUBJECT.EXACT("Academic Failure") OR MAINSUBJECT.EXACT("Academic Achievement") OR MAINSUBJECT.EXACT("Dropouts ") OR MAINSUBJECT.EXACT("Drop-out Prevention ")	108,443
S13	TITLE,ABSTRACT,IF(((school* or academic or education* or grade* or classroom or "class room" or student* or scholar* or undergrads or undergraduates or universit* or college* or bachelor* or master or masters) NEAR/2 (performance* or achievement* or attainment* or success* or improvement* or outcome* or intervention* or complet* or attendance* or absen* or "drop out*" or dropout* or graduat*)) or "school behavio*")	261,551
S14	[S11] OR [S12] OR [S13]	1,423,169
S15	[S10] AND [S14]	2,778
S16	S10] AND [S14] Limits applied Publication date 2014-01-01 - 2025-01-15	628
	Søkestreng: <u>(((((MAINSUBJECT.EXACT("Adolescents") OR MAINSUBJECT.EXACT("Early Adolescents") OR MAINSUBJECT.EXACT("Late Adolescents") OR MAINSUBJECT.EXACT("Youth") OR MAINSUBJECT.EXACT("Young adults") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Children")) OR TITLE,ABSTRACT,IF(adolescen* OR boys OR child OR children OR girls OR juvenile? OR minors OR preadolescen* OR preteen* OR teen? OR teenage* OR teen-age* OR (young NEAR/0 (adult? OR men? OR people? OR person? OR women?)) OR youngster? OR youth?)) AND ((MAINSUBJECT.EXACT("Institutionalized Persons") OR MAIN SUBJECT.EXACT("Residential Institutions")) OR TITLE,ABSTRACT,IF((alternative OR community OR group OR out-of-home OR public OR residential OR state OR substitute) NEAR/1 care) OR (TITLE,ABSTRACT,IF(custod* NEAR/2 (care OR facilit* OR home* OR program* OR setting*)) OR TITLE,ABSTRACT,IF("halfway house?" OR "half-way house?" OR "group home?") OR TITLE,ABSTRACT,IF(residential NEAR/2 (care OR facilit* OR home* OR institution* OR program* OR service)))))) OR TITLE,ABSTRACT,IF((child NEAR/2 (protection OR support OR welfare)) AND institution*)) AND ((MAINSUBJECT.EX-</u>	628

	ACT.EXPLODE("Schools") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Colleges") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Students") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Education")) OR (MAINSUBJECT.EXACT("Academic Failure") OR MAINSUBJECT.EXACT("Academic Achievement") OR MAINSUBJECT.EXACT("Dropouts ") OR MAINSUBJECT.EXACT("Dropout Prevention ")) OR TITLE,ABSTRACT,IF(((school* OR academic OR education* OR grade* OR classroom OR "class room" OR student* OR scholar* OR undergrads OR undergraduates OR universit* OR college* OR bachelor* OR master OR masters) NEAR/2 (performance* OR achievement* OR attainment* OR success* OR improvement* OR outcome* OR intervention* OR complet* OR attendance* OR absen* OR "drop out*" OR dropout* OR graduat*)) OR "school behavior*")) AND pd(20140101-20250115)	
--	--	--

Database: Ovid MEDLINE(R) ALL 1946 to January 15, 2025 Søkedito: 16.01.2025 Søkergrensennitt: Advanced Search Avgrensinger: 2014 - Current		
#	Searches	Results
1	Adolescent, Institutionalized/ or Child, Institutionalized/ or Orphanages/	2483
2	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?) adj3 custod*).ti,bt,kf,ab.	977
3	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?) adj2 (home? or house? or "in residence"))).ti,bt,kf,ab.	5419
4	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or out-of-home or teen* or young or youngster? or youth?) adj2 placement*).ti,bt,kf,ab.	1563
5	(institutionali?ed adj (adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?)).ti,bt,kf,ab.	663
6	((looked after adj (adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or preadolescen* or preteen? or teen* or young or youngster? or youth?)) or "residential youth care" or "youth residential care").ti,bt,kf,ab.	290
7	Adolescent/ or Minor/ or Child/ or Young Adult/	3773244
8	(adolescen* or child or children or boys or girls or juvenile? or minors or preadolescen* or preteen* or teen? or teenage* or teen-age* or (young adj (adult* or men? or people* or person? or women?)) or youngster? or youth?).ti,bt,kf,ab.	2130386

9	Assisted Living Facilities/ or Group Homes/ or Halfway Houses/ or Institutionalization/ or Residential Facilities/	14778
10	((alternative or community or group or out-of-home or public or residential or state or substitute) adj2 care).ti,bt,kf,ab.	66353
11	((child adj3 (protection or support or welfare)) and institution*).ti,bt,kf,ab.	502
12	(custod* adj3 (care or facilit* or home* or program* or setting*)).ti,bt,kf,ab.	649
13	((long-term or longterm or residential or sustain*) adj2 placement*).ti,bt,kf,ab.	882
14	(halfway house? or half-way house? or group home?).ti,bt,kf,ab.	1383
15	(residential adj3 (care or facilit* or home* or institution* or program* or service*)).ti,bt,kf,ab.	13130
16	or/1-6	10900
17	or/7-8	4550660
18	or/9-15	86560
19	Schools/ or Universities/	111340
20	Education/	21629
21	Students/	88964
22	Student Dropouts/ or Educational Measurement/ or Educational Status/ or Academic Failure/ or Underachievement/ or Academic Performance/ or Academic Success/	110241
23	((school* or academic or education* or grade* or classroom or class room or student* or scholar* or undergrads or undergraduates or universit* or college* or bachelor* or master or masters) adj3 (performance* or achievement* or attainment* or success* or improvement* or outcome* or intervention* or complet* or attendance* or absen* or drop out* or dropout* or graduat*)) or school behavio*).ti,ab,kf,bt.	199915
24	or/19-23	429106
25	(16 or (17 and 18)) and 24	1876
26	remove duplicates from 25	1873
27	limit 26 to yr="2014 -Current"	813

Database: Sociological Abstracts inkl. Social Services Abstracts		
Søkedato: 16.01.2025		
Søkegrensesnitt: Advanced Search - Command Line Search		
Avgrensinger: Publication date 2014-01-01 - 2025-01-16		
Set	Search	Results
S1	MAINSUBJECT.EXACT("Adolescents") OR MAINSUBJECT.EXACT("Youth") OR MAINSUBJECT.EXACT("Young adults") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Children")	192,460

S2	TITLE,ABSTRACT,IF(adolescen* OR boys OR child OR children OR girls OR juvenile? OR minors OR preadolescen* OR preteen* OR teen? OR teenage* OR teen-age* OR (young NEAR/0 (adult? OR men? OR people? OR person? OR women?)) OR youngster? OR youth?)	395,848
S3	MAINSUBJECT.EXACT("Institutionalization (Persons)") OR MAIN SUBJECT.EXACT("Residential institutions")	1,204
S4	TITLE,ABSTRACT,IF((alternative OR community OR group OR out-of-home OR public OR residential OR state OR substitute) NEAR/1 care)	15,137
S5	TITLE,ABSTRACT,IF(custod* NEAR/2 (care OR facilit* OR home* OR program* OR setting*)) OR TITLE,ABSTRACT,IF("halfway house?" OR "half-way house?" OR "group home?") OR TITLE,ABSTRACT,IF(residential NEAR/2 (care OR facilit* OR home* OR institution* OR program* OR service))	8,877
S6	[S1] OR [S2]	403,285
S7	[S3] OR [S4] OR [S5]	20,179
S8	[S6] AND [S7]	8,302
S9	TITLE,ABSTRACT,IF((child NEAR/2 (protection OR support OR welfare)) AND institution*)	1,330
S10	[S8] OR [S9]	9,450
S11	MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Schools") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Students")	120,696
S12	MAINSUBJECT.EXACT("Education") OR MAINSUBJECT.EXACT("Elementary education") OR MAINSUBJECT.EXACT("Higher education") OR MAINSUBJECT.EXACT("Secondary education") OR MAINSUBJECT.EXACT("Graduate studies") OR MAINSUBJECT.EXACT("School attendance") OR MAINSUBJECT.EXACT("Academic achievement") OR MAINSUBJECT.EXACT("School dropouts ") OR MAINSUBJECT.EXACT("Absenteeism") OR MAINSUBJECT.EXACT("Educational attainment")	85,680
S13	TITLE,ABSTRACT,IF(((school* or academic or education* or grade* or classroom or "class room" or student* or scholar* or undergrads or undergraduates or universit* or college* or bachelor* or master or masters) NEAR/2 (performance* or achievement* or attainment* or success* or improvement* or outcome* or intervention* or complet* or attendance* or absen* or "drop out*" or dropout* or graduat*)) or "school behavio*")	63,911
S14	[S11] OR [S12] OR [S13]	200,828
S15	[S10] AND [S14]	996

S16	[S15] AND pd(20140101-20250116) Limits applied Publication date 2014-01-01 - 2025-01-16	455
	Søkestreng: (((((MAINSUBJECT.EXACT("Adolescents") OR MAINSUBJECT.EXACT("Youth") OR MAINSUBJECT.EXACT("Young adults") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Children")) OR TITLE,ABSTRACT,IF(adolescen* OR boys OR child OR children OR girls OR juvenile? OR minors OR preadolescen* OR preteen* OR teen? OR teenage* OR teen-age* OR (young NEAR/0 (adult? OR men? OR people? OR person? OR women?)) OR youngster? OR youth?)) AND ((MAINSUBJECT.EXACT("Institutionalization (Persons)") OR MAINSUBJECT.EXACT("Residential institutions") OR TITLE,ABSTRACT,IF((alternative OR community OR group OR out-of-home OR public OR residential OR state OR substitute) NEAR/1 care) OR (TITLE,ABSTRACT,IF(custod* NEAR/2 (care OR facilit* OR home* OR program* OR setting*)) OR TITLE,ABSTRACT,IF("halfway house?" OR "half-way house?" OR "group home?") OR TITLE,ABSTRACT,IF(residential NEAR/2 (care OR facilit* OR home* OR institution* OR program* OR service)))) OR TITLE,ABSTRACT,IF((child NEAR/2 (protection OR support OR welfare)) AND institution*)) AND (((MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Schools") OR MAINSUBJECT.EXACT.EXPLODE("Students") OR (MAINSUBJECT.EXACT("Education") OR MAINSUBJECT.EXACT("Elementary education") OR MAINSUBJECT.EXACT("Higher education") OR MAINSUBJECT.EXACT("Secondary education") OR MAINSUBJECT.EXACT("Graduate studies") OR MAINSUBJECT.EXACT("School attendance") OR MAINSUBJECT.EXACT("Academic achievement") OR MAINSUBJECT.EXACT("School dropouts ") OR MAINSUBJECT.EXACT("Absenteeism") OR MAINSUBJECT.EXACT("Educational attainment")) OR TITLE,ABSTRACT,IF(((school* OR academic OR education* OR grade* OR classroom OR "class room" OR student* OR scholar* OR undergrads OR undergraduates OR universit* OR college* OR bachelor* OR master OR masters) NEAR/2 (performance* OR achievement* OR attainment* OR success* OR improvement* OR outcome* OR intervention* OR complet* OR attendance* OR absen* OR "drop out*" OR dropout* OR graduat*)) OR "school behavio*")))) AND pd(20140101-20250116)	455

Database: Web of Science Core Collection (SCI-EXPANDED, SSCI)
Søkedato: 15.01.2025

Søkegrensesnitt: Advanced Search Query Builder		
Avgrensinger: Publication year 2014-2025		
#	Searches	Results
1	TS=((adolescen* OR "boys" OR "child" OR "children" OR "girls" OR juvenile\$ OR "minors" OR teen* OR "young" OR youngster\$ OR youth\$) NEAR/2 custod*))	1849
2	TS=((adolescen* OR "boys" OR "child" OR "children" OR "girls" OR juvenile\$ OR "minors" OR teen* OR "young" OR youngster\$ OR youth\$) NEAR/1 (home\$ OR house\$ OR "in residence"))	7822
3	TS=((adolescen* OR "boys" OR "child" OR "children" OR "girls" OR juvenile\$ OR "minors" OR teen* OR "young" OR youngster\$ OR youth\$) NEAR/1 placement*)	1618
4	TS=(institutionali?ed NEAR/0 (adolescen* OR "boys" OR "child" OR "children" OR "girls" OR juvenile\$ OR "minors" OR teen* OR "young" OR youngster\$ OR youth\$))	699
5	TS=((("looked after" NEAR/0 (adolescen* OR "boys" OR "child" OR "children" OR "girls" OR juvenile\$ OR "minors" OR teen* OR "young" OR youngster\$ OR youth\$)) OR "residential youth care" OR "youth residential care")	652
6	TS=(adolescen* OR "boys" OR "child" OR "children" OR "girls" OR juvenile\$ OR "minors" OR preadolescen* OR preteen\$ OR "teen" OR "teens" OR teenage* OR teen-age* OR ("young" NEAR/0 (adult\$ OR men\$ OR people\$ OR person\$ OR women\$)) OR youngster\$ OR youth\$	2544667
7	TS=((("alternative" OR "community" OR "group" OR "out-of-home" OR "public" OR "residential" OR "state" OR "substitute") NEAR/1 "care")	45633
8	TS=((child NEAR/2 (protection OR support OR welfare)) AND institution*)	1542
9	TS=(custod* NEAR/2 ("care" OR facilit* OR home\$ OR program* OR setting\$))	635
10	TS=("halfway house\$" OR "half-way house\$" OR "group home\$")	1628
11	TS=((("long-term" OR "longterm" OR "residential" OR sustain*) NEAR/1 placement\$)	958
12	TS=("residential" NEAR/2 ("care" OR facilit* OR home\$ OR institution\$ OR program* OR service\$))	16459
13	TS=((((school* or "academic" or education* or grade* or "classroom" or "class room" or student* or scholar* or "undergrads" or "undergraduates" or universit* or college* or bachelor* or "master" or "masters") NEAR/2 (performance* or achievement* or attainment* or success* or improvement* or outcome* or intervention* or complet* or attendance* or absen* or "drop out*" or dropout* or graduat*)) or "school behavio*")	286026

14	#7 OR #8 OR #9 OR #10 OR #11 OR #12	57012
15	#6 AND #14	12328
16	#1 OR #2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #15	23491
17	#13 AND #16	1340
18	(#13 AND #16) AND (PY=("2014" OR "2015" OR "2016" OR "2017" OR "2018" OR "2019" OR "2020" OR "2021" OR "2022" OR "2023" OR "2024" OR "2025"))	824

Søkestrategier – Desember 2024

Database: APA PsycInfo 1806 to December 2024 Week 2		
Søkedato: 18.12.2025		
Søkegrensesnitt: Advanced Search		
Avgrensinger: 2014 - Current		
#	Searches	Results
1	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?) adj3 custod*).tw,bt.	3668
2	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?) adj2 (home? or house? or "in residence")).tw,bt.	5582
3	((adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or out-of-home or teen* or young or youngster? or youth?) adj2 placement*).tw,bt.	2649
4	(institutionali?ed adj (adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or teen* or young or youngster? or youth?)).tw,bt.	1066
5	((looked after adj (adolescen* or boys or child or children or girls or juvenile? or minors or preadolescen* or preteen? or teen* or young or youngster? or youth?)) or "residential youth care" or "youth residential care" or orphanag*).tw,bt.	1604
6	exp Orphanages/	409
7	exp Late Adolescence/ or exp Early Adolescence/ or exp Adolescent Behavior/ or exp Adolescent Attitudes/ or exp Adolescent Characteristics/ or exp Adolescent Psychiatry/ or exp Adolescent Psychology/ or exp Adolescent Psychopathology/ or exp Adolescent Health/ or ("180" or "200" or "320").ag.	1239894
8	(adolescen* or child or children or boys or girls or juvenile? or minors or preadolescen* or preteen* or teen? or teenage* or	1095732

	teen-age* or (young adj (adult* or men? or people* or person? or women?)) or youngster? or youth?).tw,bt.	
9	Assisted Living/ or Group Homes/ or Halfway Houses/ or Institutionalization/ or Residential Care Institutions/	17998
10	((alternative or community or group or out-of-home or public or residential or state or substitute) adj2 care).tw,bt.	22113
11	((child adj3 (protection or support or welfare)) and institution*).tw,bt.	1137
12	(custod* adj3 (care or facilit* or home* or program* or setting*)).tw,bt.	936
13	(halfway house? or half-way house? or group home?).tw,bt.	2527
14	((long-term or longterm or residential or sustain*) adj2 placement*).tw,bt.	860
15	(residential adj3 (care or facilit* or home* or institution* or program* or service*)).tw,bt.	14591
16	or/1-5	14183
17	7 or 8	1778596
18	or/9-15	43361
19	schools/ or boarding schools/ or charter schools/ or exp colleges/ or elementary schools/ or graduate schools/ or high schools/ or institutional schools/ or junior high schools/ or middle schools/	78098
20	education/ or compensatory education/ or educational degrees/ or elementary education/ or high school education/ or exp higher education/ or middle school education/ or private school education/ or public school education/ or exp school attendance/ or exp school choice/ or exp school enrollment/ or school graduation/ or school readiness/ or school retention/ or exp school transition/ or secondary education/ or exp special education/	199150
21	Students/ or Junior College Students/ or Primary School Students/ or Graduate Students/ or Intermediate School Students/ or Transfer Students/ or Community College Students/ or Junior High School Students/ or High School Students/ or Education Students/ or College Students/ or Special Education Students/ or Middle School Students/ or Elementary School Students/	253757
22	Academic Achievement/ or Academic Achievement Motivation/ or Academic Underachievement/ or Academic Stress/ or Academic Failure/ or Student Learning Outcomes/ or Learning Ability/ or School Learning/ or Educational Attainment Level/ or Student Attrition/ or School Leavers/ or School Dropout/	113818
23	((school or academic) adj3 (performance* or achievement* or outcome*)) or ((school* or grade* or homework or schoolwork or education) adj3 complet*) or (school adj3 (attendance* or absen* or drop out* or dropout* or graduat* or placement*))	157232

	or school behavio* or academic skill* or special education or tutor* or (educational adj3 (outcome* or attainment* or achievement* or success* or improvement*)) or suspension*).ti,ab,id.	
24	(student* or schoolchild* or schoolgirl* or schoolboy* or schoolmate* or scholar* or schooler* or undergrads or undergraduates or school* or universit* or college* or bachelor* or master* or education*).ti.	469627
25	or/19-24	731602
26	(16 or (17 and 18)) and 25	4041
27	limit 26 to yr="2014 -Current"	1390

Søk i andre kilder

Søkeansvarlig: Tonje Lehne Refsdal

Søkedato: Februar 2025

FHI – Publikasjoner

Søkedato: 12.02.2025

Søkeord:

Barnevern: 35 treff

Barnevernsinstitusjon: 10 treff

Skole: 180 treff

BASE – Bielefield Academic Search Engine

Søkedato: 12.02.2025

Avgrensninger:

Norge, år 2014-2025

barnevernsinstitusjon* AND skole* country:no doctype:12* year:[2014 TO 2025]

Søketreff: 4

Idunn

Søkedato: 12.02.2025

Avgrensninger:

Forskningsartikkel
Januar 2014 – februar 2025

Søkeord:
barneverninstitusjon* OR barnevernsinstitusjon*

Søketreff: 59

Søkeord:
barnevern* AND skole*

Søketreff: 305

Cristin via Google

Søkedato: 12.02.2025

barnevernsinstitusjon|barnevernsinstitusjoner skole site:app.cristin.no/results/

Søketreff: 36

Cristin

Søkedato: 12.02.2025

Avgrensninger:

Kategori: Vitenskapelig artikkel
Årstall: 2014-2025

Søkeord:
barnevernsinstitusjon AND skole

Søketreff: 5

Søkeord:
barnevern AND skole

Søketreff: 1104
Gått gjennom de første 150 referansene i trefflista (LJL)

Google Scholar

Søkedato: 12.02.2025

Avgrensninger:

Årstall: 2014-2025

Søkeord:

((barnevernsinstitusjon OR barnevernsinstitusjoner) AND skole))

Søketreff: 1150

Har sett på de 3-4 første sidene. Mange masteroppgaver (LJL)

Vedlegg 2: Bruk av maskinlæring

Vi brukte maskinlæring for å hjelpe oss med å utføre kunnskapsoppsummeringen mer effektivt. Dette vedlegget beskriver hvordan vi brukte maskinlæring. Vi bruker enkelte engelske begreper grunnet mangel på norske begrepsoversettelser innenfor maskinlæringsfeltet. I slutten av vedlegget er det en forklaring av begrepene vi har brukt for de ulike maskinlæringsfunksjonene som vi brukte i denne oppsummeringen.

For raskere å identifisere referanser som oppfylte inklusjonskriteriene i arbeidet med å vurdere titler og sammendrag benyttet vi *priority screening*.

Begrepsforklaring

Algoritme kan forklares som en fullstendig presis og trinnvis beskrivelse av en prosedyre for operasjoner som er beregnet for å løse et problem (Hoff et al., 2016).

Maskinlæring er en spesialisering innen kunstig intelligens hvor man bruker statistiske metoder for å la datamaskiner finne mønstre i store datamengder (Tideman et al., 2022). Enkelt sagt betyr maskinlæring at vi tar i bruk algoritmer som gjør at datamaskinen er i stand til å lære fra og utvikle sin beslutningsstøtte basert på empiriske data som vi fører den med.

Priority screening er en rangeringsalgoritme i programvaren EPPI-Reviewer (Thomas et al., 2010; 2020) som læres opp av forskernes avgjørelser om inklusjon og eksklusjon av referanser på tittel- og sammendragnivå. Rangeringsalgoritmer er algoritmer som er trent til å gjenkjenne relevante data og til å presentere dataene etter relevans. Referanser som algoritmen anser som mer relevante basert på forskernes avgjørelser om inklusjon blir skjøvet frem i «køen». På denne måten får vi raskere overblikk over hvor mange referanser som muligens treffer inklusjonskriteriene enn om vi skulle lest referansene i tilfeldig rekkefølge.

Referanser

Hoff KG, Helbæk M. Økonomistyring 1: Grunnleggende bedriftsøkonomisk analyse: Universitetsforl.; 2016.

Thomas J, Brunton J, Graziosi S. EPPI-Reviewer 4.0: software for research synthesis. EPPI-Centre Software London: Social Science Research Unit, Institute of Education. 2010.

Thomas J, Graziosi S, Brunton J, Ghouze Z, O'Driscoll P, Bond M. EPPI-Reviewer: advanced software for systematic reviews, maps and evidence synthesis. EPPI-Centre Software London: UCL Social Research Institute. 2020.

Tidemann A, Elster AC. Maskinlæring 2022 [Available from:
<https://snl.no/maskinl%C3%A6ring>.

Vedlegg 3: Ekskluderte studier

Ekskludert pga feil populasjon/målgruppe (n=59)

Ardoïn Nicole M, DiGiano Maria L; O'Connor Kathleen and Podkul Timothy E;. 2017. "The development of trust in residential environmental education programs". *Environmental Education Research* 23(9):1335-1355.

Armfield Jason M, Gnanamanickam Emmanuel and Nguyen Ha T; Doidge James C; Brown Derek S; Preen David B; Segal Leonie ;. 2020. "School absenteeism associated with child protection system involvement, maltreatment type, and time in out-of-home care". *Child Maltreatment* 25(4):433-445.

Baker Zoe, Harrison Neil and Stevenson Jacqueline ; Wakeling Paul ;. 2022. "Patterns of postgraduate transitions amongst care-experienced graduates in the United Kingdom". *Cambridge Journal of Education* 52(3):349-368.

Beld M H. M and Kuiper C H. Z; Van Der Helm G H. P; De Swart J J. W; Stams G J. J. M; Roest J J;. 2021. "Classroom climate, identification with school, and general self-worth predict academic self-concept in students attending residential schools for special education". *Residential Treatment for Children & Youth* 38(2):137-152.

Bengtsson Tea Torbenfeldt and Olsen Rikke Fuglsang; Lausten Mette. 2022. "The role of mental health problems in out-of-home care youths' educational pathways: Quantitative and qualitative analysis of Danish longitudinal data". *Child Abuse & Neglect* 131:1-13.

Berger Lawrence M, Cancian Maria and Han Eunhee ; Noyes Jennifer ; Rios-Salas Vanessa ;. 2015. "Children's academic achievement and foster care". *Pediatrics* 135(1):e109-e116.

Berger Emily, Baidawi Susan and D'Souza Levita ; Mendes Philip ; Morris Sarah ; Bollinger Jenna ; Purtell Jade ;. 2024. "Educational experiences and needs of students in out-of-home care: A Delphi study". *European Journal of Psychology of Education* 39(2):689-710.

Berlin Marie, Kääriälä Antti and Lausten Mette ; Andersson Gunnar ; Brännström Lars ;. 2021. "Long-term NEET among young adults with experience of out-of-home care: A comparative study of three Nordic countries". *International Journal of Social Welfare* 30(3):266-279.

Brannstrom Lars, Vinnerljung Bo and Hjern Anders ;. 2015. "Effectiveness of Sweden's contact family/person program for older children". *Research on Social Work Practice* 25(2):190-200.

Brannstrom Lars, Forsman Hilma and Vinnerljung Bo ; Almquist Ylva B;. 2020. "Inequalities in educational outcomes in individuals with childhood experience of out-of-home care: What are driving the differences?". *PLoS ONE* 15(4):.

- Brannstrom Lars and Stenberg Sten-Ake . 2021. "Primary and secondary effects on long-term educational outcomes of individuals with experience of child welfare interventions". *Child Abuse Review* 30(1):48-61.
- Crosby Shantel D, Somers Cheryl L; Day Angelique G; Zammit Meredith and Shier Jenna M; Baroni Beverly A;. 2017. "Examining school attachment, social support, and trauma symptomatology among court-involved, female students". *Journal of Child and Family Studies* 26(9):2539-2546.
- Day Angelique Gabrielle, Baroni Beverly and Somers Cheryl ; Shier Jenna ; Zammit Meredith ; Crosby Shantel ; Yoon Jina ; Pennefather Megan ; Hong Jun Sung;. 2017. "Trauma and triggers: Students' perspectives on enhancing the classroom experiences at an alternative residential treatment-based school". *Children & Schools* 39(4):227-237.
- Dæhlen Marianne. 2015. "School performance and completion of upper secondary school in the child welfare population in Norway". *Nordic Social Work Research* 5(3):244-261.
- Edwards Travonne, Brisbane Maria and Laylor Andre ; Chowdhury Rasnat ; Parada Henry ; King Bryn ;. 2023. "'i wasn't enrolled': Exploring the educational narratives of black caribbean youth navigating out-of-home care in ontario's child welfare system". *Child & Adolescent Social Work Journal* :No-Specified.
- Ellis K and Johnston C . 2024. "Care and education: Instability, stigma and the responsabilisation of educational achievement". *CHILDREN AND YOUTH SERVICES REVIEW* 156:.
- Evans Rhiannon, Hallett Sophie and Rees Alyson ; Roberts Louise ;. 2016. "The acceptability of educational interventions: Qualitative evidence from children and young people in care". *Children and Youth Services Review* 71:68-76.
- Fitzpatrick Fleming and Phylcia . 2017. "Out-of-home placement and educational well-being of Black adolescents: An examination of school engagement and special education involvement". *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences* 78(5-A(E)):No-Specified.
- Fleming M, McLay J S and Clark D ; King A ; MacKay D F; Minnis H ; Pell J P;. 2021. "Educational and health outcomes of schoolchildren in local authority care in Scotland: A retrospective record linkage study". *PLoS Medicine* 18(11):e1003832.
- Francis Yvonne J, Bennion Kim and Humrich Sarah ;. 2017. "Evaluating the outcomes of a school based Theraplay project for looked after children". *Educational Psychology in Practice* 33(3):308-322.
- Goyette Martin, Blanchet Alexandre and Esposito Tonino ; Delaye Ashleigh ;. 2021. "The role of placement instability on employment and educational outcomes among adolescents leaving care". *Children and Youth Services Review* 131:.
- Gutman Leslie Morrison, Vorhaus John and Burrows Ray ; Onions Caryn ;. 2018. "A longitudinal study of children's outcomes in a residential special school". *Journal of Social Work Practice* 32(4):409-421.
- Hansson Ase, Gustafsson Jan-Eric and Nielsen Bo ;. 2018. "Special needs education and school mobility: School outcomes for children placed and not placed in out-of-home care". *Children and Youth Services Review* 94:589-597.
- Harder Annemiek T, Huyghen Anne-Marie N; Knot-Dickscheit Jana and Kalverboer Margrite E; Kongeter Stefan ; Zeller Maren ; Knorth Erik J;. 2014. "Education secured?

- The school performance of adolescents in secure residential youth care". *Child & Youth Care Forum* 43(2):251-268.
- Hickey Andrea J and Flynn Robert J;. 2020. "A randomized evaluation of 15 versus 25 weeks of individual tutoring for children in care". *Children and Youth Services Review* 109:.
- Hindman Emily, Rowland Georgia and Hassmen Peter ;. 2024. "Relationships between behavior symptoms and academic performance in out-of-home care children who are Aboriginal". *Children and Youth Services Review* 163:1-9.
- Horsburgh Jacqui. 2019. "Care experienced children: What can they tell us about their learning?". *Support for Learning* 34(4):421-432.
- Constantine Mallory. . "Impact of placement disruption on school outcomes in maltreated youth". *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering* 86(3-B):No-Specified.
- Laurens Kristin R, Islam Fahkrul and Kariuki Maina ; Harris Felicity ; Chilvers Marilyn ; Butler Merran ; Schofield Jill ; Essery Claire ; Brinkman Sally A; Carr Vaughan J; Green Melissa J;. 2020. "Reading and numeracy attainment of children reported to child protection services: A population record linkage study controlling for other adversities". *Child Abuse & Neglect* 101:.
- Leonard Skyler S and Gudino Omar G;. 2016. "Academic and mental health outcomes of youth placed in out-of-home care: The role of school stability and engagement". *Child & Youth Care Forum* 45(6):807-827.
- Maclean Miriam J and Taylor Catherine L; O'Donnell Melissa. 2017. "Relationship between out-of-home care placement history characteristics and educational achievement: A population level linked data study". *Child Abuse & Neglect* 70:146-159.
- Maclean M J and Taylor C L; O'Donnell M. 2018. "Out-of-Home Care and the Educational Achievement, Attendance, and Suspensions of Maltreated Children: A Propensity-Matched Study". *Journal of Pediatrics* 198:287 EP - 293.e2.
- Maclean Miriam, Lima Fernando and O'Donnell Melissa ;. 2024. "Investigating positive reading trajectories among children who experienced out-of-home care". *Children and Youth Services Review* 163:1-12.
- Maclean Miriam J, Lima Fernando and O'Donnell Melissa ;. 2024. "Positive reading achievement outcomes in children who experience out-of-home care: Characteristics and predictors". *Child Abuse & Neglect* 149:1-15.
- Malin Maili, Miettinen Janissa and Joubert Natalie ; Batbaatar Enkhjargal ; Anand Janet ;. 2024. "Educational and employment outcomes for young adults with a history of immigration and out of home care in Finland". *Children and Youth Services Review* 164:1-10.
- Mannay Dawn, Evans Rhiannon and Staples Eleanor ; Hallett Sophie ; Roberts Louise ; Rees Alyson ; Andrews Darren ;. 2017. "The consequences of being labelled 'looked-after': Exploring the educational experiences of looked-after children and young people in Wales". *British Educational Research Journal* 43(4):683-699.
- McNamara P, Harvey A and Andrewartha L ;. 2019. "Passports out of poverty: Raising access to higher education for care leavers in Australia". *CHILDREN AND YOUTH SERVICES REVIEW* 97:85-93.

Melkman Eran P. 2020. "Educational trajectories of children in care across the early education and primary school years: A national cohort study in England". *American Journal of Orthopsychiatry* 90(6):720-732.

Melkman Eran P. 2022. "Predicting out-of-school suspensions among youth in care in England: A national cohort study". *Journal of School Psychology* 93:63-78.

Mendis Kathy, Gardner Fiona and Lehmann Jennifer ;. 2015. "The education of children in out-of-home care". *Australian Social Work* 68(4):483-496.

Mendis Kathy. 2015. "One size does not fit all: the educational needs of children in out-of-home care". *Adoption & Fostering* 39(2):135.

Michelle O'Kane, Bird Connie M and Marshall Sheila ; Quinn Ashley ; Grant Charles ;. 2024. "Stability indicators, child welfare provisioning and trajectory into university for care-experienced youth". *Journal of Children's Services* 19(3):158-172.

Molholt Anne-Kirstine, Bengtsson Tea Torbenfeldt and Frederiksen Morten ;. 2024. "Navigating educational success: Modes of expectation among care-experienced young people". *British Educational Research Journal* 50(2):513-528.

O'Hare Kirstie, Tzoumakis Stacy and Watkeys Oliver ; Katz Ilan ; Laurens Kristin R; Butler Merran ; Harris Felicity ; Carr Vaughan J; Green Melissa J;. 2023. "Out-of-home care characteristics associated with childhood educational underachievement, mental disorder, and police contacts in an Australian population sample". *Child Abuse & Neglect* 139:1-12.

Olsen Rikke Fuglsang and de Montgomery Christopher J;. 2018. "Revisiting out-of-home placed children's poor educational outcomes-is school change part of the explanation?". *Children and Youth Services Review* 88:103-113.

Olsson Tina M, Blakeslee Jennifer and Bergstrom Martin ; Skoog Therese ;. 2020. "Exploring fit for the cultural adaptation of a self-determination model for youth transitioning from out-of-home care: A comparison of a sample of Swedish youth with two samples of American youth in out-of-home care". *Children and Youth Services Review* 119:.

Raspin Sarah, Smallwood Ruth and Hatfield Sarah ; Boesley Lauren ;. 2019. "Exploring the use of the ARROW literacy intervention for looked after children in a UK local authority". *Educational Psychology in Practice* 35(4):411-423.

Santos Anabela Caetano, Simoes Celeste and Branquinho Catia ; Arriaga Patricia ;. 2023. "Truancy: The relevance of resilience-related internal assets, student engagement and perception of school success in youth living with parents and in residential care". *Child Abuse & Neglect* 142(Part 1):1-9.

Snow Pamela, McLean Emina and Frederico Margarita ;. 2020. "The language, literacy and mental health profiles of adolescents in out-of-home care: An Australian sample". *Child Language Teaching and Therapy* 36(3):151-163.

Talaslampi Heli, Jahnukainen Markku and Manninen Marko ;. 2019. "The factors that contribute educational outcomes of adolescents placed in care due to severe behavioral problems". *Children and Youth Services Review* 102:210-221.

Tessier Nicholas G, O'Higgins Aoife and Flynn Robert J;. 2018. "Neglect, educational success, and young people in out-of-home care: Cross-sectional and longitudinal analyses". *Child Abuse & Neglect* 75:115-129.

Teyhan Alison, Boyd Andy and Wijedasa Dinithi ; Macleod John ;. 2019. "Early life adversity, contact with children's social care services and educational outcomes at age 16 years: UK birth cohort study with linkage to national administrative records". *BMJ Open* 9(10):.

Tilbury Clare, Creed Peter and Buys Nicholas ; Osmond Jennifer ; Crawford Meegan ;. 2014. "Making a connection: School engagement of young people in care". *Child & Family Social Work* 19(4):455-466.

Tordon Rikard, Sydsjo Gunilla and Bladh Marie ; Svanstrom Jennie ; Svedin Carl Goran;. 2021. "Experienced support from family, school and friends among students in out-of-home care in a school-based community survey". *Child & Family Social Work* 26(1):191-202.

Townsend Indra M and Berger Emily P; Reupert Andrea E;. 2022. "Students in out-of-home care: Their experiences of transforming educational achievement for children at risk, an Australian education programme". *Child & Family Social Work* :No-Specified.

Townsend Indra M and Reupert Andrea E; Berger Emily P;. 2023. "School experiences of young people in out-of-home care: Young people's perspectives". *School Mental Health: A Multidisciplinary Research and Practice Journal* :No-Specified.

Weber Nicole M, Somers Cheryl L; Day Angelique and Baroni Beverly A;. 2016. "Predictors and outcomes of school attachment and school involvement in a sample of girls in residential treatment". *Residential Treatment for Children & Youth* 33(2):155-174.

Winter Karen, Sebba Judy and Tah Priya ; Connolly Paul ; Roberts Jennifer ; Millen Sharon ;. 2023. "Using the talking album to elicit the views of young children in foster care regarding a reading intervention". *Qualitative Social Work: Research and Practice* 22(6):1175-1190.

Wright Michelle F. 2016. "Bullying among adolescents in residential programs and in public school: The role of individual and contextual predictors". *Journal of Aggression, Conflict and Peace Research* 8(2):86-98.

Ekskludert pga feil studiedesign/publikasjonstype (n=3)

Forsman Hilma and Jackisch Josephine . 2022. "Cumulative childhood adversity and long-term educational outcomes in individuals with out-of-home care experience: Do multiples matter for a population defined by adversity?". *British Journal of Social Work* 52(5):2495-2514.

Severinsson Susanne. 2016. "Documentation for students in residential care: network of relations of human and non-human actants". *International Journal of Inclusive Education* 20(9):921-933.

Severinsson Susanne. 2017. "Documentation of education for teenagers in residential care: a network of blame and critique". *Pedagogy, Culture & Society* 25(2):171-180.

Ekskludert pga feil fokus i studien (n=21)

Azad Azade, Ginner Hau and Hanna ;. 2018. "Adolescent females with limited delinquency-At risk of school failure". *Children and Youth Services Review* 95:384-396.

Baroni Beverly, Day Angelique and Somers Cheryl ; Crosby Shantel ; Pennefather Megan ;. 2020. "Use of the Monarch Room as an alternative to suspension in addressing school discipline issues among court-involved youth". *Urban Education* 55(1):153-173.

Bolvig Iben, Kloppenborg Hans and Lausten Mette ;. 2024. "Participation among young people in the child protection system and how it relates to subsequent educational and employment outcomes". *Child Abuse & Neglect* :No-Specified.

Edwards Oliver W and Batlemento Pamela. 2016. "Caregiver configurations and bullying among high school students". *Journal of Child and Family Studies* 25(9):2885-2893.

Forsman Hilma. 2020. "Exploring educational pathways over the life course in children with out-of-home care experience: A multi-group path analysis". *Children and Youth Services Review* 111:.

Grape Annette. 2014. "Outcomes of systems of care services for urban children with serious emotional disturbance". *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering* 74(9-B(E)):No-Specified.

Gypen Laura, West Delphine and Stas Lara ; Verheyden Camille ; Van Holen Frank ; Vanderfaellie Johan ;. 2022. "The key role of education for Flemish care leavers". *Developmental Child Welfare* 4(4):253-269.

Hansson Ase and Gustafsson Jan-Eric . 2020. "School mobility and achievement for children placed and not placed in out-of-home care". *Scandinavian Journal of Educational Research* 64(2):167-180.

Hollingworth Katie and Jackson Sonia . 2016. "Falling off the ladder: Using focal theory to understand and improve the educational experiences of young people in transition from public care". *Journal of Adolescence* 52:146-153.

Klag Stefanie, Fox Tara and Martin Graham ; Eadie Kathryn ; Bergh Warren ; Keegan Frank ; Turner Duncan ; Raeburn Narelle ;. 2016. "Evolve Therapeutic Services: A 5-year outcome study of children and young people in out-of-home care with complex and extreme behavioural and mental health problems". *Children and Youth Services Review* 69:268-274.

Kaariala Antti, Berlin Marie and Lausten Mette ; Hiilamo Heikki ; Ristikari Tiina ;. 2018. "Early school leaving by children in out-of-home care: A comparative study of three Nordic countries". *Children and Youth Services Review* 93:186-195.

Kaariala Antti, Haapakorva Pasi and Pekkarinen Elina ; Sund Reijo ;. 2019. "From care to education and work? Education and employment trajectories in early adulthood by children in out-of-home care". *Child Abuse & Neglect* 98:.

Maclean Miriam J and Taylor Catherine L; O'Donnell Melissa. 2017. "Relationship between out-of-home care placement history characteristics and educational achievement: A population level linked data study". *Child Abuse & Neglect* 70:146-159.

Melkman Eran P. 2022. "Predicting out-of-school suspensions among youth in care in England: A national cohort study". *Journal of School Psychology* 93:63-78.

Moreno-Manso Juan Manuel, Garcia-Baamonde M Elena; Blazquez-Alonso Macarena and Pozueco-Romero Jose Manuel;. 2015. "Semantic disorders and adaptation problems in children in residential care". *Journal of Child and Family Studies* 24(4):857-863.

Mullan Philip. 2023. "Outcomes for young people leaving care in Ireland". *Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences* 84(2-A):No-Specified.

Novotny Jan Sebastian and Kremenkova Lucie. 2016. "The relationship between resilience and academic performance at youth placed at risk". *Ceskoslovenska Psychologie: Casopis Pro Psychologickou Teorii a Praxi* 60(6):553-566.

Romano Elisa, Moorman Jessie and Bonneville Veronique ; Newton Carl ; Flynn Robert ;. 2019. "Adolescent males in out-of-home care: Past adversity and current functioning". *Developmental Child Welfare* 1(3):199-216.

Sundström Sjödin and Elin . 2022. "Empowerment(s) in Practice: Reading Literature in a Critical Space". *Pedagogy, Culture and Society* 30(4):581-598.

Winslow Mariah Claire. 2022. "Characteristics of Out-Of-Home Placement and Educational Outcomes: A Longitudinal Investigation". , North Carolina State University.

Ekskludert pga feil språk (n=3)

Miranda Sandra Isabel and Cruz-Santos Anabela. 2023. "Language assessment in pre-school and school-aged children in residential care". *Avaliacao da linguagem em criancas de idade pre-escolar e escolar em acolhimento residencial*. 27(2):50-72.

Rau Thea, Ohlert Jeannine and Fegert Jorg M; Andresen Sabine ; Pohling Andrea ; Allroggen Marc ;. 2018. "Childhood experiences of adolescents in boarding schools. A comparison with adolescents in residential care and with the general population". *Kindheitserlebnisse von Jugendlichen in Internaten. Ein Vergleich mit Jugendlichen aus Jugendhilfeeinrichtungen und der Allgemeinbevölkerung*. 67(1):31-47.

Toussaint Emmanuelle, Bacro Fabien and Florin Agnes ; Schneider Benoit ;. 2021. "The quality of school life of children in residential care: The role of attachment and externalized problems". *La qualite de vie a l'ecole des enfants places en foyer: Le role de l'attachement et des problemes exteriorises*. 121(2):45-75.

Ikke funnet i fulltekst (n=1)

Landers A L and Reichard K D; Bellamy J L; Muruthi B A;. 2024. "The Effect of Out-of-Home Placement on the School Engagement of Child-Welfare-Involved Children". *JOURNAL OF THE SOCIETY FOR SOCIAL WORK AND RESEARCH* 15(2):235-259.

Utgitt av Folkehelseinstituttet
Mars 2025
Postboks 222 Skøyen
NO-0213 Oslo
Telefon: 21 07 70 00

Rapporten kan lastes ned gratis fra www.fhi.no