



St.meld. nr. 5

(2004–2005)

Tilbakeføring av selskapsskatt til kommunene
og omlegging av inntektsutjevningen

Innhold

1 Bakgrunn for meldingen	5	Vedlegg	
2 Sammendrag	7	1 Kommunevis fordeling av gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt	16
3 Alternative modeller for tilbakeføring av selskapsskatt	8	2 Kommunenes gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt fordelt fylkesvis	27
3.1 Fordelingsdelingsvirkninger av de forskjellige alternativene	8	3 Kommunenes gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt fordelt etter kommunegrupper	29
3.2 Dagens modell for inntektsutjevning og symmetrisk inntektsutjevning	11	4 Kommunenes gevinst/tap gruppert etter kommunenes utgiftskorrigerte frie inntekter 2003	30
3.3 Drøfting av incentiveffekter	13		
4 Innfasing av selskapsskatten	14		
5 Departementets tilrådning	15		

St.meld. nr. 5

(2004–2005)

Tilbakeføring av selskapsskatt til kommunene og omlegging av inntektsutjevningen

*Tilråding fra Kommunal- og regionaldepartementet av 1. oktober 2004,
godkjent i statsråd samme dag.
(Regjeringen Bondevik II)*

1 Bakgrunn for meldingen

Regjeringen ønsker å tilbakeføre en andel av selskapsskatten til kommunene for å styrke kommunenes incentiver til å drive næringsutvikling, og dermed å sikre næringsetablering. I Sem-erklæringen, som ligger til grunn for regjeringens arbeid heter det:

«Samarbeidsregjeringen vil: [...] sikre at kommunene har incitamenter for å legge til rette for næringsutvikling lokalt. En andel av selskapsskatten må derfor igjen tilfalle kommunene. Det må utarbeides fordelingskriterier som gir en mer rettferdig fordeling av selskapsskatten enn den tidligere ordning.»

I kommuneproposisjonen for 2004 (St.prp. nr. 66 (2002–2003)) ble det varslet at Kommunal- og regionaldepartementet og Finansdepartementet i et eget høringsnotat ville legge fram forslag til modeller for å tilføre kommunene en andel av selskapsskatten, og forslag til omlegging av ordningen med inntektsutjevning. Notatet ble sendt på høring med frist 1. februar 2004. Resultatet av ho-

ringsprosessen ble presentert i kommuneproposisjonen for 2005 (St.prp. nr. 64 (2003–2004)).

Regjeringen foreslo i kommuneproposisjonen for 2005 å tilbakeføre en andel av selskapsskatten til kommunene. Hovedelementene i regjeringens forslag var å:

- tilbakeføre en andel av selskapsskatten til kommunene fra og med 2005
- tilbakeføre om lag 5,5 milliarder kroner i selskapsskatt til kommunene i 2005. Fordi tilbakeføring av en andel av selskapsskatten ikke vil komme i tillegg til øvrige inntekter ble kommunenes inntekter fra personskatten¹ foreslått redusert med et tilsvarende beløp på landsbasis. Andre forhold, blant annet opptrappingen av skatteandelen, medfører at skattøren for personlige skattedytere i 2005 likevel foreslås holdt på samme nivå.
- legge om dagens system for inntektsutjevning til en symmetrisk ordning fra og med 2005. Dette innebærer at kommuner med skatteinntekter over landsgjennomsnittet får trukket 55 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og gjennomsnittet, mens kommuner med skatteinntekter under landsgjennomsnittet får kompensert 55 prosent av differansen

¹ Med personskatt betegnes i denne meldingen kommunenes skatteinntekter fra forskuddspliktige skattedytere som inngår i inntektsutjevningen.

mellan egne skatteinntekter og landsgjennomsnittet. Kommuner med skatteinntekter under 90 prosent av landsgjennomsnittet skal i tillegg få kompensert 35 prosent av differanse mellom egne skatteinntekter og 90 prosent av lands- gjennomsnittet (tilleggskompensasjon).

Stortingsflertallet sluttet seg i hovedsak til regjeringens forslag, men ønsket samtidig en utredning av flere alternativer for tilbakeføring av selskapsskatten. Kommunalkomiteens medlemmer fra Høyre, Fremskrittspartiet og Kristelig Folkeparti forutsetter i innstillingen til Stortinget (Innst. S. nr. 255 (2003–2004)):

«[...] at tilbakeføring av en andel av selskapsskatten begynner å virke fra 2005, men anmoder Regjeringen om å komme tilbake med uli-

ke alternativer til innfasing og innretting av en slik reform. I tillegg til den modell som Regjeringen har foreslått i kommuneproposisjonen bør det utredes en modell med kompensasjon/trekk på 60 pst., innført over ett og to år, en modell hvor all selskapsskatt går tilbake til den aktuelle kommune samt andre alternative modeller. [...]

Stortinget ber Regjeringen komme tilbake til Stortinget med en egen sak om selskapsskatteformen i begynnelsen av oktober 2004, hvor flere mulige modeller utredes.»

For å følge opp Stortingets merknad legges det i denne meldingen fram tre alternative utforminger av en tilbakeføring av selskapsskatten i tillegg til regjeringens forslag i kommuneproposisjonen for 2005.

2 Sammendrag

I denne meldingen presenteres alternative modeller for en tilbakeføring av selskapsskatten til kommunene fra og med 2005. I tillegg til regjeringens forslag i kommuneproposisjonen for 2005 (modell 1) presenteres tre modeller. Modell 2 tilsvarer modell 1, med den forskjell at kompensasjonen/trekket i inntektsutjevningen er økt fra 55 prosent til 60 prosent. Modell 3 tilsvarer modell 1, med den forskjell at selskapsskatten som tilbakeføres på landsbasis er redusert fra 5,5 milliarder til 3 milliarder. I modell 4 får kommunene beholde skatteinntekten fra selskapsskatt uten utjevning. Bare kommunens ordinære skatteinntekter¹ blir utjevnet symmetrisk.

Modellene vurderes på bakgrunn av både incentiveffektene og omfordelingsvirkningene. Med incentiveffektene menes hvor stor andel av en

eventuell merskattevekst knyttet til selskapsskatten som kommunene vil få beholde etter inntektsutjevning, og hvor stor andel av den totale selskapsskatten som kommunene får tilbakeført.

Etter regjeringens vurdering er det modell 1 som samlet sett best ivaretar både incentivvirkningene og omfordelingsvirkningene. Modellen styrker incentivvirkningene til lokal næringsutvikling vesentlig, uten at inntektsforskjellene mellom kommunene påvirkes i større grad enn at kommunene kan håndtere disse endringene fra ett år til neste. De øvrige modeller vil enten svekke incentivvirkningene eller øke inntektsomfordelingen i forhold til regjeringens forslag.

Regjeringen tilrår at modell 1 innføres fra og med 2005 uten overgangsordning.

¹ Med ordinære skatteinntekter betegnes i denne meldingen kommunenes skatteinntekter fra forskuddspliktige skatteytere og fra naturressursskatten.

3 Alternative modeller for tilbakeføring av selskapsskatt

Følgende fire modeller blir drøftet i denne meldingen:

Modell 1: Regjeringens forslag

- symmetrisk inntektsutjevning med trekk/kompensasjon på 55 prosent og en tilleggskompensasjon på 35 prosent
- tilbakeført selskapsskatt på 5,5 milliarder kroner

Modell 2:

- symmetrisk inntektsutjevning med trekk/kompensasjon på *60 prosent* og en tilleggskompensasjon på *30 prosent*
- tilbakeført selskapsskatt på 5,5 milliarder kroner

Modell 3:

- symmetrisk inntektsutjevning med trekk/kompensasjon på 55 prosent og en tilleggskompensasjon på 35 prosent
- tilbakeført selskapsskatt på *3 milliarder kroner*

Modell 4:

- symmetrisk inntektsutjevning med trekk/kompensasjon på 55 prosent og en tilleggskompensasjon på 35 prosent
- kommunenes inntekter fra selskapsskatten *utjevnes ikke*
- tilbakeført selskapsskatt på 5,5 milliarder kroner

3.1 Fordelingsdelingsvirkninger av de forskjellige alternativene

Vedlagt denne meldingen er fire tabeller som viser delingsvirkningene av de fire tilbakeføringsalternativene. Vedlegg 1 viser delingsvirkningene for de fire alternativene, for hvert enkelt kommune (i 1000 kroner). Vedlegg 2 viser kommunenes ge-

vinst/tap fordelt fylkesvis, og vedlegg 3 viser kommunenes gevinst/tap fordelt etter kommunegrupper (begge tabeller i kroner per innbygger). Vedlegg 4 viser gevinst/tap i kroner per innbygger for kommuner gruppert etter kommunenes utgiftskorrigerte frie inntekter i 2003 (frie inntekter inkludert inntekter fra eiendomsskatt og konsejsjonskraft).

Beregningene er basert på gjennomsnittlig person- og naturressursskatt for perioden 2001–2003 og selskapsskatt fra 2002 (som tilbakeføres i 2005). Resultatet er derfor avhengig av fordelingen av skatten mellom kommunene i disse årene. En endring av skatteinntektene fra person- og naturressursskatten vil føre til at de faktiske fordelingsvirkninger i 2005 blir forskjellige fra beregningene.

Beregningene viser de partielle virkningene av tilbakeføringen av selskapsskatten og omleggingen av inntektsutjevningene. Andre endringer i kommunenes inntektssystem (fastsettelse av den kommunale skattore m.m.) vil også påvirke den faktiske inntektsfordelingen mellom kommunene i 2005.

Modell 1

Med regjeringens modell får 80 kommuner høyere skatteinntekter etter en tilbakeføring av selskapsskatt og omlegging til symmetrisk inntektsutjevning, enn før tilbakeføringen og omleggingen av inntektsutjevningene. Disse 80 kommunene får tilført om lag 785 millioner kroner fra de resterende 354 kommunene.

Tabell 1 viser at det hovedsakelig er større kommuner som tjener på omleggingen. Kommuner med over 20 000 innbyggere sett under ett (uten de fire største kommunene og kraftkommunene¹) kommer omtrent uforandret ut etter tilbakeføring av selskapsskatt. Bergen, Stavanger og Trondheim tjener i gjennomsnitt om lag 770 kroner per innbygger. De største taperne er Oslo, kraftkommunene og mindre kommuner. Oslo kommune taper 307 kroner per innbygger, og de ni kraftkommunene taper i gjennomsnitt 379 kroner per innbygger. Asker og Bærum taper hhv. 774 og 709 kroner per innbygger. Alle de fire kom-

¹ Kraftkommuner er her definert som kommuner som har et samlet nivå på eiendomsskatt og konsejsjonskraftinntekter per innbygger som er høyere enn 70 prosent av landsgjennomsnittet for ordinær skatt per innbygger.

Tabell 3.1 Gevinst/tap ved modell 1 i forhold til dagens skatteinntekter og modell for utjevning, fordelt etter kommunegrupper; tall i kroner per innbygger

Kommunegruppe	Skatt og inntektsutjevning etter dagens modell (kroner per innb.)	Gevinst/tap modell 1 (kroner per innb.)	Antall kommuner
< 2 181 innb.	16 177	-170	96
2 181–3 940 innb.	16 101	-192	95
3 941–7 217 innb.	16 080	-107	96
7 218–20 000 innb.	16 019	-78	95
> 20 000 innb.	16 686	-1	39
Bergen, Stavanger, Trondheim	16 472	769	3
Kraftkommuner	22 071	-379	9
Oslo	20 205	-307	1
<i>Hele landet</i>	<i>16 791</i>	<i>0</i>	<i>434</i>

munegruppene med færre enn 20 000 innbyggere taper på en tilbakeføring, og av disse er det de minste kommunene som taper mest.

Den fylkesviske fordelingen (vedlegg 2) viser at kommuner i Hordaland, Rogaland, Vest-Agder og Buskerud tjener mest på omleggingen, mens Oslo og kommuner i Aust-Agder og Finnmark taper mest. Når et fylke vinner på omleggingen, kan det ofte tilbakeføres til at en eller noen få kommuner i fylket tjener svært mye, som for eksempel Bergen i Hordaland eller kommunene i Stavanger-regionen i Rogaland.

Vedlegg 4 viser at det er de rikeste kommunene som taper mest på regjeringens forslag, sammenlignet med dagens modell.

Tabellen i vedlegg 3 viser at Oslo kommune taper 307 kroner per innbygger ved innføring av modell 1 i forhold til dagens modell. Dette skyldes at Oslo kommune har høye skatteinntekter og derfor får et betydelig høyere trekk med symmetrisk inntektsutjevning enn i dagens system.

Modell 2

I modell 2 er trekket/kompensasjonen i inntektsutjevningen økt, slik at kommuner med skatteinntekter over landsgjennomsnittet blir trukket 60 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og landsgjennomsnittet, mens kommuner med skatteinntekter under landsgjennomsnittet får kompensert 60 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og landsgjennomsnittet. Tilleggskompensasjonen for kommuner med skatteinntekter under 90 prosent av landsgjennomsnittet blir redusert til 30 prosent (fra 35 prosent i modell 1).

Med modell 2 får 90 kommuner høyere skatteinntekter etter en tilbakeføring av selskapsskatt og omlegging av inntektsutjevning enn før tilbakeføringen og omleggingen av inntektsutjevningen. Disse 90 kommunene får tilført i underkant av 800 millioner kroner fra de resterende 344 kommunene. Modell 2 omfordeler altså noe sterkere enn modell 1, fordi det omfordeles mer penger til flere kommuner.

Det er hovedsakelig de største kommunene og kraftkommunene som får økt tap/redusert gevinst når man sammenligner modell 2 med modell 1, mens alle kommunegrupper med færre enn 20 000 innbyggere (unntatt kraftkommunene) får en økt gevinst/redusert tap (tabell 3.2). I forhold til modell 1 vil Oslo tape ytterligere 338 kroner per innbygger, mens kraftkommunene vil tape ytterligere 547 kroner per innbygger.

Den fylkesviske fordelingen (vedlegg 2) viser at alle fylker som tapte i modell 1 også taper i modell 2, og omvendt. Kommunene i Akershus og Oslo taper betydelig ved å gå fra modell 1 til modell 2. Også Rogaland taper noe, mens alle andre fylker i Norge kommer bedre ut i modell 2 enn i modell 1. I forhold til modell 1 innebærer altså modell 2 en omfordeling fra Oslo, Akershus og Rogaland til alle andre fylker.

Vedlegg 4 viser at modell 2 gir den sterkeste inntektsutjevningen: gevisten er størst for kommuner med lave korrigerte inntekter – og tapet er nest størst (blant de alternative modellene for tilbakeføring) for kommuner med høye korrigerte inntekter.

Tabell 3.2 Gevinst/tap ved modell 2 i forhold til dagens modell og regjeringens forslag (modell 1), fordelt etter kommunegrupper; tall i kroner per innbygger

Kommunegruppe	Skatt og inntekts-utjevning etter dagens modell (kroner per innb.)	Gevinst/tap modell 2 i forhold til dagens modell (kroner per innb.)	Gevinst/tap modell 2 i forhold til modell 1 (kroner per innb.)	Antall kommuner
< 2 181 innb.	16 177	-101	69	96
2 181–3 940 innb.	16 101	-107	85	95
3 941–7 217 innb.	16 080	-25	82	96
7 218–20 000 innb.	16 019	14	92	95
> 20 000 innb.	16 686	15	16	39
Bergen, Stavanger, Trondheim	16 472	726	-43	3
Kraftkommuner	22 071	-926	-547	9
Oslo	20 205	-645	-338	1
<i>Hele landet</i>	<i>16 791</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>434</i>

Modell 3

I modell 3 er den symmetriske inntektsutjevningen lik som i modell 1 (trekk/kompensasjon 55 prosent, tilleggskompensasjon 35 prosent), men selskapsskatten som tilbakeføres på landsbasis reduseres fra om lag 5,5 milliarder kroner til 3 milliarder kroner.

Med modell 3 får 91 kommuner høyere skatteinntekter (etter utjevning) i forhold til dagens modell, og disse kommunene får overført om lag 785 millioner kroner fra de resterende 343 kommunene. Modell 3 omfordeler altså like sterkt som mo-

dell 1, men slår positivt ut for noen flere kommuner enn modell 1.

Modell 3 har en lignende fordelingseffekt som modell 2. Sammenlignet med modell 1 kommer kommuner med færre enn 20 000 innbyggere bedre ut, mens store kommuner og kraftkommuner kommer dårligere ut. Utslagene er noe mindre enn i modell 2. I forhold til modell 1 taper Oslo likevel ytterligere 233 kroner per innbygger og kraftkommuner ytterligere 248 kroner per innbygger (tabell 3.3).

Tabell 3.3 Gevinst/tap ved modell 3 i forhold til dagens modell og regjeringens forslag (modell 1), fordelt etter kommunegrupper; tall i kroner per innbygger

Kommunegruppe	Skatt og inntekts-utjevning etter dagens modell (kroner per innb.)	Gevinst/tap modell 3 i forhold til dagens modell (kroner per innb.)	Gevinst/tap modell 3 i forhold til modell 1 (kroner per innb.)	Antall kommuner
< 2 181 innb.	16 177	-108	62	96
2 181–3 940 innb.	16 101	-124	68	95
3 941–7 217 innb.	16 080	-57	50	96
7 218–20 000 innb.	16 019	-8	70	95
> 20 000 innb.	16 686	35	36	39
Bergen, Stavanger, Trondheim	16 472	646	-123	3
Kraftkommuner	22 071	-627	-248	9
Oslo	20 205	-540	-233	1
<i>Hele landet</i>	<i>16 791</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>434</i>

Tabell 3.4 Gevinst/tap ved modell 4 i forhold til dagens modell og regjeringens forslag (modell 1), fordelt etter kommunegrupper; tall i kroner per innbygger

Kommunegruppe	Skatt og inntekts- utjevning etter dagens modell (kroner per innb.)	Gevinst/tap modell 4 i forhold til dagens modell (kroner per innb.)	Gevinst/tap modell 4 i forhold til modell 1 (kroner per innb.)	Antall kommuner
< 2 181 innb.	16 177	-711	-541	96
2 181–3 940 innb.	16 101	-727	-535	95
3 941–7 217 innb.	16 080	-502	-395	96
7 218–20 000 innb.	16 019	-409	-331	95
> 20 000 innb.	16 686	-11	-10	39
Bergen, Stavanger, Trondheim	16 472	1304	535	3
Kraftkommuner	22 071	162	541	9
Oslo	20 205	743	1050	1
<i>Hele landet</i>	<i>16 791</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>434</i>

Modell 4

I modell 4 får kommunene tilbakeført selskapsskatten uten utjevning. Kommunenes ordinære skatteinntekter utjevnes etter en symmetrisk modell (som i modell 1). Kommuner som har ordinære skatteinntekter over gjennomsnittet får trukket 55 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og landsgjennomsnittet, mens kommuner med ordinære skatteinntekter under landsgjennomsnittet får kompensert 55 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og landsgjennomsnittet. Kommuner med ordinære skatteinntekter under 90 prosent av landsgjennomsnittet får kompensert 35 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 prosent av landsgjennomsnittet.

Fordi selskapsskatten er ujevnt fordelt mellom kommunene, vil en tilbakeføring av selskapsskatten medføre økte inntektsforskjeller mellom kommunene. Disse inntektsforskjellene utjevnes ikke i like stor grad i modell 4 som i de modeller som er blitt presentert tidligere. Kommuner med forholdsvis høye inntekter fra selskapsskatten vil derfor tjene på innføringen av modell 4. Det er hovedsakelig de store kommunene og kraftkommunene som tjener på innføringen av modell 4 sammenlignet med modell 1 (tabell 3.4). Kommuner som i utgangspunkt tapte i modell 1, taper ytterligere med modell 4.

Kommunenes inntekter fra selskapsskatt kan variere betydelig fra år til år. Når selskapsskatten ikke inngår i et system med inntektsutjevning kan dette derfor føre til betydelig usikkerhet knyttet til kommunenes inntektsgrunnlag.

Med modell 4 vil kommunene i Finnmark tape 561 kroner per innbygger mer i forhold til modell

1, mens Oslo kommune vil få en gevinst på 1 050 kroner per innbygger i forhold til modell 1 (vedlegg 2).

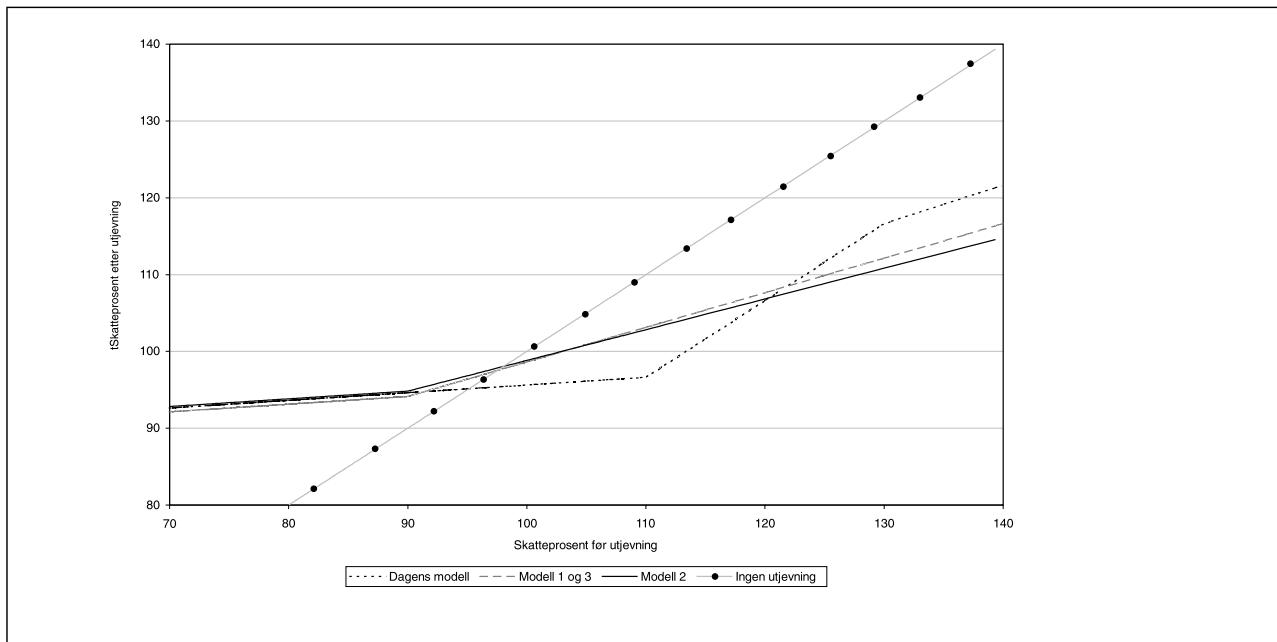
Vedlegg 4 viser at modell 4 er den av modellene som gir størst tap for de fattigste kommunene.

3.2 Dagens modell for inntektsutjevning og symmetrisk inntektsutjevning

Figur 3.1 illustrerer konsekvensene for kommunene av ulike systemer for inntektsutjevning. I figuren vises sammenhengen mellom kommunenes skatteprosent før inntektsutjevning og kommunenes skatteprosent etter inntektsutjevning. Figuren viser kommuner med skatteinntekter på mellom 70 og 140 prosent av landsgjennomsnittet før utjevning. I figuren er det tegnet inn linjer som viser sammenhengen mellom skatteprosent før og etter inntektsutjevning.

Linjen som illustrerer dagens utjevning viser at kommuner med lavere skatteinntekter enn om lag 95 prosent før utjevning får tilført midler gjennom inntektsutjevningen (dvs. at skatteprosent etter utjevning er høyere enn skatteprosent før utjevning). Alle kommuner med høyere skatteinntekter enn om lag 95 prosent før utjevning får et trekk, dvs. har en høyere skatteprosent før inntektsutjevning enn etter inntektsutjevning.

De to linjene som illustrerer symmetrisk inntektsutjevning med forskjellig trekk/kompensasjon er tilnærmet identiske, med den forskjellen at skatterike kommuner får et sterkere trekk i modell 2 enn i modell 1 og 3, og at skattesvake kommuner



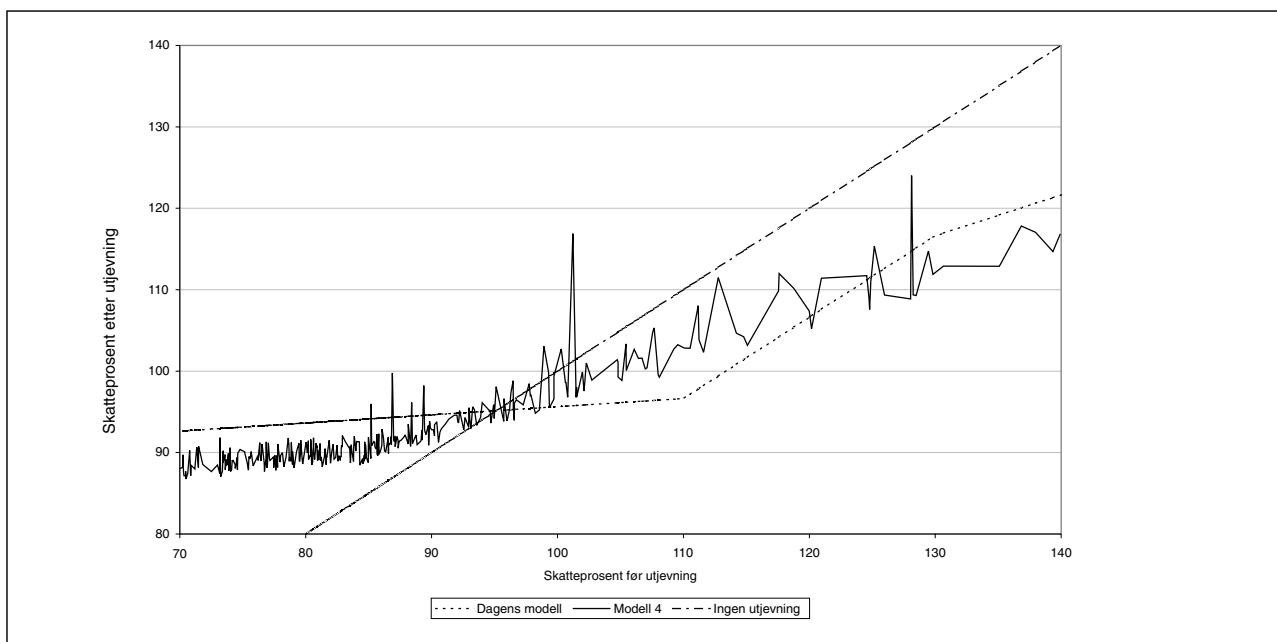
Figur 3.1 Forholdet mellom skattekoeffisient før og etter utjevning for ulike alternativer for inntektsutjevningen

får noe mer i kompensasjon i modell 2 sammenlignet med modell 1 og 3. Ved symmetrisk inntektsutjevning får kommuner med lavere skatteinntekter enn om lag 98 prosent av landsgjennomsnittet før utjevning en høyere skattekoeffisient etter utjevning.

Figur 3.1 viser at kommuner med skatteinntekter på opp til 90 prosent av landsgjennomsnittet kommer om lag likt ut med den symmetriske utjevningen og med dagens modell. Kommuner med

skatteinntekter på mellom 90 og 120 prosent kommer stort sett bedre ut med et symmetrisk system i forhold til dagens system. Bare kommuner med skatteinntekter over 120 prosent av landsgjennomsnittet kommer dårligere ut med en symmetrisk inntektsutjevning.

Figur 3.2 viser sammenhengen mellom skattekoeffisient før og etter utjevning for modell 4 i forhold til dagens modell. Figuren viser tydelig at inntektene fra selskapsskatt er ujevnt fordelt mellom kom-



Figur 3.2 Forholdet mellom skattekoeffisient før og etter inntektsutjevning for modell 4 og dagens modell

munene, og at det hovedsaklig er kommuner med høye skatteinntekter som har høye inntekter fra selskapsskatten (dette indikeres ved at linjen som illustrerer modell 4 slår sterkere ut ved høye skattekroser enn ved lave skattekroser).

Med modell 4 kommer kommuner som har skatteinntekter opp til om lag 95 prosent av landsgjennomsnittet før utjevning dårligere ut enn med dagens modell, mens kommuner med skatteinntekter på mellom 95 prosent og om lag 125 prosent av landsgjennomsnittet kommer bedre ut. Kommuner med skatteinntekter over 125 prosent av landsgjennomsnittet kommer dårligere ut med modell 4 sammenlignet med dagens modell.

3.3 Drøfting av incentiveffekter

Som følge av at arbeidsplasser i bedrifter med skattbart overskudd er ujevnt fordelt mellom kommunene, vil ulikhettene i inntektsfordelingen mellom kommunene i utgangspunktet øke når en andel av selskapsskatten tilbakesføres til kommunene. Omfordelingsvirkningene kan dempes ved å la kommunenes inntekter fra selskapsskatten inngå i et system for skatteutjevning. Med dagens utjevningssystem vil dette imidlertid innebære at incentiveffektene blir meget begrenset, fordi mange kommuner med dagens utjevningssystem bare beholder en liten andel av en økning i skatteinntekten.

For både å styrke incentiveffektene og samtidig dempe omfordelingsvirkningene er det nødvendig å legge om inntektsutjevningen til et system med symmetrisk utjevning. Dagens ordning for inntektsutjevning fører til at kommuner med

skatteinntekter opp til 110 prosent av landsgjennomsnittet får beholde 10 prosent av en eventuell merskattevekst. Kommuner med mellom 110 og 132 prosent (i 2005) får beholde hele merskatteveksten, mens kommuner med høyere skatteinntekter får beholde 50 prosent av en eventuell merskattevekst. Med de modeller for symmetrisk inntektsutjevning som her er drøftet, får alle kommuner med skatteinntekter over 90 prosent av landsgjennomsnittet beholde en lik andel av en eventuell vekst i skatteinntektene. For kommuner med lavere skatteinntekter enn 90 prosent av landsgjennomsnittet skiller ikke de alternative utjevningsmodellene seg vesentlig fra dagens system.

Med modell 1 øker incentiveffektene i forhold til dagens system for inntektsutjevning. Kommunene med skatteinntekter over 90 prosent av landsgjennomsnittet får beholde 45 prosent av en eventuell merskattevekst.

Med modell 2 reduseres incentiveffektene i forhold til modell 1. Kommuner med skatteinntekter over 90 prosent av landsgjennomsnittet får beholde 40 prosent av en eventuell merskattevekst.

Også med modell 3 reduseres incentiveffektene i forhold til modell 1. Fordi selskapsskatten som tilbakesføres på landsbasis reduseres får kommunene tilført en mindre andel av en eventuell merskattevekst.

Modell 4 gir den sterkeste incentiveffekten av de fire alternative modellene. Fordi selskapsskatten ikke inngår i kommunenes inntektsutjevning får kommunene beholde en eventuell merskattevekst fra selskapsskatt i sin helhet.

4 Innfasing av selskapsskatten

En overgangsordning gir kommuner med en inntektsnedgang, som følge av endringer i inntektsystemet, en viss tid til å tilpasse utgiftsnivået til det nye inntektsnivået. For å kunne opprette en overgangsordning for selskapsskatt må det tas utgangspunkt i anslag på hvor mye den enkelte kommune vinner/taper som følge av omleggingen. Som tidligere nevnt er det en rekke usikkerhetsmomenter knyttet til beregningene av gevinst/tap for enkeltkommuner (for eksempel fordeling av de ordinære skatteinntekter mellom kommunene og skattøren). Det er heller ikke opplagt at en kommune som taper på omleggingen i 2005 også taper på omleggingen over tid.

En overgangsordning for selskapsskatten i inn-

tektsystemet kan derfor gi utilsiktede omfordelingsvirkninger. Noen kommuner som tjener på reformen på lang sikt kan derfor også tjene på overgangsordningen, og omvendt.

Et alternativ til en tradisjonell overgangsordning kan være å tilbakeføre en mindre andel av selskapsskatten i 2005 (jf. modell 3) og å oppnå full effekt i 2006. Med en midlertidig innføring av modell 3 i 2005 vil tapet for de minste kommunene bli mindre enn med regjeringens modell. Imidlertid vil tapet for Oslo kommune og kraftkommunene bli betydelig større. Storbyene får en noe lavere gevinst.

Ved statliggjøring av selskapsskatten i 1999 ble det ikke etablert en overgangsordning.

5 Departementets tilrådning

Departementet tilrår å tilbakeføre 5,5 milliarder kroner i selskapsskatt til kommunene og samtidig la kommunenes inntekter fra selskapsskatten inn gå i et system for skatteutjevning. Videre tilrår departementet å legge om inntektsutjevningen til et symmetrisk system, der kommuner med skatteinntekter over landsgjennomsnittet får trukket 55 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og landsgjennomsnittet, mens kommuner med skatteinntekter under landsgjennomsnittet får kompensert 55 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og landsgjennomsnittet. Kommuner med skatteinntekter under 90 prosent av landsgjennomsnittet får i tillegg kompensert 35 prosent av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 prosent av landsgjennomsnittet. Dette tilsvarer modellen for tilbakeføring som departementet presenterte i kommuneproposisjonen for 2005.

Etter departementets vurdering ivaretar denne modellen samlet best hensynet til både omfordelingsvirkninger og til incentivvirkninger. Modellen styrker incentivvirkningene til lokal næringsutvikling vesentlig, uten at inntektsforskjellene mellom kommunene påvirkes i større grad enn at kommunene kan håndtere disse endringene fra et år til neste. Modell 2 og 3 omfordeler sterkere, men dette går på bekostning av kommunenes incentiver til næringsutvikling.

Oslo kommune har forholdsvis høye inntekter fra person- og selskapsskatt og taper derfor når dagens modell legges om til modell 1, 2 eller 3. Fordi Oslo kommune allerede har høye skatteinntekter kan imidlertid kommunen bedre håndtere en inntektsnedgang enn kommuner med et lavere inntektsnivå.

De ulike modellene gir som nevnt ulike incentiv- og fordelingsvirkninger. Etter en samlet vurdering har departementet lagt til grunn modell 1 for utarbeiding av statsbudsjettet for 2005. Departementet er åpen for en videre drøfting av innfasing og innretning av forslaget.

Departementet tilrår at tilbakeføringen av selskapsskatten og omleggingen av inntektsutjevningen gjennomføres fra og med 2005 uten overgangsordning. Kommuner med store tap kan vurderes ved skjønnstildelingen.

Kommunal- og regionaldepartementet

tilrår:

Tilråding fra Kommunal- og regionaldepartementet av 1. oktober 2004 om tilbakeføring av selskapsskatt til kommunene og omlegging av inntektsutjevningen blir sendt Stortinget.

Vedlegg 1

Kommunevis fordeling av gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt

Tabell 1.1 viser gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt i forhold til dagens skatteinntekter og modell for inntektsutjevning for alle kommuner i 1000 kroner.

Kolonne 1 viser kommunenes skatteinntekter etter dagens modell for inntektsutjevning. Skatteinntektene er basert på kommunenes gjennomsnittlige inntekter fra personskatt i perioden 2001–2003. Tallene i tabellen er i 1000 kroner.

Kolonne 2 viser kommunenes gevinst/tap ved omlegging til modell 1, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i 1000 kroner.

Kolonne 3 viser kommunenes gevinst/tap ved omlegging til modell 2, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i 1000 kroner.

Kolonne 4 viser kommunenes gevinst/tap ved omlegging til modell 3, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i 1000 kroner.

Kolonne 5 viser kommunenes gevinst/tap ved omlegging til modell 4, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i 1000 kroner.

Tabell 1.1 Kommunevis fordeling av gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt, i forhold til dagens modell (i 1000 kroner)

Kommune	Dagens modell (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
0101 Halden	435 288	-5 355	-2 153	-4 129	-13 693
0104 Moss	440 767	-5 093	-1 932	-2 435	-8 934
0105 Sarpsborg	780 699	-9 645	-3 921	-7 420	-24 212
0106 Fredrikstad	1 105 250	-12 250	-4 163	-9 731	-17 644
0111 Hvaler	58 302	-279	49	528	-1 857
0118 Aremark	23 618	150	240	542	-617
0119 Marker	54 191	-830	-432	-603	-3 257
0121 Rømskog	10 464	-156	-79	-114	-585
0122 Trøgstad	79 798	-1 216	-633	-883	-4 289
0123 Spydberg	75 541	2 070	2 196	2 383	1 848
0124 Askim	223 781	3 761	4 467	4 854	2 188
0125 Eidsberg	159 220	-2 152	-989	-1 613	-6 294
0127 Skiptvet	53 062	-836	-448	-603	-3 504
0128 Rakkestad	114 995	-1 655	-812	-1 221	-5 708
0135 Råde	102 322	-1 571	-826	-650	-4 380
0136 Rygge	220 750	-3 128	-1 520	-1 357	-7 489
0137 Våler	63 924	-1 031	-564	-739	-4 201
0138 Hobøl	71 622	-1 100	-578	-633	-3 262
Østfold	4 073 594	-40 315	-12 099	-23 824	-105 891

Kommune	Dagens modell	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
0211 Vestby	205 121	2 459	3 226	3 781	1 007
0213 Ski	441 898	12 070	10 616	15 560	9 590
0214 Ås	230 705	4 612	5 112	7 394	17
0215 Frogn	228 362	352	-496	3 000	-3 044
0216 Nesodden	257 880	1 015	2 109	4 982	-6 686
0217 Oppegård	440 236	-11 599	-15 693	-10 229	-7 227
0219 Bærum	2 173 141	-72 664	-114 021	-82 532	5 113
0220 Asker	1 026 589	-38 940	-54 490	-40 503	-12 787
0221 Aurskog-Høland	207 780	-3 078	-1 553	-2 255	-11 436
0226 Sørum	204 083	6 696	6 820	8 334	4 678
0227 Fet	152 281	3 791	3 982	6 045	-182
0228 Rælingen	238 381	4 008	4 569	7 768	-2 993
0229 Enebakk	146 247	-1 778	-766	-227	-4 701
0230 Lørenskog	538 903	-4 669	-7 428	740	-10 109
0231 Skedsmo	682 582	25 621	23 115	29 104	26 819
0233 Nittedal	318 537	14 568	13 703	16 458	14 282
0234 Gjerdrum	79 444	3 340	3 276	4 065	2 524
0235 Ullensaker	373 334	18 051	17 512	20 079	17 865
0236 Nes	284 285	-4 516	-2 442	-3 247	-16 157
0237 Eidsvoll	289 451	-4 440	-2 329	-3 219	-14 521
0238 Nannestad	156 521	-2 234	-1 114	-423	-5 769
0239 Hurdal	42 296	-678	-367	-487	-2 880
Akershus	8 718 058	-48 011	-106 659	-15 811	-16 597
0301 Oslo	10 453 827	-158 604	-333 465	-279 469	384 373
0402 Kongsvinger	276 991	-3 788	-1 763	-2 831	-11 517
0403 Hamar	436 335	8 196	9 597	8 307	12 050
0412 Ringsaker	503 389	-6 945	-3 230	-5 191	-24 196
0415 Løten	115 048	-1 672	-818	-1 234	-6 740
0417 Stange	287 016	-3 995	-1 878	-2 978	-14 022
0418 Nord-Odal	79 634	-1 204	-614	-879	-5 001
0419 Sør-Odal	120 033	-1 797	-917	-1 313	-6 736
0420 Eidskog	100 956	-1 573	-824	-1 141	-6 981
0423 Grue	85 334	-1 199	-570	-892	-4 304
0425 Åsnes	126 017	-1 674	-743	-1 265	-5 476
0426 Våler	62 773	-888	-425	-659	-3 254
0427 Elverum	296 726	-4 072	-1 897	-3 043	-13 070
0428 Trysil	111 702	-1 583	-763	-1 173	-5 512
0429 Åmot	69 773	-1 019	-507	-749	-4 033
0430 Stor-Elvdal	45 667	-664	-327	-490	-2 604
0432 Rendalen	34 961	-527	-271	-384	-2 221
0434 Engerdal	23 601	-338	-162	-251	-1 443
0436 Tolga	27 967	-418	-209	-307	-1 915
0437 Tynset	86 259	-1 087	-454	-832	-3 080
0438 Alvdal	38 671	-565	-283	-415	-2 140
0439 Folldal	27 814	-418	-212	-306	-1 785

Kommune	Dagens modell (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
0441 Os	33 356	-481	-232	-356	-2 043
Hedmark	2 990 021	-27 714	-7 503	-18 381	-116 024
0501 Lillehammer	401 176	2 387	4 268	4 536	178
0502 Gjøvik	436 096	-5 579	-2 387	-4 248	-14 539
0511 Dovre	45 555	-653	-317	-483	-2 454
0512 Lesja	35 177	-540	-281	-393	-2 291
0513 Skjåk	38 153	-541	-261	-401	-2 139
0514 Lom	39 265	-458	-169	-359	-1 169
0515 Vågå	60 105	-690	-246	-544	-1 691
0516 Nord-Fron	94 868	1 155	1 518	1 627	161
0517 Sel	95 917	-1 396	-684	-1 030	-5 670
0519 Sør-Fron	53 094	-787	-398	-576	-3 240
0520 Ringebu	73 917	-962	-420	-729	-2 715
0521 Øyer	78 153	-1 154	-583	-845	-4 089
0522 Gausdal	97 863	-1 399	-676	-1 036	-5 270
0528 Østre Toten	231 291	-3 146	-1 436	-2 361	-10 863
0529 Vestre Toten	201 452	-2 828	-1 354	-2 099	-9 155
0532 Jevnaker	99 975	-1 436	-701	-1 061	-5 199
0533 Lunner	135 112	-2 128	-1 141	-1 534	-8 382
0534 Gran	207 652	-2 889	-1 362	-2 152	-9 809
0536 Søndre Land	96 026	-1 491	-776	-1 084	-6 777
0538 Nordre Land	108 687	-1 260	-458	-990	-3 315
0540 Sør-Aurdal	52 942	-776	-388	-570	-3 012
0541 Etnedal	22 481	-345	-178	-251	-1 476
0542 Nord-Aurdal	105 577	680	1 174	1 172	99
0543 Vestre Slidre	36 587	-546	-280	-236	-1 510
0544 Øystre Slidre	49 718	15	274	474	-799
0545 Vang	26 557	799	823	1 041	237
Oppland	2 923 396	-25 971	-6 440	-14 133	-104 891
0602 Drammen	913 330	29 904	30 815	32 562	33 410
0604 Kongsberg	400 387	3 603	1 620	6 491	2 184
0605 Ringerike	451 511	1 776	3 956	5 140	-3 204
0612 Hole	98 300	-6 065	-6 762	-4 594	-8 201
0615 Flå	16 752	-266	-143	-191	-1 061
0616 Nes	56 450	491	717	1 006	-450
0617 Gol	71 314	7 032	6 528	5 827	11 024
0618 Hemsedal	37 175	-1 818	-2 239	-1 662	-1 672
0619 Ål	76 625	3 058	3 022	3 728	1 854
0620 Hol	92 905	-3 874	-5 184	-3 840	-2 859
0621 Sigdal	59 069	1 919	1 827	2 578	1 021
0622 Krødsherad	35 590	349	500	480	315
0623 Modum	202 103	-1 738	-381	-433	-4 097
0624 Øvre Eiker	245 712	-3 275	-1 487	-1 286	-6 753
0625 Nedre Eiker	335 570	-4 634	-2 178	-3 455	-14 568
0626 Lier	352 121	16 742	16 284	18 531	16 839

Kommune	Dagens modell (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
0627 Røyken	275 205	6 392	6 832	10 073	122
0628 Hurum	139 812	-2 231	-1 214	-952	-6 674
0631 Flesberg	40 918	592	706	1 196	-573
0632 Rollag	23 861	413	488	513	258
0633 Nore og Uvdal	53 089	-2 233	-2 821	-2 144	-2 308
<i>Buskerud</i>	<i>3 977 800</i>	<i>46 137</i>	<i>50 886</i>	<i>69 568</i>	<i>14 607</i>
0701 Horten	393 014	-5 100	-2 234	-3 073	-10 625
0702 Holmestrand	151 610	-2 340	-1 233	-1 694	-8 601
0704 Tønsberg	576 977	28 188	27 729	25 687	41 730
0706 Sandefjord	652 512	-84	3 645	2 131	-716
0709 Larvik	653 278	-7 287	-2 516	-5 389	-9 268
0711 Svelvik	102 666	-1 611	-860	-1 162	-6 366
0713 Sande	121 110	-1 925	-1 043	-1 068	-5 988
0714 Hof	48 310	-742	-387	-539	-2 937
0716 Re	129 114	-1 921	-974	-1 405	-7 108
0719 Andebu	77 879	-1 183	-612	-861	-4 595
0720 Stokke	159 633	-2 248	-1 082	-1 666	-6 717
0722 Nøtterøy	322 001	3 911	5 020	7 162	-1 241
0723 Tjøme	73 203	-200	194	757	-2 027
0728 Lardal	38 177	-573	-292	-419	-2 222
<i>Vestfold</i>	<i>3 499 485</i>	<i>6 887</i>	<i>25 355</i>	<i>18 460</i>	<i>-26 682</i>
0805 Porsgrunn	532 721	2 190	4 944	3 503	3 138
0806 Skien	803 139	-10 361	-4 494	-7 866	-26 637
0807 Notodden	198 360	-2 595	-1 147	-1 962	-6 446
0811 Siljan	37 341	-488	-215	-370	-1 403
0814 Bamble	226 629	-3 350	-1 696	-2 452	-10 785
0815 Kragerø	167 548	-2 328	-1 096	-1 735	-7 940
0817 Drangedal	65 737	-989	-501	-724	-4 236
0819 Nome	105 053	-1 513	-745	-1 115	-5 305
0821 Bø	82 980	-1 168	-559	-867	-3 969
0822 Sauherad	68 780	-973	-464	-723	-3 669
0826 Tinn	122 835	-5 135	-6 313	-4 490	-6 182
0827 Hjartdal	26 174	375	452	709	-441
0828 Seljord	46 808	-651	-310	-266	-1 610
0829 Kvitseid	41 916	-613	-304	-451	-2 429
0830 Nissedal	23 403	694	723	829	381
0831 Fyresdal	21 160	138	225	392	-505
0833 Tokke	48 622	-1 150	-1 828	-1 499	-73
0834 Vinje	77 435	-4 198	-5 196	-3 734	-5 180
<i>Telemark</i>	<i>2 696 641</i>	<i>-32 116</i>	<i>-18 524</i>	<i>-22 820</i>	<i>-83 291</i>
0901 Risør	110 352	-1 334	-519	-1 035	-3 503
0904 Grimstad	295 439	-3 562	-1 397	-2 760	-7 961
0906 Arendal	630 951	-7 981	-3 371	-6 093	-19 560

Kommune	Dagens modell (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
0911 Gjerstad	39 315	-504	-211	-386	-1 730
0912 Vegårshei	28 827	-355	-140	-274	-1 105
0914 Tvedstrand	93 848	-1 189	-498	-909	-3 297
0919 Froland	74 633	-939	-390	-720	-2 912
0926 Lillesand	143 726	-1 479	-462	-788	-2 281
0928 Birkenes	68 451	-888	-381	-675	-2 896
0929 Åmli	29 093	-364	-151	-279	-1 146
0935 Iveland	18 049	-268	-136	-196	-1 192
0937 Evje og Hornnes	52 905	-716	-328	-537	-2 264
0938 Bygland	20 696	-305	-154	-223	-1 197
0940 Valle	28 177	-1 614	-1 902	-1 387	-2 182
0941 Bykle	33 404	-2 543	-4 384	-2 444	-2 428
<i>Aust-Agder</i>	<i>1 667 866</i>	<i>-24 043</i>	<i>-14 423</i>	<i>-18 708</i>	<i>-55 655</i>
1001 Kristiansand	1 195 861	41 107	43 367	26 306	90 770
1002 Mandal	216 532	-2 980	-1 386	-2 228	-10 046
1003 Farsund	152 700	-2 038	-920	-1 533	-5 936
1004 Flekkefjord	141 581	-1 955	-919	-1 457	-6 203
1014 Vennesla	194 400	-2 452	-1 011	-1 881	-7 993
1017 Songdalen	86 753	-1 034	-390	-807	-2 815
1018 Søgne	149 176	-2 121	-1 028	-1 570	-7 197
1021 Marnardal	34 994	-525	-268	-384	-2 268
1026 Åseral	21 159	-928	-1 479	-974	-707
1027 Audnedal	24 675	-68	114	-106	1 492
1029 Lindesnes	70 341	4 068	4 168	418	17 350
1032 Lyngdal	113 613	-1 582	-746	-1 179	-5 410
1034 Hægebostad	25 650	-322	-133	-247	-911
1037 Kvinesdal	90 560	2 464	2 575	3 428	169
1046 Sirdal	47 936	-3 536	-5 124	-3 136	-4 313
<i>Vest-Agder</i>	<i>2 565 932</i>	<i>28 097</i>	<i>36 821</i>	<i>14 651</i>	<i>55 984</i>
1101 Eigersund	213 939	-2 760	-1 221	-975	-5 908
1102 Sandnes	901 761	23 856	25 386	29 052	20 450
1103 Stavanger	1 952 635	96 894	77 076	71 785	197 122
1106 Haugesund	497 072	-2 179	918	174	-4 530
1111 Sokndal	52 449	-828	-444	-597	-3 397
1112 Lund	49 013	-603	-241	-465	-1 678
1114 Bjerkreim	39 366	-568	-279	-419	-2 055
1119 Hå	230 119	-3 307	-1 625	-2 439	-11 160
1120 Klepp	227 052	-1 350	46	675	-4 788
1121 Time	223 336	-1 312	69	536	-4 343
1122 Gjesdal	145 720	-1 830	-764	-1 401	-4 698
1124 Sola	341 917	12 608	9 810	10 642	23 561
1127 Randaberg	145 915	10 703	10 154	8 939	17 302
1129 Forsand	25 572	1 630	623	317	5 268
1130 Strand	163 480	-2 275	-1 073	-1 695	-7 711
1133 Hjelmeland	53 745	-3 116	-3 670	-2 669	-4 019

Kommune	Dagens modell (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
1134 Suldal	83 774	-3 315	-4 907	-3 478	-2 665
1135 Sauda	79 159	2 137	2 309	1 991	2 871
1141 Finnøy	44 468	-695	-367	-503	-2 892
1142 Rennesøy	52 104	-859	-479	-613	-3 567
1144 Kvitsøy	8 251	-122	-62	-89	-454
1145 Bokn	12 128	-195	-106	-140	-846
1146 Tysvær	144 282	-2 174	-1 113	-1 587	-8 473
1149 Karmøy	590 761	-7 688	-3 346	-5 832	-22 305
1151 Utsira	3 601	-61	-35	-9	-182
1154 Vindafjord	76 520	-532	-30	-126	-1 022
1159 Ølen	53 443	-725	-334	-543	-2 217
<i>Rogaland</i>	<i>6 411 580</i>	<i>111 333</i>	<i>106 296</i>	<i>100 532</i>	<i>167 665</i>
1201 Bergen	3 811 563	223 853	216 402	193 419	351 609
1211 Etne	63 439	-960	-497	-615	-2 955
1216 Sveio	73 629	-1 142	-598	-829	-4 887
1219 Bømlo	172 314	-2 266	-997	-1 714	-6 889
1221 Stord	259 745	-3 144	-1 240	-2 433	-7 040
1222 Fitjar	45 921	-622	-284	-467	-1 980
1223 Tysnes	44 592	-645	-316	-476	-2 450
1224 Kvinnherad	210 805	3 585	4 406	2 423	7 496
1227 Jondal	17 269	184	251	311	-100
1228 Odda	134 409	-1 425	-2 129	-68	-4 268
1231 Ullensvang	56 492	-732	-318	-555	-2 193
1232 Eidfjord	26 279	-750	-1 873	-1 104	286
1233 Ulvik	22 672	-1 086	-1 291	-912	-1 522
1234 Granvin	16 366	-252	-131	-183	-1 062
1235 Voss	221 167	-3 113	-1 500	-2 307	-8 983
1238 Kvam	135 186	-1 840	-852	-1 377	-5 867
1241 Fusa	60 065	676	952	446	1 717
1242 Samnanger	37 657	-150	65	261	-1 068
1243 Os	229 754	246	1 526	935	279
1244 Austevoll	74 978	4 423	3 915	3 945	6 890
1245 Sund	85 368	-1 364	-740	-980	-5 484
1246 Fjell	308 349	-4 202	-1 950	-3 142	-11 999
1247 Askøy	332 991	-4 763	-2 310	-3 524	-17 322
1251 Vaksdal	66 913	173	494	882	-1 666
1252 Modalen	11 393	-786	-1 317	-758	-899
1253 Osterøy	113 954	-1 447	-614	-1 104	-3 678
1256 Meland	90 313	-1 214	-549	-914	-3 954
1259 Øygarden	61 112	-945	-492	-686	-4 043
1260 Radøy	73 609	-1 148	-605	-831	-4 805
1263 Lindås	203 502	-2 602	-1 118	-1 798	-5 450
1264 Austrheim	41 708	1 364	1 296	1 821	765
1265 Fedje	10 699	-172	-93	-123	-714
1266 Masfjorden	29 156	690	629	1 025	-189
<i>Hordaland</i>	<i>7 143 365</i>	<i>198 427</i>	<i>208 122</i>	<i>178 568</i>	<i>257 577</i>

Kommune	Dagens modell (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
1401 Flora	182 388	-2 345	-1 015	-1 134	-4 483
1411 Gulen	38 812	-285	1	-263	670
1412 Solund	14 483	-71	21	-9	-124
1413 Hyllestad	24 363	-361	-182	-265	-1 410
1416 Høyanger	75 572	3 748	3 510	4 065	3 490
1417 Vik	47 018	2 081	2 059	2 092	2 231
1418 Balestrand	24 036	-309	-134	-235	-914
1419 Leikanger	35 125	-531	-275	-363	-1 596
1420 Sogndal	106 697	-1 413	-634	-1 065	-4 097
1421 Aurland	43 230	1 317	-297	-272	5 796
1422 Lærdal	39 513	637	259	427	1 381
1424 Årdal	109 235	-4 899	-5 890	-4 127	-5 649
1426 Luster	88 678	347	-319	519	141
1428 Askvoll	52 317	-701	-314	-528	-2 401
1429 Fjaler	46 128	-623	-282	-469	-2 182
1430 Gaula	44 263	-643	-316	-474	-2 426
1431 Jølster	47 223	-728	-381	-528	-2 984
1432 Førde	174 667	-464	606	16	-431
1433 Naustdal	43 106	-673	-354	-488	-2 898
1438 Bremanger	66 030	2 951	2 922	2 879	3 383
1439 Vågsøy	101 915	71	631	562	-373
1441 Selje	48 005	-558	-202	-438	-1 355
1443 Eid	91 406	-1 215	-543	-917	-3 770
1444 Hornindal	18 771	-275	-135	-203	-1 175
1445 Gloppe	91 361	-1 031	-361	-815	-1 867
1449 Stryn	107 581	-1 304	-514	-1 009	-3 047
<i>Sogn og Fjordane</i>	<i>1 761 919</i>	<i>-7 276</i>	<i>-2 136</i>	<i>-3 042</i>	<i>-26 089</i>
1502 Molde	385 156	4 868	6 398	5 634	6 366
1503 Kristiansund	273 173	-3 493	-1 496	-2 659	-8 894
1504 Ålesund	641 264	23 003	23 541	22 317	31 988
1511 Vanylven	60 329	-681	-235	-539	-1 451
1514 Sande	41 470	-624	-321	-455	-2 331
1515 Herøy	135 385	7 761	7 504	6 946	11 625
1516 Ulstein	108 576	9 215	8 715	6 687	17 242
1517 Hareid	74 926	-1 016	-464	-763	-3 351
1519 Volda	132 456	-1 941	-968	-1 426	-7 229
1520 Ørsta	162 762	-2 035	-837	-1 562	-5 607
1523 Ørskog	33 031	-460	-218	-343	-1 509
1524 Norddal	31 755	2 386	2 150	2 038	3 377
1525 Stranda	75 253	-907	-358	-580	-1 534
1526 Stordal	15 830	-207	-91	-157	-588
1528 Sykkylven	118 607	3 737	4 048	1 762	9 860
1529 Skodje	56 777	-810	-391	-600	-2 986
1531 Sula	115 945	-1 367	-515	-1 067	-2 992
1532 Giske	103 683	-1 622	-864	-1 171	-6 343
1534 Haram	141 360	11	821	411	75
1535 Vestnes	101 999	-1 215	-464	-947	-2 906
1539 Rauma	116 257	-880	-26	-801	1 793

Kommune	Dagens modell	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
1543 Nessel	52 262	231	474	694	-956
1545 Midsund	31 549	-207	-21	212	-1 025
1546 Sandøy	21 040	3 158	2 895	2 235	5 928
1547 Aukra	48 242	-722	-367	-528	-2 767
1548 Fræna	141 370	-1 960	-917	-1 463	-6 858
1551 Eide	51 217	-627	-249	-484	-1 628
1554 Averøy	86 401	-1 221	-584	-907	-4 424
1556 Frei	83 247	-1 343	-729	-964	-5 862
1557 Gjemnes	41 957	-649	-339	-471	-2 750
1560 Tingvoll	49 379	-711	-344	-527	-2 886
1563 Sunndal	120 042	6 004	5 868	5 759	7 623
1566 Surnadal	98 237	-1 092	-367	-869	-2 523
1567 Rindal	33 764	-506	-259	-369	-2 059
1569 Aure	42 160	-642	-330	-468	-2 667
1571 Halsa	27 685	-327	-122	-256	-837
1572 Tustna	15 766	-216	-98	-162	-846
1573 Smøla	35 818	-541	-277	-395	-2 199
<i>Møre og Romsdal</i>	<i>3 906 128</i>	<i>32 353</i>	<i>50 163</i>	<i>33 762</i>	<i>7 867</i>
1601 Trondheim	2 457 615	63 164	69 071	57 404	102 272
1612 Hemne	68 013	-909	-405	-686	-3 200
1613 Snillfjord	16 239	-265	-145	-190	-1 205
1617 Hitra	63 523	-937	-465	-690	-3 934
1620 Frøya	64 905	-911	-427	-680	-3 646
1621 Ørland	81 339	-1 074	-477	-812	-3 206
1622 Agdenes	28 398	-400	-189	-298	-1 558
1624 Rissa	100 672	-1 471	-726	-1 084	-5 830
1627 Bjugn	72 699	-1 056	-512	-781	-4 539
1630 Åfjord	52 277	-746	-357	-554	-3 071
1632 Roan	17 010	-267	-140	-194	-1 269
1633 Osen	17 190	-195	-67	-155	-492
1634 Oppdal	102 349	-1 283	-531	-984	-3 596
1635 Rennebu	42 293	-595	-284	-442	-2 452
1636 Meldal	62 884	-896	-430	-665	-3 547
1638 Orkdal	164 334	-2 210	-998	-1 663	-7 376
1640 Røros	88 998	-1 173	-520	-886	-3 551
1644 Holtålen	34 128	-508	-254	-373	-2 185
1648 Midtre Gauldal	91 120	-1 238	-559	-932	-4 832
1653 Melhus	214 805	-3 105	-1 520	-2 292	-11 817
1657 Skaun	94 371	-1 471	-770	-1 067	-6 533
1662 Klæbu	82 549	-1 304	-699	-940	-5 679
1663 Malvik	186 945	-2 929	-1 559	-2 115	-11 695
1664 Selbu	62 990	-880	-416	-655	-3 356
1665 Tydal	18 537	-819	-1 089	-795	-1 071
<i>Sør-Trøndelag</i>	<i>4 286 182</i>	<i>36 521</i>	<i>55 531</i>	<i>37 473</i>	<i>2 632</i>

Kommune	Dagens modell (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
1702 Steinkjer	321 731	-4 113	-1 730	-3 142	-12 870
1703 Namsos	195 395	-2 714	-1 269	-2 026	-9 808
1711 Meråker	40 590	-495	-196	-382	-1 566
1714 Stjørdal	300 582	-4 098	-1 887	-3 070	-13 329
1717 Frosta	38 693	-547	-258	-407	-2 230
1718 Leksvik	55 224	-713	-303	-543	-2 335
1719 Levanger	279 196	-3 287	-1 221	-2 572	-8 151
1721 Verdal	214 650	-2 901	-1 302	-2 186	-10 804
1723 Mosvik	14 021	-215	-111	-157	-1 021
1724 Verran	42 011	-588	-275	-438	-2 481
1725 Namdalseid	27 945	-387	-177	-290	-1 643
1729 Inderøy	92 173	-1 383	-698	-1 013	-5 904
1736 Snåsa	36 146	-530	-260	-391	-2 322
1738 Lierne	24 446	-326	-145	-246	-1 251
1739 Rørvik	9 097	293	274	384	45
1740 Namsskogan	19 095	-1 017	-1 217	-897	-1 370
1742 Grong	40 259	-496	-201	-382	-1 571
1743 Høylandet	19 902	-295	-147	-217	-1 310
1744 Overhalla	56 574	-801	-380	-596	-3 184
1748 Fosnes	11 787	-176	-88	-130	-854
1749 Flatanger	19 434	-285	-140	-210	-1 251
1750 Vikna	62 131	-885	-423	-657	-3 524
1751 Nærøy	82 298	-1 172	-557	-872	-4 928
1755 Leka	10 571	-166	-87	-120	-737
Nord-Trøndelag	2 013 951	-27 297	-12 798	-20 562	-94 399
1804 Bodø	678 244	-1 789	2 061	4 199	-11 687
1805 Narvik	294 782	-3 846	-1 690	-2 911	-11 669
1811 Bindal	28 863	-403	-190	-300	-1 776
1812 Sømna	32 648	-496	-250	-363	-2 336
1813 Brønnøy	117 825	-1 318	-440	-1 050	-3 212
1815 Vega	21 640	-330	-168	-242	-1 560
1816 Vevelstad	8 405	-131	-68	-95	-615
1818 Herøy	28 216	-362	-152	-276	-1 155
1820 Alstahaug	117 322	-1 627	-758	-1 216	-5 949
1822 Leirfjord	34 486	-508	-250	-375	-2 280
1824 Vefsn	213 664	-1 121	449	-1 202	8 272
1825 Grane	24 360	-346	-184	-267	-1 616
1826 Hattfjelldal	24 583	-369	-186	-270	-1 776
1827 Dønna	23 994	-363	-184	-266	-1 689
1828 Nesna	28 693	-411	-196	-305	-1 737
1832 Hemnes	74 033	4 622	4 406	4 458	4 861
1833 Rana	402 594	-5 266	-2 311	-3 987	-16 976
1834 Lurøy	31 833	-430	-195	-323	-1 463
1835 Træna	7 376	-113	-58	-82	-441
1836 Rødøy	22 772	-314	-143	-235	-1 339
1837 Meløy	110 043	512	1 048	1 108	-636
1838 Gildeskål	35 105	-483	-224	-361	-1 914
1839 Beiarn	19 463	-281	-138	-207	-1 329

Kommune	Dagens modell	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
1840 Saltdal	76 246	-1 119	-555	-823	-4 477
1841 Fauske	151 912	-1 826	-714	-1 415	-4 740
1842 Skjerstad	16 514	-225	-101	-169	-959
1845 Sørfold	41 650	208	-270	-122	1 278
1848 Steigen	44 932	-666	-330	-490	-2 916
1849 Hamarøy	30 712	-368	-143	-285	-1 115
1850 Tysfjord	35 451	-492	-231	-367	-1 951
1851 Lødingen	37 657	-534	-256	-396	-1 959
1852 Tjeldsund	22 716	-366	-197	-263	-1 684
1853 Evenes	23 522	-317	-143	-239	-1 162
1854 Ballangen	41 927	-594	-282	-442	-2 475
1856 Røst	10 230	-154	-79	-112	-567
1857 Værøy	12 169	-150	-60	-116	-399
1859 Flakstad	24 168	-367	-189	-267	-1 488
1860 Vestvågøy	168 344	-2 337	-1 082	-1 748	-9 171
1865 Vågan	142 056	-1 746	-692	-1 350	-5 170
1866 Hadsel	126 227	-1 836	-896	-1 356	-7 627
1867 Bø	48 248	-727	-365	-533	-3 365
1868 Øksnes	73 086	-857	-312	-673	-2 380
1870 Sortland	148 620	-1 516	-410	-1 243	-2 514
1871 Andøy	86 264	-1 217	-578	-905	-4 610
1874 Moskenes	19 748	-301	-155	-219	-1 238
<i>Nordland</i>	<i>3 763 364</i>	<i>-32 697</i>	<i>-7 863</i>	<i>-18 106</i>	<i>-120 715</i>
1901 Harstad	368 396	-5 106	-2 402	-3 805	-16 713
1902 Tromsø	982 509	-3 220	2 559	3 934	-13 879
1911 Kvæfjord	48 493	-729	-366	-534	-3 241
1913 Skånland	47 789	-699	-344	-515	-2 882
1915 Bjarkøy	8 302	-127	-64	-93	-591
1917 Ibestad	26 424	-342	-145	-261	-1 202
1919 Gratangen	20 215	-295	-143	-218	-1 342
1920 Lavangen	16 637	-248	-123	-182	-1 135
1922 Bardu	62 586	2 512	2 473	3 166	1 172
1923 Salangen	35 478	-550	-286	-399	-2 452
1924 Målselv	109 781	-1 186	-432	-236	-2 989
1925 Sørreisa	52 207	-762	-376	-562	-3 023
1926 Dyrøy	20 488	-300	-146	-222	-1 350
1927 Tranøy	26 665	-404	-205	-296	-1 804
1928 Torsken	17 446	-258	-127	-190	-1 161
1929 Berg	16 379	-248	-126	-181	-1 084
1931 Lenvik	174 219	-2 238	-948	-1 707	-7 008
1933 Balsfjord	88 073	-1 194	-536	-899	-4 626
1936 Karlsøy	38 659	-577	-289	-423	-2 452
1938 Lyngen	49 578	-745	-375	-547	-3 363
1939 Storfjord	29 794	-396	-177	-299	-1 510
1940 Kåfjord	36 685	-534	-259	-395	-2 620
1941 Skjervøy	47 144	-697	-344	-513	-3 082

Kommune	Dagens modell (1000 kr) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (1000 kr) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (1000 kr) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (1000 kr) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (1000 kr) Kol. 5
1942 Nordreisa	74 299	-1 043	-491	-777	-4 041
1943 Kvænangen	22 303	-253	-88	-200	-785
<i>Troms</i>	<i>2 420 547</i>	<i>-19 635</i>	<i>-3 760</i>	<i>-6 355</i>	<i>-83 160</i>
2002 Vardø	39 560	-621	-330	-449	-2 602
2003 Vadsø	97 473	-1 459	-745	-1 066	-5 446
2004 Hammerfest	144 998	-2 031	-972	-1 508	-6 390
2011 Kautokeino	46 656	-673	-320	-500	-3 264
2012 Alta	273 668	-3 124	-1 098	-2 468	-7 481
2014 Loppa	20 747	-299	-144	-221	-1 273
2015 Hasvik	17 811	-269	-144	10	-850
2017 Kvalsund	17 219	-261	-133	-191	-1 177
2018 Måsøy	22 597	-292	-125	-222	-849
2019 Nordkapp	55 405	-869	-460	-628	-3 657
2020 Porsanger	67 796	-928	-481	-725	-3 788
2021 Karasjok	44 244	-650	-318	-480	-2 929
2022 Lebesby	23 764	-337	-162	-250	-1 364
2023 Gamvik	18 904	-280	-140	-206	-1 188
2024 Berlevåg	18 814	-295	-156	-214	-1 300
2025 Tana	47 935	-559	-200	-440	-1 602
2027 Nesseby	14 576	-234	-125	-168	-1 104
2028 Båtsfjord	38 383	-594	-314	-430	-2 283
2030 Sør-Varanger	151 662	-2 252	-1 138	-1 649	-8 736
<i>Finnmark</i>	<i>1 162 212</i>	<i>-16 078</i>	<i>-7 503</i>	<i>-11 804</i>	<i>-57 309</i>
<i>Hele landet</i>	<i>76 435 868</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>

Vedlegg 2

Kommunenes gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt fordelt fylkesvis

Tabell 2.1 viser gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt i forhold til dagens skatteinntekter og modell for inntektsutjevning. Tabellen viser kommunenes gevinst/tap fordelt fylkesvis i kroner per innbygger.

Kolonne 1 viser kommunenes gjennomsnittlige skatteinntekter i hvert fylke etter dagens modell for inntektsutjevning. Skatteinntektene er basert på kommunenes gjennomsnittlige inntekter fra personskatt i perioden 2001–2003. Tallene i tabellen er i kroner per innbygger.

Kolonne 2 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hvert fylke ved omlegging til modell 1, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 3 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hvert fylke ved omlegging til modell 2, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 4 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hvert fylke ved omlegging til modell 3, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 5 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hvert fylke ved omlegging til modell 4, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 6 viser innbyggerne i hvert fylkeskommune per 1. januar 2003.

Tabell 2.1 Kommunenes gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt fordelt fylkesvis, i forhold til dagens modell (i kroner per innbygger)

Fylke	Dagens modell (kr. per innb.)	Gevinst/tap modell 1 (kr. per innb.)	Gevinst/tap modell 2 (kr. per innb.)	Gevinst/tap modell 3 (kr. per innb.)	Gevinst/tap modell 4 (kr per innb.)	Antall innb. per 1.1.03
	Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6
Østfold	15 967	-158	-47	-93	-415	255 122
Akershus	18 039	-99	-221	-33	-34	483 283
Oslo	20 205	307	-645	-540	743	517 401
Hedmark	15 881	-147	-40	-98	-616	188 281
Oppland	15 924	-141	-35	-77	-571	183 582
Buskerud	16 480	191	211	288	61	241 371
Vestfold	16 040	32	116	85	-122	218 171
Telemark	16 259	-194	-112	-138	-502	165 855
Aust-Agder	16 162	-233	-140	-181	-539	103 195
Vest-Agder	16 116	176	231	92	352	159 219
Rogaland	16 653	289	276	261	435	385 020
Hordaland	16 174	449	471	404	583	441 660
Sogn og Fjordane	16 424	-68	-20	-28	-243	107 274
Møre og Romsdal	15 988	132	205	138	32	244 309
Sør-Trøndelag	15 982	136	207	140	10	268 188
Nord-Trøndelag	15 782	-214	-100	-161	-740	127 610

Fylke	Dagens modell (kr. per innb.)	Gevinst/tap modell 1 (kr. per innb.)	Gevinst/tap modell 2 (kr. per innb.)	Gevinst/tap modell 3 (kr. per innb.)	Gevinst/tap modell 4 (kr per innb.)	Antall innb. per 1.1.03
	Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6
Nordland	15 883	-138	-33	-76	-509	236 950
Troms	15 899	-129	-25	-42	-546	152 247
Finnmark	15 809	-219	-102	-161	-780	73 514
<i>Hele landet</i>	<i>16 791</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>4 552 252</i>

Vedlegg 3

Kommunenes gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt fordelt etter kommunegrupper

Tabell 3.1 viser gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt i forhold til dagens skatteinntekter og modell for inntektsutjevning. Tabellen viser kommunenes gevinst/tap fordelt på forskjellige kommunegrupper i kroner per innbygger.

Kolonne 1 viser kommunenes gjennomsnittlige skatteinntekter i hver kommunegruppe etter dagens modell for inntektsutjevning. Skatteinntektene er basert på kommunenes gjennomsnittlige inntekter fra personskatt i perioden 2001–2003. Tallene i tabellen er i kroner per innbygger.

Kolonne 2 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hver kommunegruppe ved omlegging til modell 1, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 3 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hver kommunegruppe ved omlegging til modell 2, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 4 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hver kommunegruppe ved omlegging til modell 3, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 5 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hver kommunegruppe ved omlegging til modell 4, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 6 viser innbyggerne i hver kommunegruppe per 1. januar 2003.

Kolonne 7 viser antall kommuner i hver kommunegruppe.

Tabell 3.1 Kommunenes gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt fordelt etter kommunegrupper, i forhold til dagens modell (i kroner per innbygger)

Kommune-gruppe	Dagens modell	Gevinst/ tap modell 1	Gevinst/ tap modell 2	Gevinst/ tap modell 3	Gevinst/ tap modell 4	Antall innb. per 1.1.03	Antall kommu-nener
	(kr. per innb.) Kol. 1	(kr. per innb.) Kol. 2	(kr. per innb.) Kol. 3	(kr. per innb.) Kol. 4	(kr. per innb.) Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7
< 2 181 innb.	16 177	-170	-101	-108	-711	130 443	96
2 181–3 940 innb.	16 101	-192	-107	-124	-727	273 943	95
3 941–7 217 innb.	16 080	-107	-25	-57	-502	514 973	96
7 218–20 000 innb.	16 019	-78	14	-8	-409	1 152 351	95
> 20 000 innb.	16 686	-1	15	35	-11	1 450 904	39
Bergen, Stavanger, Trondheim	16 472	769	726	646	1 304	499 129	3
Kraft-kommuner	22 071	-379	-926	-627	162	13 108	9
Oslo	20 205	-307	-645	-540	743	517 401	1
<i>Hele landet</i>	<i>16 791</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>4 552 252</i>	<i>434</i>

Vedlegg 4

Kommunenes gevinst/tap gruppert etter kommunenes utgiftskorrigerte frie inntekter 2003

Tabell 4.1 viser gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt i forhold til dagens skatteinntekter og modell for inntektsutjevning. Tabellen viser kommunenes gevinst/tap gruppert etter kommunenes nivå på de utgiftskorrigerte frie inntekter i 2003.

Kolonne 1 viser kommunenes gjennomsnittlige skatteinntekter i hver kommunegruppe etter dagens modell for inntektsutjevning. Skatteinntektene er basert på kommunenes gjennomsnittlige inntekter fra personskatt i perioden 2001–2003. Tallene i tabellen er i kroner per innbygger.

Kolonne 2 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hver kommunegruppe ved omlegging til modell 1, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 3 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hver kommunegruppe ved omlegging til modell 2, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 4 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hver kommunegruppe ved omlegging til modell 3, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 5 viser kommunenes gjennomsnittlige gevinst/tap i hver kommunegruppe ved omlegging til modell 4, sammenlignet med dagens modell. Tallene er i kroner per innbygger.

Kolonne 6 viser innbyggerne i hver kommunegruppe per 1. januar 2003.

Kolonne 7 viser antall kommuner i hver kommunegruppe.

Tabell 4.1 Kommunenes gevinst/tap ved forskjellige alternativer for tilbakeføring av selskapsskatt gruppert etter kommunenes utgiftskorrigerte frie inntekter i 2003, i forhold til dagens modell (i kroner per innbygger)

Utgiftskorrigerte frie inntekter	Dagens modell (kr. per innb.) Kol. 1	Gevinst/tap modell 1 (kr. per innb.) Kol. 2	Gevinst/tap modell 2 (kr. per innb.) Kol. 3	Gevinst/tap modell 3 (kr. per innb.) Kol. 4	Gevinst/tap modell 4 (kr. per innb.) Kol. 5	Innbyggere per 1.1.2003 Kol. 6	Antall kommuner Kol. 7
90–100%	16 055	96	167	132	-61	2 990 487	212
100–110%	18 298	-144	-294	-242	296	1 155 743	91
110–130%	17 729	-253	-334	-242	-320	328 852	83
Over 130%	18 713	-490	-655	-475	-702	77 170	48
<i>Hele landet</i>	<i>16 791</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>4 552 252</i>	<i>434</i>



Grafisk produksjon: GCS alkopi – Oslo. Oktober 2004