

**Gjennomgang og vurdering av søknader med IKT-tema
Program for skoleutvikling – søknadsrunde 1, vår 2006**

INNHALDSFORTEGNELSE

1. INNLEDNING	3
2. SAMMENDRAG.....	4
3. OM SØKNADSPROSESSEN VÅREN 2006 OG STATUS VEDRØRENDE PROSJEKTER MED IKT-TEMA	5
4. KJENNETEGN VED SØKNADER SOM HADDE IKT-TEMA.....	9
5. SPØRSMÅL OG REFLEKSJONER	10

1. INNLEDNING

Dette notatet er utformet etter oppdrag fra Utdanningsdirektoratet og er gjennomført i perioden 20.11.06-1.12.06. I oppdraget er det fokusert på en gjennomgang og vurdering av de prosjektsøknadene i Program for skoleutvikling¹ våren 2006 som hadde IKT eller digital kompetanse som hovedtema. Dette tilsvarer søknadsrunde 1 i programmet². Det er i notatet redegjort for kjennetegn ved disse søknadene. Oppdraget inngår i Utdanningsdirektoratets pågående arbeid med *Plan for kunnskapsdannelse for Program for digital kompetanse*.

Det er tatt utgangspunkt i følgende dokumenter:

- søknadsoversikten som ble utarbeidet av sekretariatet våren 2006
- programbeskrivelsen fra januar 2006
- programverktøyet ”ståstedsanalysen”³
- de vurderingskriterier som ble anvendt i søknadsbehandlingen
- de innstillinger som er utarbeidet etter behandling i ekspertpanelet
- notater fra utsilingsprosessen april 2006

Program for skoleutvikling organiserte søknadsprosessen gjennom en ”åpen” og en ”veiledet” runde. Den sistnevnte ble gjennomført i samarbeid med Fylkesmannens utdanningsavdelinger, som bistod Utdanningsdirektoratet med å rekruttere skoler med begrenset utviklingserfaring til programmet.

Gjennomgangen av søknadene må ikke betraktes som en grundig analyse, men heller en fornyet gjennomgang, rekapitulering og en tidsbegrenset vurdering. Notatet er utarbeidet av Marit C Synnevåg/ mcs:consult, som var innleid medarbeider i programsekretariatet i perioden desember 2005–medio november 2006.

Notatet er strukturert på følgende måte: Kapittel 2 oppsummerer noen hovedinntrykk, og kapittel 3 gir en oversikt over søknadsprosessen våren 2006 og status vedrørende prosjekter med IKT eller digital kompetanse som tema. Kapittel 4 tar for seg kjennetegn ved disse søknadene – både de som *fikk* og *ikke fikk* innvilget støtte, mens kapittel 5 stiller noen spørsmål og gjør noen refleksjoner rundt årsaker til den status som her beskrives.

¹ Programmet har skiftet navn til *Kunnskapsløftet – fra ord til handling*.

² Søknadsrunde 2 har frist 1.03.07.

³ Ståstedsanalysen er en kartlegging av status og utfordringer i de skolene som søkte *Program for skoleutvikling* og som nå søker *Kunnskapsløftet – fra ord til handling*. Dette er et verktøy som inngår i søknaden og som er utviklet av programmet.

2. SAMMENDRAG

- Svært mange søknader i den åpne søknadsrunden, uansett tema, ble silt bort innledningsvis i søknadsbehandlingen pga. mangelfull generell prosjektkvalitet. Dette medførte at de ikke ble gjenstand for ekstern ekspertbehandling. De som ble silt bort tilsvarte ca. 60 % av søknadstilfanget. I all hovedsak skyldes det brist på tilstrekkelig medvirkning og samarbeid mellom skoleeier, skoler og eksterne kompetansemiljø. Et slikt trekantsamarbeid var en forutsetning for støtte.
- Antall søknader med IKT-tema var lavt. Dette kan tolkes som overraskende ift. at de nye læreplanene inkluderer nye forventninger og krav til utvikling av digital kompetanse i skolen – gjennom ”den femte grunnleggende ferdigheten”. Av totalt 250 søknader våren 2006, var det kun 29 som hadde IKT eller digital kompetanse som hovedtema. Dette tilsvarer i underkant av 12 %.
- Programmets portefølje før søknadsrunde 2 våren 2007, består av 28 prosjekter. To av disse har digital kompetanse eller IKT som hovedtema eller som ett av flere hovedtema.
- De aller fleste IKT-søknadene var for ensidige i sin innretning, de var lite orientert mot helhetlig skoleutvikling hvor teknologiske utfordringer var kombinert med pedagogisk og organisatorisk utviklingsarbeid. Med dette menes at IKT eller digital kompetanse ikke ble satt inn i et helhetlig skoleutviklingsperspektiv á la *PILOT-prosjektet* (ITU) eller utredningen *Digital skole hver dag* (ITU).
- Mange av de IKT-søknadene som ble avvist, kjennetegnes ved at de var for smale i sin IKT-tematikk. Ofte var fokus på anskaffelse av bredbånd og utstyr, innkjøp og opplæring knyttet til én bestemt digital læringsplattform, samt bruk av digitale mapper.
- Flere skoler som søkte prosjekter med IKT-fokus er også deltagere i Utdanningsdirektoratets prosjekt *Lærende nettverk*. Også disse søknadene var for lite orientert mot helhetlig skoleutvikling. Dette var uventet.
- Flere søknader var opptatt av koplingen IKT og læringsutbytte uten at dette ble konkretisert i tiltak og aktiviteter i prosjektet.
- Flere av IKT-søknadene fikk relativt god skår (dvs. bedømming/karakter i søknadsbehandlingen) og har potensial for videreføring frem mot neste utlysingsrunde våren 2007. Alle disse har fått forklarende innstillinger tilsendt.
- Flere IKT-søknader hadde interkommunalt samarbeid som var lite konkretisert.
- Søknadsomfanget i IKT-prosjektene skilte seg ikke ut fra de andre i søknadsbunken. De varierte fra ca. kr. 200 000 til 13,5 mill. kr.
- Det kunne vært gjort et bedre mobiliseringsarbeid for å sette IKT-problematikk på søkerens dagsorden, for slik å stimulere tematikken. Det bør også tas i betraktning at *Program for skoleutvikling* (og videreutviklingen *Fra ord til handling*) faktisk er den eneste nåværende nasjonale satsingen hvor skoler og skoleeiere kan søke utviklingsmidler. Det finnes heller ingen andre satsinger som spesielt fokuserer på helhetlig skoleutvikling og IKT/digital kompetanse. Ergo var og er *Program for skoleutvikling/Kunnskapsløftet - fra ord til handling* det eneste aktuelle stedet å søke.
- Det kan også tenkes at avsender eller søkerne faktisk ikke fokuserer på IKT, enten fordi de ikke er ”modne nok” på dette området, eller fordi de ikke vil prioritere IKT opp mot andre viktige utfordringer. Her kan forklaringene være mange.

3. OM SØKNADSPROESSEN VÅREN 2006 OG STATUS VEDRØRENDE PROSJEKTER MED IKT-TEMA

For å sikre deltagelse fra alle typer skoler i programmet, ble det gjennomført to utlysingsrunder våren 2006 – en ”åpen runde” og en ”veiledet runde”. Den åpne runden, med søknadsfrist 1.04.06, var rettet mot alle skoleeiere og skoler i grunnsopplæringen.

Utgangspunktet for søknadsprosessen var programbeskrivelsens⁴ føringer, diverse informasjonsmaterieell på programmets hjemmeside, samt en begrenset veiledning fra programsekretariatet pr. tlf. eller e-post⁵. En viktig premiss var at aktuelle skoler måtte gjennomføre ståstedsanalyser⁶ som grunnlag for utarbeidelse av søknad og prosjektbeskrivelse.

En programbeskrivelse er ofte det viktigste styringsdokumentet for søkere. I forhold til dette notatets tematikk, kan man se nærmere på hvordan IKT eller digital kompetanse er fanget opp i denne beskrivelsen. I sentrale kapitler som *bakgrunn, hoved- eller delmål, prioriterte områder og eksempler på tiltak* nevnes digital kompetanse, IKT eller teknologi flere steder. *Helhetlig skoleutvikling* omtales som en kombinasjon av pedagogisk og organisatorisk utviklingsarbeid, mens teknologiske aspekter ikke er integrert på samme måte.

I den veiledede runden samarbeidet sekretariatet med Fylkesmannens utdanningsavdelinger som rekrutterte og inviterte skoler med lite utviklingserfaring, men med relevante utfordringer i forhold til programmet. I alt ble det gjennomført syv oppstartsseminarer for deltakere fra ulike fylker, kommuner og skoler, for å informere om programmet og skape dialog med aktuelle søkere. I den veiledede runden ble sekretariatet også forsterket med eksterne samarbeidspartnere/skolevurderere som særlig bidro i oppstartssamlingene og gav ytterligere veiledning i søknadsprosessen. Søknadsfristen for den veiledede runden var 1.05.06.

Til sammen mottok programmet 250 søknader i søknadsrunde 1 våren 2006, med et samlet søknadsomfang på ca. 400 mill. kr. Totalt sett ble det i 2006 gitt støtte på til sammen ca. 40 mill. kr til 28 prosjekter, 18 i ”åpen runde” og 10 i ”veiledet”. Ny utlysning og søknadsrunde 2 har søknadsfrist 1. mars 2007, men da under satsingen *Kunnskapsløftet – fra ord til handling* som er en videreutvikling av *Program for skoleutvikling*.

⁴ Programbeskrivelsen finnes her: http://udir.no/upload/skoleutvikling/programbeskrivelse_skoleutvikling.pdf

⁵ Aktuelle søkere ble i programbeskrivelsen og utlysingsteksten fra desember 2005 oppfordret til å kontakte sekretariatet for veiledning pr. tlf. eller ved innsending av prosjektskisser som kunne kommenteres pr. e-post. Sekretariatet ble kontaktet av ca. 100 søkere som ønsket veiledning fra desember 2005 frem til søknadsfristene i åpen og veiledet runde.

⁶ Ståstedsanalysen er et verktøy utviklet av programmet og er et vedlegg til søknaden hvor skolene begrunner sine utfordringer som grunnlag til å utforme tiltak for pedagogisk og organisatorisk utviklingsarbeid.

I åpen runde kom det inn 211 søknader hvorav 26 hadde IKT eller digitale kompetanse som hovedtema. Disse 26 tilsvarer ca. 12 % av søknadsmassen. I veiledet runde var det 39 søknader. Tre av søknadene hadde IKT-relatert tematikk, tilsvarende i underkant av 8 %.

Totalt sett var det dermed 29 av 250 søknader som hadde IKT som hovedtema. Dette tilsvarer i underkant av 12 %. Av disse var det til slutt to prosjekter som fikk støtte.

I vedlagte oversikt over søknader i åpen og veiledet runde (se vedlegg 1) er søknadenes tema markert. IKT-prosjektene er uthevet i vedlegget. Det kan også være at *IKT, digital kompetanse eller bruk av digitale verktøy* inngår som et deltema, et problemområde eller en utfordring i flere andre prosjekter. Det har imidlertid ikke vært mulig å studere samtlige innvilgede og ikke-innvilgede søknader på nytt, for å se nærmere på akkurat dette.

Både sekretariatets første søknadsgjennomgang og det eksterne ekspertpanelets søknadsbehandling var basert på et sett med vurderingskriterier. Disse var gjort kjent for søkerne i forkant av søknadsfristene via programmets hjemmeside. De fire kriteriene var gjenstand for karaktersetting med en skala fra 1-4, hvor 4 var beste skår. Skjemaet nedenfor viser kriteriene, som i tillegg ble nærmere forklart på programmets hjemmeside. Disse forklaringene følger også nedenfor.

Vurderingskriterier					
	4	3	2	1	Ikke vurdert
1. Generell prosjektkvalitet					
2. Prosjektets gjennomføringsevne					
3. Kompetansemiljøets rolle					
4. Formidling og dokumentasjon av resultater, kunnskap og verktøy fra prosjektet					
Totalvurdering					

Om de ulike kriteriene

Generell prosjektkvalitet

- Tydelig prosjektidé og klare resultatmål i prosjektet
- Prosjektets treffsikkerhet ift. programmets mål, tematikk og målgrupper
- Relevans for andre skoler og skoleeiere
- Prosjektet inneholder konkrete mål og helhetlige tiltak om forbedringer i organisasjonens virkemåte
- Plan for dokumentasjon av erfaringer og resultater i prosjektet
- Tidsplan
- Prosjektleders kompetanse
- Søknadens bærekraft utover prosjektperioden

Ekspertens vurdering:

Prosjektets gjennomføringsevne

- Valg av hovedutfordringer er godt begrunnet og knyttet til ståstedanalysen
- Det er samsvar mellom begrunnede utfordringer og prosjektets aktiviteter
- Identifisering av kritiske faktorer for prosjektets gjennomføring og måloppnåelse
- Realistisk ambisjonsnivå
- En aktiv og engasjert skoleeier
- Eierskap til prosjektet fra en engasjert og ambisiøs ledelse ved skolen
- Forankring hos skolens medarbeidere, involvering av elever, foreldre og samarbeidspartnere
- Prioritering fra skoleledelsen, flere satsinger trekker i samme retning
- Videreføring av aktiviteter etter at statlig støtte opphører

Ekspertens vurdering:

Kompetansemiljøets rolle (knyttet også til CV for kompetansemiljø)

- Tydeliggjøring av rollen som pådriver/prosessleder
- Erfaring og kompetanse på feltet, evt. referanseprosjekter
- Evne til å dokumentere prosesser og verktøy

Ekspertens vurdering:

Formidling og dokumentasjon av resultater, kunnskap og verktøy fra prosjektet

- Aktiviteter for dokumentasjon av resultater, kunnskap og verktøy
- Muligheter for spredning av kunnskap og verktøy til andre skoler gjennom skoleeiere eller andre etablerte aktører i sektoren
- Søkerne har evt. erfaring med bidrag til konferanser, nettsteder etc. (kan dokumenteres med CV)

Ekspertens vurdering:

Om åpen søknadsrunde

Når det gjelder åpen runde, foretok programsekretariatet en første utsiling ut ifra de samme kriteriene. Dette resulterte i at 89 søknader, tilsvarende 42 %, gikk videre til eksternt ekspertbehandling. Det var i alt 14 av disse 89 (ca. 15 %) som hadde IKT eller digital kompetanse enten som eneste eller som ett av flere hovedtema. Etter en slik utsiling og ekspertprosess var det i utgangspunktet disse 14 som hadde en mulighet til å få støtte fra programmet. Av disse var det kun én søknad, som ble innvilget støtte. Det skal også sies at hovedtemaet for denne søknaden var ”tilpasset opplæring”, men utvikling av digital kompetanse og økt bruk av digitale verktøy sto helt sentralt i det pedagogiske og organisatoriske utviklingsarbeidet.

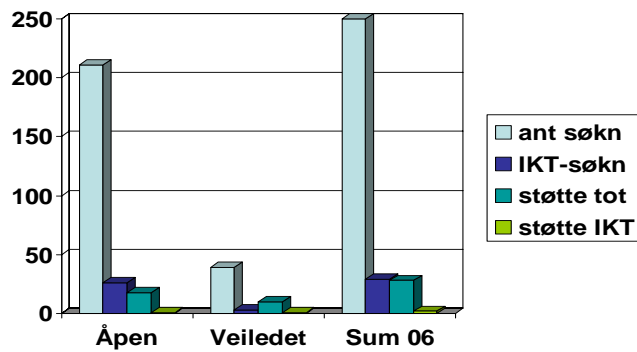
Disse 14 IKT-relaterte søknadene er nå gjennomgått på nytt, likeså alle de utsilte med IKT-tematikk. I realiteten er det altså 25 av 26 IKT-relaterte søknader fra den åpne runden som *ikke* fikk støtte. Det er en såpass stor andel at det gir grunn til nærmere vurdering.

Om veiledet søknadsrunde

Når det gjelder den veiledede runden på 39 søknader, ble det ikke foretatt en første utsiling, alle søknadene ble behandlet av et eksternt ekspertpanel. I veiledet runde var det tre søknader med IKT-tematikk, og én av dem fikk støtte. Her inngikk digital kompetanse som én del av søknaden hvis hovedtema var tilpasset opplæring.

Modell 1 nedenfor viser status i forhold til programmets portefølje relatert til antall søknader totalt, og antall IKT-søknader relatert til innvilgede prosjekter. Modellen viser i hovedsak at det var få prosjekter, uansett tema, som fikk gjennomslag, og at andelen av IKT-prosjekter som fikk støtte, synes å være lav – kanskje til og med overraskende lav.

Modell 1: Søylediagram over søknadsomfang og søknader med IKT-tema våren 2006



4. KJENNETEGN VED SØKNADER SOM HADDE IKT-TEMA

I åpen runde var det som sagt totalt 211 søknader, hvorav 26 hadde IKT eller digital kompetanse som hovedtema, mens det i veiledet runde var 3 av 39 søknader som hadde dette som tema. Nedenfor følger en oversikt over kjennetegn ved disse 29 søknadene med IKT-tema. I tillegg trekkes det opp kjennetegn ved de to innvilgede prosjektene med IKT-tematikk som *fikk* innvilget støtte.

Svært mange søknader som ble silt ut i første omgang, uavhengig av tematikk, hadde betydelige mangler i forhold til de nevnte fire søknadvurderingskriteriene. De som gikk videre hadde generelt sett høyere skår her. Omtalen nedenfor forholder seg primært til hvordan selve tematikken IKT eller digital kompetanse var formulert i søknadene/prosjektbeskrivelsene. Følgende kjennetegn preget søknadene:

- **Tematikken er for smal:**
 - IKT ses isolert eller på siden av helhetlig skoleutvikling
 - IKT reduseres til teknologiutvikling og koples ikke eller lite til pedagogisk og organisatorisk implementering av IKT
 - IKT som utviklingsprosjekt jamføres med infrastruktur og utstyrsoppgradering
 - prosjektet handler om anskaffelse og implementering av digitale læringsplattformer (LMS eller eportefolio) uten at pedagogiske og organisatoriske aspekter innlemmes tilstrekkelig
 - for ensidig fokus på innføring av digital mapper
 - for ensidig fokus på kompetanseutvikling av lærere knyttet til IKT
- **Søknadene virker noe ”umodne”/ i en tidlig utviklingsfase:**
 - det er behov for bearbeiding og bredere forankring av prosjektet internt og eksternt
- ”IKT brukt for å styrke tilpasset opplæring” er tema for mange, men metoder og tiltak konkretiseres for lite
- utvikling av den pedagogiske bruken av IKT er for perifer
- det er ikke tatt høyde for hvor kompleks implementering av IKT eller digital kompetanse er
- det er lite koplinger mellom utvikling av digital kompetanse og forbedring av læringsresultater
- deltagelse i prosjektet *Lærende nettverk* styrker ikke nødvendigvis søknaden
- prosjektet synes å være drevet fram av en IKT-bedrift, med for svak kopling til skoler og skoleeier.

I de to søknadene/prosjektene som *fikk* innvilget støtte, kjennetegnes prosjektene for det første av at det skåres høyere på de fire søknadskriteriene. Når det gjelder IKT spesielt, er det lagt vekt på at de teknologiske utfordringene og tiltakene er satt inn i en helhetlig kontekst som kopler pedagogiske og organisatoriske forbedringer med øvrige digitale utfordringer og utviklingsplaner. Det legges vekt på tiltak som utnytter IKT integrert i utviklingsarbeidet, for eksempel koplet til å stimulere tilpasset opplæring, til forbedret læringsutbytte, til kompetanseutvikling, til organisasjonsmessige forbedringer, til kommunikasjon og involvering internt og eksternt etc.

5. SPØRSMÅL OG REFLEKSJONER

Som det fremgår av punktene nedenfor, kan det trekkes opp mange forklaringer på hvorfor IKT eller digital kompetanse har en såpass perifer plass i Program for skoleutvikling – så langt. Det er ikke sikkert at alle er enige i at det faktisk burde vært flere slike søknader eller prosjekter heller. Likevel – en slik gjennomgang bør bidra til ny kunnskap og læring for det videre arbeidet i programmet.

De digitale utfordringene er trukket opp ut ifra *Kunnskapsløftet* og *de nye læreplanene*. Dette er også dokumentert i en rekke FoU-prosjekter og utredninger de seneste årene, samt i en rekke styringsdokumenter fra Kunnskapsdepartementet. Utgangspunktet her er at det hadde vært ønskelig med langt flere gode IKT-relaterte prosjekter både i søknadsbunken og i den innvilgede porteføljen fordi det er behov for å få frem flere gode eksempler på helhetlig skoleutvikling hvor digital kompetanse inngår som et naturlig integrert element.

I dette kapitlet følger noen spørsmål og noe mer refleksjon enn det som er lagt inn under hvert kapittel så langt. Med de tidsressurser som har vært tilgjengelig for dette prosjektet, har det ikke vært mulig å strukturere stoffet nærmere i denne omgang. Ideelt sett bør det gjøres, avhengig av hvordan notatet skal brukes videre. Her gis ingen fasitsvar, her er heller åpne spørsmål til debatt som i første omgang bør drøftes internt. Forslag til videre prosess følger i kapittel 8.

5.1 Hvorfor kom det forholdsvis få IKT-relaterte søknader til Program for skoleutvikling?

Det er konstatert at av 250 innkomne søknader hadde 29 IKT eller digital kompetanse som sentralt tema. Hovedargumentet for at slike prosjekter er ønskelige er de mange og sammensatte utfordringer som skolene og skoleeierne står overfor på akkurat dette området. Den digitale tilstanden i store deler av grunnopplæringen har påviselig betydelige utfordringer ift. Kunnskapsløftets krav og forventninger om ”den femte grunnleggende ferdigheten”/utvikling av digital kompetanse. Undersøkelser viser at til tross for mer fokus på IKT, mer utstyr og mer pedagogiske bruk av IKT – særlig i videregående skole, preges skole-Norge av digitale skiller på mange områder. Det er derfor overraskende at forholdsvis få søkere benyttet muligheten til å søke Program for skoleutvikling med denne tematikken i fokus. Det kan tenkes at tiden ble for knapp fra utlysning til søknadsfrist for å gjennomføre tilfredsstillende prosesser rundt et prosjekt med IKT som hovedinnfallsvinkel eller som del av utviklingsprosjektet. Vi vet fra andre analyser og FoU at vellykket utvikling av digital kompetanse både krever og er identisk med helhetlig skoleutvikling. Vi vet også at gjennomføringen av slike satsinger byr på utfordringer fra mange hold – enten det gjelder mangelfullt utstyr, begrenset kompetanse hos lærerne, for få IKT-bevisste skoleledere, begrenset pedagogisk bruk av eksisterende utstyr, organisasjonsmessige utfordringer og uklare muligheter knyttet til ny teknologi, holdningsmessige utfordringer etc. Også når det gjelder utvikling av digital kompetanse i skolen, er det fra flere hold dokumentert et behov for planlegging, strategisk orientert skoleledelse, helhetlige og langsiktige perspektiver og sammensatte virkemidler.

Programbeskrivelsen konkretiserer oppdraget fra departementet. I tillegg forholder søkerne seg til krav og føringer i programbeskrivelsen for å øke sannsynligheten for støtte til sitt prosjekt. Programbeskrivelsen gir dermed viktige føringer for hvem som søker og hvordan

søknadene utformes. Et viktig premiss fra departementet var at sentrale myndigheter ikke skulle peke ut bestemte satsingsområder på vegne av skoler og skoleeiere, men at valg av utfordring og tiltak skulle begrunnes i lokale kvalitetsvurderinger. Av den grunn er verken digital kompetanse eller andre viktige områder, som læringsmiljø, realfag eller fysisk aktivitet spesielt fremhevet i programbeskrivelsen. I ettertid kan man spørre seg om det kunne gått klarere fram at utvikling av digital kompetanse, både pedagogisk og organisatorisk, er en fremtidsrettet og relevant utfordring for søkerne å gripe fatt i.

Ståstedsanalysen er en helt sentral premissgiver for tema i søknadene. Det er også grunn til å forvente at flere skoler hadde identifisert IKT som et klart utfordringsområde i disse analysene. Når dette i begrenset grad skjedde, må man dels se nærmere på selve ståstedsanalysens utforming som verktøy og dels vurdere hvorfor skolene ikke opplever og definerer at IKT/digital kompetanse *er* en såpass stor utfordring at det innlemmes i søknaden. Ståstedsanalysen har få spørsmål vedrørende vurdering av digital kompetanse (jf. 2-3 av 40 påstander). Men – det var likevel opp til skolene å identifisere hvor skoen trykket, og hvor endringsbehovet var størst. Mange, antagelig for mange, søker utviklingsmidler på områder hvor de allerede *er* gode, mens felt der skolen skårer lavt, som for eksempel IKT, nedprioriteres. Dette er en betydelig utfordring for veiledningsarbeidet slik at søkerne kan identifisere utviklingsbehov på ”blanke” eller nedprioriterte områder.

Ståstedsanalysen gav åpninger for å vektlegge IKT eller digital kompetanse i ståstedsanalysen hvis skolene ønsket det. Skoleeierne kunne også tatt tak i denne tematikken – gjerne knyttet til ståstedsanalysenes avdekning av problemer. Det var dermed ingen formelle hindringer for dette.

Har skoleledelsen dermed valgt å se lett på den digitale delen av *Kunnskapsløftet*? Har de tenkt mer reaktivt på egne nedfelte mønstre og utfordringer enn proaktivt mot morgendagens mer digitale skole? Har de skuet bakover på egen praksis, på problemer og utfordringer, og i for liten grad vært fremtidsrettet? Det kan tenkes at skolene har fokusert for mye på områder som de allerede er gode, og i for liten grad faktisk har tatt tak i nye utfordringer knyttet til den femte grunnleggende ferdigheten i *Kunnskapsløftet* med fokus fra høsten 2006 i forbindelse med innføring av de nye læreplanene.

Eller er det slik at mange skoler enten mangler kompetanse eller er for lite modne for å kople egne pedagogiske og organisatoriske utfordringer knyttet til motivasjon, varierte læringsomgivelser, læringsutbytte, tilpasset opplæring til IKT og digital kompetanse? Er bevisstheten om det helhetlige og komplekse mellom pedagogikk, organisasjon og teknologi lite nærværende – både hos mange skoler og skoleeiere? I de søknadene som *hadde* IKT-tema, er det grunn til å tro at det siste er tilfellet. IKT synes i de fleste søknadene fortsatt å være relativt frakoplet en helhetlig skoleutviklingsprosess – for mange av skolens aktører. Det må sies å være en klar utfordring å ta tak i dette i det videre arbeidet med både *Fra ord til handling* og dessuten i oppfølgingen av *Program for digital kompetanse*.

5.2 IKT-søknadenes kvalitet og tema

Svært mange av de utsilte søknadene, uavhengig av tema, har flere mangler ift. søknadskriteriene, og særlig gjelder dette den generelle prosjektkvaliteten. Dette handler om for løst koblede relasjoner mellom skoleeier, skoler og kompetansemiljø, for ensidig tematikk,

for mange tema, for lite prioritering, uklare mål, for lite forankring internt, for svak gjennomføringsevne etc.

Når det gjelder søknadene med IKT-tematikk, gjelder også disse forholdene, men det er særlig den smale IKT - tematikken som dominerer, jf. kapittel 4. Kanskje kan de 29 søknadene beskrives slik: ”de tre P’er” - Passe, Partielt og med Potensial? Men det finnes altså unntak i flere prosjekter, som både viser evne til helhetstenkning og innovative grep. Det er flere av IKT-søknadene som har potensial for støtte i neste runde. De søknadene som fikk gjennomslag hadde høy skår på samtlige vurderingskriterier, og det er mer enn én faktor som forklarer støtte eller ikke-støtte.

5.3 Søknader fra skoler som er med i Lærende nettverk - prosjekter

Det er flere av søkerne som deltar i Utdanningsdirektoratets satsing *Lærende nettverk*. Man kunne forvente at IKT-bevisstheten og kompetansen til disse nettverkskolene var mer utviklet. Mange av disse søknadene er også gode, selv om de ikke nådde helt opp. De fokuserer generelt sett for smalt på IKT-problematikken og i for liten grad på organisasjonskoplingen.

Innvilgede prosjekter åpen runde, Program for skoleutvikling 2006

Sak	Søker/Journalposttittel	Antall skoleeiere	Antall skoler	Fylke	Tema	Omsøkt sum	Innvilget sum
1341	Malvik kommune	1	6	Sør Trøndelag	IKT	1 733 000	1 000 000
1117	Asker Kommune Fellesprosjekt 7 skoler	1	7	Akershus	Tilpasset opplæring, læringsutbytte, medvirkning	4 485 000	3 500 000
1357	Ringsaker kommune	1	2	Hedmark	Tilpasset opplæring	1 645 000	1 400 000
1282	Lier kommune	2	8	Buskerud	Kvalitetsutvikling	1 791 000	1 791 680
1167	Selje kommune	1	2	Sogn og Fjordane	Tilpasset opplæring kollektiv kultur	1 404 000	1 214 000
1221	Bærum kommune	1	1	Akershus	Ind. utviklingsplaner/ Tilpasset opplæring	1 318 000	750 000
1358	Ringsaker kommune	1	1	Hedmark	Organisasjonsutvikling	500 000	500 000
1296	Os kommune	1	1	Hordaland	FAG	523 000	613 000
1315	Volda kommune	1	1	Møre og Romsdal	Org.utvikling	800 000	800 000
1302	Fjell kommune	4	6	Hordaland	pedagogisk praksis	6 225 000	3 537 500
1208	Tromsø kommune	1	5	Troms	LEDELSE og Tilpasset opplæring	2 827 000	2 452 000
1264	Akershus fylkeskommune Redusert bortvalg	1	5	Akershus	lær.org.	5 725 000	3 375 000
1205	Trondheim - Fellessøknad (1284)	1	0	Sør Trøndelag	Læringskultur	750 000	450 000
1205	Trondheim - Åsveien, Skjetne, Steindal, Sunnland	1	4	Sør Trøndelag	Organisering	4 941 000	3 941 000
1205	Trondheim - Charlottenlund USK	1	1	Sør Trøndelag	Motivasjon/mestring	1 450 000	1 200 000
1425	Møre og Romsdal fylke	1	1	Møre og Romsdal	Mer mestring og læring	1 478 000	616 000
1761	Fredrikstad Kommune	1	16	Østfold	verktøy for org.læring og tilpasset opplæring	8 100 000	3 875 000
1382	Oslo kommune	1	19	Oslo	Læringsutbytte, realfag,	7 500 000	2 940 000

undervisningspraksis

Sum innvilgede prosjekter	86	22	53 195 000	33 955 180
----------------------------------	----	----	-------------------	-------------------

Ikke innvilgede prosjekter åpen runde, Program for skoleutvikling 2006

Ansvarlig søker	Antall skoleei- ere	Antall skoler	Fylke	Tema	Omsøkt sum	Konklusjon
Alvdal kommune	1	3	Hedmark	Lokalsamfunn som læringsarena	1 200 000	IKKE STØTTE
Voss kommune	1	2	Hordaland	IKT, vurdering, foreldremedvirkning	225 000	IKKE STØTTE
Rendalen kommune (1297)	1	2	Hedmark	læringsmiljø	751 000	IKKE STØTTE
Finnmark fylkeskommune	1	2	Finnmark	IKT, digital kompetanse	5 156 000	IKKE STØTTE
Kristiansand kommune	1		Vest Agder	Lær org	2 055 000	IKKE STØTTE
Drammen kommune	1		Buskerud	Læringsutbytte, IKT	13 351 800	IKKE STØTTE
Sogndal kommune (og FK)	2	2	Sogn og Fjordane	Tilpasset opplæring, org.utvikling	2 984 575	IKKE STØTTE
Askim kommune	1	2	Østfold	Læringsutbytte, matematikk	1 875 000	IKKE STØTTE
Hedmark fylkeskommune	1	1	Hedmark	Læringsutbytte, mangfold	1 650 000	IKKE STØTTE
Aurskog og Høland kommune	1	1	Akershus	Læringsutbytte og IKT	650 000	IKKE STØTTE
Sarpsborg kommune	1	2	Østfold	LP modellen med mer.	3 259 000	IKKE STØTTE
Rissa kommune (+ ST FK)	2	6	Sør Trøndelag	Konflikthåndtering og atferdsproblematikk	960 000	IKKE STØTTE
Flesberg kommune (+ K og FK)	5	5	Telemark	Elevvurdering, IKT, digitale mapper	285 000	IKKE STØTTE
Notodden kommune	5	5	Telemark	Elevvurdering, IKT, læringsamtale med elever	360 000	IKKE STØTTE
C jp3 Trondheim Lade	1	1	Sør Trøndelag	Lærende org.	1 120 000	IKKE STØTTE
E jp6 Trondheim Singsaker	1	1	Sør Trøndelag	LP-modellen	722 000	IKKE STØTTE
H jp9 Trondheim Nidarvoll	1	1	Sør Trøndelag	Lærende org.	1 079 000	IKKE STØTTE
L jp13 Trondheim Hoeggen, Selsbakk, Uglå, Åsheim	1	4	Sør Trøndelag	Samarbeid	2 400 000	IKKE STØTTE
F jp7 Trondheim Spongdal	1	1	Sør Trøndelag	Samarbeid	1 300 000	IKKE STØTTE
J jp11 Trondheim Eberg	1	1	Sør Trøndelag	Samarbeid/ Tilpasset opplæring	395 000	IKKE STØTTE
B jp1 Trondheim Brundalen	1	1	Sør Trøndelag	Læringskultur	870 000	IKKE STØTTE
G jp8 Trondheim Rosenberg	1	1	Sør Trøndelag	Glede ved læring	1 306 000	IKKE STØTTE
K jp12 Trondheim Kalvskinnet	1	1	Sør Trøndelag	Samarbeid	700 000	IKKE STØTTE
Sandøy kommune	1	1	Møre og Romsdal	LÆRINGSMILJØ	300 000	IKKE STØTTE
Buskerud fylkeskommune Kongsbergskolen	5	5	Buskerud	Elevvurdering, IKT, læringsutbytte	955 000	IKKE STØTTE
Dovre kommune	3	1	Oppland	IKT, LMS	1 250 000	IKKE STØTTE
Røyken kommune	1	3	Buskerud	LP-MODELLEN	1 989 000	IKKE STØTTE

Tromsø kommune	1	1	Troms	LP-modellen, læringsmiljø	1 825 000	IKKE STØTTE
Sandnes kommune	1	4	Rogaland	org. utvikling, ferdigheter	1 800 000	IKKE STØTTE
Førde Kommune	1	1	Sogn og Fjordane	læringsutbytte, elevmedvirkning	515 000	IKKE STØTTE
Eidsvold Kommune	1	4	Akershus	LÆR.ORG	2 885 000	IKKE STØTTE
Balsfjord Kommune og Karlsøy Kommune	2	8	Troms	IKT	2 172 000	IKKE STØTTE
Åfjord kommune	3	4	Sør Trøndelag	Sammenheng barnehage skole, 13. årig løpet	546 000	IKKE STØTTE
Ørsta kommune	1	1	M.og Romsdal	lesing/skriving	956 000	IKKE STØTTE
Ørsta kommune	1	1	M.og Romsdal	FAG-Matte	1 092 000	IKKE STØTTE
Nittedal kommune	1	10	Akershus	KUNNSK. LØFT	1 766 000	IKKE STØTTE
Akershus fylkeskommune, Tilpasset opplæring	1	4	Akershus	Tilpasset opplæring	4 000 000	IKKE STØTTE
Askøy kommune, lærestil	1	2	Hordaland	læringsstil, mange intelligenser	510 000	IKKE STØTTE
Stavanger kommune	2	7	Rogaland	ENDR.LED.	2 931 000	IKKE STØTTE
Eigersund kommune	1	3	Rogaland	systematisk læring	1 438 000	IKKE STØTTE
Hobøl kommune	1	4	Østfold	Mentor	1 155 000	IKKE STØTTE
Nesodden kommune	1	1	Akershus	LIVSL. /KULTURLÆR	235 000	IKKE STØTTE
Sunndal kommune	1	6	Møre og Romsdal	LÆR.UTBYTTE	495 000	IKKE STØTTE
Lesja kommune	3	1	Oppland	IKT	915 000	IKKE STØTTE
Lillehammer kommune	1	2	Oppland	Tilpasset opplæring, læringsutbytte	1 640 000	IKKE STØTTE
Røyken kommune	1	9	Buskerud	læringsmiljø atferd	2 588 000	IKKE STØTTE
Osen kommune	1	1	Hordaland	Org, kvalitetsvurdering/ utvikling	260 000	IKKE STØTTE
Flora kommune	1	3	Sogn og Fjordane	IKT, norsk	2 300 000	IKKE STØTTE
Andøy, Bø, Hadsel, Sortland, Lødingen og Øksnes kommune	6		Nordland	IKT	3 000 000	IKKE STØTTE
Sogn og Fjordane fylkeskommune	1	1	Sogn og Fjordane	org. Kvalitetsvurdering	1 520 000	IKKE STØTTE
Rogaland fylkeskommune	1	1	Rogaland	Tilpasset opplæring	1 600 000	IKKE STØTTE
Vest-Agder fylkeskommune	1	8	Vest Agder	Tilpasset opplæring	4 257 000	IKKE STØTTE
Nord - og Sør - Trøndelag fylkeskommuner	2	10	Nord Trøndelag	ORG. Læring + Spesifikke tema pr skole	13 900 000	IKKE STØTTE
Hordaland fylkeskommune	1	1	Hordaland	Tilpasset opplæring	765 000	IKKE STØTTE
Hordaland fylkeskommune	1	1	Hordaland	læringsutbytte, klasseledelse, samarbeid	1 950 000	IKKE STØTTE
Hordaland fylkeskommune	1	1	Hordaland	Fag/organisasjon	1 671 000	IKKE STØTTE
Hordaland fylkeskommune	1	3	Hordaland	IKT	4 920 000	IKKE STØTTE

Ansvarlig søker	Antall skoleeiere	Antall skoler	Fylke	Tema	Omsøkt sum	Konklusjon
Vestfold fylkeskommune	1	3	Vestfold	redusert frafall, læringsmiljø	1 325 000	IKKE STØTTE
Midtre Gauldal kommune	1	2	Sør Trøndelag	Tilpasset opplæring matte	478 000	IKKE STØTTE
Karmøy kommune	1	4	Rogaland	Fag matte	2 762 000	IKKE STØTTE
Arendal kommune	1	1	Aust Agder	Fagutvikling, fokus på praktisk estetiske fag	460 000	IKKE STØTTE
Stord kommune	1	6	Hordaland	Elevvurdering, kompetansemål	4 530 000	IKKE STØTTE
Hå kommune	1	4		FAG-Matte	685 000	IKKE STØTTE
Haram kommune	1	4	Møre og Romsdal	Org, tematikk spesifikk pr. skole	2 400 000	IKKE STØTTE
Rælingen kommune	1	1	Akershus	Tilpasset opplæring	595 000	IKKE STØTTE
Alta kommune	7	16	Finnmark	ORG	2 230 000	IKKE STØTTE
Arendal kommune	1	1	Aust Agder	IKT	390 000	IKKE STØTTE
Nordland fylkeskommune	1	6	Nordland	ORG	1 500 000	IKKE STØTTE
Nannestad kommune	1	4	Akershus	Kunnskapsløftet	1 650 000	IKKE STØTTE
Øyer kommune	1	1	Oppland	Elevvurdering, Positiv forsterkning	1 800 000	IKKE STØTTE
Hemnes kommune	1	1	Nordland	Tilpasset opplæring	264 000	IKKE STØTTE
Sør trøndelag fylkeskommune	1	10	Sør Trøndelag	Differensier og tilpasset opplæring	13 300 000	IKKE STØTTE
Nidaros Private Ungdomsskole	1	1	Sør Trøndelag	Ped. Bruk av IKT	287 350	IKKE STØTTE
Nord-Odal kommune	1	1	Hedmark	Tilpasset opplæring	330 000	IKKE STØTTE
Sortland kommune	1	4	Nordland	Læringsmiljø	600 000	IKKE STØTTE
Rogaland fylkeskommune			Rogaland	Tilpasset opplæring	550 000	IKKE STØTTE
Modum kommune	1	6	Buskerud	Læringsstiler	900 000	IKKE STØTTE
Bø kommune	1	1	Nordland	kompetanseløftet	290 000	IKKE STØTTE
Troms fylkeskommune	1		Troms	motivason	200 000	IKKE STØTTE
Gjøvik kommune	1	3	Oppland	Læring og kval.utvikling	5 800 000	IKKE STØTTE
Pedagogisk Senter i Midt-Troms		4	Troms	helhetlig og meningsfull skole		IKKE STØTTE
Froland kommune	1	1	Aust Agder		230 000	IKKE STØTTE
Åseral kommune	1	1	Vest Agder		115 000	IKKE STØTTE
Bergen kommune	1	6	Hordaland	Skolebygg, miljø, læringsresultater	2 800 000	IKKE STØTTE
Buskerud fylkeskommune	1	1	Buskerud	Læreløftet	840 000	IKKE STØTTE

Verdal kommune	1	10	Nord Trøndelag	Lokalsamfunn som læringsarena	3 099 000	IKKE STØTTE
Tingvoll kommune	1	3	Møre og Romsdal	FAG - Matte	619 000	IKKE STØTTE
Nannestad kommune	1	1	Akershus	gården som læringsarena	1 615 000	IKKE STØTTE
Balestrand og Vik kommune	2	5	Sogn og Fjordane		740 000	IKKE STØTTE
Suldal kommune	1	2	Rogaland	pedagogisk differensiering, organisasjon	1 270 000	IKKE STØTTE
Indre Salten interkommunale			Nordland	hvor god er vår skole?		IKKE STØTTE
Narvik kommune	2	4	Nordland	MOT (Mestring, Organisering og Tilpassing)	2 424 000	IKKE STØTTE
Skien kommune	5	5	Telemark		405 000	IKKE STØTTE
Andebu kommune	1	3	Vestfold	Tilpasset opplæring	1 530 000	IKKE STØTTE
Lillesand kommune	1	1	Aust Agder	FAG	400 000	IKKE STØTTE
Bodø kommune	1		Nordland	Læringsstiler og lærende org.	4 350 000	IKKE STØTTE
Sandøy kommune	1	2	Møre og Romsdal		245 000	IKKE STØTTE
JP32 Trondheim kommune Saupstad (1054)	1	1	Sør Trøndelag	Miljøarbeid i skole og nærmiljø	750 000	IKKE STØTTE
M jp14 Trondheim Rye skole m.fl. Høyskolen i Sør Trøndelag	1	9	Sør Trøndelag	Kunnskapsløftet	355 000	IKKE STØTTE
Mandal kommune	1	3	Vest Agder	matematikk	2 890 000	IKKE STØTTE
Rælingen kommune	1	1	Akershus	Tilpasset opplæring	506 000	IKKE STØTTE
Porsgrunn kommune	1	1	Telemark	LÆRE/FORSK	660 000	IKKE STØTTE
Eid kommune	1	1	Sogn og Fjordane	læringskultur, samhandling	1 830 000	IKKE STØTTE
Folldal kommune	1	1	Hedmark	IKT	730 000	IKKE STØTTE
Randaberg kommune	1	1	Rogaland	ELEV MEDVIRKN	575 000	IKKE STØTTE
Sandnes kommune			Rogaland	Læringsarena /ledelse skoleos	1 800 000	IKKE STØTTE
Steinerskolenes kvalitetsløft 2006 - 2008	1	5	Norge	KVAL LØFT	3 000 000	IKKE STØTTE
Sørum Kommune	1	1	Akershus	FAG regning	66 000	IKKE STØTTE
Vestvågøy Kommune	1	2	Nordland	Samarb.læring	1 942 000	IKKE STØTTE
Oppland Fylkeskommune	1	1	Oppland	KUNNSK. LØFT	2 950 000	IKKE STØTTE
Sandnes Kommune	1	4	Rogaland	E-læring	520 000	IKKE STØTTE
Grimstad Kommune	1	1	Aust Agder	FAG	280 000	IKKE STØTTE
Jevnaker Skole	1	1	Oppland	LÆR.MILJØ	105 000	IKKE STØTTE
Haugesund kommune	1	4	Rogaland		4 230 000	IKKE STØTTE
Stavanger kommune	1	2	Rogaland	FAG	3 030 000	IKKE STØTTE

Lindås kommune	1	1	Hordaland	LÆR.MILJØ	300 000	IKKE STØTTE
Skjåk kommune	3	1	Oppland	IKT	510 000	IKKE STØTTE
Vefsn kommune	17	17	Nordland	SKOLELEDELSE	880 000	IKKE STØTTE
Ørsta kommune	1	1	M.og Romsdal	Tilpasset opplæring	341 000	IKKE STØTTE
Flora kommune	2	2	Sogn og Fjordane	FAG	550 000	IKKE STØTTE
Askøy kommune	1	1	Hordaland	IKT	322 000	IKKE STØTTE
Askøy kommune	1	1	Hordaland	lærigsmiljø	280 000	IKKE STØTTE
Askøy kommune	1	1	Hordaland	mappevurdering	494 000	IKKE STØTTE
Grue kommune	1	5	Hedmark	LÆR.ORG	1 870 000	IKKE STØTTE
Askøy kommune	1	4	Hordaland	IKT	243 000	IKKE STØTTE
Stavanger kommune	2	2	Rogaland	GRUNNL.FERD.	2 059 000	IKKE STØTTE
Tysvær kommune	1	1	Rogaland	team organisering læring	1 880 000	IKKE STØTTE
Aust - Agder fylkeskommune	1	3	Aust Agder	Skoletorget	1 915 000	IKKE STØTTE
Fet kommune	1	5	Akershus	organisasjon, læring	2 800 000	IKKE STØTTE
Stjørdal kommune	1	16	Nord Trøndelag	Lederutvikling, lærende org., kunnskapsløftet	218 000	IKKE STØTTE
Sola kommune	1	1	Rogaland	Erfaringslæring	2 088 000	IKKE STØTTE
Nesodden kommune	1	1	Akershus	Kultur for læring	300 000	IKKE STØTTE
Nesodden kommune	1	1	Akershus	grunnleggende ferdigheter, lesing	300 000	IKKE STØTTE
Nesodden kommune	1	3	Akershus	Vi vil lære mer	625 000	IKKE STØTTE
Volda kommune	1	1	Møre og Romsdal	Tilpasset opplæring	519 000	IKKE STØTTE
Gjesdal kommune	1	2	Rogaland	Systematisk Utviklingsarbeid	1 030 000	IKKE STØTTE
Gjesdal kommune	1	1	Rogaland	LÆR.ORG	1 035 000	IKKE STØTTE
Ringerike kommune	1	5	Buskerud		3 550 000	IKKE STØTTE
Hitra kommune			Sør Trøndelag	Sammenhengende 13-årig opplæringsløp	1 175 000	IKKE STØTTE
Ski kommune	1	2	Akershus	LP	778 000	IKKE STØTTE
Nordfjord kommune	7	7	Sogn og Fjordane	FAG	2 850 000	IKKE STØTTE
Hå kommune	1	1	Rogaland	Tilpasset opplæring	1 190 000	IKKE STØTTE
Volda kommune	1	1	Møre og Romsdal	Tilpasset opplæring matte	883 000	IKKE STØTTE
Overhalla kommune (+FK)	11		Nord Trøndelag	Pedagogisk treffsted Namdalen	1 322 000	IKKE STØTTE
Leikanger kommune	1	2	Sogn og Fjordane	matte	324 000	IKKE STØTTE
Nøtterøy kommune	1	2	Vestfold	IKT, matte	180 000	IKKE STØTTE

Frøya kommune (+FK)	2	6	Sør Trøndelag	FRØYAMODELLEN: fra barnehage til universitet	210 000	IKKE STØTTE
Sveio kommune	1	1	Hordaland	Tilpasset opplæring	270 000	IKKE STØTTE
Sveio kommune	1	1	Hordaland	Tilpasset opplæring	195 000	IKKE STØTTE
Sveio kommune	1	1	Hordaland	Tilpasset opplæring	165 000	IKKE STØTTE
Sveio kommune	1	1	Hordaland	Tilpasset opplæring	359 000	IKKE STØTTE
Time kommune	4	7	Rogaland	Tilpasset opplæring barneh/skole	2 875 000	IKKE STØTTE
Larvik kommune	1	5	Vestfold	Lesing	77 000	IKKE STØTTE
Frosta kommune	1	1	Nord Trøndelag	eksternt samarb.	373 000	IKKE STØTTE
Horten kommune	1	1	Vestfold	Naturfag, feltkurs / undervisningsopplegg	184 000	IKKE STØTTE
Rissa kommune	1	5	Sør Trøndelag	Tilpasset opplæring	485 000	IKKE STØTTE
Stjørdal kommune	3	16	Nord Trøndelag	Læreplaner	218 000	IKKE STØTTE
Stjørdal kommune	1	11	Nord Trøndelag	Lesing, hjem/skole	1 139 000	IKKE STØTTE
Lenvik kommune	1	3	Troms	IKT	1 090 000	IKKE STØTTE
Vest- Agder fylkeskommune	1	3	Vest Agder	Fag matte	2 340 000	IKKE STØTTE
Stjørdal kommune Region Hegra	1	5	Nord Trøndelag	LP modellen	905 000	IKKE STØTTE
Hordaland fylkeskommune			Hordaland	Voksenoppl.?? VG trinn	888 000	IKKE STØTTE
Frogn kommune	1	5	Akershus	Lesing, BH/Skole	1 990 000	IKKE STØTTE
Lenvik kommune	1	4	Troms	Tilpasset opplæring fag	1 750 000	IKKE STØTTE
Lenvik kommune	1	1	Troms	Tilpasset opplæring	685 000	IKKE STØTTE
Rana kommune	3	7	Nordland	Læringsstiler/Læringsstrategier	934 000	IKKE STØTTE
Arendal kommune	1	1	Aust Agder	Ny læringsarena - Digital kompetanseutvikling	880 000	IKKE STØTTE
Arendal kommune	1	1	Aust Agder	Unge forskere	840 000	IKKE STØTTE
Ullensaker Kommune	1	12	Akershus	profesjonalitet, medvirkning, kunnskap	1 486 000	IKKE STØTTE
Sandnes kommune	2	3	Rogaland	IKT	520 000	IKKE STØTTE
Hordaland fylkeskommune (+ privat skoleeier)	2	5	Hordaland	Prosj. Til fordypning VG	1 615 000	IKKE STØTTE
Austrheim kommune	1	1	Hordaland	Vurdering, utvikling, samhandling	180 000	IKKE STØTTE
Modum kommune	1	2	Buskerud	Læring om Næring	1 905 000	IKKE STØTTE
Rana kommune	1	2	Nordland	IKT i skole og lokalsamfunn	316 000	IKKE STØTTE
Rudolf Steinerskolen Lørenskog	1	1	Akershus	Skolehage.Friluftsliv. Prosjekt Ilmarinen.	346 000	IKKE STØTTE
Elverum kommune	6	9	Hedmark	Lp-MODELLEN	3 022 000	IKKE STØTTE

Vaksdal kommune	1	2	Hordaland	Pilot Bergsdalen	600 000	IKKE STØTTE
Sandefjord kommune	1	1	Vestfold	Lesing + aksjonslæring	150 000	IKKE STØTTE
Rødøy kommune	1	1	Nordland	Tilpasset opplæring Læringsstiler	110 000	IKKE STØTTE
Herøy kommune	1	3	Møre og Romsdal	Tilpasset opplæring	557 000	IKKE STØTTE
Klepp kommune	1	6	Rogaland	Tilpasset opplæring	3 040 000	IKKE STØTTE
Vega kommune	1	1	Nordland	Verdensarven i Vegaskolen	527 000	IKKE STØTTE
Bergen kommune	1	1	Hordaland	IKT, skriving/lesing	1 650 000	IKKE STØTTE
Bergen kommune	1	6	Hordaland	Kompetansemål elevmedv.	2 950 000	IKKE STØTTE
Moss kommune	1	3	Østfold	Lær.miljø	1 560 000	IKKE STØTTE
Holmestrand kommune	1	6	Vestfold	Tilpasset opplæring	600 000	IKKE STØTTE
Natur videregående Skole	1	1	Oslo	Naturfag	1 620 000	IKKE STØTTE
Inderøy kommune	1	6	Nord Trøndelag	læringsmiljø LP	1 140 000	IKKE STØTTE
Den norske skolen Costa del Sol	1	1	Spania		0	IKKE STØTTE
Markabygda montessoriskole	1	1	Nord Trøndelag	Læringsmiljø og pedagogisk analyse	120 000	IKKE STØTTE
Stjørdal kommune			Nord Trøndelag	Kompetanseutv. lærere	1 915 000	IKKE STØTTE
Bærum kommune, Hosletoppen skole (1221b)	1	1	Akershus	Tilpasset opplæring	1 650 000	IKKE STØTTE
Etterstad skole (Oslo kommune)	1	1	Oslo	Avvist. Feil søker.	2 250 000	IKKE STØTTE

Innvilgede prosjekter veiledet runde, Program for skoleutvikling 2006

Sak	Søker/Journalposttittel	Antall skoleeiere	Antall skoler	Fylke	Tema	Omsøkt sum	Prosjekt -støtte
1727	Strand Kommune, Læringsutbytte i Strand Kommune	1	2	Rogaland	Læringsut bytte	1 025 000	700 000
1731	Stokke Kommune, Skolen i Stokke kommune, Innhold og utforming	1	1	Vestfold	TPO og portefølje	1 636 000	330 000
1734	Rana Kommune, Fra undervisning til læring	1	2	Nordland	Læringsut bytte/dig mapper (IKT)	734 000	826 000
1997	Kautokeino kommune, Læringsmiljøutvikling gjennom anvendelse av LP-modellen	1	1	Finnmark	Læringsmiljø	240 000	440 000
1698	Ringsaker Kommune, tilpasset opplæring - fra ord til handling, individuelle utviklingsplaner	1	1	Hedmark	TPO	305 000	342 500
1715	Gausdal Kommune, Tilpasset opplæring i ny drakt	1	2	Oppland	TPO	500 000	368 000
1718	Rennebu Kommune, Kultur for læring i en skole med rom for alle og blick for den enkelte	1	2	Sør Trøndelag	TPO	706 000	634 000
1730	Stange Kommune, Elevmedvirkning - opplæring tilpasset alle	1	1	Hedmark	TPO	640 000	430 000
1728	Skule og kulturetaten Stryn Kommune, Kvalitetssikringssystemet i Nordfjord knytt opp mot mappemetodikk og positivt læringsmiljø		3	Sogn og Fjordane	Læringsut bytte, læringsmiljø, dig mapper Faglig læring, sammenslåing	830 000	766 000
1693	Selbu Kommune, Fra grendeskoler til en felles skole - utvikling av den gode skole	1	1	Sør Trøndelag		320 000	350 000
	Sum innvilgede prosjekter	9	16				5 186 500

Ikke innvilgede prosjekter veiledet runde, Program for skoleutvikling 2006

Sak	Ansvarlig søker	Antall skoleeiere	Antall skoler	Fylke	Tema	Omsøkt sum	Konklusjon
1689	Tysnes Kommune, Å utvikle eit godt psykososialt læringsmiljø			Hordaland	Psykososial utvikling	375 000	IKKE STØTTE
1692	Levanger Kommune, Et godt sted å være - et godt sted å lære			Nord Trøndelag	TPO	430 000	IKKE STØTTE
1694	Arendal Kommune, Kommunikasjon og relasjoner			Aust Agder	Læring	500 000	IKKE STØTTE
1697	Regionskontoret Nord Troms, "Felles løft for elevenes læring"			Troms	TPO	1 062 500	IKKE STØTTE
1699	Hamar Kommune, Tilpasset opplæring - "Et hav av mestring"			Hedmark	TPO	290 000	IKKE STØTTE
1706	Seljord Kommune, Ein lærande organisasjon for tilpassa opplæring			Telemark	TPO	230 000	IKKE STØTTE
1708	Leka kommune, Eleven som datamaskinbruker			Nord Trøndelag	IKT	525 000	IKKE STØTTE
1710	Farsund Kommune, Elevenes Læring/Utbytte - faglig sosialt			Vest Agder	Læringsutbytte Faglig læring	326 000	IKKE STØTTE
1711	Gjerstad Kommune, "Godt Norsk"			Aust Agder	Faglig læring	223 000	IKKE STØTTE
1712	Fjell Kommune, Felles grunnlag for å fremme tilpasset opplæring			Hordaland	TPO	1 190 000	IKKE STØTTE
1713	Nore og Uvdal Kommune, paradigmeskifte i Middelalderen			Buskerud	Faglig læring	200 000	IKKE STØTTE
1716	Molde Kommune, En skole preget av gode relasjoner, trygghet og forutsigbarhet			Møre og Romsdal	Sosial utvikling	350 000	IKKE STØTTE
1717	Alstahaug Kommune, Å lære skal gi mening			Nordland	Læring	748 000	IKKE STØTTE
1719	Arendal Kommune, "Birkelund Skole inn i fremtida"			Aust Agder	Læringsstrategier	200 000	IKKE STØTTE
1721	Askim Kommune, Hvordan øke læringsutbyttet for alle elevene?			Østfold	Læringsutbytte	525 000	IKKE STØTTE
1725	Lyngdal Kommune, Program for skoleutvikling			Vest Agder	TPO	160 000	IKKE STØTTE
1729	Hordaland Fylkeskommune, Betre læringsmiljø- Ny organisering av skuledagen			Hordaland	Læringsmiljø	675 000	IKKE STØTTE
1736	Gamvik Kommune, Tilpassa undervisning med matematikk i fokus			Finnmark	TPO m/fag	542 000	IKKE STØTTE
1737	Rana Kommune, "Ny organisering av tilpasset opplæring/undervisning med vekt på ulike læringsstrategier og basisferdighetene i Kunnskapsløftet			Nordland	TPO	152 000	IKKE STØTTE
1738	Nome Kommune, Line vil. Men kan ikke. Lars vil ikke.			Telemark	Læringsutbytte Elevmedvirkning	540 000	IKKE STØTTE
1740	Kvinesdal Kommune, Operasjon SAMMEN			Vest Agder	Læringsutbytte	1 085 000	IKKE STØTTE
1747	Østfold Fylkeskommune, Mallakoff modellen			Østfold	Læringsutbytte	658 000	IKKE STØTTE
1748	Søndre land, Implementering av IKT på Frydal skole			Oppland	IKT	750 000	IKKE STØTTE

1749	Verdal Kommune, Læreren som en tydelig leder i klasserommet	Nord Trøndelag	Klasseledelse	210 000	IKKE STØTTE
1755	Enebakk Kommune. Bedre læring med sterkere elevmedvirkning og varierte metoder	Akershus	Læringsutbytte	669 000	IKKE STØTTE
1756	Rennesøy Kommune, Å oppleve glede ved å eiga kunnskap	Rogaland	Læringsutbytte	290 000	IKKE STØTTE
1757	Akershus Fylkeskommune, Blikk for den enkelte i en lærende organisasjon Lørenskog kommune	Akershus Akershus	Drop outs	720 000	IKKE STØTTE IKKE STØTTE
				13 625 500	
				0	0

